



Besvarelse vedrørende grundlaget for forvaltningens afgørelse vedr. vandflyver

Medlem af borgerrepræsentationen Morten Melchior (C) har den 1. oktober 2026 stillet følgende spørgsmål til Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen.

Spørgsmål

- 1. Hvordan kan procesrisiko i forhold til en retssag om en anden tidligere afgørelse have betydning og begrænse kommunens mulighed for at træffe afgørelse i denne sag og hvilke økonomiske risici i form af erstatningskrav fra ansøger i den verserende retssag (BS-47839/2025-KBH) eller andre evt. nye sager er der forbundet med et afslag? Det virker lidt som et søgt argument – hvorledes er det relevant?*
- 2. Forvaltningen ses ikke at forholde sig til det materielle indhold af kritikken af beslutningsgrundlaget i advokatbrevet af 17. september 2026 fra professor emerita, dr.jur. Ellen Margrethe Basse og advokat Pernille Aagaard Truelsen – hvordan forholder forvaltningen sig til de enkelte elementer i kritikken?*
- 3. Har Forvaltningen indhentet ekstern bistand til brug for vurdering af sagen, og i givet fald hos et andet advokatfirma end det som varetager den verserende sag; hvis ja kan det svar ikke tilsendes udvalget så vi kan læse begrundelsen?*
- 4. Har udvalget ikke pligt til at give miljøgodkendelse til det ansøgte fra vandflyveren (Nordic Seaplanes), hvis ikke der er et reelt retligt grundlag for et afslag?*

Svar

Ad. 1) Forvaltningen har allerede to gange meddelt midlertidig tilladelse. Hvis der igen meddeles midlertidig godkendelse, vil det de facto kunne betragtes som en permanent godkendelse, da midlertidigheden bliver udvandet, som effekt af flere på hinanden følgende perioder.

Virksomheden vil kunne argumentere for, at kommunen indirekte afgør, at plangrundlaget ikke er en hindring for en permanent placering, og

02-10-2026

Sagsnummer i F2
2026 - 11159

Dokumentnummer i F2
285963

Sagsnummer i eDoc
2026-0173180

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

dermed understøtte virksomhedens argument om, at de burde have haft en permanent placering. Derfor hænger den nuværende indstilling sammen med retssagen, da det netop er forvaltningens tolkning af plangrundlaget og betydningen af de flere på hinanden følgende midlertidige tilladelser, der prøves ved retssagen.

DHC6 Invest har i forløbet op til retssagen nævnt, at der kan blive rejst et økonomisk krav mod Københavns Kommune. Om det kan blive en realitet, afhænger af retssagens udfald.

Ad. 2) Forvaltningen betragter notatet som et partsindlæg i den varslede retssag. Indholdet ændrer ikke på forvaltningens vurdering af, at plangrundlaget ikke er tilstrækkeligt. Forvaltningen fastholder, at der er tale om en teknisk forbundet virksomhed, og dermed er det irrelevant, hvor på vandet anløbsbroen ligger, da det ikke ændrer på, at virksomheden også er placeret i O-området. Denne problematik er en del af kernen, der vil skulle prøves ved retssagen, hvorfor forvaltningen ikke har kommenteret yderligere på advokaternes henvendelse.

Ad. 3) Forvaltningen indhentede i september 2025 en vurdering fra advokatfirmaet HortenDahl. Vurderingen, der indgik i behandlingen af sagen ved udvalgmødet den 1. december 2025, vedlægges dette svar. Det er også HortenDahl, der er forvaltningens advokat på retssagen.

Ad. 4) Det foreliggende plangrundlag dækker ikke anvendelse af Nordre Toldbod til en flyveplads, herunder landing og landgang for vandflyveren.

Når et ansøgt projekt ikke er i overensstemmelse med plangrundlaget, skal forvaltningen meddele afslag, jf. Miljøstyrelsens vejledning til miljøgodkendelse og miljøbeskyttelsesloven § 34, stk.6.

Undtagelsesvist kan der meddeles godkendelse hvis det er kommuneplanrammen, der er utilstrækkelig, og der ligger en særlig begrundelse for at imødekomme ansøgningen.

Lena Kongsbach
Vicedirektør

ANSØGNING OM PERMANT MILJØGODKENDELSE ELLER FORLÆNGELSE AF TIDSBEGRÆNSET GODKENDELSE

MILJØGODKENDELSE AF VANDFLYVEPLADS PÅ NORDRE TOLDBOD

1. INDLEDNING

NORDIC Seaplanes (herefter "Virksomheden"), der driver vandflyveren København-Århus, har i dag en tidsbegrænset miljøgodkendelse til vandflyverplads ved Nordre Tolbod. Miljøgodkendelsen ophører 1. januar 2027.

Området ved Nordre Tolbod er efter kommuneplanen begrænset til virksomhedsdrift op til forureningsklasse 2. Da en flyveplads kategoriseres som forureningsklasse 4, og dermed ikke passer ind i plangrundlaget for området, er miljøgodkendelsen meddelt tidsbegrænset.

Virksomheden har ansøgt om en permanent miljøgodkendelse til vandflyverpladsen. Umiddelbart forud for behandling af ansøgningen i Teknik- og Miljøudvalget har virksomheden tillige søgt om en forlængelse af den eksisterende tidsbegrænsede miljøgodkendelse.

På den baggrund har Københavns Kommune spurgt til mulighederne for at træffe beslutning om en forlængelse af den eksisterende miljøgodkendelse samt de risici, der vil være forbundet hermed i forhold til at kunne fastholde en midlertidig placering af virksomheden på den pågældende lokalitet.

Det bemærkes, at der verserer en retssag anlagt af Virksomheden mod Københavns Kommune om gyldigheden af tidsbegrænsningen af den eksisterende miljøgodkendelse, idet Virksomheden under retssagen gør gældende, at den eksisterende miljøgodkendelse burde være meddelt permanent.

2. MULIGHEDER OG RISICI

Som udgangspunkt gives der afslag på ansøgninger om miljøgodkendelse af aktiviteter, der ikke er forenelige med kommuneplanen. En kommune er dog ikke afskåret fra at godkende aktiviteter, der ligger udover det tilladte efter kommuneplanen, hvis der foreligger særlige grunde for at godkende aktiviteten.

Dette er baggrunden for meddelelse af den eksisterende godkendelse, hvor det blev vurderet, at der var en særlig begrundelse for placering af vandflyverpladsen på Nordre Tolbod i en kortere årrække.

Københavns Kommune er principielt ikke afskåret fra at meddele hverken en permanent eller en ny tidsbegrænset miljøgodkendelse til vandflyverpladsen, hvis der vurderes at være en særlig begrundelse for vandflyverpladsens fortsatte eller permanente placering i området. Dette er en mulighed uanset, at aktiviteten ikke passer ind i de eksisterende kommuneplanrammer for området.

En *permanent tilstedeværelse* af vandflyverpladsen på Nordre Tolbod indebærer, at den påvirkning, som aktiviteten har for området, også på sigt vil være bestemmende for udviklingen af området og eventuelt for andre områder langs med havnen, som påvirkes af aktiviteten.

Derfor bør en permanent tilstedeværelse af vandflyverpladsen på den pågældende lokalitet på Nordre Tolbod ske på baggrund af en ændring af den eksisterende kommuneplanramme, hvorved der sikres en planmæssig forankring af aktivitetens permanente tilstedeværelse på lokaliteten.

Virksomheden ønsker som alternativ til en permanent godkendelse, at den *eksisterende tidsbegrænsende miljøgodkendelse forlænges*, så flyvepladsen kan blive på lokaliteten i en længere periode end det eksisterende ophør til 1. januar 2027. Flyvepladsen har været beliggende på Nordre Tolbod siden 2015. Det vurderes, at der vil være en risiko for, at jo længere tid aktiviteten tillades på den pågældende lokalitet, jo svagere vil begrundelsen for midlertidighed være.

Tilstedeværelsen over en længere årrække med gentagne forlængelser vil således tale for, at vandflyverpladsen – uanset, at området planmæssigt er udlagt til virksomheder i en lavere forureningsklasse – netop passer ind i området, og at der derfor ikke er behov for at tidsbegrænse Virksomhedens tilstedeværelse i området.

Meddelelse af en forlænget tidsbegrænset miljøgodkendelse vil kunne påklages af Virksomheden til Miljø- og Fødevareklagenævnet med påstand om, at vilkåret om tidsbegrænsning er ugyldigt. Hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet er enige med klager, kan nævnet ændre vilkår fastsat i den påklagede miljøgodkendelse eller hjemvise sagen til fornyet behandling.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vil således under en eventuel klagesag have mulighed for at ændre en tidsbegrænset miljøgodkendelse til Virksomheden til

en permanent miljøgodkendelse. Københavns Kommune vil ikke have mulighed for at anfægte en sådan afgørelse truffet af Miljø- og Fødevareklagenævnet.

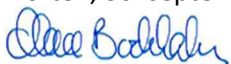
Foretager Miljø- og Fødevareklagenævnet i stedet en hjemvisning af sagen til fornyet behandling, vil den nye sagsbehandling ved Københavns Kommune skulle reparere på de forhold, som har begrundet hjemvisningen. Københavns Kommune vil således være forpligtet til at sikre, at den nye behandling af ansøgningen opfylder de krav mv., som måtte være fastsat i Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse om hjemvisning.

Sådanne krav til en fornyet behandling af sagen vil kunne begrænse kommunens handlemuligheder i den fornyede sagsbehandling, herunder i forhold til mulighederne for at fastholde et vilkår om tidsbegrænsning af en miljøgodkendelse til Virksomheden.

En forlængelse af den eksisterende miljøgodkendelse til Virksomheden indebærer således en risiko for, at en eventuel klagesag over tilladelsen kan ende ud i en permanent miljøgodkendelse til Virksomheden.

Da virksomhedens tilstedeværelse i området helt overordnet beror på et samspil mellem de planmæssige rammer for området og Virksomhedens miljømæssige påvirkninger af omgivelserne, bør en eventuel beslutning om permanent miljøgodkendelse eller yderligere forlængelse af den eksisterende tidsbegrænsede miljøgodkendelse til Virksomheden foretages på baggrund af en ændring af den eksisterende kommuneplanramme, så der sikres en planmæssig forankring af aktivitetens permanente eller forlængede tilstedeværelse på lokaliteten.

Horten, 30. september 2025



Marie Bockhahn