



Notat

Bilag 1. Redegørelse for forløb på Granvej

Socialborgmesteren har bedt Socialforvaltningen om at redegøre for forløbet på Botilbuddet Granvej. Socialforvaltningen redegør nedenfor for afviklingen af borgermødet i september 2025, samt for forløbet vedr. Justitsministeriets besvarelse af den 4. december 2025 af folketingssspørgsmål til Retsudvalget om, hvor mange beboere på botilbuddet Granvej i Bagsværd, der har begået straffelovsbrud.

I bilag 2 fremgår en tidslinje over forløbet fra juni 2023 og til april 2026 med datoer for diverse henvendelser, møder, aktindsigter osv.

Baggrund om Granvej

Botilbuddet Granvej er placeret i en nybygget bygning fra november 2024 i Gladsaxe Kommune og rummer 52 lejligheder i to etager, med 26 lejligheder på hver etage.

Målgruppen er borgere med psykiske lidelser som skizofreni og svære affektive forstyrrelser med tilbagevendende psykosser, som kan være kombineret med angst og depression og brug af rusmidler. Der kan også være borgere med dom til ambulant behandling, hvor dommen varetages af en behandlingsansvarlig overlæge fra regionen og evt. med tilsyn fra Kriminalforsorgen. Socialtilsynet har godkendt tilbuddet til at modtage borgere i denne målgruppe. Tilsynet har senest i marts 2026 aflagt tilsynsbesøg på botilbuddet, hvor de havde ingen anmærkninger eller bemærkninger til tilbuddets målgruppe.

Københavns Kommune har i mere end 60 år ejet Bostedet Ringbo i Bagsværd med plads til 135 psykisk syge borgere med misbrug. I 2014 blev Bostedet Ringbo nedlagt, og Botilbuddet Granvej blev etableret samme sted. I november 2024 åbnede Botilbuddet Granvej i helt nye bygninger. Da tilbuddet skulle flytte i de nye rammer, søgte forvaltningen Socialtilsyn Hovedstaden om at udvide tilbuddet fra 40 pladser til i alt 52 pladser, herunder 6 fleksible pladser. Ansøgningen indeholdt ikke en ændring af målgruppen, men en præcisering af, at borgere kan være i botilbuddet, jf. SL §108 (længerevarende), men også, jf. §107 (midlertidigt).

Pr. april 2026 bor der 48 beboere på Granvej.

Forløb op til borgermødet d. 15. september 2025

15-04-2026

Sagsnummer i F2
2026 - 5891

Dokumentnummer i F2
10336977

Sagsnummer i eDoc
2026-0101167

Baggrund for borgermødet

I maj 2025 arrangerede og afholdt naboer til botilbuddet Granvej og erhvervsdrivende i området et borgermøde, efter at flere af dem havde haft oplevelser med utryghedsskabende adfærd fra tilbuddets beboere. Socialborgmesteren var ikke orienteret om at mødet skulle finde sted.

Efter borgermødet modtager Socialborgmesteren en henvendelse fra Gladsaxes Borgmester med en beskrivelse af problemstillinger på og omkring tilbuddet og en orientering om henvendelser, som Gladsaxes Borgmester har modtaget fra 8 borgere. På baggrund af dette inviterer Københavns Kommune og Gladsaxe Kommune d. 26. juni 2025 naboer og erhvervsdrivende til et fælles borgermøde d. 15. september 2025. Formålet med mødet var at drøfte situationen på Granvej og besvare eventuelle spørgsmål fra naboer og de erhvervsdrivende. Borgermødet skulle også være en anledning til, at Socialborgmesteren kunne præsentere de initiativer, som forvaltningen havde igangsat for at imødekomme de udfordringer, borgerne oplever. Udover repræsentanter fra de to kommuner, blev politiet inviteret til at deltage for at give en opdatering på deres oplevelse af trygheden i området og statistik for antal anmeldelser vedr. borgere på Granvej.

Aktindsigt vedr. beboernes domme

I perioden fra invitationen blev udsendt d. 26. juni 2025 og frem til borgermødet blev afholdt i september 2025, modtog Socialforvaltningen flere spørgsmål og henvendelser fra politikere i Gladsaxe Kommune vedr. beboernes domme og retspsykiatriske behandling.

Forvaltningen modtog også en anmodning om aktindsigt fra byrådsmedlem i Gladsaxe Byråd, Henrik Sørensen vedr. følgende:

"Jeg skal med hjemmel i Offentlighedsloven bede om aktindsigt i hvor mange borgere Københavns Kommune har boende på Ringbo Bagsværd med behandlings- eller forvaringsdom. Tallene bedes oplyses for 2022 - 2025. opgjort pr. år."

Socialforvaltningen udarbejder et svar med nedenstående tabel:

Rækkemærkater	Antal af 2022	Antal af 2023	Antal af 2024	Antal af 2025
Har dom	21	22	25	26
Hovedtotal	21	22	25	26

Socialforvaltningen fik ved en fejl ikke præciseret i svaret, at tabellen udelukkende omhandlede beboere med behandlingsdomme, da botilbuddet Granvej ikke modtager beboere med forvaringsdom, som er en langt mere indgribende foranstaltning, som alene varetages i regi af Kriminalforsorgen.

På baggrund af bl.a. svaret på Henrik Sørensens aktindsigt opstod der desværre en misforståelse i den offentlige debat i Gladsaxe Kommune om, at der blandt de 26 beboere både var behandlings- og forvaringsdømte. Der blev derefter udgivet 8 debatindlæg hen over sommeren

fra politikere i Gladsaxe Kommune, der bl.a. omhandlede, at der ikke bør være forvaringsdømte på Botilbuddet Granvej.

Socialforvaltningen forsøgte at opklare misforståelsen i en besvarelse til Gladsaxe Kommune af 8. august 2025, hvor forvaltningen skrev:

"Borgerne på Granvej har alene dom til behandling og ikke forvaring. Der bor pr. 8. august 25 borgere på Granvej med en behandlingsdom. Behandlingsdommen er ikke nødvendigvis grunden til, at borgerne er på Granvej.

Når borgeren, der har søgt om aktindsigt, har fået oplyst, at der bor 26 borgere med en dom, er det, fordi opgørelsen er foretaget på baggrund af alle typer af domme. Der er dog ingen af de 26 domme, der er forvaringsdomme".

Dette understregede daværende borgmester i Gladsaxe Kommune, Trine Græse, den 12. august 2025. i et debatindlæg om emnet

Når der i ovenstående opgives to forskellige tal, først 26 borgere i tabellen og senere 25 borgere i Socialforvaltningens svar, kan en borger være fraflyttet tilbuddet, imellem de to tal er blevet trukket. Granvej har som en del af sin normale praksis en løbende udskiftning af borgere. Udskiftningen sker som led i tilbuddets løbende opfølgning på, om borgerne trives og udvikler sig og er ikke usædvanlig for et tilbud af den karakter.

Afviklingen af borgermødet

Forud for borgermødet d. 15. september udarbejdede Socialforvaltningen mødemateriale, herunder baggrundsnotat, Q&A, samt en drejebog for mødet.

Q&A'en indeholdt blandt andet spørgsmål og svar om beboernes behandlingsdomme, herunder hvad en behandlingsdom er, hvorfor behandlingsdomme bruges i stedet for fængselsdomme, hvem der har ansvaret for borgernes behandlingsdomme, og om Granvej er rustet til at modtage borgere med behandlingsdomme. Der er også spørgsmål i Q&A'en om tilbuddets håndtering af beboernes tyverier, da det er en udfordring, der på dette tidspunkt fylder meget hos naboerne og de erhvervsdrivende. Løsningen med nabokoordinatoren er derfor også nævnt i mødematerialet.

Spørgsmålene i Q&A'en havde dels til formål at skabe en bedre forståelse af, hvad det indebærer at have en behandlingsdom, dels at adressere den misforståelse om forvaringsdømte, der var opstået over sommeren. Forvaltningen adresserede misforståelsen på borgermødet:

"... der har været, en misforståelse, der har været i medierne som handler om, at der er forvaringsdømte på Granvej. Der er ingen af dem, der er forvaringsdømte. Det er en misforståelse."

Et af spørgsmålene fra Q&A'en vedrørte typerne af behandlingsdomme:

Q: Hvilke typer af behandlingsdomme er der tale om/hvor farlige er de borgere, der bor på Granvej?

A: Af hensyn til beboernes på Granvejs fortrolighed kan der ikke nævnes konkret, hvilke domme beboerne har. De borgere med behandlingsdomme, der bor på Granvej, er alle i ambulant, psykiatrisk behandling, som er mindre indgribende end en anbringelsesdom. En ambulant behandlingsdom gives, hvis borgeren er dømt for mindre alvorlig kriminalitet (fx tyveri), og retten vurderer, at det vil gavne borgeren bedst med behandling uden indlæggelse. Hvis en borger ikke overholder sin behandling, kan det besluttes at indlægge borgeren i psykiatrien.

Hensigten med svaret var at forklare, at Socialforvaltningen ikke kan udtale sig om borgernes domme, men samtidigt få præciseret, at behandlingsdomme er den mindst indgribende psykiatriske dom, en borger kan modtage. Da formuleringer i svaret løbende er blevet tilpasset af hensyn til blandt andet fortrolighed, er et mere direkte svar blevet omformuleret til mere generelt svar, som derimod kommer længere væk fra det oprindelige spørgsmål. Det betød i denne forbindelse, at eksemplet med tyveri blev stående, selv om det ikke var dækkende for hensigten med svaret.

Socialforvaltningen havde ikke kendskab til beboernes domme på tidspunktet for borgermødet. Udover, at forvaltningen ikke altid har mulighed for at kende til beboernes retlige forhold, er det heller ikke relevant for forvaltningens arbejde med borgeren, om en borger har en behandlingsdom. Socialforvaltningens fokus er først og fremmest på den pædagogiske indsats, som forvaltningen skal levere, for at borgeren kan få en bedre tilværelse og behandling.

Forvaltningen ligger alene inde med oplysninger om domme, som i enkelte beboeres sag modtages fra andre myndigheder og registreres på sagen. Disse oplysninger giver ikke altid et fuldstændigt billede af beboernes retlige forhold. Forvaltningen har ikke en samlet liste over beboernes domme og har heller ikke mulighed for systematisk at trække data for borgeres behandlingsdomme eller øvrige domsfældelser.

Et samlet overblik over beboernes retlige forhold, ville derfor kræve en manuel gennemgang af beboernes sager i DOMUS, hvor sagsbehandlerne i nogle tilfælde har noteret retlige forhold manuelt. Selv hvis Socialforvaltningen foretog en sådan gennemgang, ville den været baseret på de begrænsede oplysninger, som forvaltningen har adgang til.

Det er alene politiet, der har alle strafferetlige oplysninger om borgere via deres registre. Socialforvaltningen har ikke adgang til de registre.

På tidspunktet for borgermødet, havde Rigsadvokaten endnu ikke lavet listen over beboernes domme, og forvaltningen havde derfor ikke en samlet oversigt over beboernes på Granvejs domme, da borgermødet blev afholdt (se nærmere om henvendelse fra Justitsministeriet/ Rigsadvokaten i afsnit herom nedenfor).

Brug af eksempler som tyveri og milde domme på borgermødet

På borgermødet blev Socialforvaltningen spurgt ind til hvilke slags domme beboerne på Granvej har, hvortil forvaltningen svarede: *"det er fx tyveri og den slags. Det er ikke vold"*.

Eksemplet med tyveri blev brugt, fordi der var konkrete situationer på botilbuddet, hvor en beboers behandlingsdom var blevet aktiveret pga. tyveri, og eksemplet kunne derfor bruges til at forklare, hvad en behandlingsdom fx kan være, også for at afkræfte misforståelsen omkring forvaringsdomme. Som beskrevet oven for, fyldte problematikken omkring tyveri meget op til borgermødet, hvorfor det virkede relevant at nævne det som eksempel. Men eksemplet er ikke retvisende for det generelle billede af, hvilken type domme, der er blandt beboere på botilbuddet, og deri består fejlen.

Da direktøren på borgermødet blev adspurgt direkte om nogen af beboerne havde voldsdomme, var svaret: *"det kan jeg ikke svare på, det ved jeg ikke"*, hvilket var korrekt ud fra de oplysninger, direktøren var i besiddelse af på daværende tidspunkt. Samtidigt nævner direktøren også, at forvaltningen må vende tilbage til, hvad forvaltningen har mulighed for at sige om beboernes domme.

Direktøren i Socialforvaltningen har beklaget, både overfor TV2 Kosmopol og på det seneste borgermøde d. 16. april 2026, at direktøren brugte tyveri som eksempel på behandlingsdomme, og for at sige, at de ikke blev givet for vold.

Proces for input til besvarelse af folketingsspørgsmål til Justitsministeriet

Henvendelse fra Justitsministeriet vedr. input til folketingsspørgsmål

Den 20. november 2025 modtog Socialforvaltningen en anmodning fra Justitsministeriet, om at fremsende cpr-numre på beboere på Granvej direkte til Rigsadvokaten. CPR-numrene skulle anvendes til et systemtræk hos Rigsadvokaten med henblik på besvarelse af et spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg vedr. hvor mange beboere på botilbuddet Granvej i Bagsværd, der har begået straffelovsbrud.

Socialforvaltningen fremsendte CPR-numrene til Rigsadvokaten den 27. november 2025, sammen med et følgebrev, med en forespørgsel om at holde besvarelsen til Retsudvalget fortrolig, da forvaltningen vurderer, at forvaltningen efter forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 1, har tavshedspligt med hensyn til oplysninger om enkeltpersoners private, her-

under økonomiske forhold. Socialforvaltningen har en praksis for deling af oplysninger, hvor borgerperspektivet er centralt, særligt når det gælder sårbare borgere, som forvaltningen har ansvar for, og som bor i områder, hvor de relativt let kan identificeres af lokalmiljøet, blandt andet fordi der er taget billeder af dem. Socialforvaltningens praksis har derfor et gennemgående fokus på hensynet til den enkelte borger og beskyttelsen af vedkommendes privatliv.

Den 4. december 2025 fremsendte Rigsadvokaten sit bidrag til Justitsministeriet fortroligt og med anmodning om, at besvarelsen til Retsudvalget blev behandlet fortroligt, da den indeholder oplysninger om enkeltpersoners strafbare forhold. Socialforvaltningen modtog samme dag opgørelsen. Listen blev journaliseret ved modtagelsen, men ikke i øvrigt delt i forvaltningen, herunder heller ikke til socialborgmesteren da forvaltningen vurderede, at der var tale om højest fortrolige oplysninger, der ikke skulle ud i en videre kreds. Den endelige besvarelse til Retsudvalget fremgår ligeledes som fortrolig på Folketingets hjemmeside.

Modtagelse af aktindsigtsanmodning vedr. beboerne på Granvejs domme

Samtidigt med Socialforvaltningens bidrag til Justitsministeriet, anmoder TV2 Kosmopol og DR om aktindsigt hos Socialforvaltningen hhv. 24. og 27. november 2025.

Anmodningen fra TV2 Kosmopol lyder:

"En aggregeret og anonymiseret opgørelse over de typer af lovovertrædelser/behandlingsdomme, som beboerne på bostedet Granvej 12 er visiteret med.

*Jeg anmoder om oplysningerne på et niveau, der ikke knytter sig til enkeltpersoner, for eksempel i form af: * grupperinger af kriminalitet (personfarlig kriminalitet, sædelighedsforhold, voldsparagraffer, berigelseskriminalitet mv.), * overordnede lovområder (fx straffeloven kapitel 12-24), * eller anden anonymiseret kategorisering, som myndigheden vurderer kan udleveres. Jeg anmoder ikke om navne, personnumre, individuelle sager eller konkrete oplysninger, der kan henføres til bestemt personer.*

Baggrunden for anmodningen var blandt andet udtalelser fra Socialforvaltningen på borgermødet d. 15. september 2025. DR fremsatte en tilsvarende anmodning.

Socialforvaltningen afslog begge aktindsigtsanmodninger med henvisning til Offentlighedslovens §30 og Forvaltningslovens § 27. Afslaget blev blandt andet begrundet med følgende:

”Socialforvaltningen vurderer, at forvaltningen ikke kan give aktindsigt i en opgørelse over de typer af lovovertrædelser/ behandlingsdomme, som borgere på Granvej er dømt for. Baggrunden herfor er, at forvaltningen vurderer, at det ikke er muligt at sikre en tilstrækkelig effektiv anonymisering, da der er en risiko for, at sådanne oplysninger - selvom personnavne mv. udelades - vil være personhenførbare og gøre identifikation af de pågældende enkeltpersoner kendelig”.

Den 9. januar 2026 modtog Socialforvaltningen en klage fra TV2 Kosmopol over afgørelsen vedrørende anmodningen om aktindsigt d. 24. november 2025. Klagen vedrørte blandt andet Socialforvaltningens vurdering for muligheder for anonymisering, samt spørgsmål om meroffentlighed.

Socialforvaltningen fastholdt sin oprindelige vurdering og oplyste i den forbindelse, at forvaltningen ikke har mulighed for i fagsystemer at trække de oplysninger, som TV2 Kosmopol har anmodet om og derfor ikke kan generere en liste med beboernes domme.

Socialforvaltningen oplyste samtidig, at forvaltningen var i besiddelse af et fortroligt dokument fra Rigsadvokaten med en opgørelse over antallet af fældende afgørelser for borgere på Granvej, fordelt på sagsområde, lov og paragraf samt at opgørelsen var baseret på oplysninger fra politiets sagssystem og indgik i en fortrolig besvarelse af et folketingsspørgsmål. Dokumentet kunne derfor ikke udleveres. Socialforvaltningen var ikke i besiddelse af dette dokument ved TV2 Kosmopols første anmodning d. 24. november, men var i besiddelse af dokumentet, da Socialforvaltningen sender den første afgørelse, der blev fremsendt til Kosmopol d. 8. januar 2026.

Socialforvaltningen videresendte klagen fra TV2 Kosmopol til Ankestyrelsen, til behandling som en klage over forvaltningens afgørelse i sagen.

Forvaltningen afventer Ankestyrelsens afgørelse. Uagtet Ankestyrelsen afgørelse, er det stadig Socialforvaltningens vurdering, at det på daværende tidspunkt var korrekt at lægge sig op ad Rigsadvokatens og Justitsministeriets vurderinger af, at materialet skulle holdes fortroligt.

Det er ikke forvaltningens normale praksis at orientere udvalget om klager om afgørelser på anmodninger. Udvalget blev derfor ikke orienteret om opgørelsen over beboernes domme, da den først nævnes i forbindelse med forvaltningens svar på klagen over afgørelsen. Forvaltningen vil orientere udvalget, hvis Ankestyrelsen ikke er enige i forvaltningens afgørelsen på klagen.

Oversigt over beboernes domme delt med TV2 Kosmopol

I begyndelsen af marts 2026 blev Socialforvaltningen gjort bekendt med, at TV2 Kosmopol på anden vis havde fået adgang til oversigten over beboernes domme, som indgik i den fortrolige folketingsbesva-

relse. Socialforvaltningen er ikke bekendt med, hvordan Kosmopol er kommet i besiddelse af oversigten, da besvarelsen til Folketinget fortsat er fortrolig.

Da Socialforvaltningen blev bekendt med det, orienterede Socialforvaltningen Rigsadvokaten, som derefter orienterede Justitsministeriet. Hverken Rigsadvokaten eller Justitsministeriet var bekendt med, at dokumentet med oversigten skulle være delt udenfor den relevante kreds.