



Notat

Bilag 5 - Høringssvar

I bilaget fremgår samtlige høringssvar forvaltningen har modtaget i forbindelse med naboorientering i perioden 14. januar til 13. februar om byggeri af ny fagbygning til madkundskab på Heibergskolen, Randersgade 10 på Østerbro.

Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen har modtaget 26 høringssvar fra borgere og Østerbro Lokaludvalg. Inkluderet i bilaget er også en henvendelse modtaget efter endt høringsperiode vedr. flagermus.

21-04-2026

Sagsnummer I F2
2026 - 5112

Dokumentnummer i F2
246806

Sagsnummer eDoc
2026-0088614

Rådhussekretariatet
Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN-nummer
5798009809452

From: Vitus Nørgaard <[REDACTED]>
Sent: 14 January 2026 17:35:33 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: HBL [EKSTERN] sagsnr. S2025-2372

Til Område for Bygninger

Vedrørende naboorientering om opførelse af ny fagbygning til madkundskab på Heibergskolen, Randersgade 10 (sagsnr. S2025-2372), vil jeg gerne indsende følgende bemærkninger:

Byggefeltets placering

Vi mener, at det ansøgte byggefelt er placeret uhensigtsmæssigt, idet det medfører betydelige gener for de omkringliggende boliger, herunder forringede lysforhold, påvirkning af altaner og øget belastning af naboområdet.

Vi finder det relevant at gøre opmærksom på, at bygningen alternativt kunne have været placeret ved transformatorstationen mod Randersgade. En sådan placering vurderes at kunne reducere generne væsentligt for beboerne på Grenågade og samtidig minimere behovet for fældning eller flytning af eksisterende træer. Vi savner en redegørelse for, hvorfor denne placering – eller andre mindre indgribende alternativer – ikke er undersøgt eller belyst i materialet.

Ventilation og udblæsning

I det fremsendte høringsmateriale og tegningsgrundlag fremgår det ikke, hvor ventilationsanlæg og udblæsning fra køkken/madkundskabslokaler samt øvrige rum placeres. Der mangler oplysninger om afksthøjder, retning, teknisk udformning og afstand til nabobebyggelse.

Dette giver anledning til bekymring, særligt fordi der tidligere har været en bygning på området med et ventilationsanlæg, hvor udblæsningen var rettet mod Grenågade. Dette medførte væsentlige støjgener for beboerne og var stærkt generende i dagligdagen. På den baggrund finder vi det afgørende, at ventilationsforholdene i det nye projekt belyses grundigt og dokumenteres tydeligt, inden der træffes afgørelse i sagen.

Træplacering og sol-/lysforhold

Der planlægges endvidere plantning og/eller flytning af træer tættere på vores bygning, herunder ud for Grenågade 3, 5 og 7. Vi er bekymrede for, at dette vil medføre en væsentlig forringelse af sol- og dagslysforhold for både vinduer og altaner.

Vi anmoder derfor om:

- præcis angivelse af placering, forventet højde og kroneudbredelse for de nye træer,
- en redegørelse for, hvordan træerne vil påvirke sol- og dagslysforholdene,
- samt om der foreligger eller kan udarbejdes sol- og skyggediagrammer, der dokumenterer påvirkningen over relevante tidsrum på dagen og året.

Samlet set finder vi det vigtigt, at byggefeltets placering, herunder muligheden for placering ved transformatorstationen, alternative løsningsmuligheder, ventilationsforhold, tidligere dokumenterede gener samt påvirkning af sol- og lysforhold indgår i kommunens samlede vurdering af projektet, inden der træffes afgørelse.

Venlig hilsen Vitus Nørgaard og Mette Damgaard

Grenågade 5 1 tv

2100 København Ø

From: Mette Rasmussen <[REDACTED]>
Sent: 16 January 2026 15:01:27 (UTC +02)
To: Christina Särs Vernersen <HZ09@kk.dk>; Heidi Møller Nielsen <F52Q@kk.dk>; Borgmesteren TMF <BORGMESTEREN@tmf.kk.dk>; Kristine Ammitzbøll-Bille (Borgerrepræsentationen) <Kristine_Ammitzboll-Bille@kk.dk>; [REDACTED] <[REDACTED]>
Cc: Mette Rasmussen <[REDACTED]>; Thomas Stjernegaard Jeppesen <[REDACTED]>; Pia Maria Ilvig - 7, 4 tv <[REDACTED]>; [REDACTED] - Grenågade 7, 4. th <[REDACTED]>
Subject: [EKSTERN] Fejl i høringsmateriale fører til fældning af gammelt fredet lindetræ - deadline 4.2.26
Attachments: [REDACTED].pdf

Hej
Kristina Vernersen og Heidi Møller Nielsen i KTU,
Line Barfod og Kristine Ammitzbøll-Bille fra Klima, Miljø og Teknikudvalget samt
Allan Marouf fra Østerbro Lokaludvalg

Jeg har modtaget disse tegninger af de ændringer KEJD vil lave som led i en faglokalebygning i Heibergskolens skolegård, som jeg bor ud til:

Der er fejl i materialet. Træ nr 12 fremgår i grøn farve på første tegning, som betyder at det bevares samtidig med at der i rød tekst på samme side angives at det fældes. Det er faktisk to modsatte angivelser og usandfærdigt. Et træ kan ikke både bevares og fældes!

Lindetræ nr. 12 jf. tegning er et fredet træ, og jeg har i forbindelse med første høringsrunde fået at vide at de to store gamle fredede lindetræer, nr. 12 og 15, ikke skal fældes. De er ca. lige store jf. foto her (nr. 12 med beplantning om stamme og nr. 15 med terrasse):



De to store gamle lindetræer fylder gården ud og tegner landskabet i hele gården.

Bortset fra, at der er manipulerende fejl i materialet, når træet visuelt angives som at det bevares og ikke bevares, så er det også stærkt misvisende, at det angives med en kronediameter på 8 m. Min vurdering er 15-20 meter i kronediameter for lindetræet nr. 12, der varsles fældet, set i forhold til lindetræ nr. 15 angivet med en kronediameter på 25 m, som står i højre side af billedet.

De to egetræer (små pinde) forrest i billedet er de to egetræer nr. 13 og nr. 14 angivet med kronediameter på 3 og 5 m. Lindetræ nr. 12 er altså angivet som langt mindre i kroneomfang i lokalplanens tegning. Det er også stærkt misvisende.

Herlighedsværdien af det store gamle træ på størrelse med lindetræ nr. 15 fremgår altså ikke. Det er visuel manipulation af ligheden mellem de to store lindetræer, når man ser angivelsen i tegningsmaterialet.

Der har i Rosenvænget kvarteret været stor bevågenhed på, at gamle træer ikke skal kunne fældes. Nu er det ved at ske igen pga. fejl og fejlvurderinger..

Da man udformede lokalplan for projektet, kunne KEJD let have valgt at forskyde bygningen mod skolen med nogle meter, så der var plads til træerne. Det er en indbygget fejl i projektets oprindelse, som medfører at man er ved at se gennem fingre med at fælde et stort gammelt lindetræ, for at undgå at projektet går om. KEJD har ikke borgerperspektivet og herlighedsværdien med i deres byggeri, og træer bliver bare fældet.

Bortset fra at de 2 store gamle lindetræer er fredede, har de en enorm stor herlighedsværdi på mange måder i lokalmiljøet i gården. De giver ilt i gården, skygge til skolebørnene, de dæmper larm fra gården om sommeren og de svaler gården, når det bliver varmt. Træet vil også skærme fra genspejling fra tag og vinduer i den nye fagbygning ind mod os beboere i Grenågade. Et erstatningstræ kan på ingen måde udfylde den værdi.

Projektet bør gå om, således at der tages reel hensyn til det gamle lindetræ nr. 12. Man kan ikke sende misvisende og fordrejende materiale i høring. I første høringsrunde var der ikke tale om at fælde de to store gamle fredede lindetræer. Det fik jeg eksplicit telefonisk bekræftet.

Jeg anmoder om, at man går tilbage til start og flytter bygningen, så det store gamle træ nr. 12 bevares. Der er masser af plads over mod skolen, hvor der allerede er goldt grus og asfalt. Man skal ikke bygge fejl på fejl.

Venlig hilsen
Mette Rasmussen

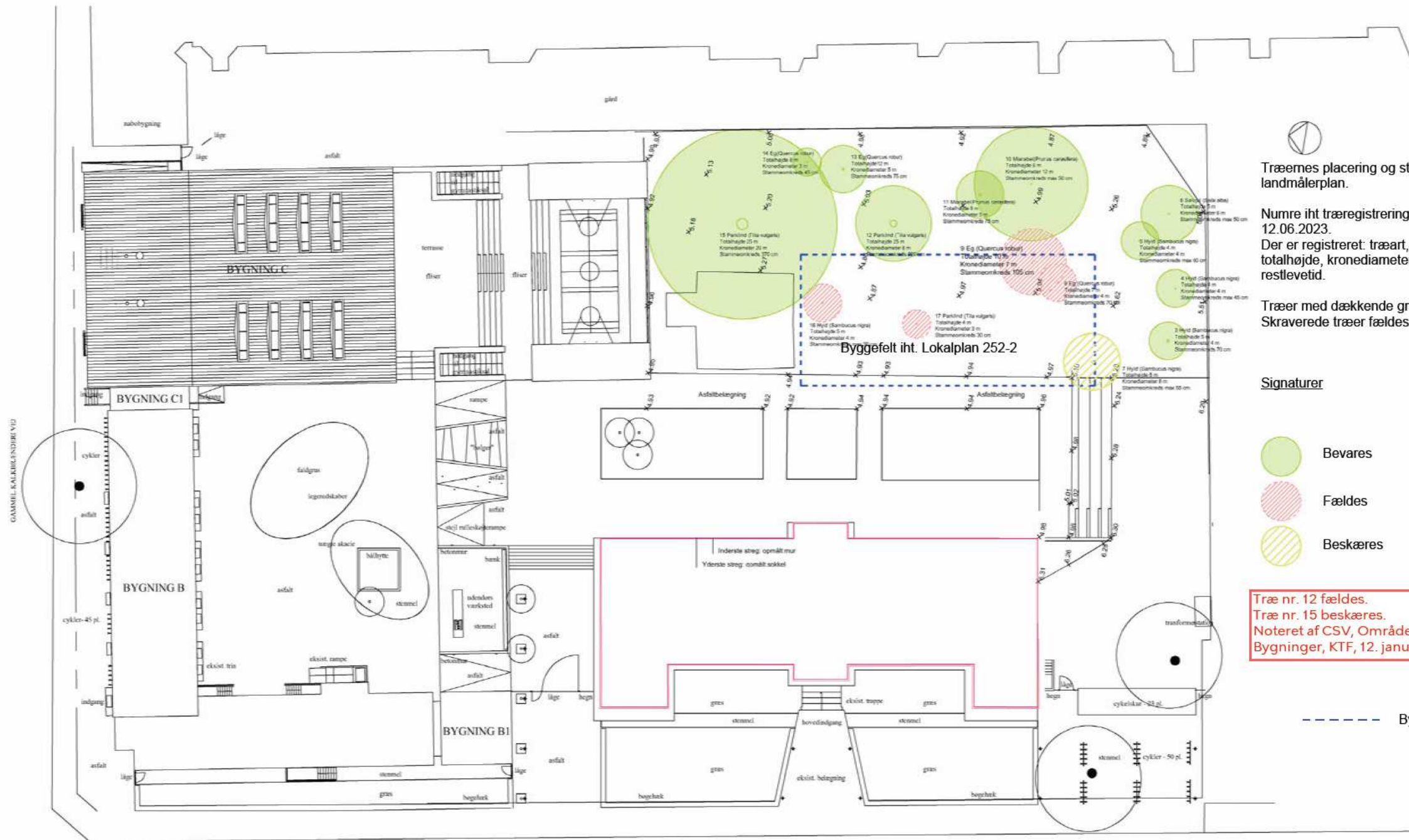
Mette Rasmussen

Mobil: [REDACTED]
Mail: [REDACTED]

Den 16. jan. 2026 kl. 13.31 skrev Mette Rasmussen :



Sendt fra min iPhone



Træernes placering og størrelser iht landmålerplan.
 Numre iht træregistrering foretaget d. 12.06.2023.
 Der er registreret: træart, stammeomkreds, totalhøjde, kronediameter, frihøjde og restlevetid.

Træer med dækkende grøn farve bevares. Skraverede træer fældes.

Signaturer

- Bevares
- Fældes
- Beskæres

Træ nr. 12 fældes.
 Træ nr. 15 beskæres.
 Noteret af CSV, Område for Bygninger, KTF, 12. januar 2026

--- Byggefelt iht Lokalplan 252-2

A 26.08.2025 Stammeomkreds tilføjet

11.06.2025 PFP HVH 24.743.000 1 : 500

REV DATO TEGN KS SAG MÅL

I448649_K01_H0_EX_N01

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

MYNDIGHEDSPROJEKT

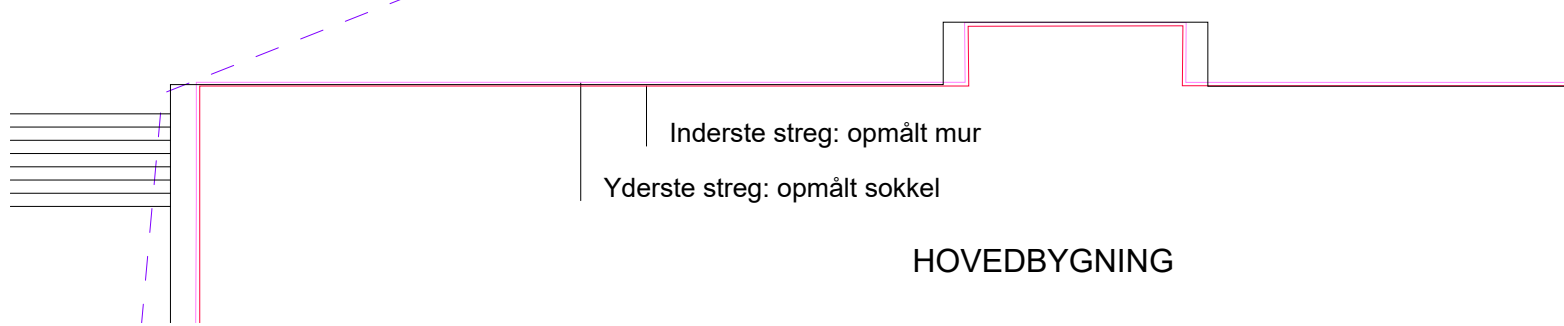
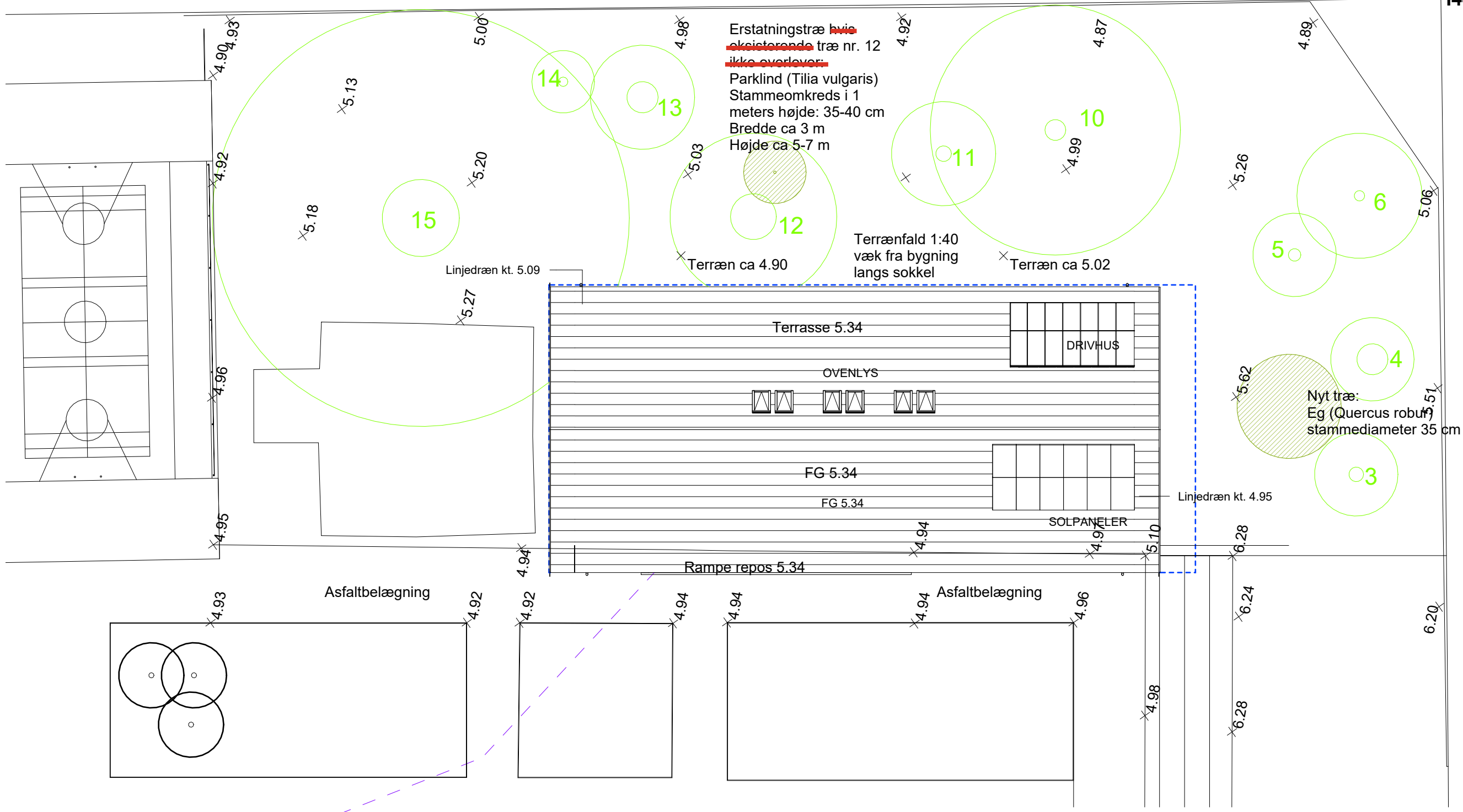
SITUATIONSPLAN EKSISTERENDE FORHOLD

BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
 BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

- ENTREPRENØR -
- ARKITEKT - NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
- INGENIØR - Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
- LANDSKAB -



Tekst udstreget med rød er ikke gældende.
 Noteret af CSV, Område for Bygninger, KTF, 13. januar 2026



17.12.2025	PFP	HVH	24.743.000	1 : 200	
REV	DATO	TEGN	KS	SAG	MÅL

I448649_K01_H0_EX_N03

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

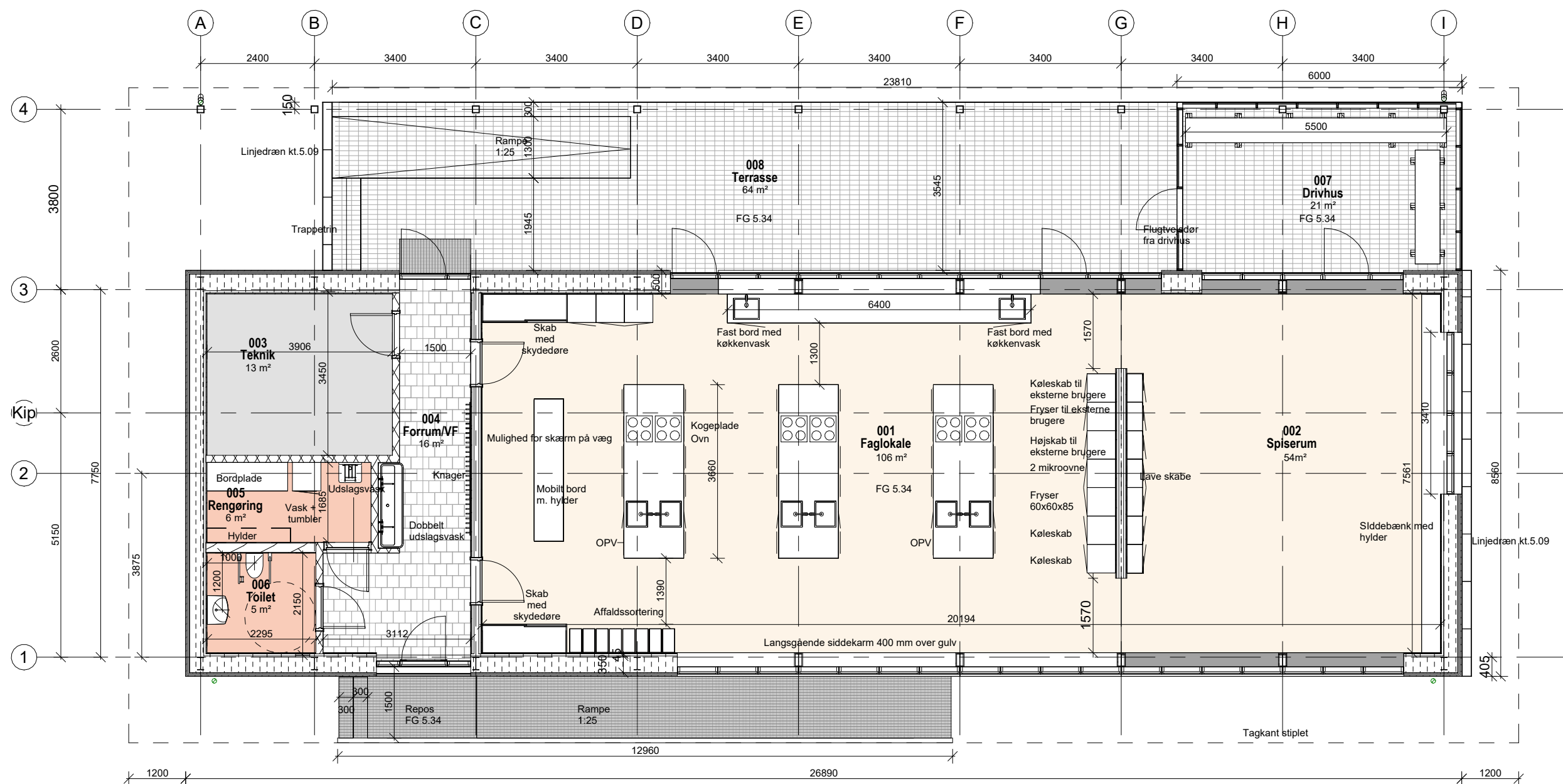
MYNDIGHEDSPROJEKT

SITUATIONSPLAN - FREMTIDIGE FORHOLD

BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
 BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

- ENTREPRENØR -
- ARKITEKT NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
- INGENIØR Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
- LANDSKAB -





28.07.2025 PFP HVH 24.743.000 1 : 100

I448649K01_H1_E0_N02

REV DATO TEGN KS SAG MÅL

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

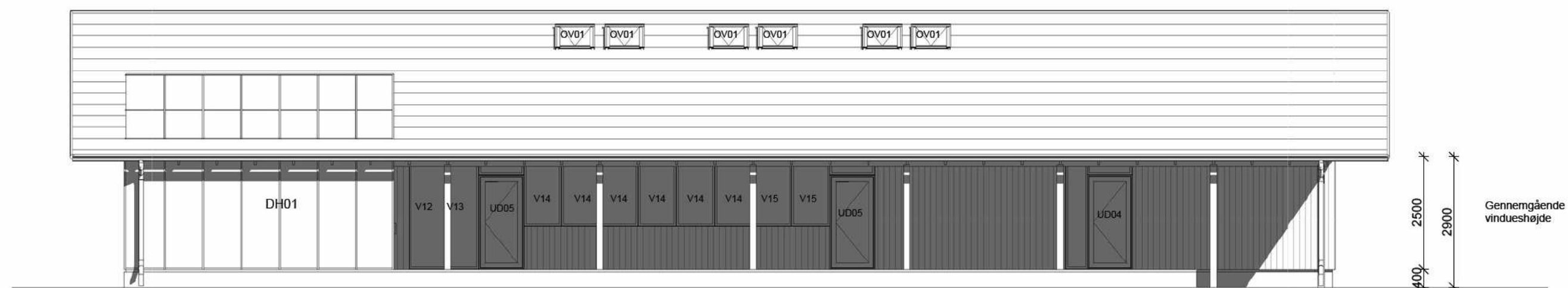
MYNDIGHEDSPROJEKT

STUEPLAN

BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
 BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

□ ENTREPRENØR -
 ■ ARKITEKT NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
 □ INGENIØR Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
 □ LANDSKAB -





11.06.2025 PFP DV 24.743.000 1:100

I448649_K01_H2_N21

REV DATO TEGN KS SAG MÅL

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

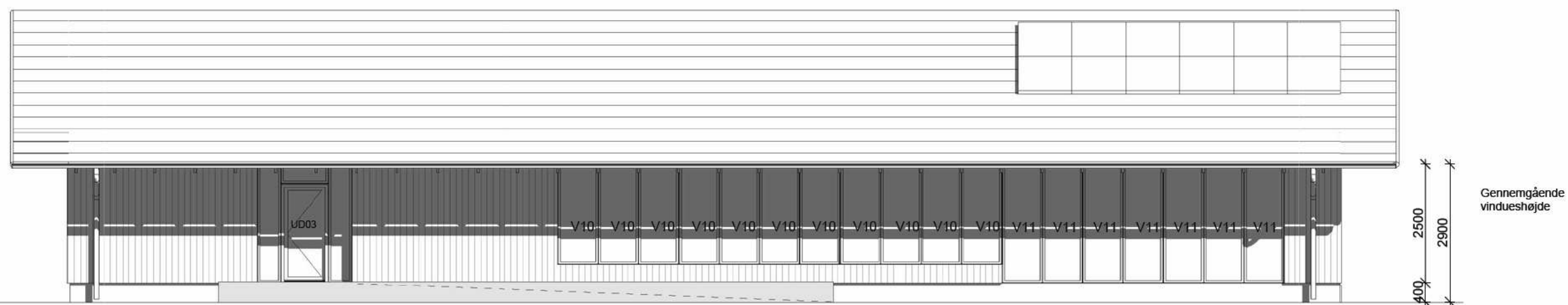
MYNDIGHEDSPROJEKT

FACADE MOD ØST- HAVESIDE

BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
 BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

ENTREPRENØR -
 ARKITEKT NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
 INGENIØR Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
 LANDSKAB -





11.06.2025 PFP DV 24.743.000 1 : 100

I448649_K01_H2_N20

REV DATO TEGN KS SAG MÅL

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

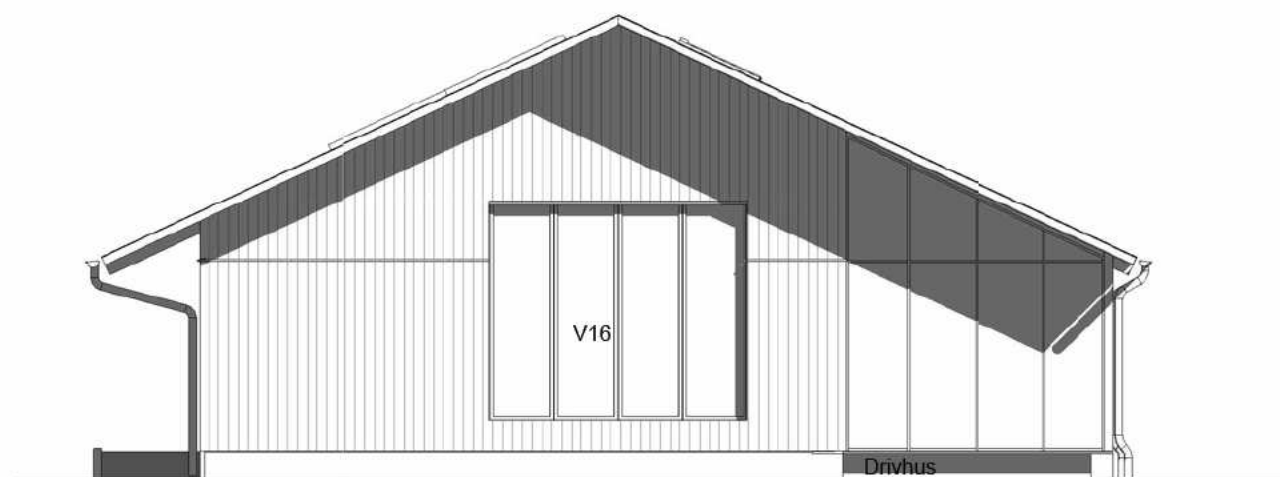
MYNDIGHEDSPROJEKT

FACADE MOD VEST - GÅRDSIDE

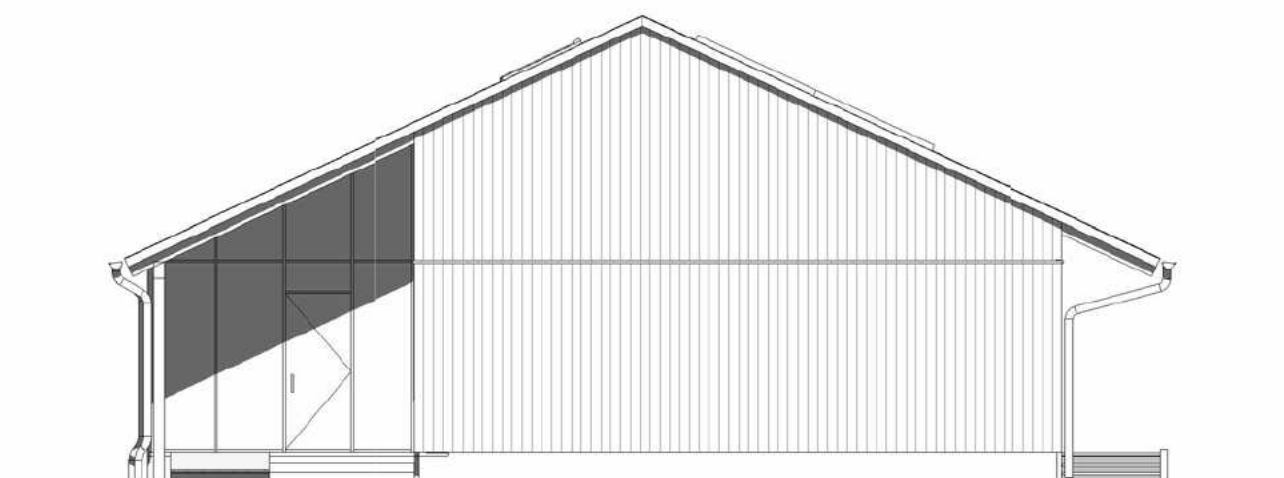
BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
 BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

ENTREPRENØR -
 ARKITEKT NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
 INGENIØR Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
 LANDSKAB -





FACADE MOD SYD
MÅL: 1 : 100



FACADE MOD NORD
MÅL: 1 : 100

11.06.2025	PFP	DV	24.743.000	1 : 100	
REV	DATO	TEGN	KS	SAG	MÅL

I448649_K01_H2_N22

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

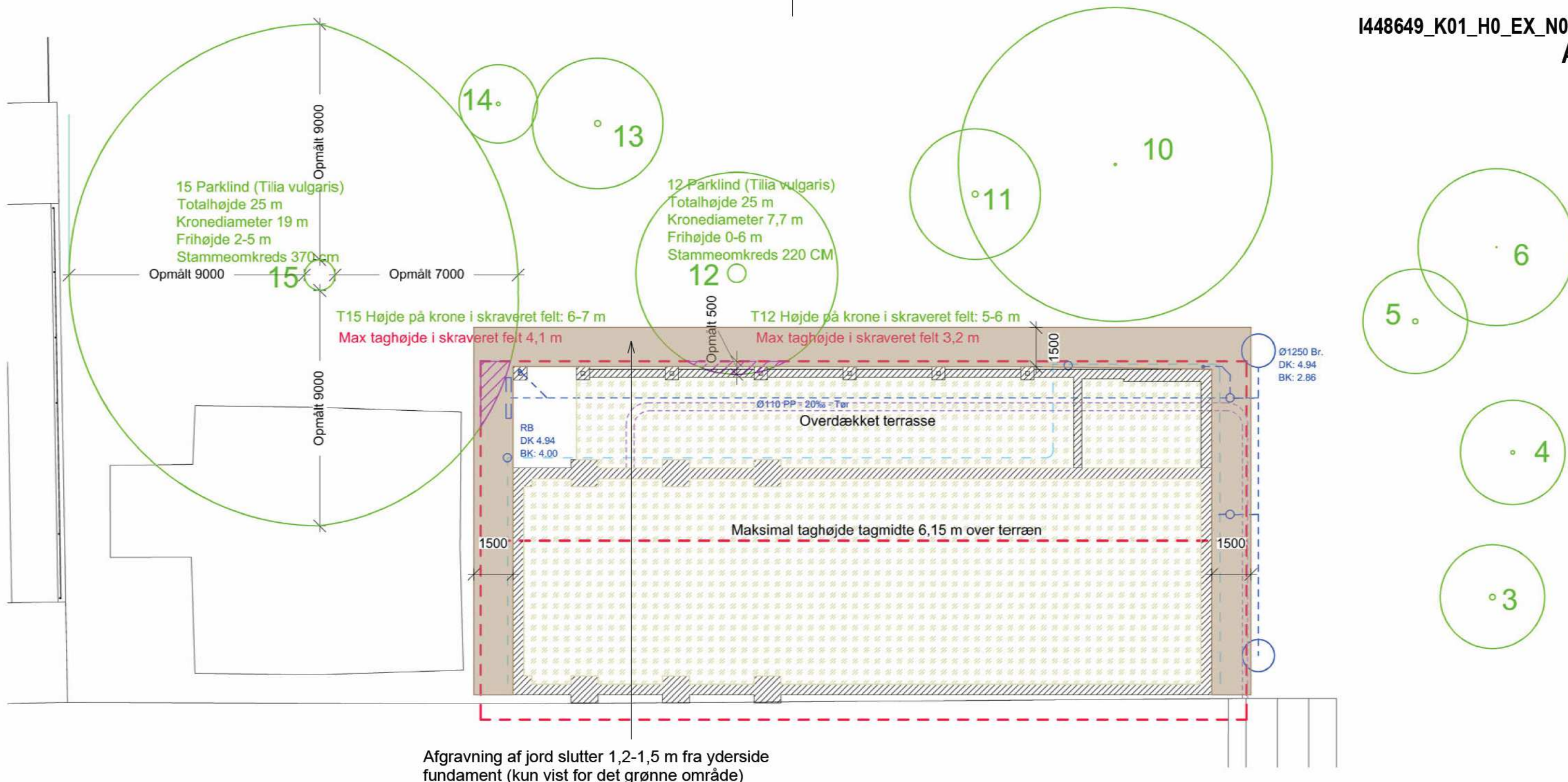
MYNDIGHEDSPROJEKT

FACADE MOD SYD & NORD

BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

ENTREPRENØR -
 ARKITEKT NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
 INGENIØR Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
 LANDSKAB -





- - - Tagkant
- - - Tagvand
- Dræn
- Ledninger
- Opmålt trækrone går indover den nye bygning
- Sandpude
- Afgravning af jord uden for fundamentskant

REV	DATO	TEGN	KS	SAG	MÅL
A	25.11.2025				Afgravning af jord vist på tegning
	17.08.2025	PFP	HVH	24.743.000	

I448649_K01_H0_EX_N07

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

MYNDIGHEDSPROJEKT

FREMTIDIGE FORHOLD
BYGGEARBEJDER VED TRÆER

BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

□ ENTREPRENØR -
 ■ ARKITEKT NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
 □ INGENIØR Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
 □ LANDSKAB -



From: Signe Døj Nielsen <[REDACTED]>
Sent: 19 January 2026 12:50:48 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: S2026-445 Høringssvar fra Metroselskabet
Attachments: eRids 249.pdf, Koteoversigt 249.pdf, Servitut 249.pdf

Att.: Christina Särs Vernersen
Kommunens sagsnr.: S2025-2372

Metroselskabet har den 14. januar 2026 modtaget naboorientering på adressen Randersgade 10. Ansøgningen har til formål at muliggøre etablering af ny fagbygning til Heibergskolen. Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og skal gøre opmærksom på, at der på ejendommen matr.nr. 249, ejerlav Udenbys Klædebo Kvarter er tinglyst servitut om metro. Byggeprojektet skal overholde servitutten. Såfremt servitutten ikke overholdes, kan der søges dispensation hos Metroselskabet på mailadressen byggeprojekt@m.dk.

Med venlig hilsen

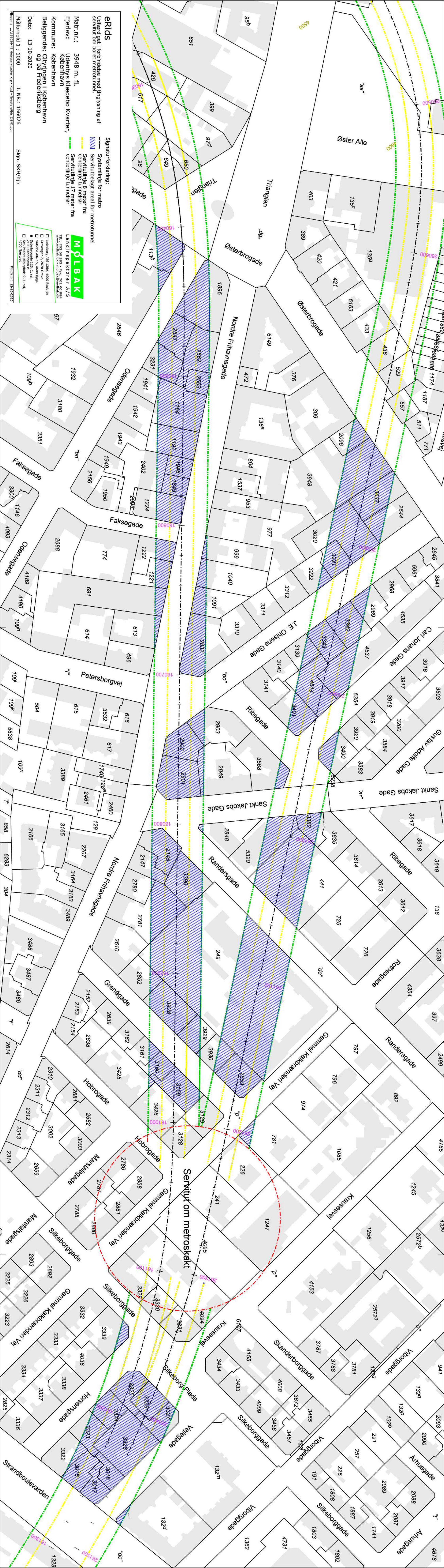
Signe Døj Nielsen
Eksterne Byprojekter

Metroselskabet og Hovedstadens Letbane
Metrovej 5
DK-2300 København S

T [REDACTED]
E [REDACTED]

Mere end 2 millioner passagerer kører med Metroen hver uge, og vi bygger flere metro- og letbanestationer, der skaber nye forbindelser og muligheder i hovedstaden.

Læs mere på m.dk og dinletbane.dk



eRids
 Udfærdiget i forbindelse med fjingvisning af servitut om bore metrotunnel.

Signaturforklaring:
 - - - Systemlinje for metro
 ▨▨▨▨▨ Servitubelagt areal for metrotunnel
 - - - Servituttunge 8 meter fra
 - - - Servituttunge 12,5 m. sal.
 - - - Servituttunge 17 meter fra centerlinje tunnelrør

Matr.nr.: 3948 m. fl.
Ejerlav: Udenbys Klædebo Kvarter, København
Kommune: København
Beliggende: Cityvignen i København og på Frederiksberg
Dato: 13-10-2020

Målestok: 1:1000
 J. NR.: 156026
 Sign.: SKH/hjh

MOLBAK
 Landsinspektør A/S
 Tlf.: 702 00 883 - Fax: 702 00 884
 www.molbak.dk - molbak@molbak.dk
 Ledetorngade 130A, 4000 Roskilde
 Grøngade 7, 2670 Greve
 Søndergade 125, 1. sal.
 Sct. Peders Kirkeplads 9, 1. sal.
 4700 København
 Matr.no.: 1351323232

Servitut om boret tunnel, Krauseparken, ejendoms- og koteoversigt

Krp, tunnel, koteoversigt

Matr. nr.	Ejerlav	Tegningsbilag	Afstand X (m)	KoteXT (m)	KoteYT (m)	KoteYT2 (m)
96	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,0	0,0	-12,7
242	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,5	-0,5	-11,6
249	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	5,3	-2,0	-15,7
386	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,6	-0,4	-11,8
399	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,0	0,0	-12,4
426	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,9	-0,1	-12,3
433	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	9,2	1,2	-14,4
436	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	9,0	1,0	-14,5
441	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	6,5	-1,5	-16,2
517	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,9	-0,1	-12,3
529	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,9	0,9	-14,5
551	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,0	0,0	-12,4
557	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,7	0,7	-14,7
613	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,7	-0,4	-14,6
649	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,0	0,0	-12,7
650	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,0	0,0	-12,7
651	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,9	-0,1	-12,1
691	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,7	-0,3	-14,5
781	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	4,9	-3,1	-17,1
999	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,8	-0,2	-14,2
1040	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,7	-0,3	-14,3
1091	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,7	-0,3	-14,5

Matr. nr.	Ejerlav	Tegningsbilag	Afstand X (m)	KoteXT (m)	KoteYT (m)	KoteYT2 (m)
1164	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,9	-0,1	-13,6
1174	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	9,0	1,0	-14,6
1187	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,9	0,9	-14,6
1192	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,8	-0,2	-13,9
1221	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,7	-0,3	-14,3
1222	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,7	-0,3	-14,2
1224	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,8	-0,2	-14,1
1849	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,8	-0,2	-14,0
1882	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	9,4	1,4	-14,4
1883	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	9,2	1,2	-14,4
1884	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	9,1	1,1	-14,5
1885	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	9,1	1,1	-14,5
1886	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	9,0	1,0	-14,5
1896	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,7	-0,3	-13,1
1941	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,9	-0,1	-13,6
1946	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,9	-0,1	-14,0
1957	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,1	0,1	-12,6
1994	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,1	0,1	-12,6
2096	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,6	0,6	-14,8
2145	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	6,3	-1,7	-15,4
2147	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	6,1	-1,9	-15,5
2150	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,1	-0,9	-12,0
2306	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,1	-0,9	-12,0

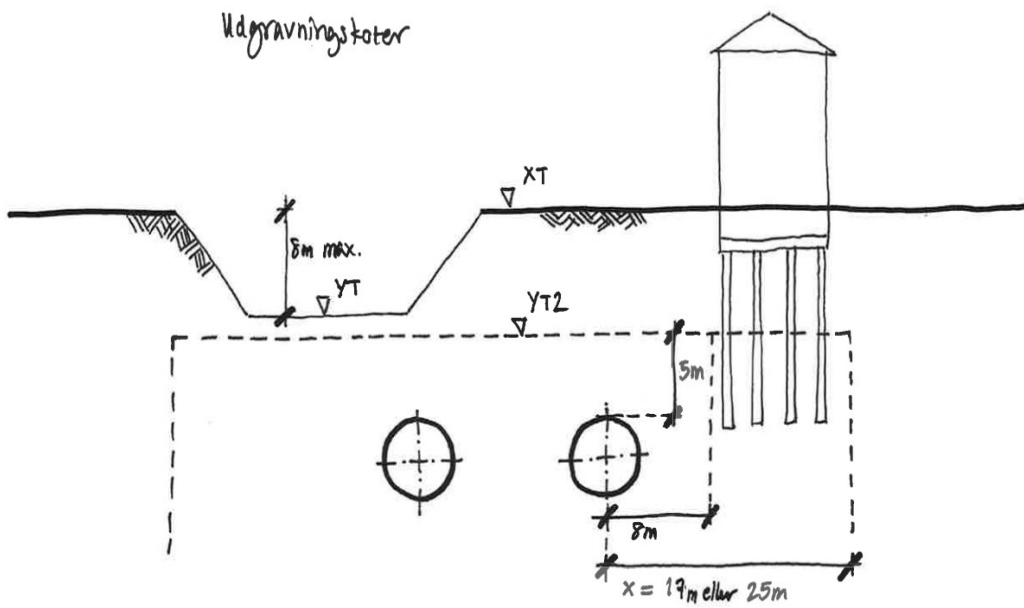
Matr. nr.	Ejerlav	Tegningsbilag	Afstand X (m)	KoteXT (m)	KoteYT (m)	KoteYT2 (m)
2402	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,8	-0,2	-13,9
2405	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,6	-0,4	-12,4
2562	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,7	-0,3	-13,4
2563	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,4	1,4	-13,6
2644	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,2	0,2	-15,0
2646	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,7	-0,3	-13,1
2647	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,6	-0,4	-13,4
2780	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	5,9	-2,1	-15,7
2781	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	5,6	-2,4	-15,7
2832	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,5	-0,5	-14,6
2848	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	6,6	-1,4	-15,4
2849	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	6,9	-1,1	-15,1
2852	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	5,0	-3,0	-15,9
2853	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	5,0	-3,0	-16,9
2858	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	4,6		-16,7
2901	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	6,7	-1,3	-15,2
2902	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	6,9	-1,1	-15,1
2903	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,2	-0,8	-14,9
2969	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,8	-0,2	-15,3
3016	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	2,9	-5,1	-15,2
3017	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	2,9	-5,1	-15,2
3018	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	3,1	-4,9	-15,6
3020	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,1	0,1	-15,1

Matr. nr.	Ejerlav	Tegningsbilag	Afstand X (m)	KoteXT (m)	KoteYT (m)	KoteYT2 (m)
3139	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,6	-0,4	-15,5
3159	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	4,8	-3,2	-16,4
3160	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	4,9	-3,1	-16,4
3161	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	5,0	-3,0	-16,3
3221	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,0	0,0	-15,2
3222	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,0	0,0	-15,2
3231	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,7	-0,3	-13,5
3322	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	3,1	-4,9	-15,2
3323	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	3,2	-4,8	-15,6
3324	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	3,5	-4,6	-15,8
3325	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	3,7	-4,3	-16,1
3326	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	3,6	-4,5	-16,1
3327	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	3,5	-4,5	-16,1
3328	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	3,2	-4,8	-15,6
3339	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	4,0	-4,0	-16,4
3342	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,8	-0,2	-15,4
3343	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,6	-0,4	-15,5
3382	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	6,8	-1,2	-16,1
3390	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	6,0	-2,0	-15,5
3425	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	4,8	-3,2	-16,3
3426	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	4,7	-3,3	-16,5
3490	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,2	-0,8	-15,8
3491	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,3	-0,7	-15,7

Matr. nr.	Ejerlav	Tegningsbilag	Afstand X (m)	KoteXT (m)	KoteYT (m)	KoteYT2 (m)
3568	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,0	-1,0	-15,9
3637	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,4	0,4	-14,9
3928	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	5,0	-3,0	-16,0
3929	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	5,0	-3,0	-16,1
3930	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	5,1	-2,9	-16,3
3948	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,4	0,4	-14,8
4514	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,5	-0,5	-15,6
4537	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,8	-0,2	-15,4
5243	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,3	0,3	-12,9
5320	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	6,7	-1,3	-16,1
113b	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,0	0,0	-13,0
132d	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	2,9	-5,1	-15,2
135a	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	9,1	1,1	-14,0
92c	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	7,6	-0,4	-12,4
97d	Udenbys Klædebo Kvarter, København	Krp, tunnel, eRids	17	8,0	0,0	-12,5

Skitse vedrørende dybdebegrænsning/ udgravningskoter

Udgravningskoter



Ejerlav : Udenbys Klædebo Kvarter, København
Matr.nr. : 3948 m.fl.

Anmelder:

**Kommissarius ved Statens
Ekspropriationer på Øerne,
Rentemestervej 8
2400 København NV.
Tlf.: 33 92 72 30**

Servitut om Metro servitut om boret tunnel

Bestemmelser,

der ved ekspropriation efter reglerne i statsekspropriationsloven (lbk. nr. 1161 af 20. november 2008) i anledning af anlæg af Metrocityringen i København og Frederiksberg er pålagt en række ejendomme af Udenbys Klædebo Kvarter, København, og som vil være at sikre ved tinglysning:

Af hensyn til beskyttelse af metrokonstruktioner anlagt i henhold til lov nr. 552 af 6. juni 2007 om en Cityring med senere ændringer, pålægges ejendommene, der fremgår af vedhæftede koteoversigt en række rådighedsindskrænkende bestemmelser, som den til enhver tid værende ejer af ejendommene skal respektere.

For efterfølgende bestemmelser henvises til vedhæftede tegning ”**Krp, tunnel, eRids**” og vedhæftede dokument ”**Krp, tunnel, koteoversigt**”.

Af koteoversigten fremgår hvilken afstand **X** m og hvilke koter **XT** m, **YT** m og **YT2** m jf. servitutbestemmelserne, der er fastsat for den enkelte ejendom.

Kapitel 1. Definitioner

§ 1 I denne servitut forstås ved:

- 1) Belastningsbegrænsninger: De begrænsninger i belastning for byggeri på Ejendommen, der fastsat af hensyn til Metroens sikkerhed.
- 2) Dybdebegrænsning/udgravning: De begrænsninger for gravning, boring, fjernelse af terræn mv. som kan skade Metroen.
- 3) Egenlast: Tyngden af permanent placerede konstruktionsdele og permanent virkende jord- og vandmasser.
- 4) Ejendom: Den ejendom, hvorpå denne servitut er tinglyst.
- 5) Karakteristiske laster: Der henvises til DS/EN 1990, Eurocode 0: Projekteringsgrundlag for bærende konstruktioner.
- 6) Koter er angivet i DVR90.
- 7) Metroen: Den metro, der er anlagt i henhold til lov nr. 552 af 6. juni 2007 om en Cityring med senere ændringer.
- 8) Nyttelast: Fri last fra eksempelvis personer, møbler, inventar, maskiner, oplagrede varer, installationer og køretøjer.

Kapitel 2. Belastningsbegrænsning

§ 2 Alle laster er angivet som Karakteristiske laster.

Stk. 2 Arealet inden for servitutlinjen **X** m målt vandret fra centerlinje af tunnelrøret, jf. tegning ”**Krp, tunnel, eRids**”, må ikke udsættes for en belastning, der giver større påvirkninger på metrokonstruktionerne end: Terræn i kote **XT** m hvorpå er placeret en bygning, som giver en belastning på 120 kPa, og hvor afstanden mellem fundamenter er maksimalt 12 m i den ene retning og maksimalt 8 m i retningen vinkelret herpå. Belastningen fra bygningen er defineret samlet for Egenlast og Nyttelast.

Stk. 3 I arealet inden for servitutlinjen **X** m målt vandret fra centerlinje af tunnelrøret tillades en midlertidig punktbelastning (ex. fra et støtteben på en kran) på maksimalt 1500 kN ud over den tilladte belastning på 120 kPa i henhold til stk. 2, forudsat at lasten fordeles over mindst 1,4 m gange 1,4 m.

Stk. 4 Eksisterende konstruktioner med en eksisterende lovlig anvendelse er ikke omfattet af bestemmelsen i stk. 2.

Ved tilbygning eller større ombygninger af den eksisterende konstruktion skal den samlede konstruktion dog overholde bestemmelsen i stk. 2.

Stk. 5 Eksisterende konstruktioner kan genopføres, idet den påtaleberettigede om fornødent vil meddele skriftlig dispensation hertil.

Stk. 6 Byggeri på Ejendommen skal respektere de ovenfor anførte bestemmelser om belastning både for så vidt angår belastninger under opførelsen af byggeri og fra det endelige byggeri.

Kapitel 3. Dydbegrænsning/udgravning

§ 3 Inden for servitutlinjen **X** m målt vandret fra centerlinje af tunnelrøret, jf. tegninger ”**Krp, tunnel, eRids**”, må der hverken permanent eller midlertidigt graves dybere end til kote **YT** eller bores eller etableres pæle, der når dybere end til kote **YT2**.

Stk. 2 Uanset bestemmelsen i stk. 1 kan der i større afstand end 8 m fra centerlinje af tunnelrøret etableres pæle i større dybde end **YT2** m, såfremt

- a) der til den påtaleberettigede fremsendes skriftlig dokumentation for, at hverken etablering af pælene eller den belastning, der efterfølgende skal overføres til pælene, kan skade metrokonstruktionerne
- b) der er modtaget skriftlig godkendelse fra den påtaleberettigede.

Kapitel 4. Vibrationer

§ 4 Inden for servitutlinjen **X** m målt vandret fra centerlinje af tunnelrøret, jf. tegning ”**Kgn, tunnel, eRids**”, gælder bestemmelserne i stk. 2-5:

Stk. 2 Ved forøgelse, tilbygning eller større ombygning af eksisterende konstruktioner samt under opførelse og drift af nye konstruktioner skal grænseværdien for vibrationshastigheder på 20 mm/s målt på den metrokonstruktion, der er mest kritisk i forhold til det pågældende vibrationsgenererende arbejde, overholdes.

Stk. 3 Inden påbegyndelse af vibrationsgenererende arbejde, jf. stk. 2, skal der foretages en vurdering af risikoen for, at grænseværdien, jf. stk. 2, overskrides. Denne vurdering skal fremsendes til den påtaleberettigedes skriftlige godkendelse. Hvis den påtaleberettigede herudfra vurderer, at risikoen for overskridelse af grænseværdien ikke er ubetydelig, kan den påtaleberettigede kræve monitoring iværksat, jf. stk. 4.

Stk. 4 Ved krav om monitoring af metrokonstruktion skal der efter aftale med den påtaleberettigede opsættes vibrationsmålere udstyret med online alarmer eller med advarselsslamper, der afgiver både blink og sirene ved overskridelse af den fastsatte grænseværdi, jf. stk. 2. Monitoringen skal dokumenteres skriftligt og fremsendes løbende til den påtaleberettigede.

Stk. 5 I tilfælde af overskridelser af grænseværdien i stk. 2 skal arbejdet straks indstilles, og den påtaleberettigede informeres herom. Herefter skal det videre forløb og eventuelle foranstaltninger aftales med den påtaleberettigede.

Kapitel 5. Nødvendige foranstaltninger og servitutstridig tilstand

§ 5 Såfremt de ovenfor fastsatte bestemmelser om ejerens forpligtelser ikke overholdes, kan den påtaleberettigede pålægge ejeren af Ejendommen at bringe den servitutstridige tilstand til ophør straks eller inden for en af den påtaleberettigede fastsatte frist. Sker dette ikke, kan den påtaleberettigede gennemføre de nødvendige foranstaltninger på ejerens bekostning.

Kapitel 6. Dispensation og påtaleret

§ 6 Der kan dispenseres fra ovenstående **bestemmelser**, dersom ejeren af Ejendommen skriftligt overfor den påtaleberettigede dokumenterer, at den påtænkte konstruktion ikke skader Metroen.

Stk. 2 Ved meddelelse af dispensation eller anden godkendelse har de påtaleberettigede ret til at føre tilsyn med arbejdernes udførelse, herunder forlange udleveret dokumentation.

Stk. 3 Efter endt udførelse skal der fremsendes skriftlig dokumentation til den påtaleberettigede for de udførte arbejder.

§ 7 Påtaleretten tilkommer Metroselskabet I/S, CVR-nr. 30 82 36 99.

Østerbrogade 125, 2100 København Ø
Den 20. november 2018

A handwritten signature in blue ink, reading "Søren Kjerside Hansen". The signature is written in a cursive style with a large initial 'S'.

Søren Kjerside Hansen
Ledende landinspektør

From: Danilo Damgaard <[REDACTED]>
Sent: 28 January 2026 21:51:33 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: (AM) S2026-445 - Høringssvar fra Danilo Paulo Damgaard

Sagsnumme

Sagsnummer: S2025-2372

Kære sagsbehandler,

Som nabo til skolegården indgiver jeg hermed en formel bemærkning til høringen om opførelse af en fritliggende fagbygning til madkundskab med overdækket terrasse på Randersgade 10.

Efter gennemgang af høringsmaterialet er der en række væsentlige forhold, som enten ikke er tilstrækkeligt belyst eller helt mangler. Disse forhold har direkte betydning for beboernes rettigheder, forvaltningslovens krav om oplysning af sagen samt kommunens pligt til at foretage en proportionalitetsvurdering i forhold til nabogener.

1. Manglende oplysninger om anvendelse uden for skoletid

Materialet indeholder ingen oplysninger om, hvorvidt bygningen og den overdækkede terrasse skal anvendes efter normal skoletid, i aftentimerne eller i weekender. Dette er et væsentligt oplysningspunkt, da udvidet brug vil medføre øget støj og aktivitet i et tæt bebygget gårdrum.

Manglende oplysninger herom gør det umuligt for naboer at vurdere projektets fulde konsekvenser.

2. Støj- og lugtgener fra køkken, ventilation og ophold

Der mangler en konkret redegørelse for:

- lugtgener fra madlavning
- støj fra ventilation og tekniske installationer
- støj fra ophold på den overdækkede terrasse
- afskærmningstiltag i et lukket gårdrum, hvor lyd og lugt forstærkes

Dette er centrale forhold i en naboretlig vurdering, og fraværet af dokumentation er problematisk.

3. Ventilationsafkast placeret i gårdniveau

Placeringen af ventilationsafkast i et lukket gårdrum er teknisk og miljømæssigt uhensigtsmæssig. Der er ikke redegjort for konsekvenserne for luftkvalitet, lugtspredning eller støj.

Dette er et væsentligt forhold, som bør indgå i kommunens miljø- og naboretlige vurdering, men som ikke er behandlet i materialet.

4. Indgribende påvirkning af privatliv, udsyn og lys

Bygningen placeres 20 meter fra vores mur og 18,5 meter fra vores altaner. Med en højde på 6,15 meter vil bygningen have en markant visuel og fysisk dominans i gårdrummet og reducere både lysindfald og udsyn.

Planerne om en altan vendt direkte mod vores altaner vil medføre:

- væsentligt indkig
- forringet privatliv
- øget uro og aktivitet tæt på boligerne

Dette er indgreb, som efter almindelige naboretlige principper må anses for væsentlige.

5. Urealistiske og mangelfulde tegninger vedrørende træer

Tegningerne fremstår urealistiske i forhold til den nødvendige fjernelse og beskæring af gårdens træer, herunder bevaringsværdige træer.

Der mangler en faglig redegørelse for:

- hvilke træer der berøres
- konsekvenser for gårdmiljøet
- påvirkning af biodiversitet og rekreative værdier

Dette er et væsentligt forhold, som ikke er behandlet i overensstemmelse med kommunens egne retningslinjer for bevaringsværdig beplantning.

6. Bygningens omfang og dominans i gårdrummet

Projektet omfatter:

- 176 m² faglokale
- 85 m² terrasse/drivhus
- samlet 261 m² under tag

Dette er en meget stor bygningsmasse i et lukket gårdrum, og materialet indeholder ingen vurdering af, om projektets omfang står i rimeligt forhold til de gener, det påfører naboerne.

En proportionalitetsvurdering er nødvendig, men mangler.

7. Manglende belysning af alternative løsninger

Der er ikke fremlagt nogen vurdering af alternative placeringer eller udformninger, som kunne reducere nabogener.

Dette er i strid med god forvaltningsskik, når et projekt har så væsentlige konsekvenser for omkringliggende boliger.

Afsluttende bemærkning

På baggrund af ovenstående vurderer jeg, at projektet i sin nuværende form ikke er tilstrækkeligt oplyst til, at kommunen kan træffe en sagligt og juridisk forsvarlig afgørelse.

Jeg opfordrer derfor til ikke, at godkende projektet og i stedet arbejde for en løsning, der tager reelt hensyn til naboerne og det eksisterende gårdmiljø.

Med venlig hilsen

Danilo Paulo Damgaard

Grenågade 7 [1.tv](#)

2100 KBH Ø

From: Hanne Prip <[REDACTED]>
Sent: 28 January 2026 13:46:15 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: [EKSTERN] Tilbygning til Heibergskolen

Ang:sag nr. S2025-2372,Høringssvar.

Som beboer med vinduer og altan ud til byggeriet,bekymrer den nye fagbygning mig meget. Man har efterhånden lært at tage det meget voldsomme støjniveau til sig,det slutter jo på et tidspunkt på dagen.

Men derfor vil jeg gerne vide hvilken brug og hvor længe ud på aftenen, man havde tænkt sig der skulle være undervisning og aktivitet i den nye bygning.?

Den vil ligge tæt op ad vores bygning i Grenågade og selv om man fra Bygninger.dk prøver at nedtone afstanden, er det tydeligt at den vil ligge tæt alt iberegnet.

Der vil også være støj og lugt fra madlavningskurser og andet.

Har der overhovedet været drøftet en alternativ placering?

Hvor skal de mange skolebørn have mulighed for at røre sig.? Det er fyldt op i forvejen om dagen.

Jeg vil i det hele taget gøre indsigelse mod byggeriets opførelse,før der foreligger en mere acceptabel alternativ løsning

venlig hilsen
Hanne S Prip
Grenågade 5,2tv 2100Ø

From: Sten Engelstoft <[REDACTED]>
Sent: 29 January 2026 13:05:00 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: (AM) S2026-980 Indsigelse fra Sten Engelstoft & Rosemarie Boeck

Vedr sag no: S2025-2372
Matr.no: 249 Udenbys Klædebo Kvarter,

BFE nr: 8971534

Undertegnede Sten Engelstoft og Rosemarie Boeck (beboere i Grenågade 5 st.th.), skal hermed gøre indsigelse mod at der gives dispensation i ovenstående sag.

Årsagen til indsigelsen skyldes først og fremmet at der er tale om en betydelig forringelse af friarealet i den pågældende karré, samt at dette medfører fjernelse af træer i gårdrummet. I begge tilfælde noget der er i stik modstrid i den officielle byfornyelsespolitik som den har været de seneste (mindst 50) år.

At dispensere er yderligere helt unødvendigt, da det samme udvidelse af etagearealet kunne opnås gennem én (eller for den sags skyld to) ekstra etager på bygningen, der er umiddelbar nabo til den gamle bygning, der oprindeligt husede Den Sociale Højskole (og som også er en del af Heibergsskolen)

Når de undertegnede først i 'sidste sekund' gør indsigelse, skyldes det at den almindelige opfattelse (blandt de beboere i karreen vi er i kontakt med) er at det ingen effekt har.

Vi skal derfor afslutningsvis stille følgende konkrete spørgsmål: Inden for de seneste 10 år: Hvor mange gange har borgerindsigelser rent faktisk ført til at en dispensation afvises (og vi forventer et eksplicit skriftligt svar på dette spørgsmål)?

Med venlig hilsen

Sten Engelstoft & Rosemarie Boeck

Sten Engelstoft
www.troldand.dk

[REDACTED]

From: Mette Damgaard <[REDACTED]>
Sent: 29 January 2026 17:38:53 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Cc: Christina Särs Vernersen <HZ09@kk.dk>
Subject: (AM) S2026-445 Høringssvar fra Mette Damgaard

Til Område for Bygninger og Christina Särs Vernersen.

Vedrørende naboorientering om opførelse af ny fagbygning til madkundskab ved Heibergskolen, Randersgade 10 (sagsnr. S2025-2372), ønsker jeg at indsende følgende bemærkninger:

Manglende oplysning og manglende mulighed for stillingtagen

Det er et helt centralt problem i denne sag, at høringsmaterialet ikke indeholder tilstrækkelige oplysninger til, at berørte beboere reelt kan tage stilling til projektets konsekvenser. Der redegøres ikke for anvendelse uden for normal skoletid, aktivitet i aftentimerne, støj- og lugtbelastning, ventilationsafkastets placering og højde eller for konsekvenserne af at placere et undervisningskøkken i et lukket gårdrum.

Når disse væsentlige forhold ikke er belyst, har beboerne ikke haft mulighed for at vurdere omfanget af de gener, projektet kan medføre. Høringen opfylder dermed ikke sit formål om at give et reelt grundlag for stillingtagen.

Uhensigtsmæssig placering og manglende nabohensyn

Den ansøgte bygning er placeret meget tæt på eksisterende boliger og vil påvirke alle beboere i hele gårdrummet. Placeringen vidner efter min vurdering om, at arkitektens løsningsforslag primært er udformet ud fra skolens funktionelle behov, uden i tilstrækkelig grad at inddrage, at der er tale om en tæt beboelsesejendom, hvor boliger, vinduer og altaner anvendes aktivt.

Der redegøres ikke for, hvorfor bygningen ikke er placeret ved Randersgade, eller hvorfor andre mindre indgribende løsninger ikke er undersøgt.

Terrassens orientering og manglende hensyn til privatliv

Det giver anledning til særlig bekymring, at der planlægges en terrasse orienteret direkte mod boligerne på Grenågade. Terrassen vil fungere som et aktivt opholdsareal med støj, samtaler og bevægelse og vil samtidig skabe væsentligt indblik mellem terrassens brugere og de omkringliggende boliger.

Det fremgår ikke af høringsmaterialet, hvorfor terrassen er orienteret mod beboelsen frem for mod Randersgade, hvor påvirkningen af boliger ville være væsentligt mindre. Der er ikke redegjort for, hvordan hensyn til privatliv, indblik og boligkvalitet er vurderet.

Støj, lugt og ventilation i lukket gårdrum

Der er tale om et undervisningskøkken, hvilket indebærer forventelige lugtgener. Samtidig lægges der op til ventilation i et lukket gårdrum omgivet af beboelse, hvor luftudskiftningen er begrænset, og hvor både lugt og støj vil have tendens til at ophobes og sprede sig til boligerne omkring gården.

Gårdrummet fungerer desuden akustisk som et lukket rum med betydeligt ekko, hvilket forstærker støj fra både ventilation og ophold. Disse forhold er ikke belyst i høringsmaterialet, og der er ikke redegjort for, hvordan gener konkret forebygges – særligt i aftentimerne, hvor beboere har behov for ro og mulighed for at sove med åbne vinduer.

Det bemærkes endvidere, at ventilationsafkast fra boliger normalt føres over tag netop for at sikre fortynding og spredning af støj og lugt. At etablere køkkenventilation i gårdniveau i et lukket gårdrum udgør derfor et væsentligt og utilstrækkeligt belyst afvigende forhold.

Undervisningskøkken med erhvervs lignende påvirkninger i boligområde

Selvom der formelt er tale om et undervisningskøkken som led i skoleformål, indebærer projektet driftsmæssige påvirkninger i form af ventilation, lugt afkast, teknisk støj og opholdsaktivitet, som i praksis svarer til erhvervs- eller anlægslignende belastninger. Sådanne påvirkninger accepteres normalt ikke i tætte boligområder uden betydelig afstand, afskærmning og dokumentation.

Projektet bør derfor vurderes ud fra sine faktiske påvirkninger for de omkringliggende boliger og ikke alene ud fra sin formelle anvendelse. At disse forhold ikke er belyst, understøtter, at projektet ikke er tilstrækkeligt oplyst.

Alternative løsninger med væsentligt færre nabogener

Det fremgår ikke af materialet, at der er foretaget en reel afsøgning af alternative løsninger. Et oplagt alternativ kunne være at placere undervisningskøkkenet inde i skolens eksisterende bygningsmasse eller mod Randersgade, hvor ventilation kan føres over tag i betydelig højde, mens arealet i gården anvendes til almindelige skoleaktiviteter.

Sådanne løsninger vil i væsentlig grad reducere støj-, lugt- og indbliksgener for boligerne omkring gården. At disse mindre indgribende alternativer ikke er belyst, understøtter, at projektet ikke er tilstrækkeligt oplyst.

Væsentlig forringelse af bolig- og livskvalitet

Projektet vil medføre støj, lugt og øget indblik, som påvirker alle beboere i hele gården. Beboerne er gennem årene blevet opfordret til at anvende deres altaner og gårdrummet som opholdsarealer, og disse anvendes i dag aktivt i dagligdagen.

Placeringen af et støj- og lugtbelastende køkkenbyggeri med tilhørende terrasse i umiddelbar nærhed af disse opholdsarealer vil efter min vurdering medføre en markant forringelse af bolig- og livskvalitet for beboerne i hele gården.

Afslutning

Samlet set finder jeg, at projektet er utilstrækkeligt oplyst, at væsentlige nabohensyn ikke er inddraget, og at mindre indgribende alternative løsninger ikke er belyst. På det foreliggende grundlag bør der efter min opfattelse ikke træffes afgørelse uden en væsentligt mere grundig vurdering af projektets konsekvenser for de omkringliggende boliger.

Med Venlig Hilsen

Mette Damgaard

From: Nikoline Jakobsen <[REDACTED]>
Sent: 29 January 2026 16:01:29 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: [EKSTERN] Sagsnr. S2025-2372

Kære Københavns Kommune

Denne henvendelse vedrører den igangværende høring om opførelse af en ny fagbygning til madkundskab i skolegården ved Heibergskolen.

Efter gennemgang af det fremsendte høringsmateriale ønsker jeg at gøre opmærksom på en række forhold, som efter min vurdering ikke fremgår tilstrækkeligt klart af naboorienteringen, men som kan få væsentlig betydning for beboerne i de omkringliggende ejendomme i gården op mod skolegården.

Mine bemærkninger er følgende:

1. Manglende oplysninger om anvendelse uden for normal skoletid

Det fremgår ikke tydeligt af materialet, i hvilket omfang bygningen forventes anvendt uden for almindelig skoletid, eksempelvis til aftenskole og ungdomsskole. En sådan anvendelse kan medføre aktivitet, støj og drift i aftentimer, hvilket er væsentligt for naboernes vurdering af projektets samlede påvirkning.

2. Tæt placering i forhold til naboejendomme – risiko for støj- og lugtgener

Den planlagte bygning placeres meget tæt på eksisterende boliger. Dette giver anledning til bekymring for øgede støjgener fra køkkenaktiviteter, tekniske installationer og brug af udearealer samt lugtgener fra madlavning og ventilation. Disse forhold er ikke tilstrækkeligt belyst i høringsmaterialet.

4. Meget tæt placering på boliger, vinduer og altaner

Bygningens placering i umiddelbar nærhed af boliger rejser spørgsmål om reduceret dagslys, øget støjpåvirkning samt generel forringelse af boligernes brugsværdi. Disse forhold er efter min vurdering ikke tilstrækkeligt belyst i høringsmaterialet.

5. Manglende belysning af alternative løsninger

Høringsmaterialet indeholder ikke en tilstrækkelig redegørelse for eventuelle alternative placeringer eller udformninger, som i højere grad kunne reducere generne for naboerne. Det bør overvejes, om der findes løsninger med større afstand til boliger eller med tekniske tiltag, der kan minimere støj- og lugtpåvirkning.

6. Fældning og beskæring af bevaringsværdige træer

Projektet indebærer fældning og kraftig beskæring af store, bevaringsværdige træer i området. Disse træer har stor betydning for det grønne gårdrum, biodiversitet samt som naturlig afskærmning mod støj, indblik og visuelle gener. Eventuel nyplantning kan ikke på kort eller mellemlangt sigt kompensere for tabet, idet nyplantede træer kræver mange år for at vokse sig store og opnå tilsvarende funktion og kvalitet som de eksisterende træer.

Det virker desuden svært at forstå, at fagbygningen planlægges placeret på skolens eneste egentlige grønne område. Herved forsvinder et vigtigt udendørs opholdsareal for eleverne

samtidig med, at både skolen og det omkringliggende boligområde mister et grønt og åbent rum.

På baggrund af ovenstående anmodes der om, at de nævnte forhold indgår i den videre behandling af sagen, og at naboernes interesser i forhold til støj, lugt, lys, indblik og grønne værdier inddrages mere udførligt, før der træffes endelig beslutning om projektets udformning og placering.

Med venlig hilsen

Nikoline Jakobsen

From: TMFKP BPM OBY Bygninger <>
Sent: 30 January 2026 08:32:14 (UTC +02)
To: '██████████' <██████████>
Subject: Kvittering for indsigelse, Randersgade 10

Kære Sten Engelstoft & Rosemarie Boeck

Dette er en kvittering for, at vi har modtaget din indsigelse vedrørende byggesag
Randersgade 10

Byggesagen er endnu ikke afgjort, og dine bemærkninger vil blive taget med i
sagsbehandlingen. Hvis vi vurderer, at du er part i byggesagen, vender vi tilbage, når vi
gennemfører en høring om byggeprojektet og/eller når vi træffer afgørelse i byggesagen.

Vi vender tilbage senere med et svar på din indsigelse.

Fremtidige henvendelser om sagen bedes stilet til bygninger@kk.dk med oplysning om
sagsnummer.

Med venlig hilsen
Området for Bygninger

From: Mathias Mouritsen <[REDACTED]>
Sent: 2 February 2026 21:38:39 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: (AM) S2025-2372 - Høringssvar fra Mathias Bonde Mouritsen & Amalie Andersen

Undertegnede Mathias Bonde og Amalie Andersen (beboer i Grenågade 5, 2. th.) fremsætter hermed indsigelse mod, at der meddeles dispensation i ovennævnte sag (S2025-2372).

Fældning af bevaringsværdige træer er i strid med lokalplanens grundlæggende principper og falder derfor uden for rammerne af dispensationsmuligheden i planlovens § 19, stk. 1. Det ansøgte projekt indebærer fældning af både en bevaringsværdig parklind og en bevaringsværdig eg. Lokalplanen fastslår udtrykkeligt, at bevaringsværdige træer ikke må beskæres, fældes eller flyttes, bortset fra sædvanlig pleje.

Det skal desuden understreges, at gårdrummet udgør et afgrænset mikromiljø. Fjernelse af bevaringsværdige træer i et lukket gårdrum medfører ikke blot et tab af det grønne præg, men også en forringelse af væsentlige miljømæssige funktioner, herunder temperaturregulering, regnvandshåndtering, biodiversitet samt kvaliteten af ophold i rummet. Disse funktioner kan ikke på kort eller mellemlang sigt erstattes ved nyplantning af træer med væsentligt mindre stammeomkreds.

Samtidig foreligger der fortsat ingen redegørelse for brugstider, anvendelse uden for skoletid, støjforhold, ventilation eller gårdrummets samlede lydmiljø. Fjernelse af træer kombineret med etablering af et større tag i et lukket gårdrum kan medføre øget støj og efterklang, hvilket vil kunne påvirke hele gården – også områder længere væk fra byggeriet. Disse forhold er ikke tilstrækkeligt belyst i det fremlagte materiale.

På denne baggrund opfordrer vi kommunen til enten at afslå dispensationsansøgningen eller stille krav om, at projektet omarbejdes, således at de bevaringsværdige træer bevares, og lokalplanens hensyn respekteres.

Med venlig hilsen,
Mathias Bonde & Amalie Andersen

From: Jonas Maarup Thomsen <[REDACTED]>
Sent: 2 February 2026 20:01:53 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Cc: Anna-Regitze Vejby Voss <[REDACTED]>
Subject: (AM) S2026-445 - Høringssvar fra Jonas Maarup Thomsen & Anna-Regitze Vejby Voss

Hej

Som beboere på Grenågade 5 som støder op til Heibergskolen, vil vi gerne gøre indsigelse mod ansøgningen om dispensation i den aktuelle byggesag.

Det, indsigelsen grunder i, er at vi er uenige i, at projektet følger lokalplanens hensigt, særligt iht. Nedefældning af to bevaringsværdige træer som på en række måder bidrager til det grønne miljø i gården og ikke vil kunne erstattes.

Vi er desuden kritiske omkring det lave informationsniveau vedr. brugen af lokalerne uden for skolens åbningstid, inkl. brugen af den planlagte terrasse som vil støde direkte op mod lejlighederne. Vi efterspørger overvejelser omkring hvordan evt. støj og luftgener vil blive minimerede.

Vh,
Jonas Maarup Thomsen & Anna-Regitze Vejby Voss, Grenågade 5, 3. T.v.

From: Caroline Malling Dahl <[REDACTED]>
Sent: 2 February 2026 19:25:36 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: (AM) S20256-445 Høringssvar fra Caroline Malling Dahl

Høringssvar vedrørende naboorientering – sagsnr. S2025-2372

Jeg fremsender hermed bemærkninger til den supplerende naboorientering om opførelse af fagbygning til madkundskab på Heibergskolen, Randersgade 10.

Af det supplerende materiale fremgår det nu mere konkret, at projektet forudsætter fældning af to bevaringsværdige træer i gårdrummet, en stor parklind og et egetræ. Begge træer er markante elementer i gården og har stor betydning for stedets karakter og identitet. Heiberggårdens træer er værd at bevare, og deres betydning rækker langt ud over det æstetiske og grønne udtryk.

Gårdrummet fungerer i praksis som et lukket mikromiljø. Når store, bevaringsværdige træer fjernes i et sådant gårdrum, forsvinder ikke blot grønne elementer, men også væsentlige funktioner som temperaturregulering og køling af mikroklimaet, håndtering af regnvand, understøttelse af biodiversitet samt kvaliteten af ophold og brug af gården. Disse funktioner kan ikke umiddelbart erstattes af nyplantning, heller ikke selvom der etableres erstatningstræer, da det tager årtier, før nyplantede træer opnår tilsvarende størrelse og funktion.

Bygningens placering meget tæt på eksisterende boliger, herunder direkte ud for vinduer og altaner, rejser væsentlige planmæssige og boligkvalitetsmæssige problemstillinger. I et tæt, lukket gårdrum må der stilles særligt høje krav til hensynet til dagslys, udsyn og oplevet rumlighed i de omkringliggende boliger. Særligt for lejligheder beliggende i de lavere etager må det forventes, at den planlagte bygning vil medføre et væsentligt og varigt tab af dagslys. Dette forstærkes af, at bygningen opføres i umiddelbar nærhed af boligerne og i kombination med fældning af eksisterende, bevaringsværdige træer, som i dag bidrager til et mere åbent og balanceret lys- og rumforhold i gården.

Efter planlovens grundlæggende hensyn skal der ved meddelelse af dispensation foretages en konkret og saglig vurdering af, om projektet påfører naboer væsentlige gener. Et markant reduceret dagslysindfald i boliger, særligt i lavere etager må anses som en væsentlig gene, idet dagslys er et centralt element i boligkvalitet og beboelighed. Disse forhold er ikke belyst i det fremlagte materiale, og der foreligger hverken analyser af skyggevirksomheder, lysforhold eller konsekvenser for eksisterende boligers dagslys.

Når kommunen overvejer at dispensere fra lokalplanens bestemmelser, herunder bestemmelser om friarealer og bevaringsværdige træer, må det samtidig sikres, at dispensationen ikke tilsidesætter planens grundlæggende principper om hensyn til omgivelserne og eksisterende bebyggelse. I denne sag fremstår påvirkningen af lysforhold i omkringliggende boliger som uafklaret og potentielt uforholdsmæssig i forhold til projektets formål og omfang.

Det er derfor problematisk, at der ikke er foretaget en dokumenteret vurdering af projektets konsekvenser for dagslys, herunder skyggepåvirkning på boliger og altaner. Uden en sådan belysning er det vanskeligt at vurdere, om de planmæssige hensyn til naboernes boligkvalitet

er tilstrækkeligt varetaget, og om betingelserne for at meddele dispensation efter planlovens § 19 reelt er opfyldt.

Endvidere mangler der fortsat redegørelse for bygningens brugstider, herunder brug efter skoletid, samt for støjforhold, ventilation og gårdrummets samlede lydmiljø. Fjernelsen af træer kombineret med opførelse af en relativt stor bygning med tagflader i et lukket gårdrum kan medføre øget støj, refleksion og efterklang. Disse påvirkninger vil kunne opleves i hele gården også i betydelig afstand fra selve byggeriet, men er ikke behandlet i materialet.

Jeg har været i dialog med flere myndigheder for at få afklaring på disse forhold, men der mangler fortsat svar på centrale spørgsmål. Det er min erfaring, at når flere beboere gør opmærksom på de samme problemstillinger i høringsfasen, tillægges de større vægt i den videre sagsbehandling.

Da fældning af bevaringsværdige træer er et irreversibelt indgreb, og da projektets placering kan få varige konsekvenser for både boligernes lysforhold, opholdskvalitet og gårdrummets samlede miljø, er det afgørende, at disse forhold vurderes grundigt, inden der meddeles dispensation.

Jeg opfordrer derfor kommunen til at genoverveje projektets udformning og placering, herunder mulighederne for at øge afstanden til boligerne, bevare de bevaringsværdige træer samt belyse konsekvenser for lys-, støj- og brugsmæssige forhold mere fyldestgørende, inden der træffes afgørelse.

Med venlig hilsen

Caroline Malling Dahl

Grenågade 5 st.tv

From: Thomas Stjernegaard Jeppesen <[REDACTED]>
Sent: 2 February 2026 19:11:03 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: (AM) S2025-445 - Høringssvar fra Thomas Stjernegaard Jeppesen, (formand)
Attachments: Høringssvar_S2025-2372.pdf

Hermed fremsendes høringssvar vedr sagsnummer S2025-2372.

Mvh
Thomas Stjernegaard Jeppesen, formand
AB Grenågade 5-7

Høringsvar – Indsigelse mod dispensation fra lokalplan nr. 252 “Krausesvej” og lokalplan nr. 252-2 “Krausesvej tillæg 2”

Sagsnummer: S2025-2372

På vegne af Andelsforeningen Grenågade 5-7 fremsendes hermed en formel indsigelse mod den ansøgte dispensation i forbindelse med opførelse af en fagbygning til madkundskab på Heibergskolen, Randersgade 10.

Det er foreningens vurdering, at dispensationen – særligt hvad angår fældning af bevaringsværdige træer – vil være i strid med lokalplanens principper og dermed falde uden for rammerne af dispensationsmuligheden anført i planlovens § 19 stk 1.

Dispensation fra træbeskyttelsen berører et planprincip

Projektet indebærer fældning af en bevaringsværdig parklind med en stammeomkreds på 220 cm, samt en bevaringsværdig eg med en stammeomkreds på 105 cm.

Lokalplanen fastslår udtrykkeligt, at bevaringsværdige træer ikke må beskæres, fældes eller flyttes ud over sædvanlig pleje.

Når en lokalplan indeholder konkrete beskyttelsesbestemmelser for eksisterende træer, må dette anses for et centralt planhensyn, der skal sikre områdets grønne struktur og karakter. En dispensation, der muliggør fjernelse af så gamle og markante træer, kan derfor ikke betragtes som en mindre eller teknisk afvigelse.

Det bestrides således, at dispensationen kan meddeles uden at tilsidesætte lokalplanens principper.

Erstatningstræer udgør ikke en planmæssig kompensation

Det fremgår, at der plantes erstatningstræer med en stammeomkreds på 35–40 cm.

Dette ændrer imidlertid ikke ved, at et fuldt udviklet træ repræsenterer betydelige klima-, biodiversitets- og opholdsmæssige værdier, som det vil tage mange årtier at genskabe.

I planmæssig sammenhæng er der derfor tale om et varigt tab – ikke en neutral udskiftning.

Sagens oplysningsgrundlag forekommer utilstrækkeligt

Foreningen bemærker, at det bevaringsværdige lindetræ på tegningsmaterialet fremstår med væsentligt mindre kronediameter end det faktisk har. Dette giver et misvisende indtryk af projektets påvirkning af de eksisterende grønne kvaliteter.

Efter officialprincippet påhviler det kommunen at sikre, at en sag er tilstrækkeligt oplyst, før der træffes afgørelse. Et retvisende visuelt grundlag er i den forbindelse centralt.

Realistisk alternativ reducerer dispensationsbehovet væsentligt

Der har tidligere været placeret en midlertidig barakbygning i skolegården tættere på skolens hovedbygning. En placering af fagbygningen i dette område ville kunne gennemføres uden fældning af de bevaringsværdige træer og dermed med langt mindre behov for dispensation.

Når et realistisk alternativ foreligger, som i højere grad respekterer lokalplanen, skærpes kravene til kommunens begrundelse for at dispensere.

Risiko for præcedens og udhuling af lokalplanen

En dispensation i denne situation vil kunne skabe en praksis, hvor beskyttelsen af bevaringsværdige træer reelt svækkes, hvis blot hensynet til projektets indretning taler herfor. Dette ville gradvist kunne udhule lokalplanens bindende karakter og svække borgernes berettigede forventning om, at planens bestemmelser håndhæves.

Risiko for retlig prøvelse

Såfremt der meddeles dispensation på det foreliggende grundlag, vil det efter foreningens opfattelse rejse spørgsmål om, hvorvidt afgørelsen er i overensstemmelse med planlovens § 19 og den praksis, hvorefter der ikke må dispenseres fra lokalplanens principper.

Foreningen forbeholder sig derfor retten til at få en eventuel afgørelse prøvet ved relevant klageinstans.

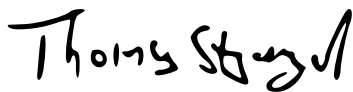
Samlet opfordring

På denne baggrund skal Andelsforeningen Grenågade 5-7 opfordre kommunen til:

- at afslå den ansøgte dispensation, eller
- at kræve projektet omarbejdet, så det bevaringsværdige lindetræ kan bevares.

Det vil efter foreningens vurdering være den løsning, der bedst respekterer lokalplanens bindende hensyn og sikrer en planmæssigt holdbar afgørelse.

Med venlig hilsen



Thomas Stjernegaard Jeppesen, formand
Andelsforeningen Grenågade 5-7

From: Malene Martinussen <[REDACTED]>
Sent: 2 February 2026 18:52:08 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: (AM) S2026-445 Høringssvar fra Malene Martinussen

Kære KK

Efter at have modtaget supplerende materiale vedrørende ovenstående bygning af ny fagbygning i Heiberg Skolens skolegård har jeg som nabo fortsat nogle bekymringer. Jeg er både ked af og bekymret over, at de store træer i skolegården skal fældes. Vi bor på 1. sal ud til skolegården og oplever i forvejen mange støjgener fra gården særligt i aftentimer om sommeren hvor andre end elever også færdes i gården. Om sommeren er det klart de store træer, der bedre både lydniveau og udsyn for os. Og så er de en kæmpe del af lokalområdets natur!

Derudover synes jeg fortsat ikke det er klart hvor meget støj bygningen vil medføre også efter ibrugtagning, på hvilke tider af døgnet, ventilation hvis der skal være madlavning.

Overordnet synes det lyder som om der er uforholdsmæssig mange nabogener.

Mvh Malene

Malene Martinussen

Grenågade 1, 1. th.

2100 København Ø

tlf: [REDACTED]

e-post: [REDACTED]

From: Christian Vejby Voss <[REDACTED]>
Sent: 2 February 2026 18:10:07 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: (AM) S2026-445 Høringssvar fra Christian Vejby Voss

Til

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Teknik- og Miljøforvaltningen

Københavns Kommune

Vedrørende naboorientering og ansøgning om dispensation i sag S2025-2372.

Jeg fremsender hermed mit høringssvar vedrørende ansøgningen om opførelse af en fagbygning til madkundskab på Heibergskolen, Randersgade 10, som kræver dispensation fra lokalplan nr. 252 og lokalplan nr. 252-2.

Jeg gør indsigelse mod projektet i sin nuværende form og mod de ansøgte dispensationer, idet jeg vurderer, at projektet samlet set er i strid med lokalplanens principper og de planmæssige hensyn, som lokalplanen har til formål at varetage.

Projektet forudsætter dispensation fra flere centrale bestemmelser i lokalplanen, herunder bestemmelser om taghældning, facadeudtryk og vinduesplacering samt beskyttelsen af bevaringsværdige træer. Når der ansøges om dispensation fra flere grundlæggende forhold samtidigt, kan afvigelserne efter min opfattelse ikke betragtes som værende af mindre omfang. Der er derimod tale om en samlet tilsidesættelse af planens arkitektoniske og landskabelige principper, hvilket taler imod anvendelsen af planlovens § 19, stk. 1.

Lokalplanens bestemmelser om ensartede vindueshøjder og taghældning er fastsat for at sikre et harmonisk bygningsudtryk, sammenhæng med områdets eksisterende bebyggelse samt begrænset visuel dominans. Den ansøgte bygning, med reduceret taghældning og varierende vinduesplaceringer, vil efter min vurdering fremstå markant anderledes end forudsat i lokalplanen og dermed svække den arkitektoniske helhed i området.

Projektet indebærer endvidere fældning af to bevaringsværdige træer samt beskæring af yderligere et bevaringsværdigt træ. Det bemærkes, at erstatningstræer ikke kan kompensere for eksisterende, fuldt udviklede træers økologiske, klimatiske og visuelle værdi. Lokalplanens beskyttelse af bevaringsværdige træer har netop til formål at sikre områdets grønne karakter på lang sigt, og tilladelse til fældning i denne sag vil efter min opfattelse skabe et uheldigt præcedens.

Bygningens volumen, højde og placering relativt tæt på naboskel vil medføre en øget visuel påvirkning af de omkringliggende ejendomme og ændre oplevelsen af områdets friarealer og grønne rum. Dette vurderes at være i modstrid med lokalplanens strukturprincipper, hvor der netop skal sikres en afbalanceret sammenhæng mellem bebyggelse og ubebyggede arealer.

På denne baggrund er det min samlede vurdering, at projektet ikke kan rummes inden for lokalplanens principper, og at de ansøgte dispensationer går videre end, hvad planloven forudsætter. Jeg opfordrer derfor Københavns Kommune til ikke at imødekomme ansøgningen i sin nuværende form, men i stedet kræve projektet omarbejdet, så lokalplanens bestemmelser respekteres.

Med venlig hilsen

Christian Vejby Voss

Grenågade 5, st. tv

2100 København Ø

From: Flemming Thestrup Andersen <[REDACTED]>
Sent: 3 February 2026 20:13:43 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: [EKSTERN] Sagsnr. S2025-2372 - bemærkninger til byggeprojekt

Til Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed
Teknik- og Miljøforvaltningen

Vedrørende naboorientering om opførelse af fagbygning til madkundskab på Heibergskolen,
Randersgade 10 (sagsnr. S2025-2372)

Jeg skriver hermed for at fremsende mine bemærkninger til det ansøgte byggeprojekt. Overordnet er jeg bekymret for, at projektet – herunder de ansøgte dispensationer fra lokalplanen – vil få negative konsekvenser for områdets naturkvaliteter, opholdsforhold og de frie rum, som i dag udgør en væsentlig del af kvarterets karakter og anvendelse.

Natur og fugleliv

Projektet indebærer fældning af to bevaringsværdige træer samt beskæring af yderligere et bevaringsværdigt træ. Disse træer udgør i dag levesteder og fourageringsområder for fugle og anden bynatur. Selvom der etableres erstatningstræer, vil der være tale om nyplantninger, som ikke på kort eller mellemlang sigt kan erstatte de eksisterende træers økologiske funktion og volumen. Jeg finder det bekymrende, at dispensationen dermed medvirker til en reel forringelse af områdets biodiversitet.

Manglende sollys og opholdskvalitet i gårdrum

Den nye bygning, med sin placering og volumen, vurderes at kunne reducere solindfaldet i de omkringliggende friarealer og gårdrum. Disse arealer anvendes i dag aktivt til ophold, leg og rekreation og er vigtige for både skolens brugere og naboer. En forringelse af solforholdene vil have negativ betydning for brugsværdien af disse rum og strider efter min opfattelse mod hensynet til gode opholds- og friarealer i tæt by.

Støj og øget aktivitet

Etableringen af en fagbygning til madkundskab må forventes at medføre øget støj, både fra daglig brug, ophold på den overdækkede terrasse samt fra vareleverancer og tekniske installationer. Dette vil kunne påvirke naboernes brug af deres udearealer og boliger negativt. Jeg savner en tydelig redegørelse for, hvordan støjgener forebygges og begrænses.

Beskyttelse af frie rum i byen

De eksisterende friarealer omkring skolen udgør et vigtigt åndehul i et tæt bebygget byområde. Jeg er bekymret for, at projektet – samlet set – bidrager til en yderligere fortætning på bekostning af frie, grønne rum, hvilket er i modstrid med hensynet til byens rekreative kvaliteter og langsigtede bæredygtighed.

På den baggrund opfordrer jeg kommunen til at genoverveje dispensationen, herunder særligt projektets omfang, placering og konsekvenser for natur, solforhold, støj og friarealer, samt at undersøge alternative løsninger, der i højere grad tilgodeser disse hensyn.

Med venlig hilsen

Flemming Thestrup Andersen
Nordre Frihavsgade 49, 1 tv.
2100 København Ø

From: Thomas Jakobsen <[REDACTED]>
Sent: 3 February 2026 15:24:23 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: [EKSTERN] S2025-2372

**Til Københavns Kommune
v. Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed / Teknik- og Miljøforvaltningen**

Vedr. sagsnummer S2025-2372 - Forslag til opførelse af en fagbygning til madkundskab på Heibergskolen, på adressen Randersgade 10, Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed v. Teknik- og Miljøforvaltningen.

Vi har fra bestyrelsen for 'Heiberg Gårdlav' følgende bemærkninger til "Forslag til opførelse af en fagbygning til madkundskab på Heibergskolen, på adressen Randersgade 10, Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed v. Teknik- og Miljøforvaltningen - sagsnr. S2025-2372", modtaget den 14. januar 2026.

Heiberg Gårdlav dækker det fælles gårdanlæg, som omkranser Heibergskolens skolegårdsareal på to sider. Heiberg Gårdlav repræsenterer beboerne i 11 foreninger i karréen Randersgade, Nordre Frihavnsgade, Grenågade og Gammel Kalkbrænderi Vej.

Vi har følgende bemærkninger til "Forslag til opførelse af en fagbygning til madkundskab på Heibergskolen, på adressen Randersgade 10":

- 1) Overordnet set er vi forstående for at der af hensyn til byggeriet af en fagbygning skal ryddes beplantning og træer på Heibergskolens areal, men vi finder det forkert, at der fjernes beplantning og sågar bevaringsværdige træer på et kommunalt ejet grønt areal, som er til glæde og gavn for beboerne i kvarteret, for skolens daglige brugere og for biodiversiteten i København. Vi vil derfor foreslå, og forvente, at kommunen erstatter alle de træer som fjernes i fm. etablering af fagbygningen med træer af samme art og i en vækst-størrelse som muliggør hurtig genopretning af den biotop som skolens gårdareal udgør i dag.
- 2) Vi kan ikke af høringsmaterialet se, hvilke regler der er for ventilations/udsugningssystem samt andre tekniske installationer i den planlagte fagbygning. Bygningen vil komme til at ligge tæt på naboejendommene både i Grenågade og i Nordre Frihavnsgade. Vi forventer derfor, at bygherre sikrer, at der ikke bliver støjgener fra brug af teknik, så som ventilationssystem, i den planlagte fagbygning.
- 3) Vi kan af høringsmaterialet læse, at der med etablering af fagbygningen vil kunne blive skabt aktiviteter for andre brugere end skolens elever. Vi er betænkelige ved, at der vil komme aktiviteter i fagbygningen uden for skolens åbningstid. Eksempelvis fritidsklub efter aftenskole. Det tidspunkt, hvor "ekstern" brug af fagbygningen kan finde sted vil være nogenlunde samtidig med at de fleste beboere i Heiberg Gårdlav holder fri og dermed anvender gårdlavets haveareal samt egne private anlæg (så som altaner). Vi forudser, at eventuelle aktiviteter i og omkring fagbygningen uden for skolens åbningstid (efter kl. 17) vil kunne medføre støjgener for gårdlavets beboere. Vi vil derfor opfordre til at fagbygningen kun vil blive anvendt af skolen og kkfo inden for almindelig skoletid.

3) Vi kan ikke af høringsmaterialet se, om Lokalplan 252 "Krausesvej" og lokalplan nr. 252-2 "Krausesvej tillæg 2" indeholder krav om en maksimal højde på etablering af et eventuelt nybyggeri eller tilføjelser til eksisterende bygninger på skolens areal. Den nuværende højde på den foreslåede fagbygning anses ikke umiddelbart at kunne blive til gene for naboejendommene, men en evt. senere udvidelse i højden vil kunne give en markant ændring i bygningens påvirkning af naboejendommene.

Bedste hilsener

Heiberg Gårdlav
V. Thomas Jakobsen
Nordre Frihavnsgade 47, 4. tv.
2100 København Ø

From: Louise Rasmussen <[REDACTED]>
Sent: 3 February 2026 12:26:19 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: (AM) S2026-445 - Høringssvar fra Louise Sol Rasmussen

Kære jer

Jeg har modtaget Høringsbrev via e-boks vedr ny køkkenbygning, da jeg bor i heiberggården.

Jeg synes forslaget har en række uacceptable elementer, som bør retænkes.

Placering af bygningerne.

På den aktuelle tegning forudsættes *fældning af to bevaringsværdige træer* i gården – både den store lind og et egetræ, som mange forbinder med gårdens identitet. Heiberggårdens træer er værd at bevare, og deres betydning rækker ud over det visuelle. Når store, bevaringsværdige træer fjernes i et lukket gårdmiljø, forsvinder ikke kun grønne elementer, men også vigtige funktioner som køling af mikroklimaet, håndtering af regnvand, biodiversitet og opholdskvalitet. *Disse funktioner kan ikke erstattes af nyplantning og er derfor irreversible indgreb.*

I dag er der et relativt rigt fugleliv i gården - solsorte, mursejlere mm lever her, og de er afhængige af de store træer. Det lille "vilde" område i bunden af gården gør gården helt unik, og giver en på østerbro- sjælden adgang til noget, der minder om natur. Det er her, der også er plads til fri lej og masser af adgang til læring.

Det giver ikke ret god mening, hvorfor der ikke bygges på de allerede "døde" asfalterede områder i forbindelse med de eksisterende bygninger, der er så rigeligt af alle steder.

Oplysninger om brug

Der mangler fortsat oplysninger om, hvornår bygningen bruges. Storkøkkener skaber støj og lugtgener, og med den foreslåede placering vil støjen og lugtgener forstærkes for gårdens beboere. En placering ud til vejen, i forbindelse med de øvrige bygninger, vil reducere disse gener.

Alternativer?

Det er vanskeligt at få øje på, hvordan forslaget har taget højde for andet en skolens isolerede behov. Jeg ønsker mig et alternativt forslag, der samtidig søger at reducere gener for gårdens naturliv og beboere.

Med venlig hilsen

Louise Sol Rasmussen

Nordre frihavnsgade 49 4 th

2100 Kbh. Ø

telefon [REDACTED]

From: Mette Rasmussen <[REDACTED]>
Sent: 4 February 2026 20:37:51 (UTC +02)
To: Christina Sørs Vernerisen <HZ09@kk.dk>; TMFKP BPM Rådhuspost <raadhusposttilbpm@kk.dk>; Heidi Møller Nielsen <F52Q@kk.dk>; Borgmesteren TMF <BORGMESTEREN@tmf.kk.dk>; Kristine Ammitzbøll-Bille (Borgerrepræsentationen) <Kristine_Ammitzboll-Bille@kk.dk>; [REDACTED] <[REDACTED]>
Cc: Mette Rasmussen <[REDACTED]>; Karina Dam <[REDACTED]>; Thomas Stjernegaard Jeppesen <[REDACTED]>
Subject: S2026-445 Høringssvar fra Mette Rasmussen, Grenågade 5,4 tv
Attachments: Fejl i høringsmateriale fører til fældning af gammelt fredet lindetræ - deadline 4.2.26.eml, Fwd: Fejl i høringsmateriale fører til fældning af gammelt fredet lindetræ - deadline 4.2.26.eml, Faglokale, gener og regulering.eml, Postbilag.eml, Besvarelse pa henvendelse v edr. fejl i høringsmateriale til byggesag pa Heibergsk olen om fredet lindetrae.pdf

Hej Christina Versensen, Anders Jon Sørensen, Heidi Møller Nielsen, Line Barfod, Kirstine Ammitzbøll-Bille og Allan Marouf

Tak for tilsendte brev fra vicedirektøren om fejl i materiale jf. nedenfor.

Jeg har modtaget seneste høringsmateriale og jeg konstaterer, at der fortsat er fejl i beskrivelsen af de bevaringsværdige træer, som I angiver at ville fælde.

Træ nr. 9, egetræet, angiver I til at være 10 m højt. Min vurdering er 20 meter sammenlignet med de to største lindetræer nr. 12 og 15, som er angivet til 25 m i højden.

I angiver fortsat kronediameter på lindetræ nr. 12 til 8 meter. Min vurdering er fortsat 15-20 meter sammenlignet med lindetræ nr. 15 med en kronediameter på 25 m. De to lindetræer spejler hinanden. De ser ens ud indtil man kigger efter: Nr. 12 er lidt højre, nr. 15 lidt smallere.

Det ser reelt ud til at I beskriver træerne, som I vil fælde, som mindre end de reelt er.

I angiver nu at træ nr. 15 skal beskæres. På tegningen ser det ud til at blive en meget skæv krone. Reelt vil man vel beskære kronen symmetrisk og dermed kraftigt. Derved beskærer man hele træets unikke og enestående karakter. Det blev beskåret plejemæssigt for et par år siden og er nu kommet kraftfuldt tilbage med en stor smuk krone. Tilsvarende er nr. 12 kommet smukt tilbage efter en nylig plejebeskring.

I vil reelt fælde eller ødelægge de tre største og mest bevaringsværdige træer i gården. De tegner højden i gården.

Hvorfor tænker I ikke i fortætning af bygninger ved at holde natur, træer og skolegård fri og så bygge faglokaler oven på tandlægebygningen i hjørnet mellem Gl. Kalkbrænderivej og Randersgade?

Vh Mette

PS: For en sikkerheds skyld har jeg tilføjet 3 tidligere høringsvar i denne sag herunder. Det har været svært at afkode, hvad der er i gang. Jeg har ikke modtaget nogle afklarende svar på mine spørgsmål.

Mette Rasmussen

Mobil: [REDACTED]

Mail: [REDACTED]

Start på videresendt besked:

Fra: TMFKP BPM Rådhuspost

Emne: **Besvarelse på henvendelse vedr. fejl i høringsmateriale til byggesag på Heibergskolen om fredet lindetræ, eDoc 2026-0021759**

Dato: 30. januar 2026 kl. 09.03.43 CET

Til: "[REDACTED]"

Kære Mette Rasmussen

På vegne af Lena Kongsbach, vicedirektør i Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed, fremsender jeg svar på dine henvendelser af 16. og 26 januar 2026 vedr. fejl i høringsmateriale til byggesag på Heibergskolen om fredet lindetræ.

Med venlig hilsen

Anders Jon Sørensen

Politisk koordinator

BPM Sekretariat

KØBENHAVNS KOMMUNE

Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Njalsgade 13

2300 København S

Direkte 2012 2713

Telefon 3366 5600

E-mail E241@kk.dk

EAN 5798009809452

[Læs om, hvordan Teknik- og Miljøforvaltningen behandler personoplysninger \(åbner på kk.dk\)](#)

Fra: Mette Rasmussen

Sendt: 17. januar 2026 19:18

Til: Christina Sørs Vernerisen ; Heidi Møller Nielsen ; Borgmesteren TMF ; Kristine Ammitzbøll-Bille (Borgerrepræsentationen) ; [REDACTED]

Cc: Mette Rasmussen ; Thomas Stjernegaard Jeppesen ; Pia Maria Ilvig - 7, 4 tv ; "[REDACTED] - Grenågade 7, 4. th" ; Karina Dam

Emne: [EKSTERN] Fwd: Fejl i høringsmateriale fører til fældning af gammelt fredet lindetræ - deadline 4.2.26

Hej

Kristina Vernersen og Heidi Møller Nielsen i KTU,
Line Barfod og Kristine Ammitzbøll-Bille fra Klima, Miljø og Teknikudvalget
samt

Allan Marouf fra Østerbro Lokaludvalg

Indsigelser fortsat:

I forlængelse af nedenstående vil jeg desuden gøre opmærksom på, at der i mange år har været en aflang barak med 2 klasselokaler i skolegården mellem placeringen af det tegnede faglokale og så hovedbygningen (barakken har stået over de grusede firkanter, som asfalten er lagt omkring).

I det lys er det meget svært at forstå, hvorfor der skal fælles nogen træer (incl. et fredet træ), når man tidligere gennem mange år har haft en tilsvarende bygning placeret i gården tæt på hovedbygningen. Hvis man rykkede den kommende bygning et stykke tættere på hovedbygningen i retning af, hvor barakken tidligere har været, dvs. længere ind over asfaltbelægningen, behøvede man ikke at fælde træer. Desuden ville man have større afstand til os beboere i gården, så lejligheder lige ud for den kommende bygning er mindre generet i privatlivet.

Det undrer mig faktisk, at vi beboere ikke har været inviteret til en gennemgang af projektet, når vi er så nære naboer, at vi faktisk deler gård gennem beboernes brugsret til skolegården efter kl. 17 og i weekenderne.

Det undrer mig, at bygningen skal mases så tæt over på os der bor på den anden side af hegnet og at træer skal fældes, når der er plads til at anlægge bygningen tættere på skolen, som det tidligere har været gængs praksis med barakkerne.

Jeg ser ikke der er nogen begrundelse for at fælde træer eller flytte den tættest muligt over mod os naboer. Bygningen bør flyttes tættere på hovedbygningen af hensyn til træer og genboer.

Vh Mette Rasmussen

Mette Rasmussen

Mobil: [REDACTED]

Mail: [REDACTED]

Start på videresendt besked:

Fra: Mette Rasmussen <[REDACTED]>

Emne: Fejl i høringsmateriale fører til fældning af gammelt fredet lindetræ - deadline 4.2.26

Dato: 16. januar 2026 kl. 15.01.27 CET

Til: hz09@kk.dk, F52Q@kk.dk, borgmesteren@tmf.kk.dk, Kristine_Ammitzboll-Bille@kk.dk, allan.marouf@hotmail.com

Cc: Mette Rasmussen <[REDACTED]>, Thomas Stjernegaard Jeppesen <[REDACTED]>, "Pia

Maria Ilvig - 7, 4 tv" <[REDACTED]>, "[REDACTED] -

Grenågade 7, 4. th" <[REDACTED]>

Hej

Kristina Vernersen og Heidi Møller Nielsen i KTU,

Line Barfod og Kristine Ammitzbøll-Bille fra Klima, Miljø og Teknikudvalget samt

Allan Marouf fra Østerbro Lokaludvalg

Jeg har modtaget disse tegninger af de ændringer KEJD vil lave som led i en faglokalebygning i Heibergskolens skolegård, som jeg bor ud til:

Der er fejl i materialet. Træ nr 12 fremgår i grøn farve på første tegning, som betyder at det bevares samtidig med at der i rød tekst på samme side angives at det fældes. Det er faktisk to modsatte angivelser og usandfærdigt. Et træ kan ikke både bevares og fældes!

Lindetræ nr. 12 jf. tegning er et fredet træ, og jeg har i forbindelse med første høringsrunde fået at vide at de to store gamle fredede lindetræer, nr. 12 og 15, ikke skal fældes. De er ca. lige store jf. foto her (nr. 12 med beplantning om stamme og nr. 15 med terrasse):



De to store gamle lindetræer fylder gården ud og tegner landskabet i hele gården.

Bortset fra, at der er manipulerende fejl i materialet, når træet visuelt angives som at det bevares og ikke bevares, så er det også stærkt misvisende, at det angives med en kronediameter på 8 m. Min vurdering er 15-20 meter i kronediameter for lindetræet nr. 12, der varsles fældet, set i forhold til lindetræ nr. 15 angivet med en kronediameter på 25 m, som står i højre side af billedet.

De to egetræer (små pinde) forrest i billedet er de to egetræer nr. 13 og nr. 14 angivet med kronediameter på 3 og 5 m.

Lindetræ nr. 12 er altså angivet som langt mindre i kroneomfang i lokalplanens tegning. Det er også stærkt misvisende.

Herlighedsværdien af det store gamle træ på størrelse med lindetræ nr. 15 fremgår altså ikke. Det er visuel manipulation af ligheden mellem de to store lindetræer, når man ser angivelsen i tegningsmaterialet.

Der har i Rosenvænget kvarteret været stor bevågenhed på, at gamle træer ikke skal kunne fældes. Nu er det ved at ske igen pga. fejl og fejlvurderinger..

Da man udformede lokalplan for projektet, kunne KEJD let have valgt at forskyde bygningen mod skolen med nogle meter, så der var plads til træerne. Det er en indbygget fejl i projektets oprindelse, som medfører at man er ved at se gennem fingre med at fælde et stort gammelt lindetræ, for at undgå at projektet går om. KEJD har ikke borgerperspektivet og herlighedsværdien med i deres byggeri, og træer bliver bare fældet.

Bortset fra at de 2 store gamle lindetræer er fredede, har de en enorm stor herlighedsværdi på mange måder i lokalmiljøet i gården. De giver ilt i gården, skygge til skolebørnene, de dæmper larm fra gården om sommeren og de svaler gården, når det bliver varmt. Træet vil også skærme fra genspejling fra tag og vinduer i den nye fagbygning ind mod os beboere i Grenågade. Et erstatningstræ kan på ingen måde udfylde den værdi.

Projektet bør gå om, således at der tages reel hensyn til det gamle lindetræ nr. 12. Man kan ikke sende misvisende og fordrejende materiale i høring. I første høringsrunde var der ikke tale om at fælde de to store gamle fredede lindetræer.

Det fik jeg eksplicit telefonisk bekræftet.

Jeg anmoder om, at man går tilbage til start og flytter bygningen, så det store gamle træ nr. 12 bevares. Der er masser af plads over mod skolen, hvor der allerede er goldt grus og asfalt. Man skal ikke bygge fejl på fejl.

Venlig hilsen

Mette Rasmussen

Mette Rasmussen

Mobil: [REDACTED]

Mail: [REDACTED]

Den 16. jan. 2026 kl. 13.31 skrev Mette Rasmussen <[REDACTED]>:



Sendt fra min iPhone

From: Mette Rasmussen <[REDACTED]>
Sent: 16 January 2026 15:01:27 (UTC +02)
To: Christina Särs Vernersen <HZ09@kk.dk>; Heidi Møller Nielsen <F52Q@kk.dk>; Borgmesteren TMF <BORGMESTEREN@tmf.kk.dk>; Kristine Ammitzbøll-Bille (Borgerrepræsentationen) <Kristine_Ammitzboll-Bille@kk.dk>; [REDACTED] <[REDACTED]>
Cc: Mette Rasmussen <[REDACTED]>; Thomas Stjernegaard Jeppesen <[REDACTED]>; Pia Maria Ilvig - 7, 4 tv <[REDACTED]>; [REDACTED] - Grenågade 7, 4. th <[REDACTED]>
Subject: Fejl i høringsmateriale fører til fældning af gammelt fredet lindetræ - deadline 4.2.26
Attachments: [REDACTED].pdf

Hej
Kristina Vernersen og Heidi Møller Nielsen i KTU,
Line Barfod og Kristine Ammitzbøll-Bille fra Klima, Miljø og Teknikudvalget samt
Allan Marouf fra Østerbro Lokaludvalg

Jeg har modtaget disse tegninger af de ændringer KEJD vil lave som led i en faglokalebygning i Heibergskolens skolegård, som jeg bor ud til:

Der er fejl i materialet. Træ nr 12 fremgår i grøn farve på første tegning, som betyder at det bevares samtidig med at der i rød tekst på samme side angives at det fældes. Det er faktisk to modsatte angivelser og usandfærdigt. Et træ kan ikke både bevares og fældes!

Lindetræ nr. 12 jf. tegning er et fredet træ, og jeg har i forbindelse med første høringsrunde fået at vide at de to store gamle fredede lindetræer, nr. 12 og 15, ikke skal fældes. De er ca. lige store jf. foto her (nr. 12 med beplantning om stamme og nr. 15 med terrasse):



De to store gamle lindetræer fylder gården ud og tegner landskabet i hele gården.

Bortset fra, at der er manipulerende fejl i materialet, når træet visuelt angives som at det bevares og ikke bevares, så er det også stærkt misvisende, at det angives med en kronediameter på 8 m. Min vurdering er 15-20 meter i kronediameter for lindetræet nr. 12, der varsles fældet, set i forhold til lindetræ nr. 15 angivet med en kronediameter på 25 m, som står i højre side af billedet.

De to egetræer (små pinde) forrest i billedet er de to egetræer nr. 13 og nr. 14 angivet med kronediameter på 3 og 5 m. Lindetræ nr. 12 er altså angivet som langt mindre i kroneomfang i lokalplanens tegning. Det er også stærkt misvisende.

Herlighedsværdien af det store gamle træ på størrelse med lindetræ nr. 15 fremgår altså ikke. Det er visuel manipulation af ligheden mellem de to store lindetræer, når man ser angivelsen i tegningsmaterialet.

Der har i Rosenvænget kvarteret været stor bevågenhed på, at gamle træer ikke skal kunne fældes. Nu er det ved at ske igen pga. fejl og fejlvurderinger..

Da man udformede lokalplan for projektet, kunne KEJD let have valgt at forskyde bygningen mod skolen med nogle meter, så der var plads til træerne. Det er en indbygget fejl i projektets oprindelse, som medfører at man er ved at se gennem fingre med at fælde et stort gammelt lindetræ, for at undgå at projektet går om. KEJD har ikke borgerperspektivet og herlighedsværdien med i deres byggeri, og træer bliver bare fældet.

Bortset fra at de 2 store gamle lindetræer er fredede, har de en enorm stor herlighedsværdi på mange måder i lokalmiljøet i gården. De giver ilt i gården, skygge til skolebørnene, de dæmper larm fra gården om sommeren og de svaler gården, når det bliver varmt. Træet vil også skærme fra genspejling fra tag og vinduer i den nye fagbygning ind mod os beboere i Grenågade. Et erstatningstræ kan på ingen måde udfylde den værdi.

Projektet bør gå om, således at der tages reel hensyn til det gamle lindetræ nr. 12. Man kan ikke sende misvisende og fordrejende materiale i høring. I første høringsrunde var der ikke tale om at fælde de to store gamle fredede lindetræer. Det fik jeg eksplicit telefonisk bekræftet.

Jeg anmoder om, at man går tilbage til start og flytter bygningen, så det store gamle træ nr. 12 bevares. Der er masser af plads over mod skolen, hvor der allerede er goldt grus og asfalt. Man skal ikke bygge fejl på fejl.

Venlig hilsen
Mette Rasmussen

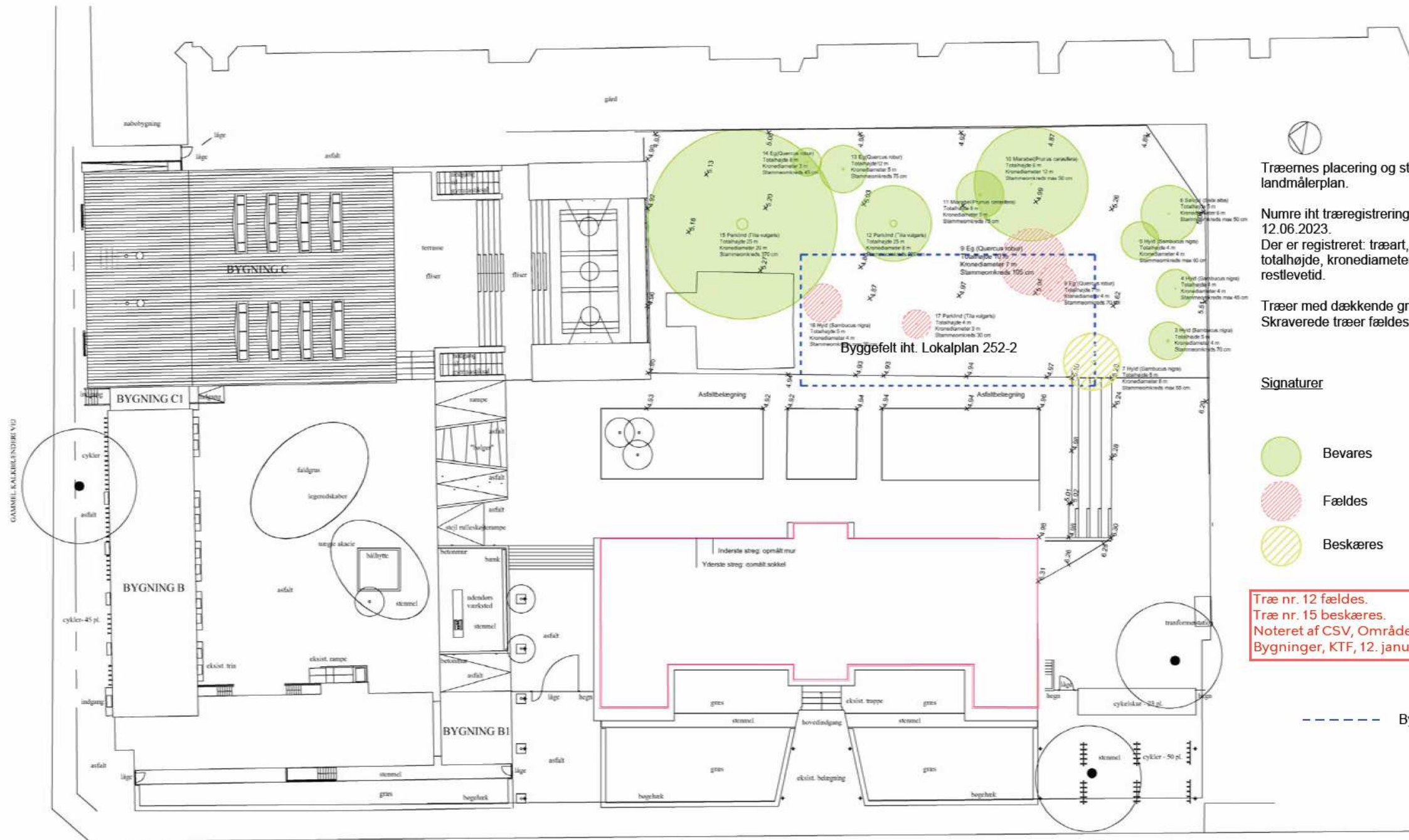
Mette Rasmussen

Mobil: [REDACTED]
Mail: [REDACTED]

Den 16. jan. 2026 kl. 13.31 skrev Mette Rasmussen :



Sendt fra min iPhone



Træernes placering og størrelser iht landmålerplan.
 Numre iht træregistrering foretaget d. 12.06.2023.
 Der er registreret: træart, stammeomkreds, totalhøjde, kronediameter, frihøjde og restlevetid.

Træer med dækkende grøn farve bevares. Skraverede træer fældes.

Signaturer

- Bevares
- Fældes
- Beskæres

Træ nr. 12 fældes.
 Træ nr. 15 beskæres.
 Noteret af CSV, Område for Bygninger, KTF, 12. januar 2026

--- Byggefelt iht Lokalplan 252-2

A 26.08.2025 Stammeomkreds tilføjet

11.06.2025 PFP HVH 24.743.000 1 : 500

REV DATO TEGN KS SAG MÅL

I448649_K01_H0_EX_N01

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

MYNDIGHEDSPROJEKT

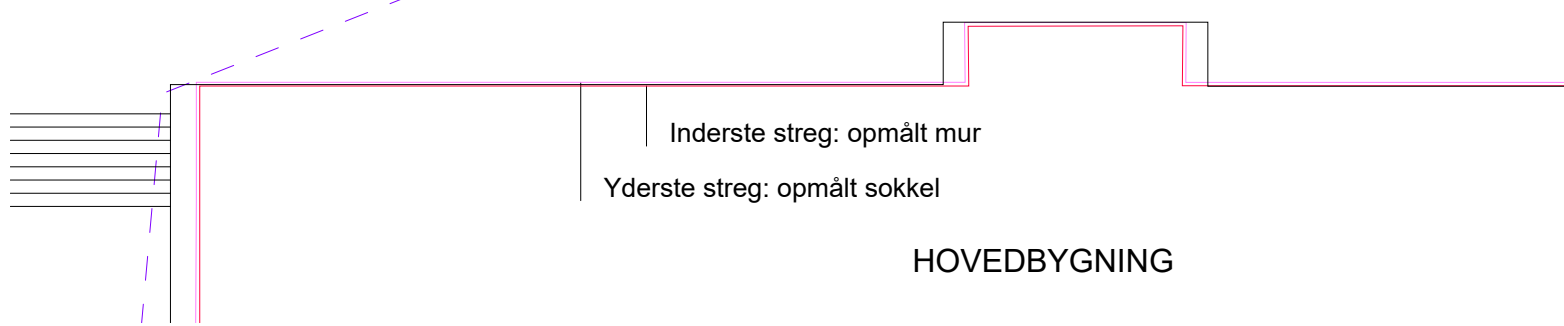
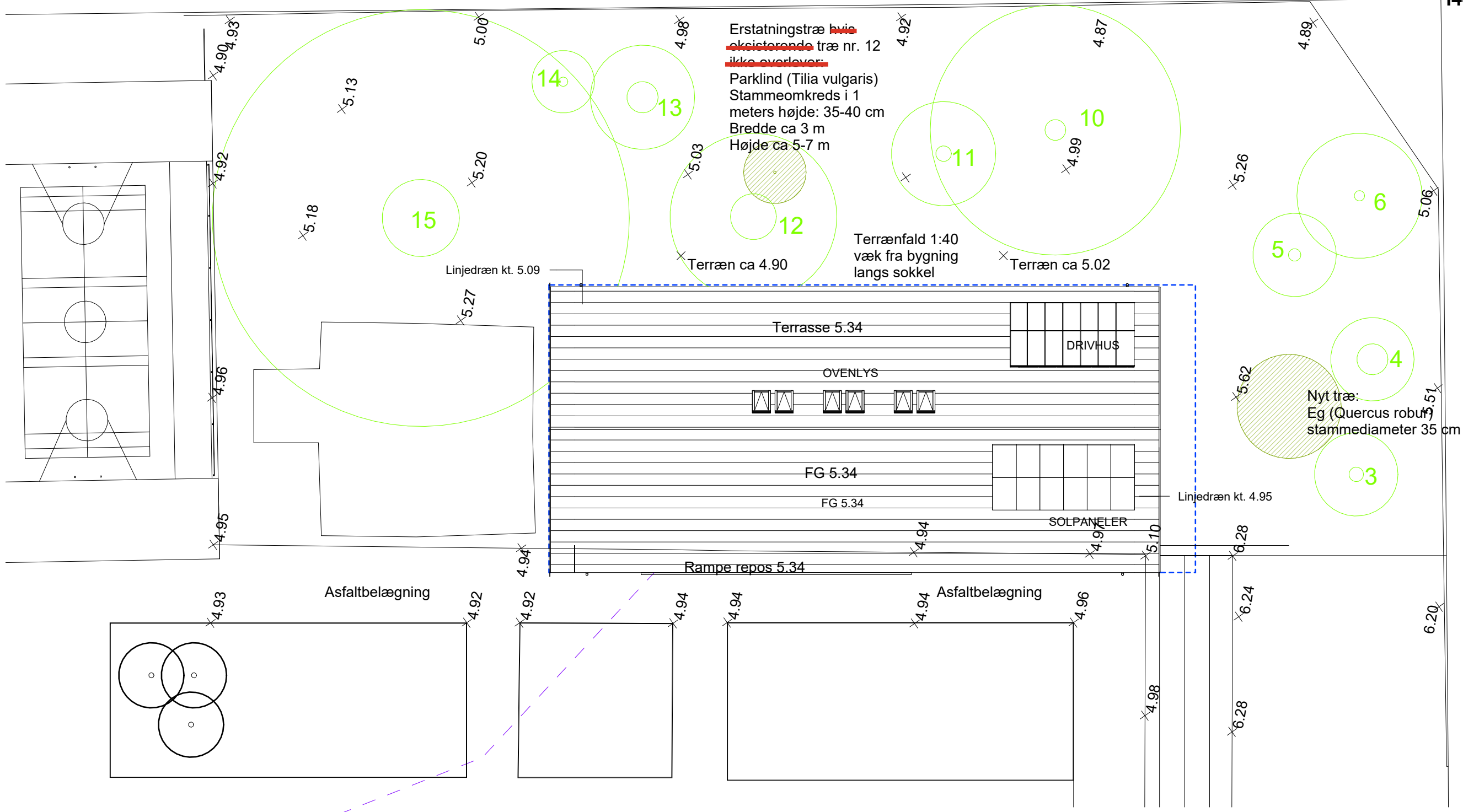
SITUATIONSPLAN EKSISTERENDE FORHOLD

BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
 BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

- ENTREPRENØR -
- ARKITEKT - NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
- INGENIØR - Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
- LANDSKAB -



Tekst udstreget med rød er ikke gældende.
 Noteret af CSV, Område for Bygninger, KTF, 13. januar 2026



17.12.2025	PFP	HVH	24.743.000	1 : 200	
REV	DATO	TEGN	KS	SAG	MÅL

I448649_K01_H0_EX_N03

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

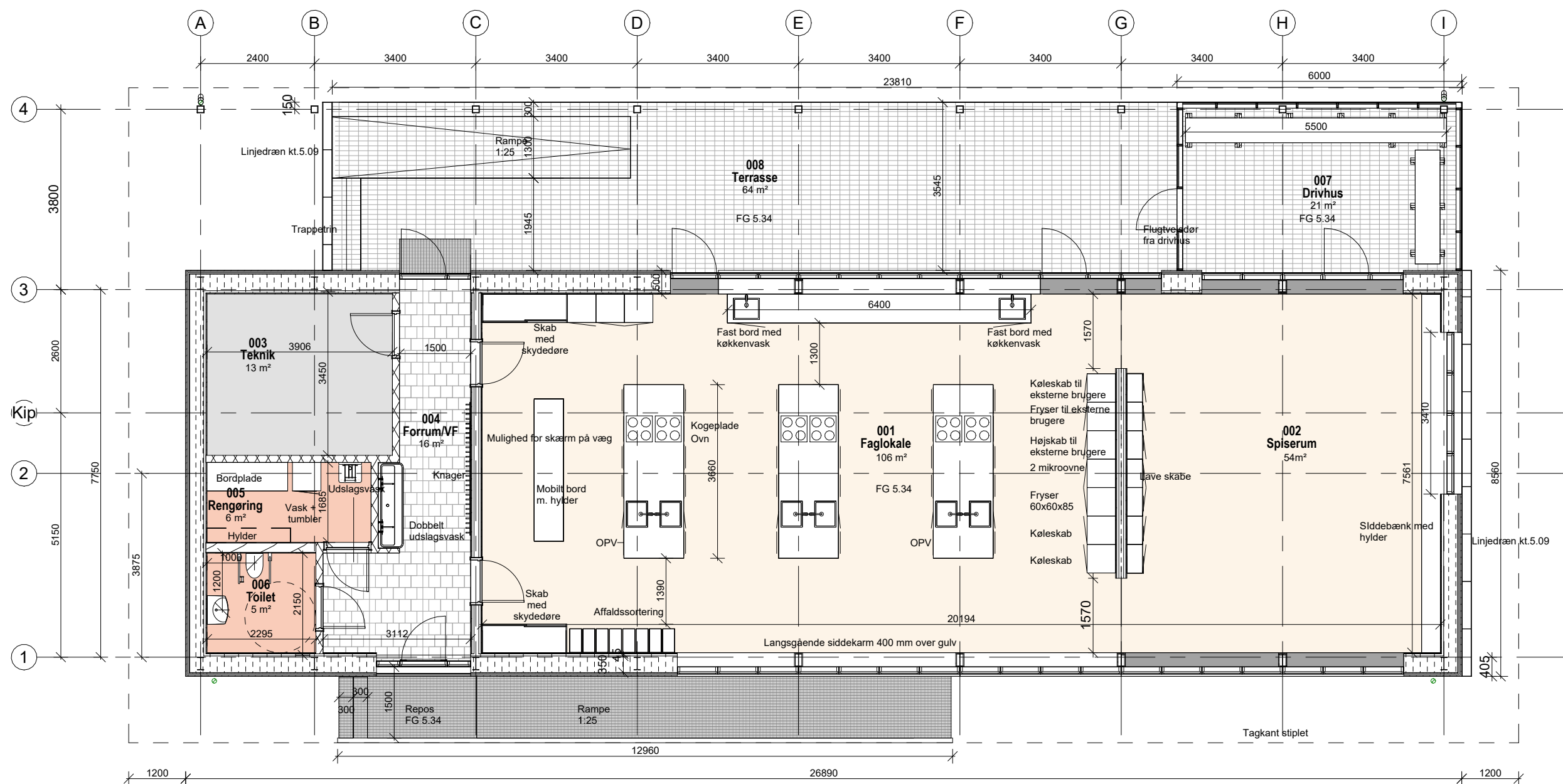
MYNDIGHEDSPROJEKT

SITUATIONSPLAN - FREMTIDIGE FORHOLD

BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
 BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

- ENTREPRENØR -
- ARKITEKT NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
- INGENIØR Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
- LANDSKAB -





28.07.2025 PFP HVH 24.743.000 1 : 100

I448649K01_H1_E0_N02

REV DATO TEGN KS SAG MÅL

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

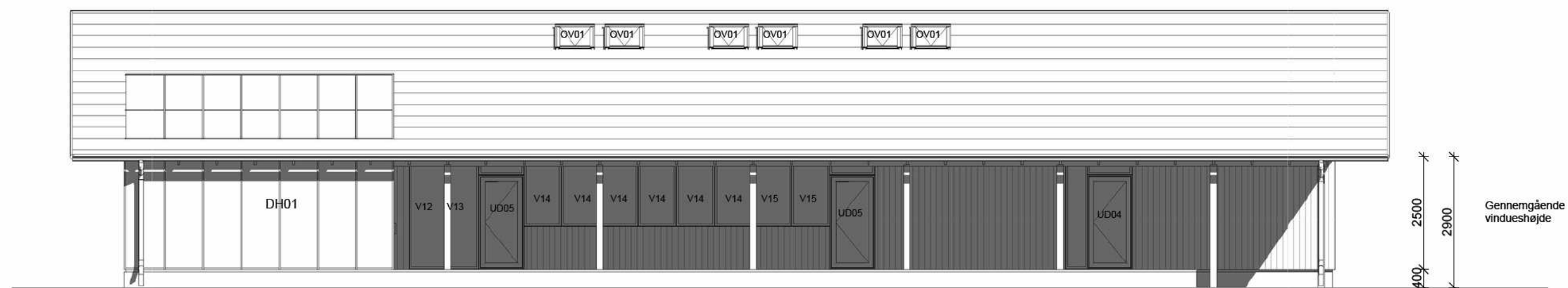
MYNDIGHEDSPROJEKT

STUEPLAN

BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
 BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

□ ENTREPRENØR -
 ■ ARKITEKT NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
 □ INGENIØR Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
 □ LANDSKAB -





11.06.2025 PFP DV 24.743.000 1:100

I448649_K01_H2_N21

REV DATO TEGN KS SAG MÅL

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

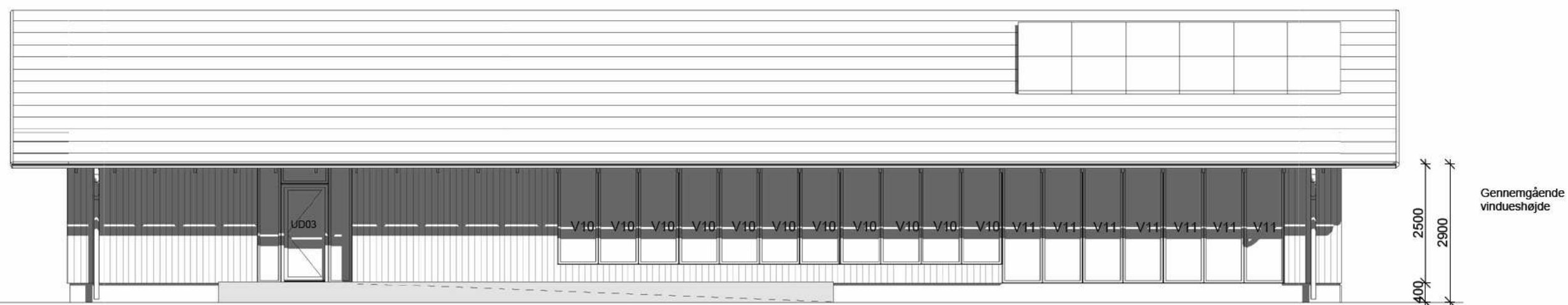
MYNDIGHEDSPROJEKT

FACADE MOD ØST- HAVESIDE

BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
 BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

ENTREPRENØR -
 ARKITEKT NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
 INGENIØR Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
 LANDSKAB -





11.06.2025 PFP DV 24.743.000 1 : 100

I448649_K01_H2_N20

REV DATO TEGN KS SAG MÅL

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

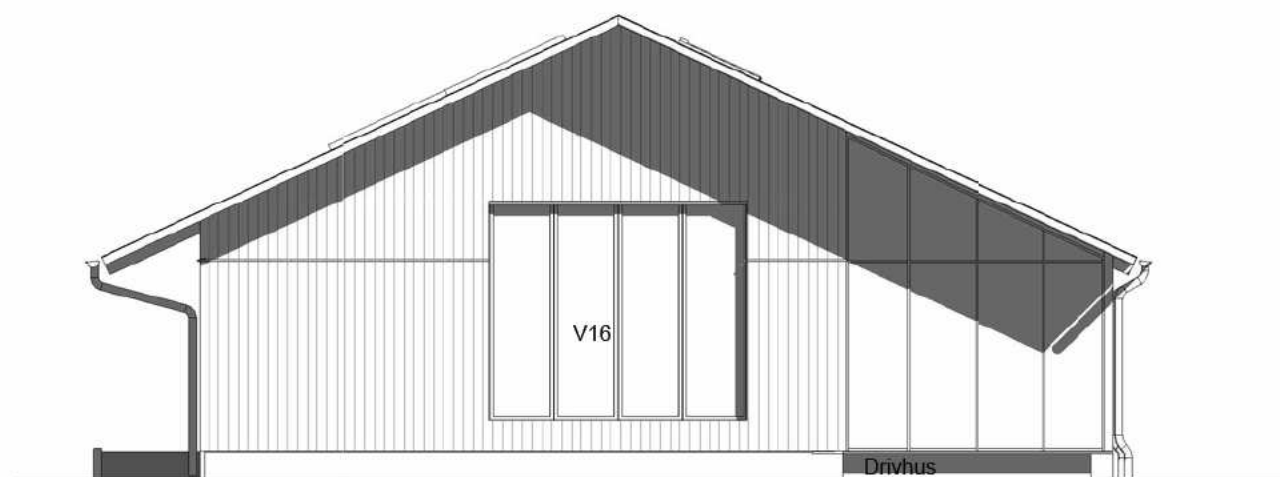
MYNDIGHEDSPROJEKT

FACADE MOD VEST - GÅRDSIDE

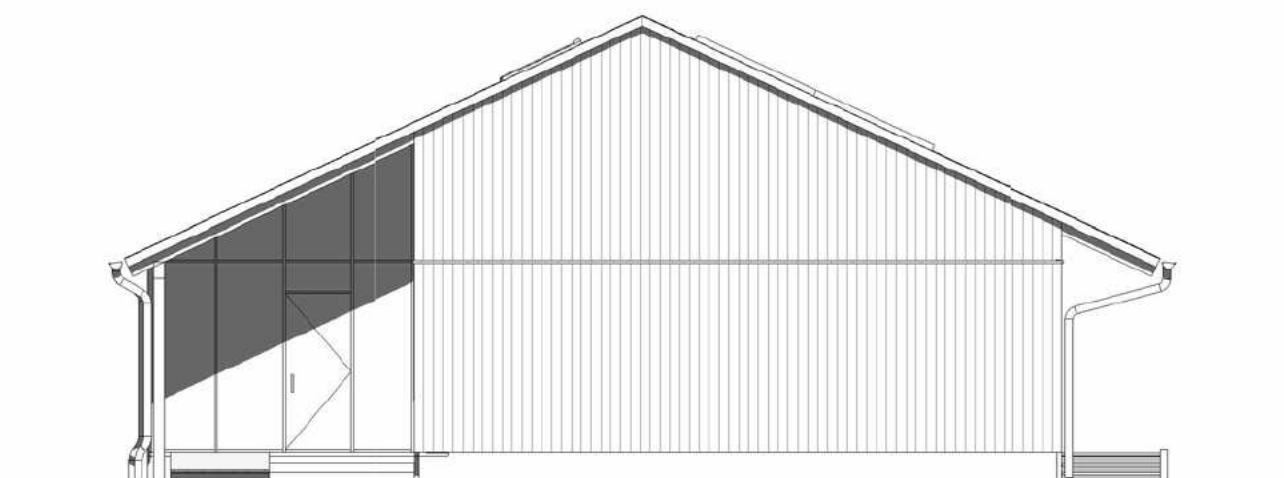
BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
 BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

ENTREPRENØR -
 ARKITEKT NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
 INGENIØR Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
 LANDSKAB -





FACADE MOD SYD
MÅL: 1 : 100



FACADE MOD NORD
MÅL: 1 : 100

11.06.2025	PFP	DV	24.743.000	1 : 100	
REV	DATO	TEGN	KS	SAG	MÅL

I448649_K01_H2_N22

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

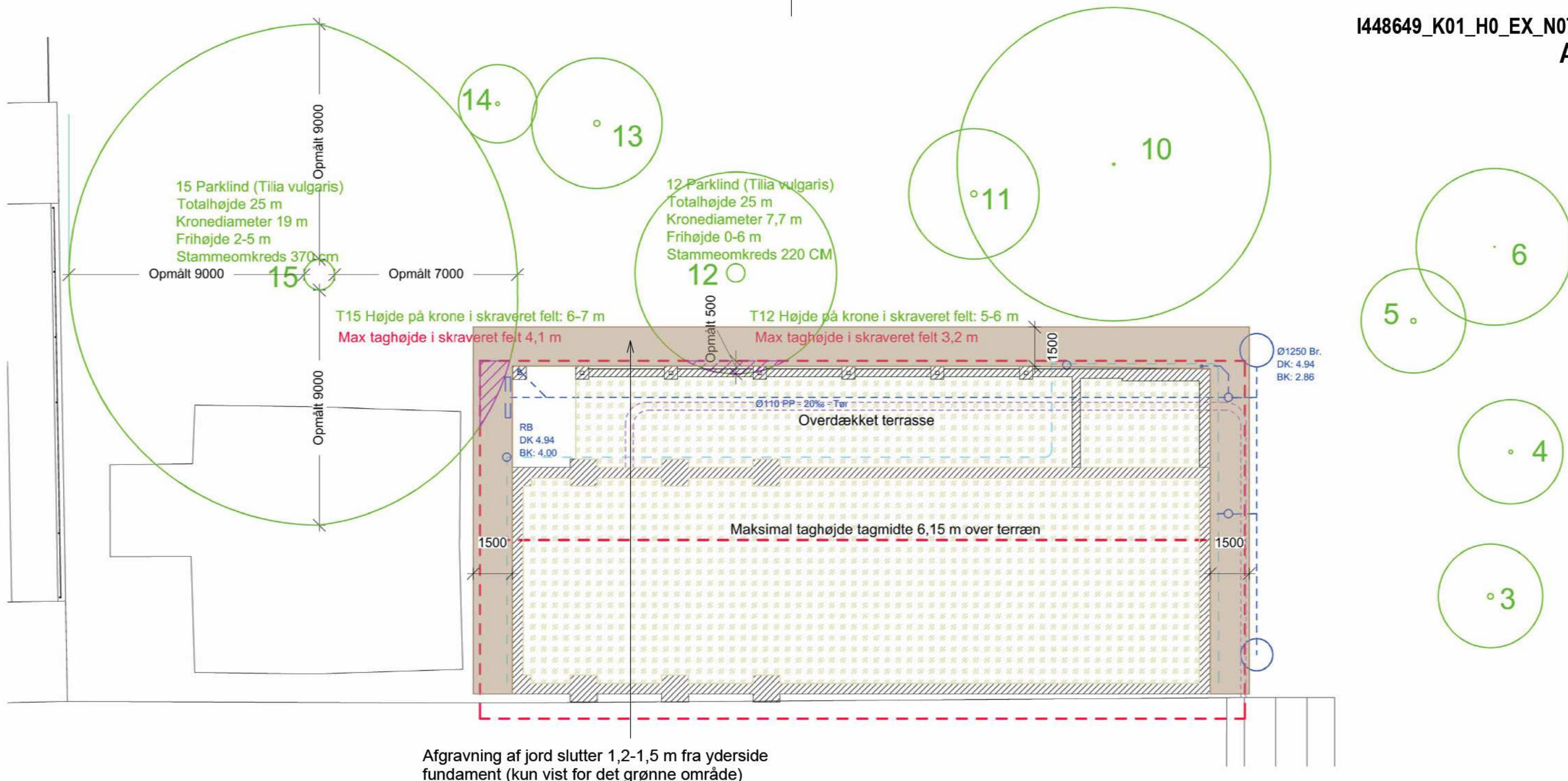
MYNDIGHEDSPROJEKT

FACADE MOD SYD & NORD

BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

ENTREPRENØR -
 ARKITEKT NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
 INGENIØR Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
 LANDSKAB -





- - - Tagkant
- - - Tagvand
- Dræn
- Ledninger
- Opmålt trækrone går indover den nye bygning
- Sandpude
- Afgravning af jord uden for fundamentskant

A	25.11.2025	Afgravning af jord vist på tegning			
	17.08.2025	PFP	HVH	24.743.000	
REV	DATO	TEGN	KS	SAG	MÅL

I448649_K01_H0_EX_N07

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

MYNDIGHEDSPROJEKT

FREMTIDIGE FORHOLD
BYGGEARBEJDER VED TRÆER

BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

□ ENTREPRENØR -
 ■ ARKITEKT NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
 □ INGENIØR Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
 □ LANDSKAB -



From: Mette Rasmussen <[REDACTED]>
Sent: 17 January 2026 19:18:07 (UTC +02)
To: Christina Sørs Vernersen <HZ09@kk.dk>; Heidi Møller Nielsen <F52Q@kk.dk>; Borgmesteren TMF <BORGMESTEREN@tmf.kk.dk>; Kristine Ammitzbøll-Bille (Borgerrepræsentationen) <Kristine_Ammitzboll-Bille@kk.dk>; [REDACTED] <[REDACTED]>
Cc: Mette Rasmussen <[REDACTED]>; Thomas Stjernegaard Jeppesen <[REDACTED]>; Pia Maria Ilvig - 7, 4 tv <[REDACTED]>; [REDACTED] - Grenågade 7, 4. th <[REDACTED]>; Karina Dam <[REDACTED]>
Subject: Fwd: Fejl i høringsmateriale fører til fældning af gammelt fredet lindetræ - deadline 4.2.26
Attachments: [REDACTED].pdf

Hej
Kristina Vernersen og Heidi Møller Nielsen i KTU,
Line Barfod og Kristine Ammitzbøll-Bille fra Klima, Miljø og Teknikudvalget samt
Allan Marouf fra Østerbro Lokaludvalg

Indsigelser fortsat:

I forlængelse af nedenstående vil jeg desuden gøre opmærksom på, at der i mange år har været en aflang barak med 2 klasselokaler i skolegården mellem placeringen af det tegnede faglokale og så hovedbygningen (barakken har stået over de grusede firkanter, som asfalten er lagt omkring).

I det lys er det meget svært at forstå, hvorfor der skal fælles nogen træer (incl. et fredet træ), når man tidligere gennem mange år har haft en tilsvarende bygning placeret i gården tæt på hovedbygningen.

Hvis man rykkede den kommende bygning et stykke tættere på hovedbygningen i retning af, hvor barakken tidligere har været, dvs. længere ind over asfaltbelægningen, behøvede man ikke at fælde træer. Desuden ville man have større afstand til os beboere i gården, så lejligheder lige ud for den kommende bygning er mindre generet i privatlivet.

Det undrer mig faktisk, at vi beboere ikke har været inviteret til en gennemgang af projektet, når vi er så nære naboer, at vi faktisk deler gård gennem beboernes brugsret til skolegården efter kl. 17 og i weekenderne.

Det undrer mig, at bygningen skal mases så tæt over på os der bor på den anden side af hegnet og at træer skal fældes, når der er plads til at anlægge bygningen tættere på skolen, som det tidligere har været gængs praksis med barakkerne.

Jeg ser ikke der er nogen begrundelse for at fælde træer eller flytte den tættest muligt over mod os naboer. Bygningen bør flyttes tættere på hovedbygningen af hensyn til træer og genboer.

Vh Mette Rasmussen

Mette Rasmussen

Mobil: [REDACTED]

Mail: [REDACTED]

Start på videresendt besked:

Fra: Mette Rasmussen

Emne: Fejl i høringsmateriale fører til fældning af gammelt fredet lindetræ - deadline 4.2.26

Dato: 16. januar 2026 kl. 15.01.27 CET

Til: hz09@kk.dk, F52Q@kk.dk, borgmesteren@tmf.kk.dk,

Kristine_Ammitzboll-Bille@kk.dk, [REDACTED]

Cc: Mette Rasmussen , Thomas Stjernegaard Jeppesen , "Pia Maria Ilvig - 7, 4 tv" , "[REDACTED] - Grenågade 7, 4. th"

Hej

Kristina Vernersen og Heidi Møller Nielsen i KTU,

Line Barfod og Kristine Ammitzbøll-Bille fra Klima, Miljø og Teknikudvalget

samt

Allan Marouf fra Østerbro Lokaludvalg

Jeg har modtaget disse tegninger af de ændringer KEJD vil lave som led i en faglokalebygning i Heibergskolens skolegård, som jeg bor ud til:

Der er fejl i materialet. Træ nr 12 fremgår i grøn farve på første tegning, som betyder at det bevares samtidig med at der i rød tekst på samme side angives at det fældes. Det er faktisk to modsatte angivelser og usandfærdigt. Et træ kan ikke både bevares og fældes!

Lindetræ nr. 12 jf. tegning er et fredet træ, og jeg har i forbindelse med første høringsrunde fået at vide at de to store gamle fredede lindetræer, nr. 12 og 15, ikke skal fældes. De er ca. lige store jf. foto her (nr. 12 med beplantning om stamme og nr. 15 med terrasse):



De to store gamle lindetræer fylder gården ud og tegner landskabet i hele gården.

Bortset fra, at der er manipulerende fejl i materialet, når træet visuelt angives som at det bevares og ikke bevares, så er det også stærkt misvisende, at det angives med en kronediameter på 8 m. Min vurdering er 15-20 meter i kronediameter for lindetræet nr. 12, der varsles fældet, set i forhold til lindetræ nr. 15 angivet med en kronediameter på 25 m, som står i højre side af billedet.

De to egetræer (små pinde) forrest i billedet er de to egetræer nr. 13 og nr. 14 angivet med kronediameter på 3 og 5 m. Lindetræ nr. 12 er altså angivet som langt mindre i kroneomfang i lokalplanens tegning. Det er også stærkt misvisende.

Herlighedsværdien af det store gamle træ på størrelse med lindetræ nr. 15 fremgår altså ikke. Det er visuel manipulation af ligheden mellem de to store lindetræer, når man ser angivelsen i tegningsmaterialet.

Der har i Rosenvænget kvarteret været stor bevågenhed på, at gamle træer ikke skal kunne fældes. Nu er det ved at ske igen pga. fejl og fejlvurderinger..

Da man udformede lokalplan for projektet, kunne KEJD let have valgt at forskyde bygningen mod skolen med nogle meter, så der var plads til træerne. Det er en indbygget fejl i projektets oprindelse, som medfører at man er ved at se gennem fingre med at fælde et stort gammelt lindetræ, for at undgå at projektet går om. KEJD har ikke borgerperspektivet og herlighedsværdien med i deres byggeri, og træer bliver bare fældet.

Bortset fra at de 2 store gamle lindetræer er fredede, har de en enorm stor herlighedsværdi på mange måder i lokalmiljøet i gården. De giver ilt i gården, skygge til skolebørnene, de dæmper larm fra gården om sommeren og de svaler gården, når det bliver varmt. Træet vil også skærme fra genspejling fra tag og vinduer i den nye fagbygning ind mod os beboere i Grenågade. Et erstatningstræ kan på ingen måde udfylde den værdi.

Projektet bør gå om, således at der tages reel hensyn til det gamle lindetræ nr. 12. Man kan ikke sende misvisende og fordrejende materiale i høring. I første høringsrunde var der ikke tale om at fælde de to store gamle fredede lindetræer. Det fik jeg eksplicit telefonisk bekræftet.

Jeg anmoder om, at man går tilbage til start og flytter bygningen, så det store gamle træ nr. 12 bevares. Der er masser af plads over mod skolen, hvor der allerede er goldt grus og asfalt. Man skal ikke bygge fejl på fejl.

Venlig hilsen
Mette Rasmussen

Mette Rasmussen

Mobil: [REDACTED]

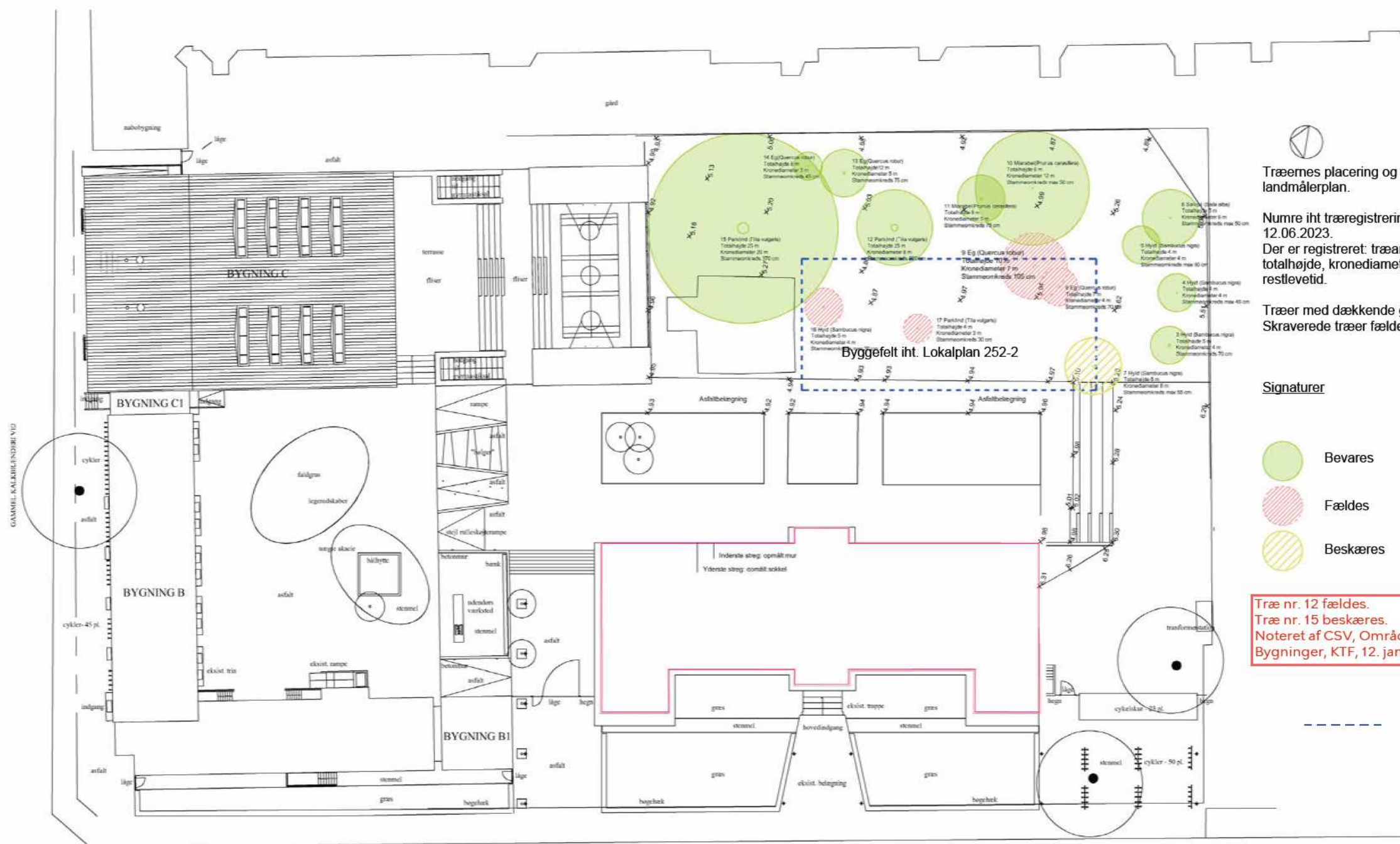
Mail: [REDACTED]

Den 16. jan. 2026 kl. 13.31 skrev Mette Rasmussen :





Sendt fra min iPhone



Træernes placering og størrelser iht landmålerplan.
 Numre iht træregistrering foretaget d. 12.06.2023.
 Der er registreret: træart, stammeomkreds, totalhøjde, kronediameter, frihøjde og restlevetid.

Træer med dækkende grøn farve bevares. Skraverede træer fældes.

Signaturer

- Bevares
- Fældes
- Beskæres

Træ nr. 12 fældes.
 Træ nr. 15 beskæres.
 Noteret af CSV, Område for Bygninger, KTF, 12. januar 2026

--- Byggefelt iht Lokalplan 252-2

A 26.08.2025 Stammeomkreds tilføjet

11.06.2025 PFP HVH 24.743.000 1 : 500

REV DATO TEGN KS SAG MÅL

I448649_K01_H0_EX_N01

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

MYNDIGHEDSPROJEKT

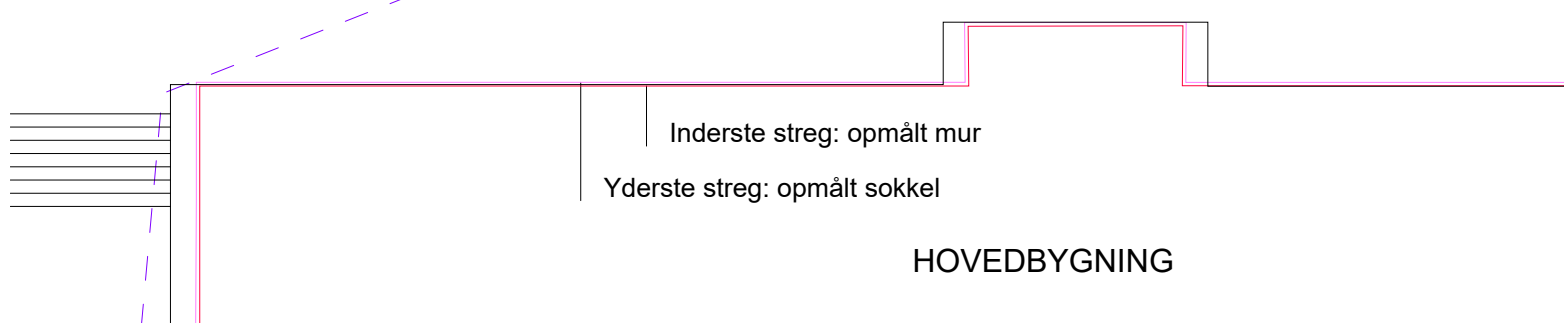
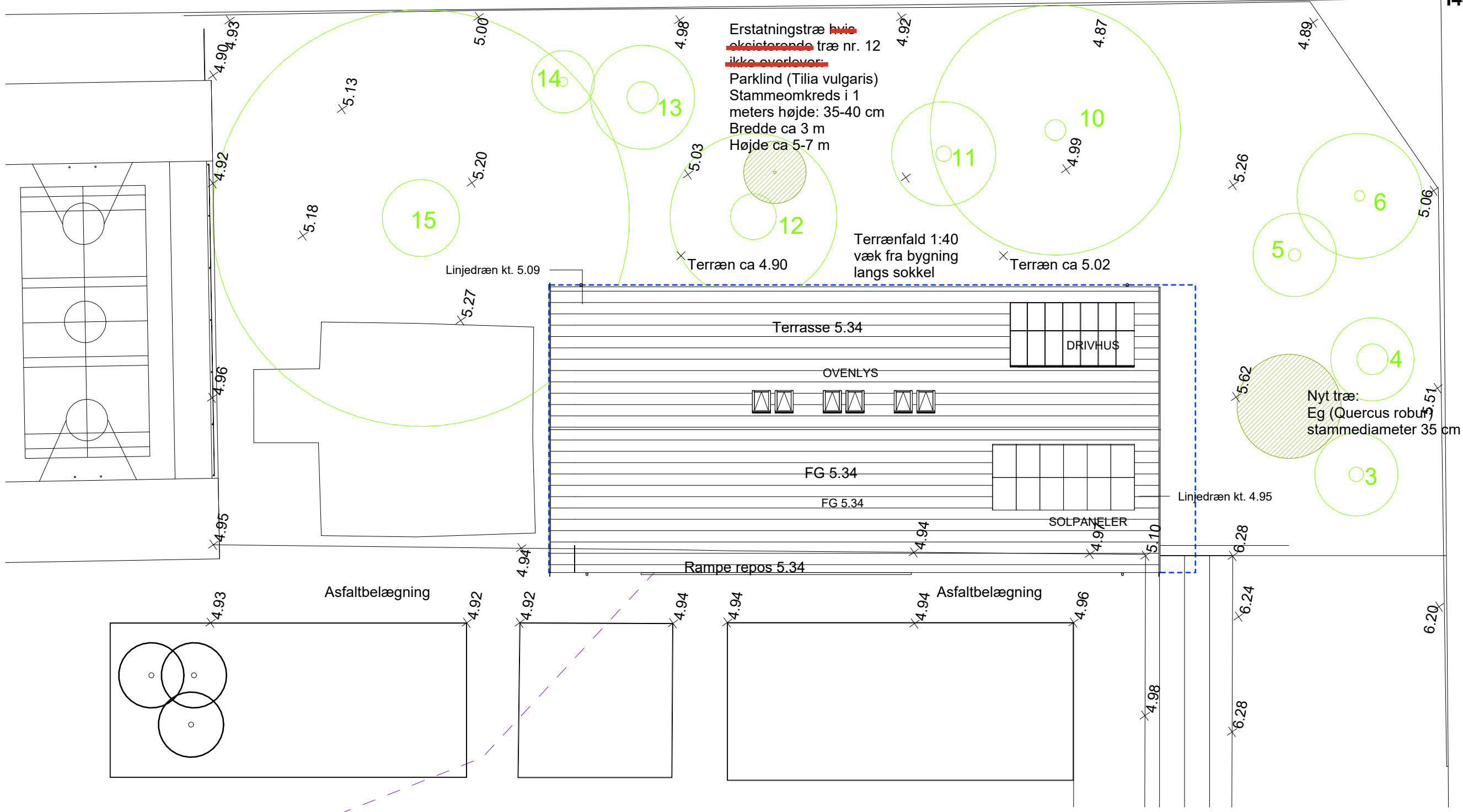
SITUATIONSPLAN EKSISTERENDE FORHOLD

BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
 BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

- ENTREPRENØR -
- ARKITEKT - NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
- INGENIØR - Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
- LANDSKAB -



Tekst udstreget med rød er ikke gældende.
 Noteret af CSV, Område for Bygninger, KTF, 13. januar 2026



17.12.2025	PFP	HVH	24.743.000	1 : 200	
REV	DATO	TEGN	KS	SAG	MÅL

I448649_K01_H0_EX_N03

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

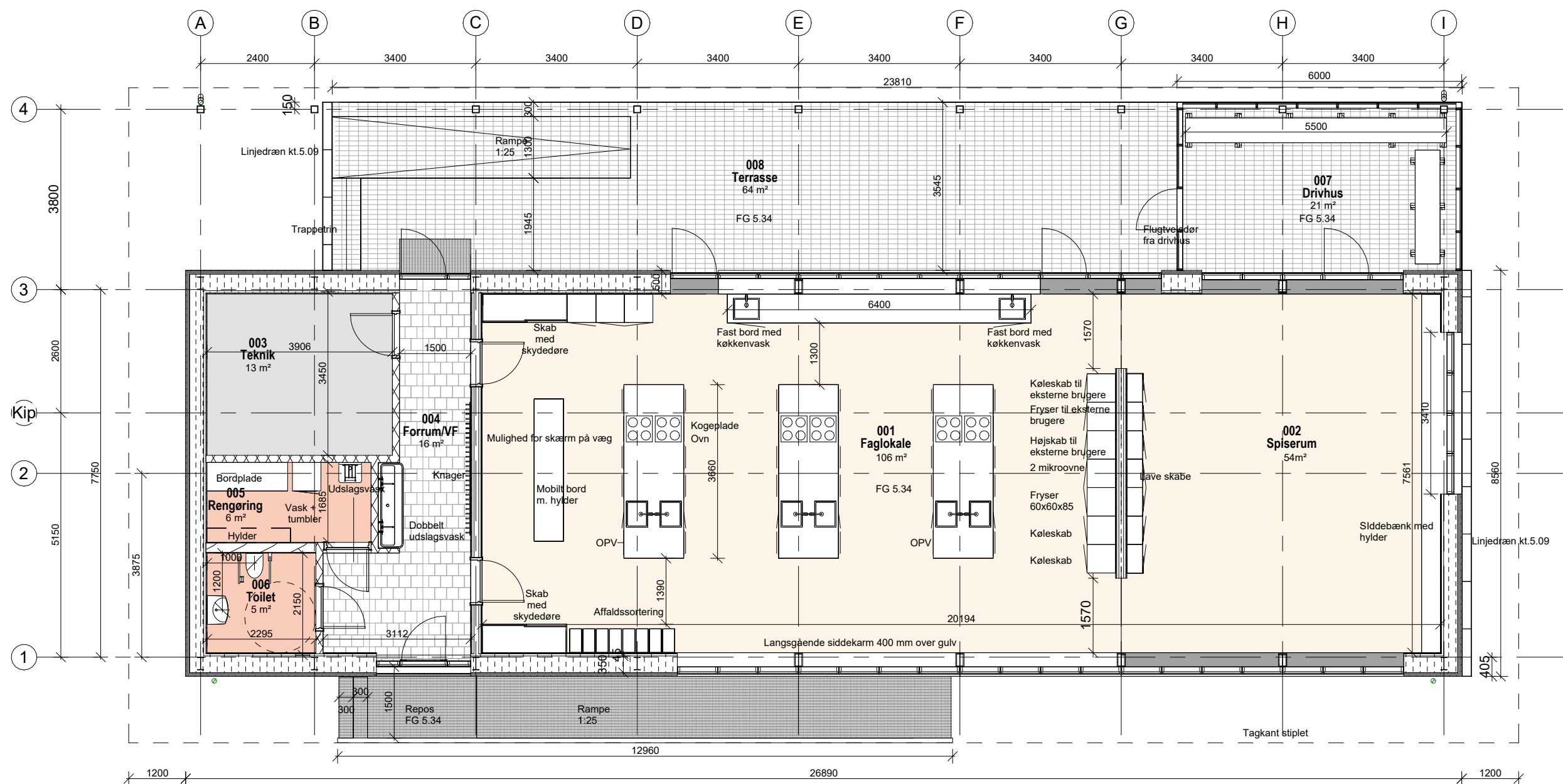
MYNDIGHEDSPROJEKT

SITUATIONSPLAN - FREMTIDIGE FORHOLD

BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
 BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

- ENTREPRENØR -
- ARKITEKT NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
- INGENIØR Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
- LANDSKAB -





28.07.2025 PFP HVH 24.743.000 1 : 100

I448649K01_H1_E0_N02

REV DATO TEGN KS SAG MÅL

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

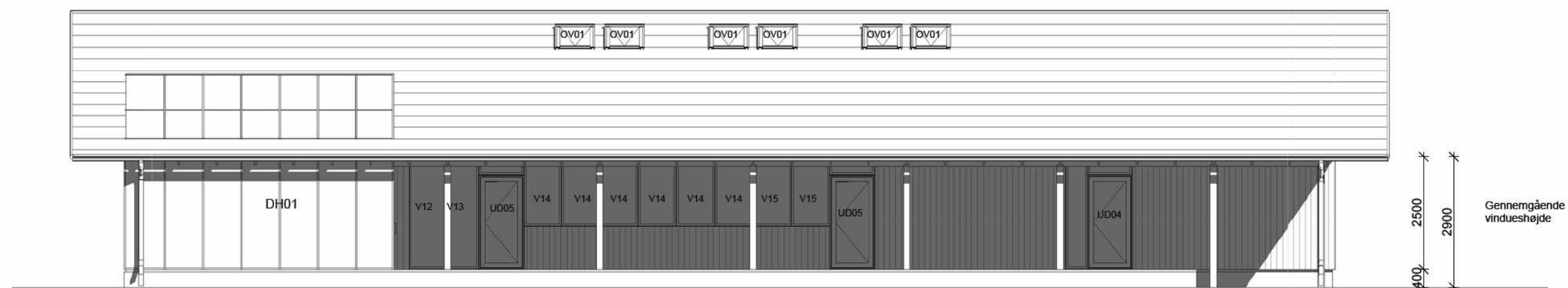
MYNDIGHEDSPROJEKT

STUEPLAN

BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
 BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

□ ENTREPRENØR -
 ■ ARKITEKT NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
 □ INGENIØR Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
 □ LANDSKAB -





11.06.2025 PFP DV 24.743.000 1:100

I448649_K01_H2_N21

REV DATO TEGN KS SAG MÅL

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

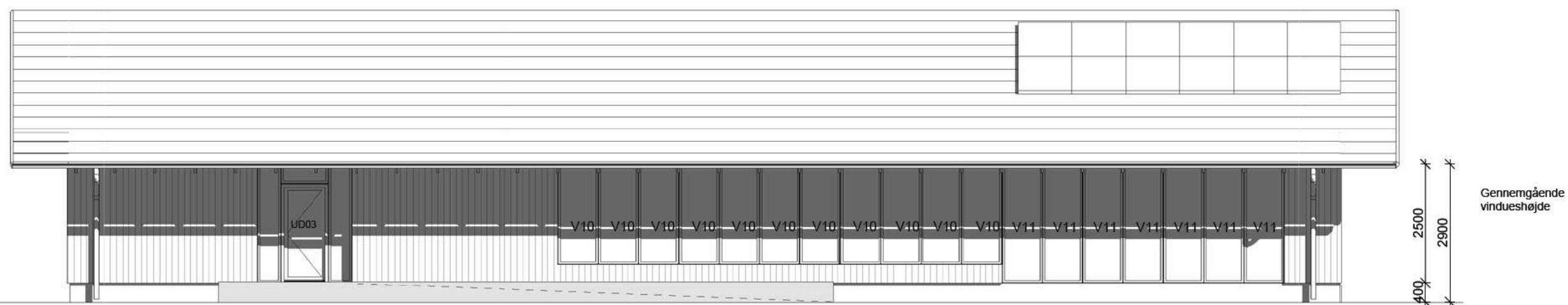
MYNDIGHEDSPROJEKT

FACADE MOD ØST- HAVESIDE

BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
 BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

ENTREPRENØR -
 ARKITEKT NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
 INGENIØR Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
 LANDSKAB -





11.06.2025 PFP DV 24.743.000 1 : 100

I448649_K01_H2_N20

REV DATO TEGN KS SAG MÅL

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

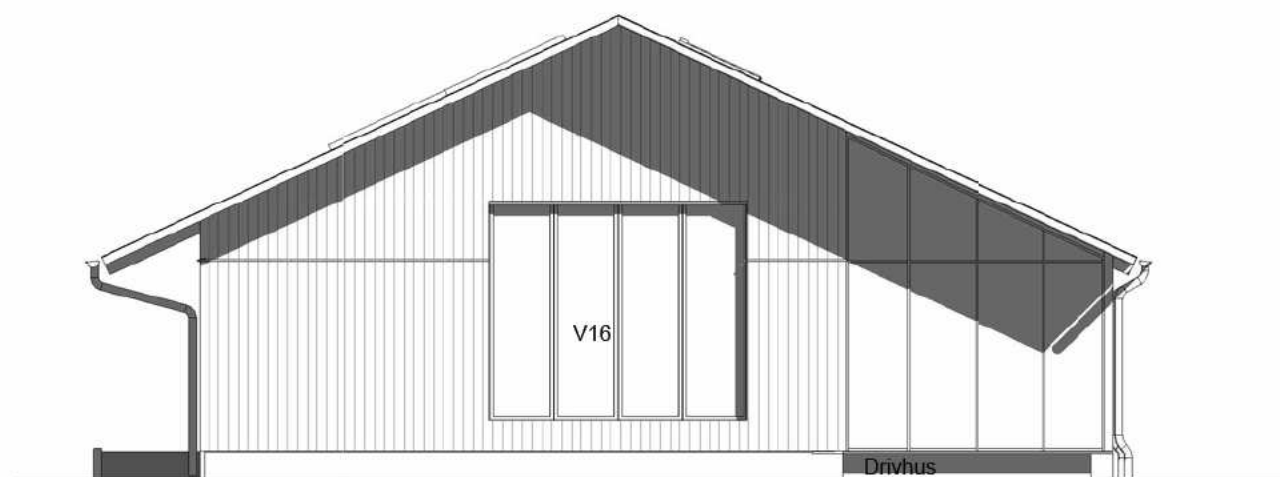
MYNDIGHEDSPROJEKT

FACADE MOD VEST - GÅRDSIDE

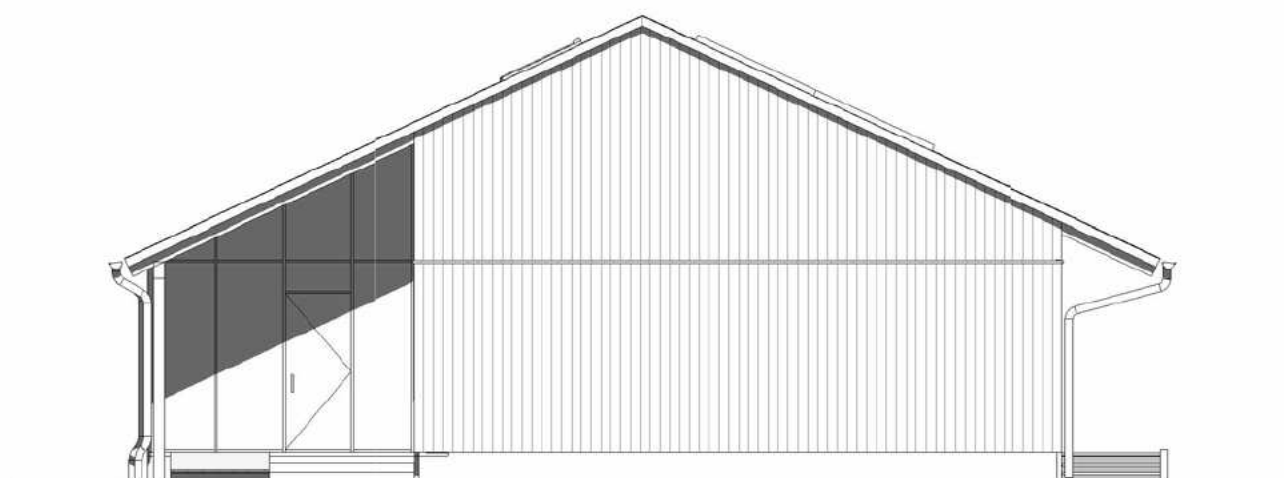
BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
 BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

ENTREPRENØR -
 ARKITEKT NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
 INGENIØR Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
 LANDSKAB -





FACADE MOD SYD
MÅL: 1 : 100



FACADE MOD NORD
MÅL: 1 : 100

REV	DATO	TEGN	KS	SAG	MÅL
11.06.2025	PFP	DV	24.743.000	1 : 100	

I448649_K01_H2_N22

TEGN. NR

HEIBERGSKOLEN NY FAGBYGNING

MYNDIGHEDSPROJEKT

FACADE MOD SYD & NORD

BYGGEPLADS Heibergskolen Randersgade 10 DK-2100 Ø
BYGHERRE Københavns Kommune Byggeri København Nyropsgade 3 DK-1602 København V

ENTREPRENØR -
 ARKITEKT NOVA5 arkitekter as Æbeløgade 4, 2.sal DK-2100 København Ø T +45 3393 0880
 INGENIØR Lyngkilde Rådgivende Ingeniører as Præstøvej 39 DK-4700 Næstved T +45 5572 6611
 LANDSKAB -



From: Mette Rasmussen <[REDACTED]>
Sent: 26 January 2026 19:43:32 (UTC +02)
To: Heidi Møller Nielsen <F52Q@kk.dk>; Borgmesteren TMF <BORGMESTEREN@tmf.kk.dk>; Christina Särs Vernersen <HZ09@kk.dk>
Cc: Mette Rasmussen <[REDACTED]>; Thomas Stjernegaard Jeppesen <[REDACTED]>; Pia Maria Ilvig - 7, 4 tv <[REDACTED]>; Thomas Jakobsen <[REDACTED]>; Karina Dam <[REDACTED]>
Subject: Faglokale, gener og regulering

Hej Christine Vernersen, Heidi Møller Nielsen og Line Barfod

Jeg kan forstå, at der er en generel indsats med milliarder til skolernes faglokaler fra 2025-2027, og jeg tænker det nye faglokale skal ses i den sammenhæng:

<https://uvm.dk/aktuelt/nyheder/2025/august/250811-renovering-og-nybyg-af-faglokaler-i-fuld-gang/>

I Bygherreforeningens dialogværktøj står om placeringen af faglokalerne:

I forhold til faglokalernes placering på skolen kan I overveje, om de skal ligge centralt, om de skal ligge decentralt ved de relevante årgange, eller om de skal placeres, så de nemt kan tilgås uden for skoletid. Der kan være både fordele og ulemper forbundet med placeringen. Hvis faglokalerne er placeret centralt, er de synlige for hele skolen, og kan dermed fremstå som levende værksteder og aktive rum. **Det kan dog være dyrt og besværligt at lægge dem centralt i forhold ventilation, støj og lugtgener.** Til gengæld kan de ved den tværfaglige undervisning få en bedre belægning. **Samtidig er det lokaler, som oftest benyttes af fritidsbrugere og aftenskole, og der skal derfor være nem adgang til lokalerne uden for skoletiden, ligesom der kan være fordele i at knytte dem til udearealerne.** Denne overvejelse hænger sammen med skolens øvrige organisering (læs mere om Pædagogik, didaktik og organisering).



Disse betragtninger fremhævet med rødt af mig giver anledning til bekymring.

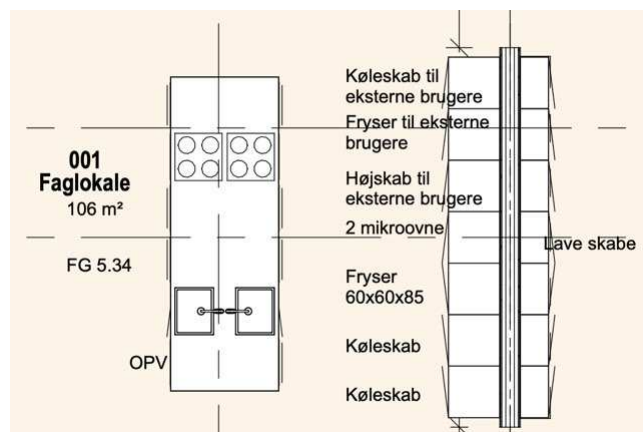
Jeg har hidtil oplevet store gener fra hylet fra den motor, som har drevet udluftningen fra fysiklokalet. Den har siddet i skur på gavlen vendt mod Randersgade 6-8. TMF har afvist at gøre noget ved det i en årrække, hvis den var under 50 decibel hos mig, hvor den var omkring 40 decibel. Ved skuret på gavlen målte jeg 80 decibel. Den har været til gene for mange.

Børnene løb rundt lige foran i frikvartererne. Først i efteråret 2025 er det blevet søgt løst, hvor der pludselig blev udvist stor forståelse for generne fra teknikernes side.

Den enerti i at få løst problemer med gener for gårdens beboere frygter jeg i forbindelse med etablering af faglokale i gården lige foran Grenågade 3-5-7-9.

Jeg vil derfor gerne sikre mig, at det er indarbejdet i byggeriet, at der ikke bliver nogen former for gener fra ventilation, støj og lugtgener, når I anlægger og driver bygningen, som I gør og lægger den så tæt på os i Grenågade 3-5-7-9. Vi bor under 20 meter fra bygningen, så det har stor betydning for os — især i sommerhalvåret, hvor vi er på altanerne eller har alle døre åbne i hele gården og har erfaring med, at her er meget lyd - men også om vinteren, hvor støj går lige igennem altandøre og vinduer.

Der har altid været ro i gården efter kl. 16-17, når fritidshjemmet lukker. Gården er lukket og aflåst for offentlig adgang. Vil det fortsætte med, at der er ro efter kl. 17 med mindre skolen har særlige arrangementer? Jeg kan frygte kokkeskoler og aftenskoler med daglig stor festivitas og larm under halvtaget, som vender lige ud mod os i Grenågade 3-5-7-9, som vil være 20 m derfra. Hvilke rammer vil der være for eksterne brugere, som jeg kan se skal have tre skabsmoduler i køkkenet jf. tegninger i seneste bilag? Hvilken adgang og hvornår?



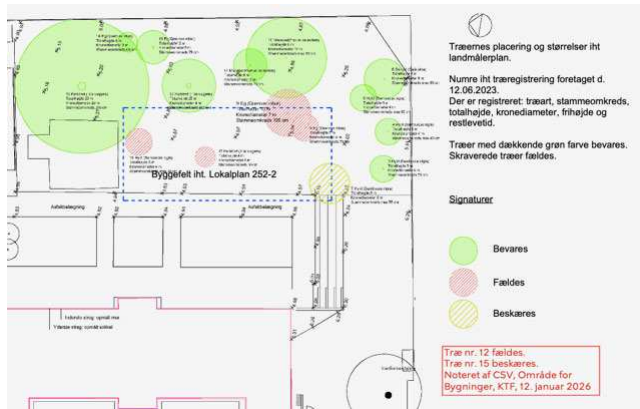
Hvem bestemmer rammerne for brug af lokalerne, og hvem regulerer dem af hensyn til gårdens beboere? Er Kejd udlejer, eller er det skolen, som får lejeindtægter på bygningen?

I bygger 176 m² lokale + 85 m² terrasse/drivhus under et tag - dvs. at **byggearealet under taget udgør 261 m²**. Det er en kæmpe bygning i gården, som kan give anledning til rigtig mange udfordringer, hvis der skal være aktiviteter efter kl. 17.

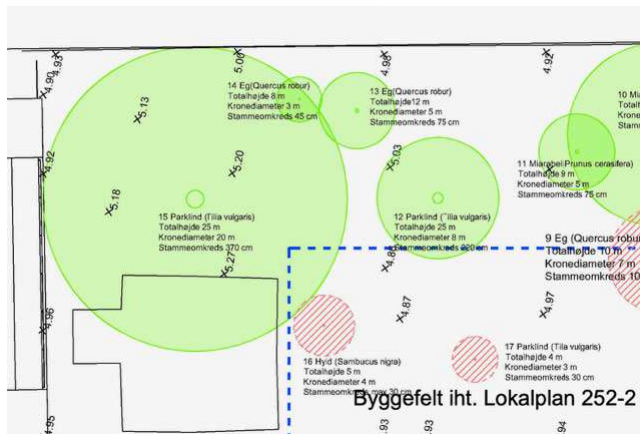
En kæmpe bygning, som ødelægger skolegårdens herlighedsværdi.

Jeg forstår det er Kejd som er bygherre og udlejer. Men er det skoleleder eller BUF, som fastsætter reglerne for brug? Hvem skal karreens beboere henvende sig til, hvis der opstår problemer med gener for gårdens beboere?

Jeg vil også gerne vide, hvorfor bygningen lægges så tæt op af Grenågade 3-5-7-9, så de 2 store lindetræer skal henholdsvis fældes og beskæres jf. side 1 i senest udsendte bilag?



Træ nr. 12 fældes.
Træ nr. 15 beskæres.
Noteret af CSV, Område for
Bygninger, KTF, 12. januar 2026



Alternativt, hvis I undlader terrassen vendt mod vores bygning, Grenågade 3-5-7-9, kan træerne blive stående, og vi undgår de umiddelbare gener fra støj på terrassen.

Hvis I lægger terrassen på den anden side af bygningen ind mod skolens hovedbygning, vil faglokalebygningen afskærme mod de nærmeste naboer i Grenågade nr. 3-5-7-9. Har I overvejet at udvise de hensyn i karreen? Desuden vil terrassen blive vendt mod solen til glæde for brugerne.

Jeg håber I har forståelse for, at det er meget indgribende i det liv vi har i karreen, hvor vi opholder os meget på altanerne i hele sommerhalvåret fra april-maj til september-oktober. Desuden har vi døre og vinduer åbne det meste af den tid i hele sommerhalvåret.

Jeg synes I bør afholde et beboermøde, hvor I fortæller mere om jeres overvejelser, og hvordan I tænker i kan imødekomme vores bekymringer.

Gården har altid fungeret rigtig godt trods den meget larm fra skolen i dagtimerne. Forhåbentlig bliver det ved med at være en velfungerende gård for både beboere og skole, hvor der er privat, ugeneret, stille og roligt at have hjemme som beboer uden for sædvanlig folkeskoletid.

Vh Mette

Mette Rasmussen

Mobil: [REDACTED]

Mail: [REDACTED]

From: Borgmesteren TMF <>
Sent: 27 January 2026 08:26:32 (UTC +02)
To: FRH-JOURNAL TMF <[REDACTED]>
Subject: Faglokale, gener og regulering

Fra: Mette Rasmussen
Sendt: 26. januar 2026 19:44
Til: Heidi Møller Nielsen ; Borgmesteren TMF ; Christina Sørs Verner
Cc: Mette Rasmussen ; Thomas Stjernegaard Jeppesen ; Pia Maria Ilvig - 7, 4 tv ; Thomas Jakobsen ; Karina Dam
Emne: [EKSTERN] Faglokale, gener og regulering

Hej Christine Verner, Heidi Møller Nielsen og Line Barfod

Jeg kan forstå, at der er en generel indsats med milliarder til skolernes faglokaler fra 2025-2027, og jeg tænker det nye faglokale skal ses i den sammenhæng:

<https://uvm.dk/aktuelt/nyheder/2025/august/250811-renovering-og-nybyg-af-faglokaler-i-fuld-gang/>

I Bygherreforeningens dialogværktøj står om placeringen af faglokalerne:

I forhold til faglokalernes placering på skolen kan I overveje, om de skal ligge centralt, om de skal ligge decentralt ved de relevante årgange, eller om de skal placeres, så de nemt kan tilgås uden for skoletid. Der kan være både fordele og ulemper forbundet med placeringen. Hvis faglokalerne er placeret centralt, er de synlige for hele skolen, og kan dermed fremstå som levende værksteder og aktive rum. **Det kan dog være dyrt og besværligt at lægge dem centralt i forhold ventilation, støj og lugtgener.** Til gengæld kan de ved den tværfaglige undervisning få en bedre belægning. **Samtidig er det lokaler, som oftest benyttes af fritidsbrugere og aftenskole, og der skal derfor være nem adgang til lokalerne uden for skoletiden, ligesom der kan være fordele i at knytte dem til udearealerne.** Denne overvejelse hænger sammen med skolens øvrige organisering (læs mere om [Pædagogik, didaktik og organisering](#)).



Dialogværktøj: Skolens rum og funktioner - faglokaler - Bygherreforeningen
bygherreforeningen.dk

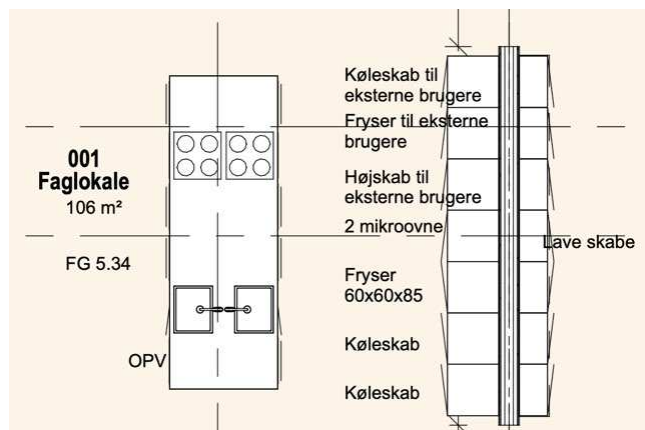
Disse betragtninger fremhævet med rødt af mig giver anledning til bekymring.

Jeg har hidtil oplevet store gener fra hylet fra den motor, som har drevet udluftningen fra fysiklokalet. Den har siddet i skur på gavlen vendt med Randersgade 6-8. TMF har afvist at gøre noget ved det i en årrække, hvis den var under 50 decibel hos mig, hvor den var omkring 40 decibel. Ved skuret på gavlen målte jeg 80 decibel. Den har været til gene for mange. Børnene løb rundt lige foran i frikvartererne. Først i efteråret 2025 er det blevet søgt løst, hvor der pludselig blev udvist stor forståelse for generne fra teknikernes side.

Den enerti i at få løst problemer med gener for gårdens beboere frygter jeg i forbindelse med etablering af faglokale i gården lige foran Grenågade 3-5-7-9.

Jeg vil derfor gerne sikre mig, at det er indarbejdet i byggeriet, at der ikke bliver nogen former for gener fra ventilation, støj og lugtgener, når I anlægger og driver bygningen, som I gør og lægger den så tæt på os i Grenågade 3-5-7-9. Vi bor under 20 meter fra bygningen, så det har stor betydning for os — især i sommerhalvåret, hvor vi er på altanerne eller har alle døre åbne i hele gården og har erfaring med, at her er meget lyd - men også om vinteren, hvor støj går lige igennem altandøre og vinduer.

Der har altid været ro i gården efter kl. 16-17, når fritidshjemmet lukker. Gården er lukket og aflåst for offentlig adgang. Vil det fortsætte med, at der er ro efter kl. 17 med mindre skolen har særlige arrangementer? Jeg kan frygte kokkeskoler og aftenskoler med daglig stor festivitas og larm under halvtaget, som vender lige ud mod os i Grenågade 3-5-7-9, som vil være 20 m derfra. Hvilke rammer vil der være for eksterne brugere, som jeg kan se skal have tre skabsmoduler i køkkenet jf. tegninger i seneste bilag? Hvilken adgang og hvornår?



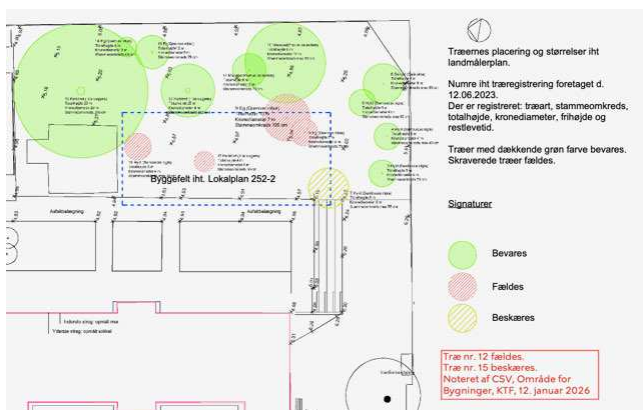
Hvem bestemmer rammerne for brug af lokalerne, og hvem regulerer dem af hensyn til gårdens beboere? Er Kejd udlejer, eller er det skolen, som får lejeindtægter på bygningen?

I bygger 176 m² lokale + 85 m² terrasse/drivhus under et tag - dvs. at **byggearealet under taget udgør 261 m²**. Det er en kæmpe bygning i gården, som kan give anledning til rigtig mange udfordringer, hvis der skal være aktiviteter efter kl. 17.

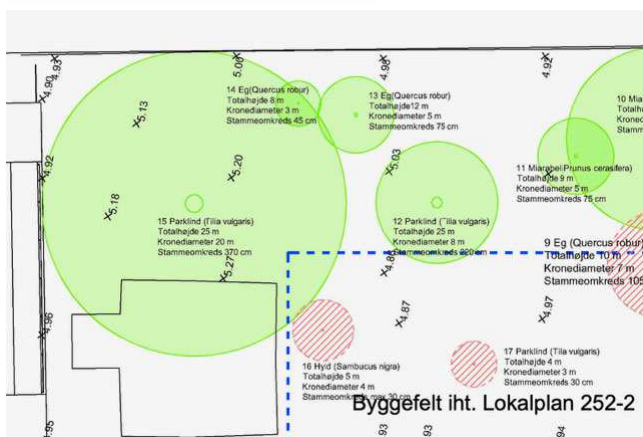
En kæmpe bygning, som ødelægger skolegårdens herlighedsværdi.

Jeg forstår det er Kejd som er bygherre og udlejer. Men er det skoleleder eller BUF, som fastsætter reglerne for brug? Hvem skal karreens beboere henvende sig til, hvis der opstår problemer med gener for gårdens beboere?

Jeg vil også gerne vide, hvorfor bygningen lægges så tæt op af Grenågade 3-5-7-9, så de 2 store lindetræer skal henholdsvis fældes og beskæres jf. side 1 i senest udsendte bilag?



Træ nr. 12 fældes.
Træ nr. 15 beskæres.
Noteret af CSV, Område for Bygninger, KTF, 12. januar 2026



Alternativt, hvis I undlader terrassen vendt mod vores bygning, Grenågade 3-5-7-9, kan træerne blive stående, og vi undgår de umiddelbare gener fra støj på terrassen.

Hvis I lægger terrassen på den anden side af bygningen ind mod skolens hovedbygning, vil faglokalebygningen afskærme mod de nærmeste naboer i Grenågade nr. 3-5-7-9. Har I overvejet at udvise de hensyn i karreen? Desuden vil terrassen blive vendt mod solen til glæde for brugerne.

Jeg håber I har forståelse for, at det er meget indgribende i det liv vi har i karreen, hvor vi opholder os meget på altanerne i hele sommerhalvåret fra april-maj til september-oktober. Desuden har vi døre og vinduer åbne det meste af den tid i hele sommerhalvåret.

Jeg synes I bør afholde et beboermøde, hvor I fortæller mere om jeres overvejelser, og hvordan I tænker i kan imødekomme vores bekymringer.

Gården har altid fungeret rigtig godt trods den meget larm fra skolen i dagtimerne. Forhåbentlig bliver det ved med at være en velfungerende gård for både beboere og skole, hvor der er privat, ugeneret, stille og roligt at have hjemme som beboer uden for sædvanlig folkeskoletid.

Vh Mette

Mette Rasmussen

Mobil: [REDACTED]

Mail: [REDACTED]



Notat

Besvarelse på henvendelse vedr. fejl i høringsmateriale til byggesag på Heibergskolen om fredet lindetræ

Kære Mette Rasmussen

Tak for dine henvendelser fra henholdsvis den 16. og 26. januar 2026. Da du har skrevet til Klima-, Miljø- og Teknikudvalget, svarer jeg på vegne af klima-, miljø- og teknikborgmesteren, der er forperson for udvalget.

Det betyder også, at dine henvendelser og dette svar vil blive delt med udvalgets medlemmer, der kan reagere af egen drift.

Jeg besvarer dit spørgsmål, da det vedrører mit ansvarsområde i forvaltningen.

Det er korrekt, at der er uoverensstemmelser mellem høringsmaterialets tekst og tilhørende skitsemateriale. Det fremgår således af teksten i skitse materialet til høringen, at træ nr. 12 fældes og træ nr. 15 beskæres. Derimod fremgår det af selve skitsen, at træ nr. 12 og 15 begge bevares.

Det korrekte er, at træ nr. 12 vil blive fældet, og træ nr. 15 vil blive beskåret, såfremt der meddeles dispensation fra lokalplanen til realisering af projektet.

Forvaltningen beklager, at fejlene er gået ubemærket hen, og at misvisende materialer er blevet udsendt i høringen. Vi forventer at udsende korrigeret materiale senest i starten af næste uge (uge 6) og forlænger i samme ombæring høringsfristen.

Forvaltningen tager endelig stilling til byggeprojektet, og om der skal gives dispensation til, at der skal fældes træer, efter at have gennemgået al høringsmaterialet. Forvaltningen vil adressere dette og dine øvrige indsigelser til projektet yderligere i den endelige afgørelse, hvori forvaltningen giver konkrete svar på alle modtagne hørings svar.

Lena Kongsbach
Vicedirektør

29-01-2026

Sagsnummer i F2
2026 - 1426

Dokumentnummer i F2
238853

Sagsnummer i eDoc
2026-0021759

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

From: Julie [REDACTED] <[REDACTED]>
Sent: 5 February 2026 15:07:45 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: S2026-445 Høringssvar fra [REDACTED] og Julie [REDACTED], Grenågade 5, 3. Th

Kære rette vedkommende

Hermed en lille bekymring vedr sag S2025-2372.

Som beboer i Grenågade 5, 3. sal er vi bekymrede for den store påvirkning, som Heibergskolens madkundskabslokale får af betydning for os. Vi er først og fremmest bekymret for højden på bygningen, som vil tage en masse lys fra vores beboelse, når der bygges så tæt på. Dernæst forudsætter bygningen fældning af to bevaringsværdige træer (en stor lind og et egetræ), som har stor betydning for gårdens identitet, mikroklima og opholdskvalitet samt vores glæde ved altan og udsigt. Træernes funktioner kan ikke umiddelbart erstattes af nyplantning. Det fremgår fortsat ikke, hvordan bygningen skal anvendes i praksis, herunder brugstider og eventuel anvendelse efter skoletid. Der mangler oplysninger om støj, ventilation og lugtgener, som har stor påvirkning på vores liv i bygningen så tæt på. Det er uklart for os, hvilke arkitektoniske og byrumsmæssige hensyn der er taget for at indpasse bygningen i et eksisterende gårdmiljø med boliger tæt på.

Vi kan se frem til at sende vores datter på Heibergskolen og ønsker selvfølgelig fede undervisningslokaler for hende. Vi savner derfor en redegørelse for alternative placeringer eller udformninger med henblik på at reducere nabogener.

De bedste hilsner [REDACTED] og Julie [REDACTED]. Grenågade 5, 3. Th

From: Fællespostkasse Østerbro Lokaludvalg <>
Sent: 6 February 2026 10:56:35 (UTC +02)
To: Peter Riisager <petrii@kk.dk>; Christina Sørs Vernerisen <HZ09@kk.dk>
Cc: Allan Marouf <[REDACTED]>
Subject: Besvarelse naboorientering ny fagbygning på Heibergskolen - Østerbro Lokaludvalg
Attachments: Høringssvar vedr. naboorientering om ny fagbygning til Heibergskolen.pdf, Borgerhenvendelse 1 vedr. naboorientering, ny fagbygning på Heibergskolen.pdf, Borgerhenvendelse 2 vedr. naboorientering, ny fagbygning på Heibergskolen.pdf

Hej Peter og Christina

I lyset af de ændringer der kom til naboorienteringen om den nye fagbygning på Heibergskolen, samt henvendelser fra borgere i området, har udvalget drøftet høringen igen og vedtaget det vedhæftede høringssvar.

Naboorienteringen har været til behandling i fagudvalget for byplan, miljø og teknik under Østerbro Lokaludvalg, men har af tidsmæssige årsager ikke nået til behandling i det fulde lokaludvalg.

Sammen med høringssvaret, får i også to borgerhenvendelser som høringssvaret blandt andet referere til.

God weekend herfra.

Med venlig hilsen

Jonas Gilvad Høeg

Sekretariatsmedarbejder

Sekretariatet for Østerbro Lokaludvalg



KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen
Center for Stab

Århusgade 103, 1. sal, Kontor
2100 København Ø

Direkte [REDACTED]
E-mail F43S@kk.dk
EAN 5798009800497

[Læs om, hvordan Økonomiforvaltningen behandler personoplysninger \(åbner på kk.dk\)](#)

Fra: Peter Riisager
Sendt: 30. januar 2026 13:02
Emne: Naboorientering - Ny fagbygning, Heibergskolen

Hermed fremsendes supplerende naboorientering i forlængelse af vores naboorientering af 14. januar 2026

Med venlig hilsen

Peter Riisager
Specialist
Byggesager Byudvikling, Matrikel, Affald

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Njalsgade 13, 2. sal, 2001
2300 København S

Direkte [REDACTED]
E-mail petrii@kk.dk
EAN 5798009809452



Høringsvar vedr. naboorientering om ny fagbygning til Heibergskolen

Udvalget har været i kontakt med flere borgere om sagen og har stor forståelse for deres bekymringer i forbindelse med opførelsen af den nye fagbygning på lokalplansområdet. Herunder blandt andet en bekymring for hvordan projektet vil påvirke træerne i gården, en direkte forkert beskrivelse af de frede træer i gården, samt generelle bekymringer for hvordan fagbygninger vil påvirke naboernes adgang og brug af gården, uden for skolens åbningstid.

Udvalget vil gerne udtrykke vores opbakning til de pointer som naboerne bringer.

Nogle af borgernes bekymringer er modtaget via mail, som er vedhæftet ved indsendelsen af dette høringssvar.

Vi håber at i vil tage borgernes bekymringer alvorligt og vil inkludere dem i den videre vurdering i sagen.

Venlig hilsen
Allan Marouf

Forperson for Østerbro Lokaludvalg

6. februar 2026

Sagsnr.
2026-0058240

Dokumentnr.
2026-0058240-2

Sagsbehandler
Jonas Gilvad Høeg

Center for Stab
Sekretariatet for Østerbro Lokaludvalg

Århusgade 103
2100 København Ø

EAN nummer
5798009800497

Jonas Gilvad Høeg

Emne: VS: [EKSTERN] VS: S2025-2372 Fwd: Besvarelse på henvendelse vedr. fejl i høringsmateriale til byggesag på Heibergskolen om fredet lindetræ, eDoc 2026-0021759

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Mette Rasmussen <rasmett[REDACTED]>

Sendt: 4. februar 2026 20:38

Til: hz09@kk.dk; raadhuspostti[REDACTED]; F52Q@kk.dk; borgmesteren@tmf.kk.dk; "Kristine Ammitzbøll-Bille (Borgerrepræsentationen)" <Kristine_Ammitzboll-Bille@kk.dk>; [REDACTED]

Cc: Mette Rasmussen [REDACTED]; Karina Dam <[REDACTED]>; Thomas Stjernegaard Jeppesen <[REDACTED]>

Emne: S2025-2372 Fwd: Besvarelse på henvendelse vedr. fejl i høringsmateriale til byggesag på Heibergskolen om fredet lindetræ, eDoc 2026-0021759

Hej Christina Versensen, Anders Jon Sørensen, Heidi Møller Nielsen, Line Barfod, Kirstine Ammitzbøll-Bille og Allan Marouf

Tak for tilsendte brev fra vicedirektøren om fejl i materiale jf. nedenfor.

Jeg har modtaget seneste høringsmateriale og jeg konstaterer, at der fortsat er fejl i beskrivelsen af de bevaringsværdige træer, som I angiver at ville fælde.

Træ nr. 9, egetræet, angiver I til at være 10 m højt. Min vurdering er 20 meter sammenlignet med de to største lindetræer nr. 12 og 15, som er angivet til 25 m i højden.

I angiver fortsat kronediameter på lindetræ nr. 12 til 8 meter. Min vurdering er fortsat 15-20 meter sammenlignet med lindetræ nr. 15 med en kronediameter på 25 m. De to lindetræer spejler hinanden. De ser ens ud indtil man kigger efter: Nr. 12 er lidt højre, nr. 15 lidt smallere.

Det ser reelt ud til at I beskriver træerne, som I vil fælde, som mindre end de reelt er.

I angiver nu at træ nr. 15 skal beskæres. På tegningen ser det ud til at blive en meget skæv krone. Reelt vil man vel beskære kronen symmetrisk og dermed kraftigt. Derved beskærer man hele træets unikke og enestående karakter. Det blev beskåret plejemæssigt for et par år siden og er nu kommet kraftfuldt tilbage med en stor smuk krone. Tilsvarende er nr. 12 kommet smukt tilbage efter en nylig plejebeskræring.

I vil reelt fælde eller ødelægge de tre største og mest bevaringsværdige træer i gården. De tegner højden i gården.

Hvorfor tænker I ikke i fortætning af bygninger ved at holde natur, træer og skolegård fri og så bygge faglokaler oven på tandlægebygningen i hjørnet mellem Gl. Kalkbrænderivej og Randersgade?

Vh Mette

PS: For en sikkerheds skyld har jeg tilføjet 3 tidligere hørings svar i denne sag herunder. Det har været svært at afkode, hvad der er i gang. Jeg har ikke modtaget nogle afklarende svar på mine spørgsmål.

Mette Rasmussen

Mobil: [REDACTED]

Mail: [REDACTED]

Start på videresendt besked:

Fra: TMFKP BPM Rådhuspost <raadhuspostti[REDACTED]>

Emne: Besvarelse på henvendelse vedr. fejl i høringsmateriale til byggesag på Heibergskolen om fredet lindetræ, eDoc 2026-0021759

Dato: 30. januar 2026 kl. 09.03.43 CET

Til: [REDACTED] " <[REDACTED]>

Kære Mette Rasmussen

På vegne af Lena Kongsbach, vicedirektør i Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed, fremsender jeg svar på dine henvendelser af 16. og 26 januar 2026 vedr. fejl i høringsmateriale til byggesag på Heibergskolen om fredet lindetræ.

Med venlig hilsen

Anders Jon Sørensen
Politisk koordinator
BPM Sekretariat

KØBENHAVNS KOMMUNE
Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Njalsgade 13
2300 København S

Direkte 2012 2713
Telefon 3366 5600
E-mail E241@kk.dk <mailto:E241@kk.dk>
EAN 5798009809452

Læs om, hvordan Teknik- og Miljøforvaltningen behandler personoplysninger (åbner på kk.dk)
<<https://eur02.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.kk.dk%2Fom-kommunen%2Fdatadeskyttelse%2Fdatadeskyttelse-i-forvaltningerne%2Fdatadeskyttelse-i-teknik-og-miljoeforvaltningen&data=05%7C02%7C%7C70d09029aeb24b1d90cf08de64e052ee%7C769058ab4487418f8b6cf4b48243edd7%7C0%7C0%7C639059111797450908%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOilwLjAuMDAwMCIslIAiOiJXaW4zMilslkFOljoiTWFpbCIsIldUljoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=%2F8Z4Il%2ByUC2ZwlsqnpKq%2F4yrO2NPugvNRiVHdmdE00%3D&reserved=0>>

Fra: Mette Rasmussen

Sendt: 17. januar 2026 19:18

Til: Christina Särs Vernersen ; Heidi Møller Nielsen ; Borgmesteren TMF ; Kristine Ammitzbøll-Bille (Borgerrepræsentationen) ; [REDACTED] <mailto:[REDACTED]>

Cc: Mette Rasmussen ; Thomas Stjernegaard Jeppesen ; Pia Maria Ilvig - 7, 4 tv ; [REDACTED] - Grenågade 7, 4. th" ; Karina Dam

Emne: [EKSTERN] Fwd: Fejl i høringsmateriale fører til fældning af gammelt fredet lindetræ - deadline 4.2.26

Hej
Kristina Vernersen og Heidi Møller Nielsen i KTU,
Line Barfod og Kristine Ammitzbøll-Bille fra Klima, Miljø og Teknikudvalget samt
Allan Marouf fra Østerbro Lokaludvalg

Indsigelser fortsat:

I forlængelse af nedenstående vil jeg desuden gøre opmærksom på, at der i mange år har været en aflang barak med 2 klasselokaler i skolegården mellem placeringen af det tegnede faglokale og så hovedbygningen (barakken har stået over de grusede firkanter, som asfalten er lagt omkring.

I det lys er det meget svært at forstå, hvorfor der skal fælles nogen træer (incl. et fredet træ), når man tidligere gennem mange mange år har haft en tilsvarende bygning placeret i gården tæt på hovedbygningen.

Hvis man rykkede den kommende bygning et stykke tættere på hovedbygningen i retning af, hvor barakken tidligere har været, dvs. længere ind over asfaltbelægningen, behøvede man ikke at fælde træer. Desuden ville man have større afstand til os beboere i gården, så lejligheder lige ud for den kommende bygning er mindre generet i privatlivet.

Det undrer mig faktisk, at vi beboere ikke har været inviteret til en gennemgang af projektet, når vi er så nære naboer, at vi faktisk deler gård gennem beboernes brugsret til skolegården efter kl. 17 og i weekenderne.

Det undrer mig, at bygningen skal mases så tæt over på os der bor på den anden side af hegnet og at træer skal fældes, når der er plads til at anlægge bygningen tættere på skolen, som det tidligere har været gængs praksis med barakkerne.

Jeg ser ikke der er nogen begrundelse for at fælde træer eller flytte den tættest muligt over mod os naboer. Bygningen bør flyttes tættere på hovedbygningen af hensyn til træer og genboer.

Vh Mette Rasmussen

Mette Rasmussen

Mobil: [REDACTED]

Mail: [REDACTED] <mailto:[REDACTED]>

Start på videresendt besked:

Fra: Mette Rasmussen <rasmett[REDACTED]> <mailto:[REDACTED]> >

Emne: Fejl i høringsmateriale fører til fældning af gammelt fredet lindetræ - deadline 4.2.26

Dato: 16. januar 2026 kl. 15.01.27 CET

Til: hz09@kk.dk <mailto:hz09@kk.dk> , F52Q@kk.dk <mailto:F52Q@kk.dk> , borgmesteren@tmf.kk.dk <mailto:borgmesteren@tmf.kk.dk> , Kristine_Ammitzboll-Bille@kk.dk <mailto:Kristine_Ammitzboll-Bille@kk.dk> [REDACTED] <mailto:[REDACTED]>

Cc: Mette Rasmussen <[redacted] <mailto:[redacted]>>, Thomas Stjernegaard
Jeppesen <[redacted] <mailto:[redacted]>>, "Pia Maria Ilvig - 7, 4 tv"
<[redacted] <mailto:[redacted]>>, "[redacted] - Grenågade 7, 4. th" <[redacted]
<mailto:[redacted]>>

Hej

Kristina Vernersen og Heidi Møller Nielsen i KTU,
Line Barfod og Kristine Ammitzbøll-Bille fra Klima, Miljø og Teknikudvalget samt
Allan Marouf fra Østerbro Lokaludvalg

Jeg har modtaget disse tegninger af de ændringer KEJD vil lave som led i en faglokalebygning i
Heibergskolens skolegård, som jeg bor ud til:

Der er fejl i materialet. Træ nr 12 fremgår i grøn farve på første tegning, som betyder at det bevares
samtidig med at der i rød tekst på samme side angives at det fældes. Det er faktisk to modsatte angivelser og
usandfærdigt. Et træ kan ikke både bevares og fældes!

Lindetræ nr. 12 jf. tegning er et fredet træ, og jeg har i forbindelse med første høringsrunde fået at vide at
de to store gamle fredede lindetræer, nr. 12 og 15, ikke skal fældes. De er ca. lige store jf. foto her (nr. 12 med
beplantning om stamme og nr. 15 med terrasse):

De to store gamle lindetræer fylder gården ud og tegner landskabet i hele gården.

Bortset fra, at der er manipulerende fejl i materialet, når træet visuelt angives som at det bevares og ikke
bevares, så er det også stærkt misvisende, at det angives med en kronediameter på 8 m. Min vurdering er 15-20
meter i kronediameter for lindetræet nr. 12, der varsles fældet, set i forhold til lindetræ nr. 15 angivet med en
kronediameter på 25 m, som står i højre side af billedet.

De to egetræer (små pinde) forrest i billedet er de to egetræer nr. 13 og nr. 14 angivet med kronediameter
på 3 og 5 m. Lindetræ nr. 12 er altså angivet som langt mindre i kroneomfang i lokalplanens tegning. Det er også
stærkt misvisende.

Herlighedsværdien af det store gamle træ på størrelse med lindetræ nr. 15 fremgår altså ikke. Det er visuel
manipulation af ligheden mellem de to store lindetræer, når man ser angivelsen i tegningsmaterialet.

Der har i Rosenvænget kvarteret været stor bevågenhed på, at gamle træer ikke skal kunne fældes. Nu er
det ved at ske igen pga. fejl og fejlvurderinger.

Da man udformede lokalplan for projektet, kunne KEJD let have valgt at forskyde bygningen mod skolen
med nogle meter, så der var plads til træerne. Det er en indbygget fejl i projektets oprindelse, som medfører at man
er ved at se gennem fingre med at fælde et stort gammelt lindetræ, for at undgå at projektet går om. KEJD har ikke
borgerperspektivet og herlighedsværdien med i deres byggeri, og træer bliver bare fældet.

Bortset fra at de 2 store gamle lindetræer er fredede, har de en enorm stor herlighedsværdi på mange
måder i lokalmiljøet i gården. De giver ilt i gården, skygge til skolebørnene, de dæmper larm fra gården om
sommeren og de svaler gården, når det bliver varmt. Træet vil også skærme fra genspejling fra tag og vinduer i den
nye fagbygning ind mod os beboere i Grenågade. Et erstatningstræ kan på ingen måde udfylde den værdi.

Projektet bør gå om, således at der tages reel hensyn til det gamle lindetræ nr. 12. Man kan ikke sende misvisende og fordrejende materiale i høring. I første høringsrunde var der ikke tale om at fælde de to store gamle fredede lindetræer. Det fik jeg eksplicit telefonisk bekræftet.

Jeg anmoder om, at man går tilbage til start og flytter bygningen, så det store gamle træ nr. 12 bevares. Der er masser af plads over mod skolen, hvor der allerede er goldt grus og asfalt. Man skal ikke bygge fejl på fejl.

Venlig hilsen
Mette Rasmussen

Mette Rasmussen

Mobil: [REDACTED]
Mail: rasmett[REDACTED] <mailto:[REDACTED]>

Den 16. jan. 2026 kl. 13.31 skrev Mette Rasmussen [REDACTED] [REDACTED]
<mailto:rasmett[REDACTED]> >:

Sendt fra min iPhone

Jonas Gilvad Høeg

Fra: Vitus Nørgaard <[REDACTED]>
Sendt: 3. februar 2026 13:06
Til: Fællespostkasse Østerbro Lokaludvalg
Emne: Re: [EKSTERN] Re: Naboorientering - Ny fagbygning, Heibergskolen

Kære Jonas

Tak for beskeden – og også tak for en god snak i går.

Du har helt ret: mailen var egentlig tiltænkt Peter Riisager, så det var en fejl, at den blev sendt til jer i sekretariatet. Det beklager jeg.

Nu hvor mailen alligevel er sendt, håber jeg dog, at I evt. kan bruge den som baggrundsviden i relation til den aktuelle høring, hvis der skulle opstå spørgsmål eller behov for lokal forankring. Der er en del pointer i mailen, som udspringer af de overvejelser, vi også talte om i går.

Endnu engang tak for dialogen – den var meget værdsat.

Med venlig hilsen Vitus

Den 3. feb. 2026 kl. 12.34 skrev Fællespostkasse Østerbro Lokaludvalg
<fp_oesterbrolokaludv@okf.kk.dk>:

Hej Vitus

Først, tak for snakken i går.

Du har sendt din mail til os i sekretariatet for Østerbro Lokaludvalg.
Er det meningen at vi skulle have den her forbi, eller ville du sende til Peter Riisager?

Med venlig hilsen

Jonas Gilvad Høeg
Sekretariatsmedarbejder
Sekretariatet for Østerbro Lokaludvalg

<image001.png>

KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen
Center for Stab
Århusgade 103, 1. sal, Kontor
2100 København Ø

Direkte [REDACTED]
E-mail F43S@kk.dk
EAN 5798009800497

[Læs om, hvordan Økonomiforvaltningen behandler personoplysninger \(åbner på kk.dk\)](#)

Fra: Vitus Nørgaard <[REDACTED]>

Sendt: 2. februar 2026 18:21

Til: Fællespostkasse Østerbro Lokaludvalg <fp_oesterbrolokaludv@okf.kk.dk>

Emne: [EKSTERN] Re: Naboorientering - Ny fagbygning, Heibergskolen

Emne: Afklarende spørgsmål vedr. supplerende naboorientering – sagsnr. S2025-2372

Kære Peter Riisager

Tak for fremsendelsen af den supplerende naboorientering i sagen om ny fagbygning ved Heibergskolen.

Indledningsvis vil jeg høre, om den supplerende naboorientering er udsendt til samme kreds af naboer som den oprindelige naboorientering af 14. januar 2026, eller om den alene er fremsendt direkte til mig som høringspart.

Jeg skriver, fordi jeg – ligesom andre naboer – gerne vil kunne forholde mig sagligt og oplyst til projektet inden høringsfristen. Efter gennemgang af både den oprindelige og den supplerende naboorientering oplever jeg dog, at en række centrale forhold fortsat ikke fremgår af materialet.

Baggrunden for mine spørgsmål er, at jeg som borger har haft behov for at kontakte flere instanser for at få afklaring på forhold, som jeg havde forventet fremgik af høringsmaterialet. Det gør det vanskeligt at forholde sig oplyst til projektet inden for høringsperioden.

Jeg vil derfor høre, om du kan hjælpe med afklaring på følgende punkter – eller oplyse, om der findes yderligere materiale, som belyser dem:

- Hvilken konkret anvendelse lægges der til grund for bygningen (herunder brug efter normal skoletid)?
- Er der fastlagt brugstider eller rammer for aktivitet, herunder brug af terrasse?
- Hvor er ventilation og udsugning planlagt placeret, og hvilke forudsætninger er lagt til grund for vurdering af støj og eventuelle lugtgener i det lukkede gårdrum?
- Hvordan er den samlede påvirkning af gårdrummets lydmiljø vurderet, herunder efterklang i forbindelse med bygning, tagflade og fjernelse af større træer?
- Hvilke arkitektoniske og byrumsmæssige overvejelser er der gjort i forhold til bygningens indpasning i gårdrummet og de omkringliggende boliger, herunder højde, volumen, orientering og materialevalg?
- Er der foretaget vurderinger eller undersøgelser af, hvilke konsekvenser fældning af de to bevaringsværdige træer har for gårdrummet som byrum, herunder mikroklima, opholds kvalitet, regnvandshåndtering og biodiversitet?
- Er alternative placeringer eller udformninger af bygningen undersøgt med henblik på at reducere nabogener?

Formålet med min henvendelse er udelukkende at få et tilstrækkeligt oplyst grundlag, så hørings svar kan afgives på et informeret grundlag.

Jeg vil samtidig høre, om du kort kan oplyse, hvordan den videre proces og tidsperspektivet ser ud efter høringsfristen, herunder hvornår der forventes truffet afgørelse, og om der er planlagt yderligere dialog eller et borgermøde i sagen.

På forhånd tak for hjælpen.

Med venlig hilsen
Vitus Nørgaard

Grenågade 5, 1.tv
2100 København Ø

Den 2. feb. 2026 kl. 14.57 skrev Fællespostkasse Østerbro Lokaludvalg
<fp_oesterbrolokaludv@okf.kk.dk>:

Fra: Peter Riisager <petrii@kk.dk>

Sendt: 30. januar 2026 13:02

Emne: Naboorientering - Ny fagbygning, Heibergskolen

Hermed fremsendes supplerende naboorientering i forlængelse af vores naboorientering af 14. januar 2026

Med venlig hilsen

Peter Riisager

Specialist

Byggesager Byudvikling, Matrikel, Affald

KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Njalsgade 13, 2. sal, 2001

2300 København S

Direkte [REDACTED]

E-mail petrii@kk.dk

EAN 5798009809452

<Naboorientering 30-01-2026 - sagsnr. 2025-2372.pdf>

<Bilag til naboorientering – sagsnr. S2025-2372.pdf>

From: Lis Sommer <[REDACTED]>
Sent: 11 February 2026 13:19:06 (UTC +02)
To: KTFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: S2026-445 Høringssvar fra Lis Sommer, Grenågade 011, 01. th
Attachments: Indsigelse.docx

Ang. S2025-2372; BFE nr. 8971534
Venlig hilsen Lis Sommer

Sendt fra min iPhone

Start på videresendt besked:

Fra: Bodil Nielsen
Dato: 8. februar 2026 kl. 10.07.29 CET
Til: Lis Sommer
Emne: indsigelse fra Lis Sommer

Til videresendelse

--

Ph.d. Bodil Nielsen
[REDACTED]

Østerbro den 8. februar 2026

Vedr sag no: S2025-2372
Matr.no: 249 Udenbys Klædebo Kvarter,
BFE nr: 8971534

Undertegnede Lis Sommer, Grenågade 11.1. th. skal hermed gøre indsigelse mod, at der gives dispensation i ovenstående sag om tilbygning til Heibergskolen.

En væsentlig grund til indsigelsen er at sagen er utilstrækkeligt belyst. Der mangler oplysning om, i hvilke tidsrum bygningen kan anvendes, hvilke støj- og lugtgener, der kan komme i et gårdområde, der dermed bliver mindre, og flere andre forhold.

Den anden væsentlige grund er, at placeringen af en bygning midt i gården vil medføre en væsentlig forringelse af frirummet mellem beboelse og skolebygninger.

- Rummet bliver væsentligt mindre med den beskrevne bygning i gården. Dette er i modstrid med kommunens generelle bestræbelser for at skabe frirum i et tætbebygget område gennem byfornyelsespolitikken. Det vil gøre området mindre attraktivt at bo i.
- Man vil fjerne to gamle, bevaringsværdige træer, som netop er med til at give stedet karakter og charme, og som er en del af stedets historie. Desuden vil det have negative miljømæssige konsekvenser.
- Bygningen vil komme meget tæt på beboelsen. Der er desuden planlagt en terrasse, der skal vende mod beboelsen. Det giver en ubehageligt kort afstand mellem personer på terrassen og beboere.
- Der vil blive flere aktiviteter i gården, flere børn på færre kvadratmeter og dermed mere støj. Desuden sandsynligvis lugtgener.

Den tredje væsentlige grund er, at den samme udvidelse af etagearealet kan opnås ved at bygge en eller to ekstra etager på skolens bygning på Gl. Kalkbrænderivej. Dermed kan gårdens kvaliteter bevares samtidig med, at skolen får de nødvendige ekstra lokaler.

Den foreslåede bygning vil altså forringe gårdrummet for såvel elever som beboere og have negative miljømæssige konsekvenser – unødigt, for der ser ud til at findes andre muligheder.

Venlig hilsen
Lis Sommer

From: Vitus Nørgaard <[REDACTED]>
Sent: 12 February 2026 10:22:13 (UTC +02)
To: KTFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: [EKSTERN] Samlet og supplerende hørings svar – Ny fagbygning ved Heibergskolen (S2025-2372)

Kære Teknik- og Miljøforvaltning

Jeg fremsender hermed et samlet og supplerende hørings svar vedrørende den planlagte fagbygning ved Heibergskolen (sagsnr. S2025-2372).

Jeg har haft tilknytning til gården hele mit liv og bor i dag i den del af bebyggelsen, der ligger tættest på det planlagte byggeri. Jeg har derfor indgående kendskab til gårdrummets funktion, historik og miljømæssige forhold og vil samtidig være blandt de mest direkte berørte.

1. Fældning af bevaringsværdige træer (lokalplan § 7, stk. 2)

Projektet forudsætter fældning af to bevaringsværdige træer – en stor lind og et egetræ.

Lokalplanen fastslår, at bevaringsværdige træer ikke må fældes. Dispensationen vedrører dermed et centralt planprincip.

Der foreligger ikke dokumentation for:

- at alternative placeringer er tilstrækkeligt undersøgt
- at bygningen er tilpasset med henblik på bevaring
- at konsekvenser for mikroklima, biodiversitet og opholdskvalitet er vurderet
- om der er foretaget vurdering af eventuelle beskyttede arter (fx flagermus)

Fældning er et irreversibelt indgreb og bør kun ske, hvis det er sagligt nødvendigt og proportionalt begrundet.

2. Ændring af friareal (100 % → 40 %)

Lokalplantillægget reducerer friarealkravet fra 100 % til 40 %, hvilket er den afgørende forudsætning for byggeriet.

Der foreligger ingen redegørelse for:

- konsekvenser for opholds- og legeområde
- betydning for støj og belastning ved frikvarter
- samlet påvirkning af gårdrummets kvalitet

En så væsentlig reduktion bør ledsages af en konkret konsekvensvurdering.

3. Tidligere erfaring med støjende byggeri i gården

Der har tidligere været placeret en midlertidig bygning/skurvogn i skolegården med ventilationsanlæg, som medførte væsentlige støjgener. Der blev klaget over støjniveauet, og generne blev oplevet som markante – også selv om bygningen lå længere væk fra vores ejendom end den nu planlagte fagbygning.

Denne historik er relevant, fordi den dokumenterer, at tekniske installationer i gårdrummet kan have betydelig indvirkning på beboernes dagligdag. Det gør det endnu mere afgørende, at støjforhold, ventilation og tekniske

installationer belyses grundigt, før der træffes afgørelse.

4. Regnvand og oversvømmelsesrisiko

Fjernelse af store træer samt etablering af ca. 237 m² tagflade ændrer gårdrummets vandbalance.

Gården har historisk oplevet oversvømmelser ved kraftig regn, hvor kældre blev ramt. Træer bidrager væsentligt til fordampning og forsinkelse af regnvand.

Der bør redegøres for:

- hvordan den nye tagflade håndteres ved skybrud
- om eksisterende afvanding er tilstrækkelig
- om risikoen for oversvømmelse øges

5. Manglende oplysning om anvendelse og drift

Det fremgår ikke klart:

- brugstider
- anvendelse efter skoletid
- brug af terrasse og opholdsarealer

Anvendelsen er afgørende for vurdering af støj og nabogener.

6. Støj, ventilation og lugt

Der foreligger ingen samlet redegørelse for:

- placering af ventilation og udsugning
- afkasthøjde og -retning
- teknisk støj
- håndtering af lugt fra undervisningskøkken

I et lukket gårdrum kan lyd reflekteres og ophobes. Fjernelse af træer kombineret med større tagflader kan yderligere påvirke akustikken.

7. Arkitektonisk indpasning og byrumshensyn

Der savnes redegørelse for:

- konkret indpasning i et eksisterende gårdmiljø
- hensyn til skala og volumen
- orientering af terrasse i forhold til boliger
- hvorfor grønt tag ikke er valgt, når det kunne bidrage til regnvandshåndtering, biodiversitet og visuel indpasning

Projektet fremstår primært udformet ud fra interne funktionelle behov uden tilstrækkelig dokumentation for hensyn til det omgivende boligmiljø.

Afsluttende bemærkning om oplysningsgrundlag

Jeg har måttet bruge betydelig tid på selv at forsøge at fremskaffe oplysninger om projektets forudsætninger.

Det kan naturligvis være, at der foreligger yderligere vurderinger og analyser i sagen – men i så fald fremgår de ikke af det materiale, som borgere er blevet bedt om at forholde sig til i høringen. Alternativt må det forstås sådan, at disse forhold ikke anses for relevante for vurderingen, hvilket jeg finder vanskeligt at forene med sagens karakter.

En høring forudsætter et reelt og oplyst grundlag. Når centrale forhold ikke er tilgængelige eller belyst, bliver det i praksis umuligt for borgere at tage kvalificeret stilling.

Jeg skal derfor anmode om, at sagen ikke afgøres, før det fulde og relevante beslutningsgrundlag er gjort transparent og tilgængeligt.

Med venlig hilsen
Vitus
Grenågade 5, 1.tv
2100 København Ø

Med venlig hilsen/Best Regards
Vitus Nørgaard

From: Minja Nørgaard <[REDACTED]>
Sent: 13 February 2026 16:54:57 (UTC +02)
To: KTFKP BPM OBV Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: [EKSTERN] Høringsvar – Ny fagbygning ved Heibergskolen (S2025-2372)

Kære Teknik- og Miljøforvaltning

Jeg skriver som 20-årig beboer, der er opvokset i Heiberggården. Jeg har gået på Heibergskolen og har brugt skolegården og gårdmiljøet hele min barndom – både i skoletiden, efter skole og i weekenderne.

Det, der påvirker mig mest ved projektet, er fældningen af de to store, bevaringsværdige træer. De har været en del af gårdens og skolens identitet hele mit liv. Som barn legede vi omkring dem, klatrede i nærheden af dem og brugte deres skygge om sommeren. De beskyttede os mod solen og var en naturlig del af det trygge og grønne miljø, vi voksede op i. Jeg har svært ved at forstå, at man vil fjerne dem uden tydeligt at dokumentere konsekvenserne for gårdens klima, biodiversitet og trivsel.

Der har altid været plads til, at børn kunne lege frit i gården. Træerne, de åbne arealer og det grønne miljø har været en naturlig del af vores hverdag. I dag er mange af de tidligere legeaktiviteter allerede fjernet, og med den planlagte fagbygning vil legearealet blive yderligere reduceret.

Jeg oplever, at projektet betyder:

- Mindre plads for børnene til at lege og opholde sig
- En markant ændring af gårdens åbne og grønne karakter
- Risiko for øget støj og tekniske gener fra ventilation og køkken
- En forringelse af det miljø, som både skolebørn og beboere bruger dagligt

Selvom jeg i dag er 20 år, ser jeg først og fremmest på projektet med børnenes perspektiv for øje – både dem, der går på skolen nu, og dem der skal gå der i fremtiden. Jeg oplever, at projektet samlet set forringer vilkårene for børnene og for de familier, der bor omkring gården.

Jeg troede, at vi i København ønskede flere grønne miljøer og gode rammer for børns trivsel. Det harmonerer efter min opfattelse dårligt med at reducere friarealet, fælde gamle træer og opføre en større bygning midt i skolegården.

Jeg håber derfor, at kommunen vil genoverveje projektets omfang og konsekvenser – særligt i forhold til børns trivsel, grønne arealer og bevaring af gårdens identitet.

Med venlig hilsen
Minja Nørgaard
Grenågade 5 1 tv
2100 København Ø

From: Karina Dam <[REDACTED]>
Sent: 13 February 2026 14:09:24 (UTC +02)
To: KTFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: [EKSTERN] S2025-2372
Attachments: Bemærkning_S2025-2372_KD.pdf

Hermed vedhæftet bemærkning til ovenstående sag.

Mvh

Karina Dam
manuskriptforfatter

--

[REDACTED]

IMDB: https://www.imdb.com/name/nm1397646/?ref_=fn_al_nm_1

Bemærkning til byggeprojekt i Heibergskolens skolegård - sagsnummer S2025-2372
(Også sendt til klima-, miljø- og teknikborgmester Line Barfod)

Jeg bor i Grenågade 7, stuen tv. 2100, Kbh. Ø. Lige overfor den bygning I ønsker at opføre til brug for skolens elever, når de skal modtage undervisning i madlavning.

Hvis byggeprojektet får dispensation, lægges der op til markant forringelse af et grønt, fredfyldt og meget værdsat miljø. Et miljø, hvor vi - på trods af livlig aktivitet i dagtimerne - oplever et rigt fugleliv, ro og sikring mod de stadigt stigende nedbørsmængder. Ikke mindst takket være vores store, smukke - og i to tilfælde bevaringsværdige - træer. Træer som I nu vil fjerne eller beskære, for at skabe plads til en bygning der skal rumme madlavningsfaciliteter. Tilsyneladende mest til glæde for udefrakommende brugere, der kan benytte lokalerne i de timer, hvor vi ellers er velsignet med ro.

Jeg mener, at jeres tegninger er fejlbehæftet. Beskæring af vores store, bevaringsværdige lindetræ illustreres med en skævt beskåret krone. Ingen træekspert med respekt for sit fag vil beskære en krone så skævt, og jeg forestiller mig heller ikke, at man med kommunens rottebekæmpelse vil tillade grene at komme så tæt på bebyggelse, hvor der håndteres mad. Med andre ord - jeres tegninger virker ikke troværdige.

Jeg har siden 4. marts 2024 været i kontakt med både skoleleder Jacob Jensby Christensen og teknisk serviceleder fra Heibergskolen pga lydgener fra deres udluftningssystem fra allerede eksisterende madlavningslokaler. I den forbindelse skrev Martin Klæstrup blandt andet følgende:

"Ift. den nye bygning som vil blive opført om få måneder så er det en problematik som jeg er meget opmærksom på. Som regel er der udlån på madkundskabslokaler 11 måneder om året indtil så sent som kl. 23. Jeg vil argumentere for at man ikke kan have udlån til så sent så tæt på boliger. Og at ventilation skal laves med fokus på et så lavt støjniveau som muligt".

I beskriver, at de nye lokaler skal betjene Heibergskolens elever, men ved udlejning til udefrakommende lejere(frem til kl 23), er det svært at købe præmissen om, at det primært er til glæde for skolens elever.

I sidste svar jeg modtog fra skoleleder Jacob Jensby Christensen, satte han Dennis Klemmesen fra TMF på Cc for videre kommunikation. Han svarede aldrig. I perioder har der været skruet ned for anlægget. Men problemet vender hver gang tilbage med fornyet styrke kort efter.

Den varslede nye bygning er meget større, ligger helt tæt på vores ejendomme, har et udendørs opholdsted - som vender ud mod gårdens beboelsesejendomme - med en åbningstid frem til kl 23. I hvilken verden kan vi forestille os, at generne bliver færre end det vi allerede har levet med i to år?

Hvorfor skal bygningen have en størrelse der kræver så invasive indgreb? Som tager vores frie udsyn og tilføjer larm i de ellers rolige timer? Hvorfor skal disse faciliteter

benyttes efter kl 17? Og til glæde for hvem i lokalområdet? Vi frygter en masse larm og lugtgener og har svært ved at forstå, hvorfor så mange beboere skal generes med yderligere gener efter klokken 17.

Hvorfor bliver der ikke bygget tættere på skolens hovedbygning? I mindre skala? Eller endnu bedre: en ekstra etage ovenpå den bygning der rummer skolens fritidsordning? Hvorfor skal I fælde vores træer og dermed ødelægge et vigtigt grønt åndehul til glæde for ikke bare gårdens beboere, men også alle dem der benytter faciliteterne udenfor skolens/ fritidshjemmets åbningstid? Og hvad med skolens elever? Deres udendørs frirum vil blive betragteligt reduceret - og som en der dagligt betragter børnenes adfærd, giver det ingen mening at begrænse deres udendørs legerum til fordel for få elevers begrænsede timer i madlavningsundervisning. Hvem har i øvrigt glæde af lejeindtægterne? Kommunen? Skolen?

Os der bor i Grenågade har ikke meget gård at gøre godt med i forvejen. At I nu vil oprette en bygning som både er for høj, for tæt på vores gård og med det resultat at vi mister nogle af vores vigtige, gamle træer anser jeg for at være i åbenlys strid mod, hvad flertallet af kommunens valgte politikere har sagt, da de i valgkampen lovede en grønnere by. Her er et udpluk fra Enhedslistens kommunalpolitiske program for 2025-2029:

“Konkret skal mere bynatur, træer og buske i flere gader, øget begrønning af ejendomme...indtænkes i lokalplanerne. Ved at tænke klimatilpasning og begrønning sammen, kan vi modvirke både øgede mængder vand og varmeeffekter, samtidig med at den rekreative værdi af vores byrum forbedres. Vi vil maksimere kommunens politik for træplantning, som er den bedst tilgængelige ”teknologi” til CO2-fangst, og som bidrager mest og bedst til borgernes liv i øvrigt”.

Hvordan kan I med den ene hånd love en grønnere by og med den anden hånd fælde bevaringsværdige træer og bygge et stort skrummel af et madlavningslokale, som kun få elever får skemalagte timer i?

I har for nyligt afsluttet projektet med at omdanne Nordre Frihavsgade til en cykelgade. Et arbejde som har kostet kommunen 29 millioner kroner og som kort efter åbning måtte nedlægges som cykelgade. Aldrig har gaden været farligere at cykle på og prestigeprojektet må mildt sagt betegnes som en fadæse.

I planlægger at åbne den lukkede A.F. Kriegersvej (sidegade til Nordre Frihavsgade) op for gennemgående kørsel, som vil medføre endnu mere biltrafik og usikkerhed blandt de mange skolebørn i området. Jeg nævner de to eksempler for at pege på et mønster; I lover en grønnere by, men har de facto planer om at forringe netop områder, som allerede nu tilbyder grønne åndehuller og et sundt miljø.

I skriver at “der etableres erstatningstræer for de træer der fældes i forbindelse med byggeriet”, men vi ved jo alle, at det tager mange mange år for et træ at danne så stærke og dybe rødder, som vores nuværende træer har. Vi har mere end nogensinde brug for netop de rødder, til at opsuge tiltagende nedbørsmængder. I bryster jer af at etablere byens største klimakvarter på Østerbro, samtidig med at I fælder vores vigtige og bevaringsværdige træer. Det giver simpelthen ingen mening.

Bæredygtighed handler om langsigtede, grønne løsninger, men også om beboeres fysiske


og mentale helbred. Jeres byggeri stinker langt væk af et prestigeprojekt uden gavn for os beboere der bliver naboer til byggeriet - og jeg frygter at det kommer til at gå som det plejer ved disse høringer; at det hele blot er en skinmanøvre, så man i eftertiden kan påstå, at der er blevet lyttet til borgerne.

Jeres byggeprojekt skaber KUN forringelser i forhold til os der bor og lever op til Heibergskolens område. For jer handler det om at forbedre faciliteterne for madlavningsundervisning for meget få elever. For os handler det om daglig trivsel vs. mistrivsel i vores eget hjem.

Jeg vil appellere til, at man finder en anden plet i København til at etablere så omfattende et byggeprojekt. Et sted hvor byggeriet ikke er til gene for lokale beboere og den natur vi har så hårdt brug for at bevare i byen.

Mvh
Karina Dam

Grenågade 7, st tv
2100 Kbh Ø



From: Fællespostkasse Østerbro Lokaludvalg <>
Sent: 12 February 2026 16:20:02 (UTC +02)
To: Peter Riisager <petrii@kk.dk>; Christina Sårs Vernersen <HZ09@kk.dk>
Cc: Allan Marouf <[REDACTED]>
Subject: VS: [EKSTERN] VS: Indsigelse

Kære Christina og Peter

Østerbro Lokaludvalg har modtaget flere borgerhenvendelser om naboorienteringen vedr. den nye fagbygning på Heibergskolen. Nedenstående borgerhenvendelse skal medtages i lokaludvalgets oversigt over borgernes kommentarer til sagen.

God torsdag.

Med venlig hilsen

Jonas Gilvad Høeg
Sekretariatsmedarbejder
Sekretariatet for Østerbro Lokaludvalg



KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen
Center for Stab
Århusgade 103, 1. sal, Kontor
2100 København Ø

Direkte [REDACTED]
E-mail F43S@kk.dk
EAN 5798009800497

[Læs om, hvordan Økonomiforvaltningen behandler personoplysninger \(åbner på kk.dk\)](#)

Fra: Allan M
Sendt: 12. februar 2026 16:01
Til: Jonas Gilvad Høeg
Emne: [EKSTERN] VS: Indsigelse

Fra: Rosemarie Boeck <[REDACTED]>
Sendt: 12. februar 2026 14:38

Til: Allan M <[REDACTED]>
Emne: Indsigelse

Kære Allan,
nedenfor endnu en inssigelse
Mvh
Rie

Rosemarie Boeck

Grenågade 5 st.th.

DK 2100 København Ø

Vedr sag no: S2025-2372Matr.no: 249 Udenbys Klædebo Kvarter,
BFE nr: 8971534

Undertegnede Lis Sommer, Grenågade 11.1. th. skal hermed gøre indsigelse mod, at der gives dispensation i ovenstående sag om tilbygning til Heibergskolen.

En væsentlig grund til indsigelsen er at sagen er utilstrækkeligt belyst. Der mangler oplysning om, i hvilke tidsrum bygningen kan anvendes, hvilke støj- og lugtgener, der kan komme i et gårdområde, der dermed bliver mindre, og flere andre forhold.

Den anden væsentlige grund er, at placeringen af en bygning midt i gården vil medføre en væsentlig forringelse af frirummet mellem beboelse og skolebygninger.

- Rummet bliver væsentligt mindre med den beskrevne bygning i gården. Dette er i modstrid med kommunens generelle bestræbelser for at skabe frirum i et tætbebygget område gennem byfornyelsespolitikken. Det vil gøre området mindre attraktivt at bo i.
- Man vil fjerne to gamle, bevaringsværdige træer, som netop er med til at give stedet karakter og charme, og som er en del af stedets historie. Desuden vil det have negative miljømæssige konsekvenser.
- Bygningen vil komme meget tæt på beboelsen. Der er desuden planlagt en terrasse, der skal vende mod beboelsen. Det giver en ubehageligt kort afstand mellem personer på terrassen og beboere.
- Der vil blive flere aktiviteter i gården, flere børn på færre kvadratmeter og dermed mere støj. Desuden sandsynligvis lugtgener.

Den tredje væsentlige grund er, at den samme udvidelse af etagearealet kan opnås ved at bygge en eller to ekstra etager på skolens bygning på Gl. Kalkbrænderivej. Dermed kan gårdens kvaliteter bevares samtidig med, at skolen får de nødvendige ekstra lokaler.

Den foreslåede bygning vil altså forringe gårdrummet for såvel elever som beboere og have negative miljømæssige konsekvenser – unødigt, for der ser ud til at findes andre muligheder.

Venlig hilsen
Lis Sommer

From: Vitus Nørgaard <[REDACTED]>
Sent: 14 February 2026 11:01:57 (UTC +02)
To: Christina Särs Vernersen <HZ09@kk.dk>
Subject: [EKSTERN] Re: Tilbagemelding på bemærkning til naboorientering

Kære Christina Särs Vernersen,

Tak for din mail og for fremsendelsen af ansøgers myndighedsprojekt.

Jeg forstår, at den supplerende naboorientering vedrører de tre bestemmelser i lokalplan nr. 252-2, som projektet afviger fra. Mine bemærkninger knytter sig derfor konkret til dispensationen fra § 7, stk. 2 vedrørende fældning af det bevaringsværdige træ samt til sagens oplysning i relation hertil.

—

1. Dokumentation for nødvendighed af fældning

I projektet materialet anføres det, at:

“Det forventes ikke, at træet kan bevares, når det ligger så tæt på huset.”

Denne formulering fremstår som en forventning snarere end en fagligt dokumenteret vurdering.

Der ses ikke fremlagt:

- Uvildig arboristvurdering
- Rodzoneanalyse, herunder vurdering af gravearbejders påvirkning
- Dokumentation for alternative funderingsmetoder
- Undersøgelse af justeret bygningsplacering
- Vurdering af beskæring frem for fældning

Da træet er udpeget som bevaringsværdigt i lokalplanen, må det forudsættes, at en dispensation forudsætter en konkret og dokumenteret vurdering af, at bevaring ikke er mulig. På det foreliggende grundlag fremstår dette ikke tilstrækkeligt belyst.

Jeg anmoder derfor om, at der forelægges en fagligt underbygget redegørelse for, hvorfor bevaring ikke kan ske.

—

2. Bilag IV-arter – flagermus

Ved aften- og skumringstid observeres der flagermus i gårdrummet omkring det pågældende træ.

Flagermus er strengt beskyttede arter i henhold til habitatdirektivets bilag IV samt naturbeskyttelseslovens § 29 a. Beskyttelsen omfatter ikke alene individer, men også yngle- og rasteområder samt væsentlige fourageringsområder.

Der ses ikke fremlagt:

- Screening for bilag IV-arter
- Habitatvurdering i relation til fældning
- Vurdering af om træet udgør raste- eller fourageringsområde
- Vurdering af påvirkning fra planlagt udvendig belysning

Inden der træffes afgørelse om dispensation fra § 7, stk. 2, bør det dokumenteres, at projektet ikke indebærer en forringelse af beskyttede arters levesteder, herunder som følge af fældning eller lysforstyrrelse.

—

3. Sagsoplysning

Efter officialmaksimen påhviler det myndigheden at sikre, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, før der træffes afgørelse.

Når der søges dispensation fra en bestemmelse, der netop har til formål at beskytte bevaringsværdige træer, må det forudsætte:

- En konkret vurdering af bevaringsmuligheder
- En proportionalitetsvurdering
- En vurdering af natur- og habitatforhold

På det foreliggende grundlag fremstår disse forhold ikke dokumenteret i et omfang, der giver grundlag for en retligt fuldt oplyst afgørelse.

—

4. Besigtigelse

Afslutningsvis skal jeg opfordre til, at der foretages en konkret besigtigelse af gårdrummet og det pågældende træ, således at vurderingen ikke alene baseres på tegningsmateriale.

Træets volumen, alder og betydning for gårdrummets rumlige og grønne karakter lader sig vanskeligt vurdere fuldt ud på tegningsgrundlag. En fysisk besigtigelse vil efter min opfattelse bidrage til en mere kvalificeret vurdering af dispensationsansøgningen.

—

5. Mulighed for grønt tag som kompenserende tiltag

Såfremt det bevaringsværdige træ ikke kan bevares, bør det indgå i proportionalitetsvurderingen, om der kan indarbejdes kompenserende biodiversitetstiltag.

I den forbindelse kunne et ekstensivt grønt tag være et relevant alternativ til et traditionelt tag med mørk tagflade. Et grønt tag vil kunne:

- Bidrage til lokal biodiversitet
- Understøtte insekter og bestøvere

- Reducere varmeø-effekt
- Forbedre regnvandshåndtering
- Afbøde det grønne tab ved eventuel fældning

Når der søges dispensation fra en bestemmelse, der beskytter bevaringsværdige træer, bør det indgå i vurderingen, om projektet kan justeres, så den samlede miljømæssige påvirkning reduceres.

—

Mine bemærkninger vedrører ikke den ansøgte anvendelse som madkundskabslokale, men alene spørgsmålet om, hvorvidt dispensationen vedrørende det bevaringsværdige træ kan meddeles på det foreliggende grundlag.

Jeg anmoder om, at ovenstående indgår i sagsbehandlingen.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger på nuværende tidspunkt og afventer herefter myndighedens afgørelse.

Med venlig hilsen
Vitus Nørgaard

Den 11. feb. 2026 kl. 14.39 skrev Christina Särs Vernersen :

Kære Vitus Nørgaard

Tak for dine henvendelser af den 30. og 31. januar samt den 3. februar i forbindelse med naboorienteringen vedrørende ny fagbygning ved Heibergskolen.

Den supplerende naboorientering er udsendt til samme kreds som den oprindelige.

Naboorienteringen forholder sig udelukkende til de tre bestemmelser i lokalplan nr. 252-2, som projektet afviger fra:

- At vinduer i hver facade skal have fælles underkant og overkant, jf. § 6, stk. 2, litra b.
- At tage skal have en hældning på mellem 30 og 60 grader, jf. § 6, stk. 3, litra a.
- At bevaringsværdige træer ud over sædvanlig pleje ikke må beskæres, fældes eller flyttes, jf. § 7, stk. 2.

Øvrige bestemmelser i lokalplan nr. 252 og nr. 252-2 samt Bygningsreglement 2018 skal overholdes.

Der er ansøgt om en fagbygning til madkundskab. Det er derfor den anvendelse, der ligger til grund i sagsbehandlingen. Du kan læse mere om baggrunden for lokalplan nr. 252-2 i redegørelsen på side 3 og se de muliggjorte anvendelser i lokalplanens § 3: [Tillæg 2 til lokalplan 252 Krausesvej](#)

Der foreligger ikke en projektreddegørelse af den karakter du efterspørger, men jeg har vedhæftet ansøgers oprindelige projektbeskrivelse "Ny fagbygning – Heibergskolen, Myndighedsprojekt".

Hvis du i dine bemærkninger til naboorienteringen oplyser os om forhold, som er væsentlige for sagen, vil de blive inddraget i sagsbehandlingen. Som oplyst i orienteringsbrevet, er det ikke sikkert, at alle dine bemærkninger kan inddrages. Jeg kan desværre ikke informere nærmere om tidshorizonten på nuværende tidspunkt, da den afhænger af de indkomne bemærkninger til orienteringen og om sagen skal forelægges Klima-, Miljø- og Teknikudvalget.

Med venlig hilsen

Christina Särs Vernerisen

Byggesagsbehandler / arkitekt
Byggesager Byudvikling, Matrikel, Affald

KØBENHAVNS KOMMUNE
Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Njalsgade 13, 2. sal, 2007
2300 København S

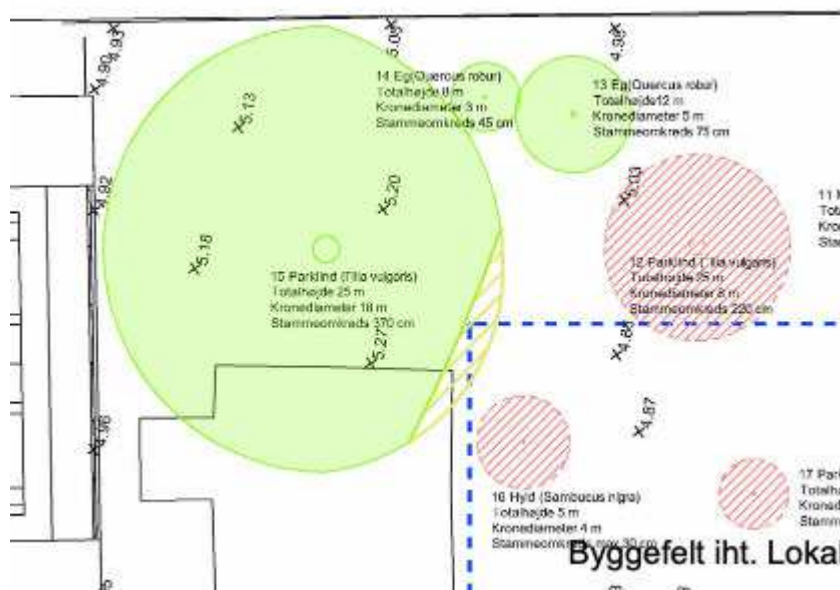
Mobil [REDACTED]
E-mail HZ09@kk.dk
EAN 5798009809452

From: Mette Rasmussen <[REDACTED]>
Sent: 18 February 2026 19:53:12 (UTC +02)
To: KTFKP BPM Rådhuspost <raadhusposttilbpm@kk.dk>
Cc: Mette Rasmussen <[REDACTED]>; Christina Särs Vernersen <HZ09@kk.dk>; Borgmesteren KTF <BORGMESTEREN@tmf.kk.dk>; Kristine Ammitzbøll-Bille (Borgerrepræsentationen) <Kristine_Ammitzboll-Bille@kk.dk>; [REDACTED] <[REDACTED]>; Thomas Stjernegaard Jeppesen <[REDACTED]>; Karina Dam <[REDACTED]>
Subject: [EKSTERN] Fwd: Besvarelse på henvendelse om misvisende afbildning af bevaringsværdige træer i høringsmateriale til byggesag på Heibergskolen, eDoc 2026-0056719
Attachments: Besvarelse pa henvendelse om mis visende afbildning af bevaringsværdige træer i høringsmateriale til byggesag pa Heibergskolen.pdf

Hej Lena Kongsbach / Anders Jon Sørensen

Tak for din opfølgning.

Jeres gengivelse jf. foto ovenfor af de to træer er i senest udsendte høringsmateriale her det største grønne(nr. 15) og det største røde(nr. 12 til fældning (til venstre på foto nedenfor)):



Som det fremgår af dette tidligere sendte billede er det svært at forstå at disse to store træer jf. foto gengives med en kronediameter på henholdsvis 8 meter(røde/nr. 12 til venstre på foto) og 25 meter (støre grønne/nr. 15 til højre på foto):



Jeg synes ikke I kan forlade jer på jeres tegninger, men I bør foretage en genbesigtelse af, hvad det handler om. I modsat fald er jeg bange for, at I beslutter på forkert gengivelse af virkeligheden.

Det bliver faktisk svært ikke at se jeres helt oprindelige angivelse af de 8 meter/ træ nr 12 som tendentiøst ift. projektets intentioner. Muligvis har I målt træ nr. 12 efter det lige var blevet beskåret. Nr. 12 blev beskåret 1-2 år efter nr. 15. I så fald har I målt på et forkert tidspunkt ift. at vurdere træets kronediameter.

På tegningen af træ nr. 15 er det desuden ikke klart, hvad det er for en beskæring I påtænker (det til højre i foto, og grønne i tegningen). Vil I beskære træet skævt som skitseret? Eller til hvilken højde og kronediameter, skal det beskæres?

Jeg håber I kan se i hvilket omfang disse bevaringsværdige træer gøres uret, hvis I ikke flytter bygningen. Jeg tror ikke I har det rette beslutningsgrundlag.

Man kan sikre træernes fortsatte uberørte eksistens ved at bygge tættere på skolens hovedbygning jf. tidligere barakker gennem mange år eller fx. oven på skoletandplejebygningen i hjørnet af gården med mulighed for direkte indgang fra gaden.

Vh Mette

Mette Rasmussen

Mobil: [REDACTED]

Mail: [REDACTED]

Start på videresendt besked:

Fra: KTFKP BPM Rådhuspost <raadhusposttilbpm@kk.dk>

Emne: Besvarelse på henvendelse om misvisende afbildning af bevaringsværdige træer i høringsmateriale til byggesag på Heibergskolen, eDoc 2026-0056719

Dato: 17. februar 2026 kl. 11.05.35 CET

Til: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

Kære Mette Rasmussen

På vegne af Lena Kongsbach, vicedirektør i Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed, fremsender jeg svar på din opfølgende henvendelse af 4. februar 2026 vedr. fortsatte fejl i høringsmateriale til byggesag på Heibergskolen.

Med venlig hilsen

Anders Jon Sørensen

Politisk koordinator
BPM Sekretariat

KØBENHAVNS KOMMUNE
Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Njalsgade 13
2300 København S

Direkte 2012 2713
Telefon 3366 5600
E-mail E241@kk.dk
EAN 5798009809452

Fra: Mette Rasmussen

Sendt: 4. februar 2026 20:38

Til: Christina Sørs Vernessen ; TMFKP BPM Rådhuspost ; Heidi Møller Nielsen ; Borgmesteren TMF ; Kristine Ammitzbøll-Bille (Borgerrepræsentationen) ; [REDACTED]

Cc: Mette Rasmussen ; Karina Dam ; Thomas Stjernegaard Jeppesen

Emne: [EKSTERN] S2025-2372 Fwd: Besvarelse på henvendelse vedr. fejl i høringsmateriale til byggesag på Heibergskolen om fredet lindetræ, eDoc 2026-0021759

Hej Christina Versensen, Anders Jon Sørensen, Heidi Møller Nielsen, Line Barfod, Kirstine Ammitzbøll-Bille og Allan Marouf

Tak for tilsendte brev fra vicedirektøren om fejl i materiale jf. nedenfor. Jeg har modtaget seneste høringsmateriale og jeg konstaterer, at der fortsat er fejl i beskrivelsen af de bevaringsværdige træer, som I angiver at ville fælde.

Træ nr. 9, egetræet, angiver I til at være 10 m højt. Min vurdering er 20 meter sammenlignet med de to største lindetræer nr. 12 og 15, som er angivet til 25 m i højden.

I angiver fortsat kronediameter på lindetræ nr. 12 til 8 meter. Min vurdering er fortsat 15-20 meter sammenlignet med lindetræ nr. 15 med en kronediameter på 25 m. De to lindetræer spejler hinanden. De ser ens ud indtil man kigger efter: Nr. 12 er lidt højre, nr. 15 lidt smallere.

Det ser reelt ud til at I beskriver træerne, som I vil fælde, som mindre end de reelt er.

I angiver nu at træ nr. 15 skal beskæres. På tegningen ser det ud til at blive en meget skæv krone. Reelt vil man vel beskære kronen symmetrisk og dermed kraftigt. Derved beskærer man hele træets unikke og enestående karakter. Det blev beskåret plejemæssigt for et par år siden og er nu kommet kraftfuldt tilbage med en stor smuk krone.

Tilsvarende er nr. 12 kommet smukt tilbage efter en nylig plejebeskræring. I vil reelt fælde eller ødelægge de tre største og mest bevaringsværdige træer i gården. De tegner højden i gården.

Hvorfor tænker I ikke i fortætning af bygninger ved at holde natur, træer og skolegård fri og så bygge faglokaler oven på tandlægebygningen i hjørnet mellem Gl. Kalkbrænderivej og Randersgade?

Vh Mette

PS: For en sikkerheds skyld har jeg tilføjet 3 tidligere hørings svar i denne sag herunder. Det har været svært at afkode, hvad der er i gang. Jeg har ikke modtaget nogle afklarende svar på mine spørgsmål.

Mette Rasmussen

Mobil: [REDACTED]

Mail: [REDACTED]

Start på videresendt besked:

Fra: TMFKP BPM Rådhuspost <raadhusposttilbpm@kk.dk>

Emne: **Besvarelse på henvendelse vedr. fejl i høringsmateriale til byggesag på Heibergskolen om fredet lindetræ, eDoc 2026-0021759**

Dato: 30. januar 2026 kl. 09.03.43 CET

Til: "[REDACTED]" <[REDACTED]>

Kære Mette Rasmussen

På vegne af Lena Kongsbach, vicedirektør i Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed, fremsender jeg svar på dine henvendelser af 16. og 26 januar 2026 vedr. fejl i høringsmateriale til byggesag på Heibergskolen om fredet lindetræ.

Med venlig hilsen

Anders Jon Sørensen

Politisk koordinator

BPM Sekretariat

KØBENHAVNS KOMMUNE

Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Njalsgade 13
2300 København S

Direkte 2012 2713

Telefon 3366 5600

E-mail E241@kk.dk

EAN 5798009809452

[Læs om, hvordan Teknik- og Miljøforvaltningen behandler personoplysninger \(åbner på kk.dk\)](#)

Fra: Mette Rasmussen

Sendt: 17. januar 2026 19:18

Til: Christina Sårs Vernersen ; Heidi Møller Nielsen ; Borgmesteren TMF ; Kristine Ammitzbøll-Bille (Borgerrepræsentationen)

; [REDACTED]

Cc: Mette Rasmussen ; Thomas Stjernegaard Jeppesen ; Pia Maria Ilvig - 7, 4 tv ; "[REDACTED] - Grenågade 7, 4. th" ; Karina Dam

Emne: [EKSTERN] Fwd: Fejl i høringsmateriale fører til fældning af gammelt fredet lindetræ - deadline 4.2.26

Hej

Kristina Vernersen og Heidi Møller Nielsen i KTU,
Line Barfod og Kristine Ammitzbøll-Bille fra Klima, Miljø og Teknikudvalget samt

Allan Marouf fra Østerbro Lokaludvalg

Indsigelser fortsat:

I forlængelse af nedenstående vil jeg desuden gøre opmærksom på, at der i mange år har været en aflang barak med 2 klasselokaler i skolegården mellem placeringen af det tegnede faglokale og så hovedbygningen (barakken har stået over de grusede firkanter, som asfalten er lagt omkring.

I det lys er det meget svært at forstå, hvorfor der skal fælles nogen træer (incl. et fredet træ), når man tidligere gennem mange mange år har haft en tilsvarende bygning placeret i gården tæt på hovedbygningen.

Hvis man rykkede den kommende bygning et stykke tættere på hovedbygningen i retning af, hvor barakken tidligere har været, dvs. længere ind over asfaltbelægningen, behøvede man ikke at fælde træer. Desuden ville man have større afstand til os beboere i gården, så lejligheder lige ud for den kommende bygning er mindre generet i privatlivet.

Det undrer mig faktisk, at vi beboere ikke har været inviteret til en gennemgang af projektet, når vi er så nære naboer, at vi faktisk deler gård gennem beboernes brugsret til skolegården efter kl. 17 og i weekenderne.

Det undrer mig, at bygningen skal mases så tæt over på os der bor på den anden side af hegnet og at træer skal fældes, når der er plads til at anlægge bygningen tættere på skolen, som det tidligere har været gængs praksis med barakkerne.

Jeg ser ikke der er nogen begrundelse for at fælde træer eller flytte den tættest muligt over mod os naboer. Bygningen bør flyttes tættere på hovedbygningen af hensyn til træer og genboer.

Vh Mette Rasmussen

Mette Rasmussen

Mobil: [REDACTED]

Mail: [REDACTED]

Start på videresendt besked:

Fra: Mette Rasmussen <[REDACTED]>

Emne: Fejl i høringsmateriale fører til fældning af gammelt fredet lindetræ - deadline 4.2.26

Dato: 16. januar 2026 kl. 15.01.27 CET

Til: hz09@kk.dk, F52Q@kk.dk, borgmesteren@tmf.kk.dk, [Kristine Ammitzboell-Bille@kk.dk](mailto:Kristine_Ammitzboell-Bille@kk.dk), allan.marouf@hotmail.com

Cc: Mette Rasmussen <[REDACTED]>, Thomas Stjernegaard Jeppesen

<[REDACTED]>, "Pia Maria Ilvig - 7, 4 tv" <[REDACTED]>

- Grenågade 7, 4. th" <[REDACTED]>

Hej

Kristina Vernersen og Heidi Møller Nielsen i KTU, Line Barfod og Kristine Ammitzboell-Bille fra Klima, Miljø og Teknikudvalget samt

Allan Marouf fra Østerbro Lokaludvalg

Jeg har modtaget disse tegninger af de ændringer KEJD vil lave som led i en faglokalebygning i Heibergskolens skolegård, som jeg bor ud til:

Der er fejl i materialet. Træ nr 12 fremgår i grøn farve på første tegning, som betyder at det bevares samtidig med at der i rød tekst på samme side angives at det fældes. Det er faktisk to modsatte angivelser og usandfærdigt. Et træ kan ikke både bevares og fældes!

Lindetræ nr. 12 jf. tegning er et fredet træ, og jeg har i forbindelse med første høringsrunde fået at vide at de to store gamle fredede lindetræer, nr. 12 og 15, ikke skal fældes. De er ca. lige store jf. foto her (nr. 12 med beplantning om stamme og nr. 15 med terrasse):



De to store gamle lindetræer fylder gården ud og tegner landskabet i hele gården.

Bortset fra, at der er manipulerende fejl i materialet, når træet visuelt angives som at det bevares og ikke bevares, så er det også stærkt misvisende, at det angives med en kronediameter på 8 m. Min vurdering er 15-20 meter i kronediameter for lindetræet nr. 12, der varsles fældet, set i forhold til lindetræ nr. 15 angivet med en kronediameter på 25 m, som står i højre side af billedet.

De to egetræer (små pinde) forrest i billedet er de to egetræer nr. 13 og nr. 14 angivet med kronediameter på 3 og 5 m. Lindetræ nr. 12 er altså angivet som langt mindre i kroneomfang i lokalplanens tegning. Det er også stærkt misvisende.

Herlighedsværdien af det store gamle træ på størrelse med lindetræ nr. 15 fremgår altså ikke. Det er visuel manipulation af ligheden mellem de to store lindetræer, når man ser angivelsen i tegningsmaterialet.

Der har i Rosenvænget kvarteret været stor bevågenhed på, at gamle træer ikke skal kunne fældes. Nu er det ved at ske igen pga. fejl og fejlvurderinger..

Da man udformede lokalplan for projektet, kunne KEJD let have valgt at forskyde bygningen mod skolen med nogle meter, så der var plads til træerne. Det er en indbygget fejl i projektets oprindelse, som medfører at man er ved at se gennem fingre med at fælde et stort gammelt lindetræ, for at undgå at projektet går om. KEJD har ikke borgerperspektivet og herlighedsværdien med i deres byggeri, og træer bliver bare fældet.

Bortset fra at de 2 store gamle lindetræer er fredede, har de en enorm stor herlighedsværdi på mange måder i lokalmiljøet i gården. De giver ilt i gården, skygge til skolebørnene, de dæmper larm fra gården om sommeren og de svaler gården, når det bliver varmt. Træet vil også skærme fra genspejling fra tag og vinduer i den nye fagbygning ind mod os beboere i Grenågade. Et erstatningstræ kan på ingen måde udfylde den værdi.

Projektet bør gå om, således at der tages reel hensyn til det gamle lindetræ nr. 12. Man kan ikke sende misvisende og fordrejende materiale i høring. I første høringsrunde var der ikke tale om at fælde de to store gamle fredede lindetræer. Det fik jeg eksplicit telefonisk bekræftet.

Jeg anmoder om, at man går tilbage til start og flytter bygningen, så det store gamle træ nr. 12 bevares. Der er masser af plads over mod skolen, hvor der allerede er goldt grus og asfalt. Man skal ikke bygge fejl på fejl.

Venlig hilsen

Mette Rasmussen

Mette Rasmussen

Mobil: [REDACTED]

Mail: [REDACTED]

Den 16. jan. 2026 kl. 13.31 skrev Mette Rasmussen <[REDACTED]>:



Sendt fra min iPhone



Notat

Besvarelse på henvendelse om misvisende afbildning af bevaringsværdige træer i høringsmateriale til byggesag på Heibergskolen

Kære Mette Rasmussen

Tak for din opfølgende henvendelse fra den 4. februar 2026. Da du har skrevet til Klima-, Miljø- og Teknikudvalget, svarer jeg på vegne af klima-, miljø- og teknikborgmesteren, der er forperson for udvalget.

Det betyder også, at din henvendelse, og dette svar vil blive delt med udvalgets medlemmer, der kan reagere af egen drift.

Jeg besvarer dit spørgsmål, da det vedrører mit ansvarsområde i forvaltningen.

Forvaltningen har været opmærksom på, hvordan træernes kroners størrelser er blevet afbilledet og markeret i ansøgers skitsemateriale, som også er blevet sendt med ud i naboorientering. Forvaltningens vurdering er, at afbildningen af træerne er tilstrækkelig til, at projektet kan sagsbehandles på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Forvaltningen har derfor ikke planer om at sende yderligere korrigeret høringsmateriale ud.

Forvaltningen vil tage endelig stilling til byggeprojektet efter at have gennemgået al høringsmateriale. I den endelige afgørelse vil din konkrete indsigelse om afbildningen af træernes størrelse og samt dine tidligere indsigelser også blive besvaret.

Lena Kongsbach
Vicedirektør

16-02-2026

Sagsnummer i F2
2026 - 3195

Dokumentnummer i F2
242956

Sagsnummer i eDoc
2026-0056719

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

From: Mette Rasmussen <[REDACTED]>
Sent: 8 March 2026 18:08:09 (UTC +02)
To: Christina Särs Vernersen <HZ09@kk.dk>
Cc: Mette Rasmussen <[REDACTED]>; Karina Dam <[REDACTED]>; Thomas Stjernegaard Jeppesen <[REDACTED]>
Subject: [EKSTERN] Spørgsmål vedr. faglokale

Hej Christina Vernersen
(cc. Thomas Stjernegaard Vernersen, formand i andelsforeningen)

Der er mange spørgsmål, som rejser sig vedrørende jeres plan for en faglokalebygning i tilknytning til Heibergskolen, som ligger i vores karre.

Kan du hjælpe med afklaringer, så vi kan forstå og få indsigt i, hvad der foregår?

SPØRGSMÅL:

Fældning af træer

Hvad berettiger at fælde store bevaringsværdige træer, som er væsentlige biotoper i hele gårdmiljøet, når der ikke er redegjort for, hvorfor beliggenheden i området med de bevaringsværdige træer er nødvendigt, eller hvorfor andre typer lokaleløsninger ikke er mulige?

Har man vurderet betydningen af at lægge en bygning i det område, som træerne får vand fra?

Hvorfor prioriterer man ikke alle de store træers betydning (incl. træ nr 9, 12 og 15) for optag af regnvand, CO2 binding, skygge for børn og beboere, afkøling af gården, sænkning af støjniveau, iltning af miljøet, samt værdien af det grønne miljø for beboere og skolebørn, som vi mangler så meget i København, og som man har anerkendt det i Rosenvængets kvarteret?

Flagermus

Har man undersøgt hvilke arter, der lever i træerne, og herunder flagermus, som er særligt beskyttede jf. EU's Habitatsdirektiv om beskyttelse af vilde dyr og planter og bevaring af deres levesteder?

Hvem har ansvaret for at sikre at korrekt undersøgelse og registrering efter foreskrifterne sker i forsommeren inden man går videre med projektplanerne?

Hvordan vil man konkret sikre, at man ikke overskrider nogen gældende regler om beskyttelse af dyr og planter i gården?

Har man søgt rådgivning hos Danmarks Naturfredningsforening eller Styrelse

Alternative løsninger til faglokale

Hvilke løsninger har man undersøgt som alternativ til foreslåede nybyggeri af 260 m2 under tag?

- Fx. ved at lave byfortætning ved fx. at bygge på skoletandplejens bygning?
- Fx. ved at renovere nuværende hjemkundskabslokale og udvide med en tilbygning ud i skolegården foran?
- Fx. ved at bygge i asfalområdet mod nord længst væk fra træer og beboerne i gården?

Hensyn til beboere i karréen

Hvilke andre løsninger har man undersøgt, som alternativ til at bygge en ny bygning på 260 m² under tag lige midt i en beboerkarré, som ca. 125-135 lejligheder/familier har store opholdsaltaner ud til?

Har det ingen betydning for kommunen, at bygningens beliggenhed midt i gården og evt. brug efter skoletid forringer en masse beboeres gårdmiljø?

Har man overvejet at ovenlys og lys på terrasse, som begge er rettet mod naboer giver lysgener om aftenen, og at de bør rettes mod skolens bygning?

Har man overvejet at lægge ventilationsanlæg, motorer, filtre etc. under tag, således at bygningen er mest muligt indkapslet for at undgå gener af enhver art i karréen?

Vil kommunen tage initiativ til et beboermøde til afklaring af spørgsmål og input til planer, ligesom man gjorde den 11. april 2000 i Østerbrohuset, da man tog initiativ til en sanering af gården med fjernelse af skure, garager etc med henblik på at etablere en skole og skolegård i karréen?

Brug af bygningen

Hvad regulerer drift og brug af en evt. fagbygning?

Skal bygningen anvendes til andet en hjemkundskab for skolens elever i almindelig skoletid, og hvem og hvad vil i så fald regulere en sådan brug?

Har kommunen et ansvar for de gener som brug af et evt. madhus til sent ud på aften må give til beboere i gården hvad angår lyd, lys, lugt fra mennesker og køle- og ventilationsanlæg mm?

Hvordan vil man sikre, at der ikke kommer beboerklager til kommunen om sådanne gener, og hvordan vil man forholde sig i tilfælde af sådanne klager?

Hvilken lovgivning regulerer hensynet til beboernes boligmiljø i karréen? Hvordan stiller kommunen sig til det?

Hvornår vil indstillingen blive forelagt til udvalgets beslutning?

Venlig hilsen

Karina Dam og Mette Rasmussen

Mette Rasmussen

Mobil:

Mail:

From: Sten Engelstoft <[REDACTED]>
Sent: 29 January 2026 13:05:00 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: (AM) S2026-980 Indsigelse fra Sten Engelstoft & Rosemarie Boeck

Vedr sag no: S2025-2372
Matr.no: 249 Udenbys Klædebo Kvarter,

BFE nr: 8971534

Undertegnede Sten Engelstoft og Rosemarie Boeck (beboere i Grenågade 5 st.th.), skal hermed gøre indsigelse mod at der gives dispensation i ovenstående sag.

Årsagen til indsigelsen skyldes først og fremmet at der er tale om en betydelig forringelse af friarealet i den pågældende karré, samt at dette medfører fjernelse af træer i gårdrummet. I begge tilfælde noget der er i stik modstrid i den officielle byfornyelsespolitik som den har været de seneste (mindst 50) år.

At dispensere er yderligere helt unødvendigt, da det samme udvidelse af etagearealet kunne opnås gennem én (eller for den sags skyld to) ekstra etager på bygningen, der er umiddelbar nabo til den gamle bygning, der oprindeligt husede Den Sociale Højskole (og som også er en del af Heibergsskolen)

Når de undertegnede først i 'sidste sekund' gør indsigelse, skyldes det at den almindelige opfattelse (blandt de beboere i karreen vi er i kontakt med) er at det ingen effekt har.

Vi skal derfor afslutningsvis stille følgende konkrete spørgsmål: Inden for de seneste 10 år: Hvor mange gange har borgerindsigelser rent faktisk ført til at en dispensation afvises (og vi forventer et eksplicit skriftligt svar på dette spørgsmål)?

Med venlig hilsen

Sten Engelstoft & Rosemarie Boeck

Sten Engelstoft
[REDACTED]

From: TMFKP BPM OBY Bygninger <>
Sent: 30 January 2026 08:32:14 (UTC +02)
To: [REDACTED] <[REDACTED]>
Subject: Kvittering for indsigelse, Randersgade 10

Kære Sten Engelstoft & Rosemarie Boeck

Dette er en kvittering for, at vi har modtaget din indsigelse vedrørende byggesag
Randersgade 10

Byggesagen er endnu ikke afgjort, og dine bemærkninger vil blive taget med i
sagsbehandlingen. Hvis vi vurderer, at du er part i byggesagen, vender vi tilbage, når vi
gennemfører en høring om byggeprojektet og/eller når vi træffer afgørelse i byggesagen.

Vi vender tilbage senere med et svar på din indsigelse.

Fremtidige henvendelser om sagen bedes stilet til bygninger@kk.dk med oplysning om
sagsnummer.

Med venlig hilsen
Området for Bygninger

From: Vitus Nørgaard <[REDACTED]>
Sent: 30 January 2026 15:57:31 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: [EKSTERN] Manglende afklaring af anvendelse og nabohensyn – S2025-2372

Kære Teknik- og Miljøforvaltning

Jeg skriver i forbindelse med den igangværende høring vedrørende opførelse af ny fagbygning ved Heibergskolen (sagsnr. S2025-2372).

Hverken høringsmaterialet, lokalplanen eller Borgerrepræsentationens vedtagelse indeholder oplysninger om, hvordan bygningen er tænkt anvendt i praksis, herunder brugstider, anvendelse uden for normal skoletid eller brug af terrasse. Skolelederen har desuden oplyst, at skolen alene er bruger af bygningen og ikke kan oplyse om anvendelsen.

Samlet set må bygningens anvendelse derfor anses for uafklaret. Det finder jeg bekymrende, da anvendelsen er afgørende for vurderingen af støj, aktivitet, lugt og øvrige nabogener – og dermed for høringen.

Såfremt anvendelsen ikke er fastlagt, rejser det samtidig spørgsmål om, hvorvidt projektet overhovedet er tilstrækkeligt bearbejdet i forhold til nabohensyn. Uden klarhed over brug, brugstider og aktivitetsniveau kan der ikke være taget kvalificeret stilling til centrale forhold som placering og orientering af terrasse, afskærmning mod boliger samt udformning af ventilation og udsugning i et lukket gårdmiljø med risiko for lugtgener.

Jeg vil derfor bede om et hurtigt og præcist svar på, hvilken anvendelse der lægges til grund i sagen, og hvordan disse forhold indgår i den videre myndighedsbehandling.

På forhånd tak for hjælpen.

Med venlig hilsen Vitus.

Grenågade 5 1 tv 2100 København Ø

From: Vitus Nørgaard <[REDACTED]>
Sent: 31 January 2026 10:31:00 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: [EKSTERN] Anmodning om funktions- og projektbeskrivelse – S2025-2372

Kære Teknik- og Miljøforvaltning

Jeg håber, det er i orden, at jeg vender tilbage med et supplerende spørgsmål i forbindelse med den igangværende høring om fagbygningen ved Heibergskolen (sagsnr. S2025-2372).

Efter at have gennemgået høringsmaterialet savner jeg fortsat en redegørelse for de overordnede arkitektoniske og funktionelle overvejelser bag projektet. Når der planlægges et undervisningskøkken med tilhørende drivhus og terrasse, må der som led i projektudarbejdelsen foreligge en funktions- eller projektbeskrivelse, der redegør for bygningens tiltænkte anvendelse, aktiviteter og orientering.

Disse overvejelser fremgår ikke af det materiale, der er fremlagt i høringen, og de er efter min opfattelse væsentlige for, at naboer kan forstå projektets formål og vurdere konsekvenser i forhold til støj, lugt, aktivitet og nabohensyn.

Jeg vil derfor høre, om der foreligger en funktions- eller projektbeskrivelse, arkitektonisk redegørelse eller tilsvarende materiale, som kan gøres tilgængeligt som del af sagen. Såfremt et sådant materiale ikke findes, vil jeg ligeledes sætte pris på en bekræftelse heraf.

Da der er en gældende høringsfrist, og da disse oplysninger vil have betydning for indholdet af min indsigelse, vil jeg være meget taknemmelig, hvis I har mulighed for at vende tilbage inden fristens udløb.

På forhånd tak for hjælpen og for jeres tid.

Med venlig hilsen Vitus Nørgaard
Grenågade 5 1 tv 2100 København Ø

From: Vitus Nørgaard <[REDACTED]>
Sent: 3 February 2026 12:54:27 (UTC +02)
To: TMFKP BPM OBV Bygninger <bygninger@kk.dk>
Subject: [EKSTERN] Re: Henvendelser vedr. høringsmateriale til høring i sagsnummer S2025-2372

Emne: Afklarende spørgsmål vedr. supplerende naboorientering – sagsnr. S2025-2372

Kære Peter Riisager

Tak for fremsendelsen af den supplerende naboorientering i sagen om ny fagbygning ved Heibergskolen.

Indledningsvis vil jeg høre, om den supplerende naboorientering er udsendt til samme kreds af naboer som den oprindelige naboorientering af 14. januar 2026, eller om den alene er fremsendt direkte til mig som høringspart.

Jeg skriver, fordi jeg – ligesom andre naboer – gerne vil kunne forholde mig sagligt og oplyst til projektet inden høringsfristen. Efter gennemgang af både den oprindelige og den supplerende naboorientering oplever jeg dog, at en række centrale forhold fortsat ikke fremgår af materialet.

Baggrunden for mine spørgsmål er, at jeg som borger har haft behov for at kontakte flere instanser for at få afklaring på forhold, som jeg havde forventet fremgik af høringsmaterialet. Det gør det vanskeligt at forholde sig oplyst til projektet inden for høringsperioden.

Jeg vil derfor høre, om du kan hjælpe med afklaring på følgende punkter – eller oplyse, om der findes yderligere materiale, som belyser dem:

- Hvilken konkret anvendelse lægges der til grund for bygningen (herunder brug efter normal skoletid)?
- Er der fastlagt brugstider eller rammer for aktivitet, herunder brug af terrasse?
- Hvor er ventilation og udsugning planlagt placeret, og hvilke forudsætninger er lagt til grund for vurdering af støj og eventuelle lugtgener i det lukkede gårdrum?
- Hvordan er den samlede påvirkning af gårdrummets lyd miljø vurderet, herunder efterklang i forbindelse med bygning, tagflade og fjernelse af større træer?
- Hvilke arkitektoniske og byrumsmæssige overvejelser er der gjort i forhold til bygningens indpasning i gårdrummet og de omkringliggende boliger, herunder højde, volumen, orientering og materialevalg?
- Er der foretaget vurderinger eller undersøgelser af, hvilke konsekvenser fældning af de to bevaringsværdige træer har for gårdrummet som byrum, herunder mikroklima, opholdskvalitet, regnvandshåndtering og biodiversitet?
- Er alternative placeringer eller udformninger af bygningen undersøgt med henblik på at reducere nabogener?

Formålet med min henvendelse er udelukkende at få et tilstrækkeligt oplyst grundlag, så høringssvar kan afgives på et informeret grundlag.

Jeg vil samtidig høre, om du kort kan oplyse, hvordan den videre proces og tidsperspektivet ser ud efter høringsfristen, herunder hvornår der forventes truffet afgørelse, og om der er planlagt yderligere dialog eller et borgermøde i sagen.

På forhånd tak for hjælpen.

Med venlig hilsen
Vitus Nørgaard
Grenågade 5, 1.tv
2100 København Ø

Den 2. feb. 2026 kl. 15.43 skrev TMFKP BPM OBY Bygninger :

Kære Vitus Nørgaard

Vi har den 30.01.2026 og 31.01.2026 modtaget dine henvendelse vedrørende høringsmateriale til sagsnummer S2025-2372 - ansøgning om ny fagbygning, Heibergskolen, Randersgade 10.

I henhold til lov om behandling af personoplysninger samt lov om Det Centrale Personregister gør vi opmærksom på, at der i forbindelse med behandlingen af ansøgningen kan indhentes oplysninger om dig i Det Centrale Personregister.

Med venlig hilsen

Område for Bygninger

Du skal ikke besvare mailen

From: Christina Särs Vernersen <>
Sent: 11 February 2026 14:39:01 (UTC +02)
To: ' [REDACTED] ' < [REDACTED] >
Subject: Tilbage melding på bemærkning til naboorientering
Attachments: Ny fagbygning_Heibergskolen_andragende.pdf

Kære Vitus Nørgaard

Tak for dine henvendelser af den 30. og 31. januar samt den 3. februar i forbindelse med naboorienteringen vedrørende ny fagbygning ved Heibergskolen.

Den supplerende naboorientering er udsendt til samme kreds som den oprindelige.

Naboorienteringen forholder sig udelukkende til de tre bestemmelser i lokalplan nr. 252-2, som projektet afviger fra:

- At vinduer i hver facade skal have fælles underkant og overkant, jf. § 6, stk. 2, litra b.
- At tage skal have en hældning på mellem 30 og 60 grader, jf. § 6, stk. 3, litra a.
- At bevaringsværdige træer ud over sædvanlig pleje ikke må beskæres, fældes eller flyttes, jf. § 7, stk. 2.

Øvrige bestemmelser i lokalplan nr. 252 og nr. 252-2 samt Bygningsreglement 2018 skal overholdes.

Der er ansøgt om en fagbygning til madkundskab. Det er derfor den anvendelse, der ligger til grund i sagsbehandlingen. Du kan læse mere om baggrunden for lokalplan nr. 252-2 i redegørelsen på side 3 og se de muliggjorte anvendelser i lokalplanens § 3: [Tillæg 2 til lokalplan 252 Krausesvej](#)

Der foreligger ikke en projektredogørelse af den karakter du efterspørger, men jeg har vedhæftet ansøgers oprindelige projektbeskrivelse "Ny fagbygning – Heibergskolen, Myndighedsprojekt".

Hvis du i dine bemærkninger til naboorienteringen oplyser os om forhold, som er væsentlige for sagen, vil de blive inddraget i sagsbehandlingen. Som oplyst i orienteringsbrevet, er det ikke sikkert, at alle dine bemærkninger kan inddrages. Jeg kan desværre ikke informere nærmere om tidshorisonten på nuværende tidspunkt, da den afhænger af de indkomne bemærkninger til orienteringen og om sagen skal forelægges Klima-, Miljø- og Teknikudvalget.

Med venlig hilsen

Christina Särs Vernersen

Byggesagsbehandler / arkitekt
Byggesager Byudvikling, Matrikel, Affald

KØBENHAVNS KOMMUNE
Klima-, Miljø- og Teknikforvaltningen
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Njalsgade 13, 2. sal, 2007
2300 København S

Mobil 2028 5084
E-mail HZ09@kk.dk
EAN 5798009809452

NY FAGBYGNING - HEIBERGSKOLEN

MYNDIGHEDSPROJEKT

NY FAGBYGNING HEIBERGSKOLEN BYGGEANDRAGENDE

Dato: 2025.03.14
Revisionsdato:

Bygherre: Københavns Kommune, Byggeri København

Arkitekt: NOVA5 Arkitekter

MYNDIGHEDSPROJEKT

Dato: 2025.03.14

Rev:

Indholdsfortegnelse

Udarbejdet: PFP

Kontrolleret: HVH

Godkendt:

Kapitel	Side	Revision
---------	------	----------

Indholdsfortegnelse:

1. BYGGEANDRAGENDE.....	1
1.1 Fakta	1
1.2 Projektorganisation	1
1.3 Planlagt arbejde.....	1
2. Situationsplan	2
2.1 Lokalplan zone.....	2
3. Erklæring om tekniske forhold.....	2
jf. BR18 Paragraf 10	2
3.1 Kap. 2. Adgangsforhold.....	2
3.2 Kap. 5. Brand	2
3.3 Kap. 7. Byggepladsen og udførelsen af byggearbejder	2
3.4 Kap. 9. Bygningens indretning	2
3.5 Kap. 17. Lydforhold	2
Ingeniørarbejder	2
4. Dispensation fra lokalplanen	3
4.1 Dispensationsansøgning,.....	3

1. BYGGEANDRAGENDE

1.1 Fakta

Adresse: Randersgade 10, 2100 København Ø
Matrikel nr.: 249
Ejerlav: Udenbys Klædebo kvarter, København
Kommunalt ejendoms nr. 448640

Lokalplan
lokalplan 252-2

1.2 Projektorganisation

Bygherre:
Københavns kommune, Byggeri København
Adresse
Nyropsgade 2, 2.sal
1602 København V
Kontaktperson: Annie Højriis
Email: NN37@kk.dk

Totalrådgiver:
NOVA5 arkitekter as
Æbeløgade 4, 2. sal
DK-2100 København Ø
Kontaktperson: Hanne Vinkel Hansen
Email: [REDACTED]

Underrådgivere:
Installation, konstruktioner:
Lyngkilde
Theilgaards Torv 1
4600 Køge
Kontaktperson: Brian Jensen
Email: [REDACTED]

Brand:
DBI
Kontaktperson: Mohammed A. Hassan
Email: [REDACTED]

1.3**Planlagt arbejde**

Opførelse af ny fagbygning for Heibergskolen til anvendelse for faget Madkundskab.

Beskrivelse af bygningen

Huset er et længehus, fra nord mod syd, med en bredde, længde og højde på 12,1 x 26,9 x 6,2 m og med et saddeltag på 25°. Der er udhæng på alle fire sider.

Arkitektonisk er der tilstræbt et enkelt, lyst og klassisk udtryk i lille skala og i direkte relation til det grønne område huset ligger i. Det fremstår åbent, transparent og inviterende ud mod skolegården.

På havesiden er der en stor overdækket terrasse til brug for udendørs undervisning og ophold.

Integreret i husets geometri udføres der et drivhus i direkte forbindelse med terrassen og undervisningslokalet. Drivhuset er integreret i både tagform og facadeudtryk. Facader i drivhus beklædes med glas.

Huset er udvendigt beklædt med lodrette brædder i træ, pudset sokkel og ikke reflekterende metaltag i en lys grå farve. Vinduerne har et ensartet højformat, med små variationer i højden både af hensyn til facadens æstetik og de indvendige funktioner.

Der udføres 6 ovenlys placeret tæt på kippen, så de lyser ned over arbejdsbordene.

Der placeres udvendig belysning under hele udhænget, sådan at ramper, indgange og udvendige arealer belyses.

På tagfladen placeres 10 stk. solcellepaneler.

Solafskærmning på sydfacaden vil blive udført som udvendig solafskærmning som lodrette solscreens.

Beskrivelse af bygningens placering på grunden

Fagbygningens facade mod skolegården er placeret lige i kanten af skolens grønne område og i samme linje som facaden af den eksisterende bygning C. Fra indgangen mellem bygning C og C1 er der en central ganglinje som fører ned til indgangen på den nye fagbygning.

Bygningen er trukket så langt mod syd som den tværgående trappe i skolegården muliggør. Trappen har en støbt vange, der går op ad fundamentet på den nye bygning. Derfor kan bygningens facade kun gå omkring 30 cm forbi trappevangen.

Dermed kommer bygningen så meget væk fra det store fredede træ som muligt, vist som træ nr.15 på tegning K01_H0_EX_N01 – Situationsplan – Eksisterende forhold.

Der vil i dette andragende blive redegjort for, hvordan projektet lever op til BR18 med i de valgte løsninger.

2. Situationsplan

Den nye fagbygning's placering fremgår af tegning.

2.1 Lokalplan zone

Lokalplanområdet ligger i byzone.

3. Erklæring om tekniske forhold jf. BR18 Paragraf 10

3.1 Kap. 2. Adgangsforhold

Færdigt gulv ligger 40 cm over terræn. Der etableres niveaufri adgang til bygningen via ramper både på gård- og havesiden. Ramperne har en hældning på 1:25. Gulve i alle rum inkl. terrassen og drivhuset ligger i samme gulvkote. I hver ende af rampen er der et vandret plateau på mindst 1,3 x 1,3 m.

3.2 Kap. 5. Brand

DBI har som certificeret brandrådgiver udarbejdet branddokumentation iht BR18, kap.29 § 506-522. Dokumenter er lagt på BOM.

3.3 Kap. 7. Byggepladsen og udførelsen af byggearbejder

Byggepladsen indrettes som vist på tegning. Byggeplads adskilles med hegn fra områder, hvor eleverne færdes.

3.4 Kap. 9. Bygningens indretning

§ 214 – 220 Indretning offentlige tilgængelige bygninger:

Der er niveaufri adgang til alle rum.

Toilettet opfylder krav om tilgængelighed.

§ 229 - 230 Indretning af normalklasserum:

Frit gulvareal

Det samlede undervisningslokale er på 160 m² fratrukket 30 m² fast monteret inventar og arbejdspladser, hvilket giver et gulvareal pr. elev på $(131/28) = 4,6$ m² pr barn. Det ligger over kravet på 3 m² pr barn.

Rumindhold

Rumindholdet af hele rummet er 581 m³ (rum med højde over 4 m medregnes ikke). Inventar og faste installationer fratrukket, giver det 546 m³, hvilket giver 19,5 m³ pr. barn. Det ligger over kravet på 6 m³ pr. barn.

3.5 Kap. 17. Lydforhold

Der er udarbejdet et notat vedr. lydforhold af Gade & Mortensen Akustik A/S.

Der henvises til bilag ' Ny fagbygning lydforhold '26.02.25'.

Ingeniørarbejder

Der redegøres for ingeniørarbejder under de relevante punkter i BOM.

4. Dispensation fra lokalplanen

4.1 Dispensationsansøgning,

Der søges dispensation fra lokalplanen for nedenstående punkter, med tilhørende begrundelser:

Lokalplanens § 6 stk. 2 b):

“Vinduer i hver facade skal have fælles underkant og overkant”.

Der søges dispensation for flg. afvigelser:

- Facade mod vest, gårdsiden.

Vinduerne foretager et spring på 40 cm ved de sidste 7 vinduer i den sydlige ende. Det er både et funktionelt og æstetisk begrundet valg. De 8 vinduer med brystning er ind mod faglokalet, hvor brystningshøjden anvendes til en siddebænk som giver eleverne mulighed for at tage en siddepause. I spiserummet går vinduerne helt til gulv. Her sidder eleverne på stole omkring borde og udsigt og lys er helt centralt for rummets funktion. Samtidig giver det et varieret forløb og rytme i facaden – fra lukket til helt åben, hvilket samtidig antyder den indvendige funktionsforskel. De 40 cm er proportioneret som den generelle sokkelhøjde.

- Facade mod øst, havesiden

Vinduerne ind mod faglokalet har en brystningshøjde på 1 m. Afvigelsen er funktionelt begrundet. I faglokalet er der et langt arbejdsbord med faste installationer. Det udnytter funktionskrav og placering i rummet bedst muligt. Det vil være uhensigtsmæssigt med glas til gulv, da adgangen for rengøring og vedligehold bliver vanskelig at udføre.

Vi mener ikke det æstetisk betyder en svækkelse af det arkitektoniske udtryk. Det skaber variation og vinduerne ligger i skygge dybt inde under det store tagudhæng og vil visuelt være mindre betydende for facadeudtrykket.

Lokalplanens § 6 stk. 3 a):

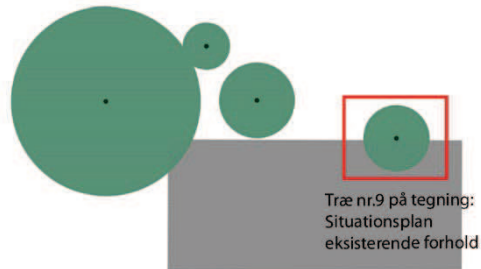
“Tage skal være saddeltage. Saddeltage skal have en hældning på mellem 30 og 60 grader”.

Der søges dispensation til at udføre taget med en hældning på 25 grader. Kiphøjden vil med 30 grader blive ca. 6,9 m. Med 25 grader bliver kiphøjden ca. 6,15 m. En hældning på 30 grader vil derfor ikke kunne overholde lokalplanens krav til den maksimale højde på 6,3 m, hvis hovedhøjden under udhænget skal være acceptabel.

Taghældning på 25 grader svarer til den taghældninger, der er vist på illustrationer i lokalplanen.

Lokalplanens § 7 stk. 2:

“De på tegning 4 viste bevaringsværdige træer må udover sædvanlig pleje ikke beskæres, fældes eller flyttes”.



Ovenstående tegning viser træer på tegning 4 i lokalplanen. Træets stamme ligger lige i kanten af den nye bygnings tagudhæng. Det forventes ikke, at træet kan bevares, når det ligger så tæt på huset. Derfor søges der dispensation for fældning af træet. Hvis det er muligt, fx ved beskæring, at bevare træet, vælges denne løsning.

Med venlig hilsen

Hanne Vinkel Hansen
Direktør
NOVA5 arkitekter
Æbeløgade 4, 2. sal
DK-2100 København Ø
E-mail: [REDACTED]

Fra: Rosemarie Boeck [REDACTED] >

Sendt: 6. marts 2026 10:32

Til: KTFKP BPM OBY Bygninger <bygninger@kk.dk>; Christina Sørs Vernerisen <HZ09@kk.dk>

Cc: Allan Marouf <[REDACTED]>

Emne: [EKSTERN] Vedr sag no: S2025-2372

Kære "bygninger@kk.dk" og
"HZ09@kk.dk": Christina Sars Vernerisen

Vedr:

Matr.no: 249 Udenbys Klædebo Kvarter,

BFE nr: 8971534

Sag no: S2025-2372

Som beboer i Grenågade 5 søger jeg oplyst:

1. Hvornår er borgerindsigelseerne om ovennævnte sag færdigbehandlet ?
2. Hvordan offettliggøres indsigelseerne ?
3. På hvilken dato behandles sagen i BorgerRepræsentationen ?

På forhånd tak

Rosemarie Boeck

Grenågade 5 st.th.

DK 2100 København Ø

From: TMFKP BPM OBY Bygninger <>
Sent: 6 March 2026 12:09:12 (UTC +02)
To: [REDACTED]
Subject: kvittering

Kære Rosemarie Boeck oplysninger borgerindsigelserne , offentliggørelse af indsigelserne , behandling i Borger Repræsentationen mm Heibergskolen, Randersgade 10 mm
Oplys dit sagsnr. S2026-2250 på alle dine henvendelser.

I henhold til lov om behandling af personoplysninger samt lov om Det Centrale Personregister gør vi opmærksom på, at der i forbindelse med behandlingen af ansøgningen kan indhentes oplysninger om dig i Det Centrale Personregister.

Med venlig hilsen
Område for Bygninger

Du skal ikke besvare mailen