

Oversigt over henvendelser og indhold heraf – ”Peter Fabers Gade”

Henvendelser fra offentlige myndigheder m.v.

- I. *E-mail af 3. januar 2005 fra Hovedstadens Udviklingsråd (HUR)*
HUR har i relation til regionplanen og de trafikale interesser ingen indsigelser eller bemærkninger til planforslagene.
- II. *Brev af 23. december 2004 fra Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen*
Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen har ingen bemærkninger til materialet og tager dette til efterretning. Såfremt der efterfølgende skulle vise sig mulighed for at opføre særboliger på de i dag privatejede ejendomme Møllegade 9-11, henviser forvaltningen til tidligere fremsendt hørings svar i sagen af 23. januar 2004.
- III. *Brev af 5. januar 2005 fra Københavns Stiftsøvrighed*
Københavns Stiftsøvrighed oplyser, at der ikke er bemærkninger til planforslagene.

Henvendelser fra ejere, beboere, brugere, interessegrupper m.fl.

1. *E-mail af 21. december 2005 fra Lars Vestergaard, Mimersgade 10, 2200 København N*
Lars Vestergaard fremsætter indsigelse mod lokalplanforslagets mulighed for byggeri på ejendommene Møllegade 9-11. Disse bør indgå i karreens fællesgårdanlæg. Der henvises i den forbindelse til karreens eksisterende bebyggelsesprocent på 332 og eksisterende friarealprocent på 13 sammenholdt med maksimal bebyggelsesprocent på 150 og friarealprocent på mindst 40 i henhold til Kommuneplan 2001. De grønne arealer Mosaik Begravelsesplads, der ikke er tilgængelig for offentligheden, De Gamles By og Assistents Kirkegaard, der henvises til i lokalplanforslaget, anses ikke for relevante som grønt friareal og legeplads for børn og unge. Karreen nævnes som en af de smalleste og mørkeste i byen. Generelt beklages det, at der bygges huludfyldninger i tætte karreer, da huller i bebyggelsen giver lys og luft til gårdarealerne.
2. *E-mail af 11. januar 2005 fra Camilla & Dan Danielsen, Peter Fabers Gade 24, st., 2200 København N*
Camilla og Dan Danielsen fremsætter indsigelse mod lokalplanforslaget for så vidt angår høj bebyggelsesprocent, princippet omkring karréstruktur, valg af facadebeklædning, manglende hensyn til ekstra cykelstativer, affaldscontainere m.v. og manglende hensyn til børns leg og ophold i karreens gård. Det anføres, at det eneste grønne areal i karreen forsvinder, og gården vil blive en lang mørk tarm. Endvidere savnes en helhedsvurdering for området i forhold til områdets bevaringsværdige bygninger.
3. *E-mail af 20. januar 2005 fra Vibeke Ulke, Peter Fabers Gade 16, 4. th., 2200 København N*
Vibeke Ulke fremsætter bemærkninger til byggeplanerne for Møllegade 9-11. Planerne vil selv med et reduceret etageantal ødelægge fællesgårdens samlingspunkt, hvilket anses for grotesk for syv lejligheders skyld. En større afstand mellem kirken (Møllegade 7) og det planlagte byggeri kan ikke dispensere for tabet af lys og luft. Der henvises i øvrigt til går-

dens betydning for et socialt fællesskab i karreen. Udbygning af tagetager anses for en bedre måde at forøge antallet af boliger.

4. *E-mail af 25. januar 2005 fra Lone Carlsen, Peter Fabers Gade 20, st. tv., 2200 København N*
Lone Carlsen ønsker, at den eksisterende fællesgård i karreen skal bestå, som den er i dag. Der henvises til kommunens politik om at gøre byen grønnere og intentionerne om at få flere børnefamilier til byen. Der henvises endvidere til, at der er bekostet adskillige millioner kroner til etablering af gårdanlægget i forbindelse med byfornyelsesbeslutningen i år 2000.
5. *E-mail af 26. januar 2005 fra Else Bloch, Augustenborggade 15, 1. th., Århus C*
Else Bloch glæder sig som familie til en beboer i Peter Fabers Gade over gårdanlægget i karreen og dets mange brugere og ikke mindst over arealet Møllegade 9-11. Det er uforståeligt, at der skal bygges på dette sted og i så fald ganske få boliger. Glæden ved disse boliger vil ikke stå mål med sorgen over tabet af det pågældende areal.
6. *E-mail af 26. januar 2005 fra Kai Kirk Sørensen, Store Kongensgade 116, 5. tv., 1264 København K*
Kai Kirk Sørensen mener, at det er forkert, at kommunen bruger et millionbeløb på et gårdmiljø til glæde for beboerne i karreen for derefter at mure det hele inde ved at tillade byggeriet i Møllegade.
7. *E-mail af 26. januar 2005 fra Annette Sørensen, Store Kongensgade 116, 5. tv. 1264 København K*
Annette Sørensen mener, at det vil være forkert, at opføre yderligere byggeri i karreens vel-fungerende gård.
8. *Brev af 7. februar 2005 fra Hans O. Rasmussen, Peter Fabers Gade 6, 4., 2200 København K*
Hans O. Rasmussen anbefaler, at Møllegade 9-11 bevares som græsplæne, da det er det eneste sted i karreen, hvor der er lys og luft til fordel for beboerne. Hvis der bygges på ejendommene, vil der igen opstå en mørk baggård.
9. *Brev af 12. februar 2005 fra Elsa Lyngø, Kongovej 35 A, lejl. 19, 2300 København S*
Elsa Lyngø, der via sit arbejde ofte er kommet i karreens gård, fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises til, at den anlagte fællesgård bliver forringet, og at der kun bliver et langt, smalt areal tilbage med skraldespande, cykelstativer m.v. Der udtrykkes undren over, at kommunen først bekoster anlæg af græsplænen på de to ejendomme for senere at muliggøre bebyggelse. Der stilles spørgsmålstegn ved, hvorledes det hænger sammen med kommunens politik om at etablere flere boliger for børn.
10. *Brev udateret, modtaget 17. februar 2005 fra Rikke Gram, Øster Voldgade 26, 2., 1350 Øster Voldgade 26, 2., 1350 København K*
Rikke Gram fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises til, at den anlagte fællesgård bliver forringet, og at der kun bliver et langt, smalt areal tilbage med skraldespande, cykelstativer m.v. Problemet burde være løst, da gården blev anlagt.

11. *Brev 14. februar 2005 fra Susanne Engelbreth, Søndergade 25 A, 3390 Hundested*
Susanne Engelbreth fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11 for at støtte beboernes bestræbelser på at bevare fællesgården i karreen i sin nuværende form. Der udtrykkes undren over, at det ikke juridisk er sikret, at græsarealet på de to ejendomme er fælles.
12. *Brev af 17. februar 2005 fra Erik Grønberg Mortensen, Peter Fabers Gade 20, 3. tv., 2200 København K*
Erik Grønberg Mortensen fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises til, at gården vil blive lang, smal og mørk, ligesom værdien af hans lejlighed forringes på grund af mistet udsigt. For at bygge få lejligheder fratages de øvrige beboere i karreen det mest lyse areal i karreen, og gården vil blive uegnet for længerevarende ophold. Møllegade betegnes på grund af "huller" i facaderne ved nr. 4-6 og 9-11 samt Mosaisk begravelsesplads som lys med et varieret arkitektonisk udtryk, som er ukarakteristisk for Indre Nørrebro. Dette vil blive forringet ved bebyggelse på nr. 9-11. Det foreslås, at kommunen overtager de to ejendomme nu for at rette op på, at dette ikke skete i forbindelse med byfornyelsesbeslutningen om indretning af fællesgården i karreen.
13. *Brev af 20. februar 2005 fra Charlotte Justesen, Vævergade 6, 4. tv., 2200 København K*
Charlotte Justesen fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11 for at støtte beboernes bestræbelser på at bevare fællesgården i karreen i sin nuværende form. Der henvises til, at denne bliver forringet, og at der kun bliver et langt, smalt areal tilbage med skraldespande, cykelstativer m.v. Der udtrykkes undren over, at kommunen først bekoster anlæg af fællesgården for senere at muliggøre bebyggelse i en del af denne. Der efterlyses fortilfælde med lignende problem.
14. *E-mail af 20. februar 2005 fra Suzanne Meyer, Møllegade 8 B, 1. th., 2200 København K*
Suzanne Meyer mener, at bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11 vil ødelægge en familievenlig gård, og børnefamilier vil flytte fra kvarteret. Samtidig fratages hun udsigten til et grønt areal.
15. *Brev af 19. februar 2005 fra Jens Bach og Signe Elkjær, Peter Fabers Gade 18, 2. tv., 2200 København N*
Jens Bach og Signe Elkjær fremsætter indsigelse mod lokalplanforslaget. Det anføres, at kommunen begik en fejl, da byggeretten på ejendommene Møllegade 9-11 ikke blev fjernet ved vedtagelsen af byfornyelsesbeslutningen om karreens fællesgård. Denne fejl bør rettes. Indretning af tagboliger er en bedre løsning frem for at bebygge et af de få grønne arealer, der er tilbage på Nørrebro. De vil begge fraflytte København, hvis de to ejendomme bebygges.
16. *Brev af 21. februar 2005 med bilag fra arkitekt Lars Gitz*
Lars Gitz, der har udarbejdet det foreliggende skitseforslag til bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11, fremsætter synspunkter for et kommende byggeri på ejendommene i forhold til lokalplanforslaget. Han henviser til Kommunens arkitekturpolitik, der lægger vægt på, at nye bygninger får en høj byplanmæssig og arkitektonisk kvalitet med udgangspunkt i stedets karakter og skalamæssig tilpasning til den bebyggelsesmæssige sammenhæng. Lokalplanforslaget synes at tage uforholdsmæssigt meget hensyn til karreens beboere på bekostning af den bebyggelsesmæssige sammenhæng og oplevelsen heraf i byens rum. Det

anføres, at kommunen har et overordnet ansvar for ikke kun at se på enkelte borgeres ønsker, men også at fastholde en overordnet arkitekturpolitik, der sikrer København som en by med kvalitet i bymiljøet. Hvis kommunen fastholder et hul mellem Møllegade 7 og nybygningen på 10 m, hvilket hul ødelægger symmetrien i husrækken mellem nr. 3 og 13, er det afgørende for opfattelsen af karreen som helhed, at nybygningen volumenmæssigt tilpasses den 5½ etages bebyggelse i nr. 13. Dette er muligt, hvis nybygningen opføres i 5 etager eller i 4 etager, hvor dele af værnet til tagetagen føres op til gesimshøjden på nr. 13. Dette er illustreret ved en medsendt skitse.

17. *E-mail af 28. februar 2005 fra Thomas Kirk Sørensen, Peter Fabers Gade 22, 3. th., 2200 København N*

Thomas Kirk Sørensen fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises i den forbindelse til de fysiske og sociale kvaliteter ved fællesgårdanlægget i karreen i dets nuværende form. Det påpeges, at skyggediagrammerne i lokalplanforslaget ikke er objektive, da de kun dækker ét tidspunkt på dagen, kl. 14, hvor der høj sol og dermed også sol i gården, hvilket der ikke er på andre tidspunkter. Såfremt der skal bygges, ønskes der et byggeri, der tilpasses bybilledet. Det opfattes som en fornærmelse mod karreens beboere, at den nye bebyggelse skal have tagterrasse for at kompensere for de knebne friarealer i karreen. Der forventes ikke, at familier vil flytte ind i de nye lejligheder, når der ikke er en gårdhave. Det anføres, at der opnås syv lejligheder på bekostning af karreens øvrige beboere.

18. *E-mail af 28. februar 2005 fra Michael Rasmussen og Mette Clausen, Peter Fabers Gade 28, st. th., 2200 København N*

Michael Rasmussen og Mette Clausen fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11, uanset hvor høj bebyggelsen bliver. Der henvises i den forbindelse til de fysiske og sociale kvaliteter ved fællesgårdanlægget i karreen i dets nuværende form. Det opfattes som en nedprioritering af beboerne i karreen, når de nye beboere får adgang til en tagterrasse for at kompensere for de knebne udearealer. Det anses for uforståeligt, at friarealerne for karreens beboere skal ødelægges for at skabe plads til syv boliger. Det anføres, at kommunen begik en fejl, da ejendommene Møllegade 9-11 ikke blev permanent inddraget i karreens fællesgård ved vedtagelsen af byfornyelsesbeslutningen. Denne fejl bør rettes.

19. *Brev af 17. februar 2005 fra Jimmy Jensen, Nylandsvej 52, 2. tv, 2000 Frederiksberg*

Jimmy Jensen, der via sit arbejde regelmæssigt kommer i karreens gård, fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises til, at den anlagte fællesgård bliver forringet, og at der kun bliver et langt, smalt areal tilbage. Der udtrykkes undren over, at kommunen først bekoster anlæg af græsplænen på de to ejendomme for senere at muliggøre bebyggelse. Det anses for urimeligt, at syv nye boliger skal være skyld i, at beboerne i karreen får frataget den græsplæne, der er fællesgårdens eneste sted med sol og lys.

20. *Brev af 26. februar 2005 fra Trudy Velders, Sønder Boulevard 65, 2. tv., 1720 København V*

Trudy Velders fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises til, at den anlagte fællesgård bliver forringet. Der udtrykkes undren over, at kommunen først bekoster anlæg af fællesgården for senere at muliggøre bebyggelse i en del

af denne. Det nævnes endvidere med reference til Istedgade 90-92, at kommunen andre steder i byen inddrager ejendommens friarealer til fællesanlæg ved gårdsaneringer.

21. *Brev af 26. februar 2005 fra Anne Diricks, Præstøgade 1, 2100 København Ø*
Anne Diricks, der via sit arbejde ofte er kommet i karreens gård, fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises til, at den anlagte fællesgård bliver forringet, og at der kun bliver et langt, smalt areal tilbage med skraldespande, cykelstativer m.v. Der udtrykkes undren over, at kommunen først bekoster anlæg af græsplænen på de to ejendomme for senere at muliggøre bebyggelse. Kommunen bør sikre, at fællesgården bevares, som den er i dag.
22. *E-mail af 2. marts 2005 fra Steffen Paving, Peter Fabers Gade 22, 1. tv., 2200 København N*
Steffen Paving protesterer mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11 og foreslår, at de to ejendomme udlægges til rekreativt område i forbindelse med fællesgården i karreen. Der henvises til, at den anlagte fællesgård bliver ødelagt, og at der kun bliver et mørkt og smalt areal tilbage med skraldespande, cykelstativer m.v. Endvidere refereres der til en udtalelse fra et møde med Grønne Gårde om, at der aldrig vil blive givet byggetilladelse til disse grunde. Det frygtes, at børnefamilier og andre vil flytte fra karreen. Der savnes hensyntagen til karreens beboere i forhold til, at nybyggeriets syv lejligheder forsynes med en tagterrasse for at kompensere for de knebne friarealer. Parkeringspladser til den nye bebyggelse anses som et problem under hensyn til de eksisterende parkeringsproblemer i Møllegade. Der savnes nærmere oplysninger om materialevalg i forbindelse med skitseforslaget.
23. *E-mail af 2. marts 2005 fra Sophus Friis Mathiasen, Møllegade 5, 1., 2200 København N*
Sofus Friis Mathiasen fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises til, at det største reelle opholdsareal i karreens fællesgård vil blive fjernet. Der udtrykkes undren over, at dette areal tænkes bebygget, når der overvejes nedrivning af sidehuset Jagtvej 52 B-E mindre end 1 km derfra for at give plads til et grønt areal til de tilbageværende beboere.
24. *E-mail fra Signe Hermansen, Händelsvej 29 B, 2. tv. 1450 København SV*
Signe Hermansen, der via sit arbejde ofte er kommet i karreens gård, fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises til, at den anlagte fællesgård med bl.a. et affaldssorteringsanlæg bliver forringet, og at der kun bliver et langt, smalt areal tilbage med skraldespande, cykelstativer m.v. Det nævnes endvidere med reference til Istedgade 90-92, at kommunen andre steder i byen inddrager ejendommens friarealer til fællesanlæg ved gårdsaneringer. Der bør nu rettes op på, at byggeretten på de to grunde ikke blev fjernet ved vedtagelsen af byfornyelsesbeslutningen vedrørende fællesgården, således at denne kan bibeholdes, som den er nu. De Gamles By, Mosaik Begravelsesplads og Assistentens Kirkegård, som omtales i lokalplanforslaget, anses ikke som alternativer for det grønne gårdanlæg. Det nævnes, at der vil opstå ubehagelige forskelle, når beboerne i de nye boliger får altaner mod gården og tagterrasse, mens karreens øvrige beboere må give afkald på gårdens vigtige grønne område. Karreen vil blive for tæt med den nye bygning, især når det tages i betragtning, at der vil kunne planlægges udnyttelse af loftsarealer i de eksisterende bygninger.

25. *Brev dateret 29. februar 2005, modtaget 3. marts 2005, fra Lotte Ae, LI Brandes Allé 6, 3., 1956 Frederiksberg C*

Lotte Ae fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Det anses for uforståeligt, at der kan opføres en bygning på det grønne rekreativt benyttede område i fællesgården, efter der er bekostet 3 mio. kr. til etablering af denne. Den eneste mulighed for at få lys og luft ind i gården er at undgå byggeriet. Der burde være en aftale, så boligkøbere er bekendt med tingenes tilstand.

26. *Brev af 1. marts 2005 fra Foreningen Åndehullet i Møllegade 9-11 v/ formand Mette Clausen, Peter Fabers Gade 28, st. th., 2200 København N*

Foreningen Åndehullet i Møllegade 9-11 - der repræsenterer 67 medlemmer, heraf 54 boende i området - fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11, idet det ønskes, at ejendommene indgår ubebyggede som en del af fællesgården i karreen. Det anføres, at kommunen begik en fejl, da ejendommene Møllegade 9-11 ikke blev permanent inddraget i karreens fællesgård ved vedtagelsen af byfornyelsesbeslutningen. Denne fejl bør rettes. Der henvises i den forbindelse til de fysiske og sociale kvaliteter ved fællesgårdanlægget i karreen i dets nuværende form. Der henvises til, at gården bliver forringet, og at der kun bliver et langt, smalt og mørkt areal tilbage med skraldespande, cykelstativer m.v. Det anses for uacceptabelt, at gården ødelægges for at kunne bygge syv boliger. Såfremt der bliver bygget på ejendommene vil der ekskl. skure, cykelstativer og skraldestativer m.v. være 4,5 m² gårdareal pr. beboer i karreen sammenlignet med kommunens krav i daginstitutioner om mindst 10 m² udendørs friareal pr. barn.

Der fremsættes endvidere indsigelse mod, at bebyggelsesprocenten fastsættes til 350 i forhold til 150 ifølge Kommuneplan 2001, idet det bemærkes, at karreens bebyggelsesprocent på 332 i forvejen er langt over maksimum. Det påpeges, at bydelen er en af de tætteste bydele i København. Det menes i øvrigt, at den eksisterende bebyggelsesprocent er højere på grund af nyindrettede taglejligheder, hvorved det anses for udelukket at indrette flere af disse, hvilket ellers vil være en udmærket løsning til en fortætning af byen uden at inddrage friarealerne. Forslagets beskrivelse af lokalplanområdet som beliggende nær ved større, grønne områder som Assistents Kirkegård m.v. anses for misvisende, idet beskrivelsen opfattes som en faktisk mulighed for benyttelse. Det bemærkes i den forbindelse, at Assistents Kirkegård stadig er kirkegård, og at Mosaik Begravelsesplads er lukket for offentligheden. Forslagets bestemmelser om placering og omfang af eventuelt nybyggeri på ejendommene Møllegade 5-7 opfattes som indikation af, at der er et problem med at sikre lys, luft og friareal til fællesgården. Det opfattes som en god måde at fremtidssikre gården på, men det foreslås, at gården i stedet bevares som den er med det markant grønne mellemrum i nr. 9-11. Det opfattes som en hån mod beboerne i karreen, når de nye beboere får adgang til en tagterrasse for at kompensere for de knebne udearealer efter minimering af disse. Det anses for sandsynligt, at børnefamilier vil fravælge boliger i karreen. Skyggediagrammerne i lokalplanforslaget anses for misvisende, da de kun dækker ét tidspunkt på dagen, kl. 14, hvor der høj sol og dermed også sol i gården. I øvrigt er det først fra ca. kl. 15 på hverdage med solskin, at gården benyttes af beboerne.

27. *Brev udateret, modtaget 3. marts 2005 fra E/F Peter Fabers Gade 24-30 v/ formand Michael Rasmussen, Peter Fabers Gade 28, st. th., 2200 København N*

E/F Peter Fabers Gade 24-30 fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11, idet der henvises til fællesgårdens sociale betydning for karreens beboere med

arealet på de to ejendomme som centrum. Det er bl.a. på dette areal, der er lys og luft; dog ikke kun kl. 14, som vist på lokalplanforslagets skyggediagrammer. Byggeretten på de to ejendomme bør opsiges af kommunen, så arealet fuldt ud indgår i gården.

28. *E-mail af 3. marts 2005 fra Michael og Lotte Hernvig, Møllegade 5, 2. sal, 2200 København N*

Michael og Lotte Hernvig fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises til, at den anlagte fællesgård bliver forringet, og at der kun bliver et langt, smalt areal tilbage med skraldespande, cykelstativer m.v. Det anføres, at kommunen begik en fejl, da ejendommene Møllegade 9-11 ikke blev permanent inddraget i karreens fællesgård ved vedtagelsen af byfornyelsesbeslutningen. Denne fejl bør rettes. Skyggediagrammerne i lokalplanforslaget anses for misvisende, da de kun dækker ét tidspunkt på dagen, kl. 14, hvor der høj sol og dermed også sol i gården. I øvrigt er det først fra ca. kl. 15 på hverdage, at gården benyttes af beboerne, hvor solen i øvrigt forsvinder bagved de høje omgivende bebyggelser. Det anføres, at bebyggelsesprocenten fastsættes til 350 i forhold til 150 ifølge Kommuneplan 2001, idet det bemærkes, at karreens bebyggelsesprocent på 332 i forvejen er langt over maksimum. Det påpeges, at bydelen er en af de tætteste bydele i København. Det menes i øvrigt, at den eksisterende bebyggelsesprocent er højere på grund af nyindrettede taglejligheder, hvorved det anses for udelukket at indrette flere af disse, hvilket ellers vil være en udmærket løsning til en fortætning af byen uden at inddrage friarealerne. Det opfattes som en hån mod beboerne i karreen, når de nye beboere får adgang til en tagterrasse for at kompensere for de knebne udearealer efter minimering af disse. Det anses for sandsynligt, at børnefamilier vil fravælge boliger i karreen.

29. *Brev af 2. marts 2005 fra Gårdlauget Guld Peters Mølle v/ formand Palle Bruun Jensen, Peter Fabers Gade 40, 3. tv., 2200 København N*

Gårdlauget Guld Peters Mølle - der repræsenterer ejerne i karreen og står for fællesgårdanlæggets drift - fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises til, at den anlagte fællesgård, der er forbedret af engagerede beboere, bliver forringet. Fortvivlelsen blandt beboerne, herunder børnefamilierne, er stor, fordi et byggeri på de to ejendomme vil optage den plads og det lys, der er så lidt af i gården i forvejen. Det er overraskende, at der foreligger en byggemulighed på de to ejendomme. Det menes, at beboernes ret til tilfredsstillende udendørs opholdsarealer er af så vital karakter, at kommunen bør til sidesætte ejerens byggeri, der i øvrigt ikke anfægtes. Herudover henvises der til beboernes synspunkter udtrykt i henvendelsen fra Foreningen Åndehullet i Møllegade 9-11 (jf. ovennævnte henvendelse nr. 26).

30. *Brev af 4. marts 2005 fra Agenda 21 Center Indre Nørrebro, v/ centerleder Erik Jørgensen, Blegdamsvej 4 B 2200 København N*

Agenda 21 Center Indre Nørrebro fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Det anses for urimeligt, at øge boligmassen og dermed yderligere at reducere friarealet for karreens beboere. Centret har støttet de miljøinitiativer, der er taget i gården, herunder affaldssortering. Der henvises til, at Grønne Gårde har afgivet løfte om, at grundene aldrig vil blive bebygget. Gårdanlægget fungerer som et roligt sted i et område, der med Sankt Hans Torv og med Empire Biografen i Guldbergsgade har fået et meget forlystelsesmæssigt præg med megen trafik i de omliggende gader og voldsomme parkeringsproblemer om aftenen.

31. *Brev af 1. marts 2005 fra Peter Clement, Galionsvej 10, 1. tv., 1437 København K*
Peter Clement, der har været grøn konsulent for gårdlauget, fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises til, at den anlagte fællesgård bliver forringet, og at der kun bliver et langt, smalt areal tilbage med skraldespande, cykelstativer m.v. Græsarealet på de to ejendomme, der har en frodig plantevækst, tjener som gårdens samlingssted. Det anses som ugennemtænkt planlægning fra kommunens side, at en privat grund med byggeret indgår i fællesgården, hvilket der bør rådes bod på.
32. *Brev og e-mail af 6. marts 2005 fra Palle Bruun Jensen, Peter Fabers Gade 40, 3. tv., 2200 København N*
Palle Bruun Jensen fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Det anføres, at beboerne i tre år har haft glæde af fællesgårdanlægget, som det fremstår nu bl.a. med en solbeskinnet græsplæne på de to ejendomme med blomster omkring, og at beboerne med rette har kunnet forvente, at det fremdeles vil fremstå uændret. Endvidere har Grønne Gårde oplyst, at der uanset indtegnet byggefelt i byfornyelsesbeslutningen aldrig vil blive tilladt bebyggelse på de to ejendomme. Der henvises til, at karreen i forvejen er tæt udnyttet, hvilket forøges ved påtænkte indretninger af boliger i tagetager. Det anføres, at parkering og almindelig færdsel til og fra bebyggelsen yderligere vil belaste Møllegade. Det bemærkes, at der i karreen er indført affaldssortering, der er pladskrævende. Nye boliger og en planlagt café i karreen vil belaste systemet yderligere, hvorom der ikke er fastsat retningslinier i lokalplanforslaget. Der henvises til byfornyelseslovgivningen om, at tidssvarende boliger skal have tilfredsstillende udendørs opholdsarealer. I den forbindelse henvises der til, at Assistents Kirkegård og De Gamles By ikke er legesteder for børn, som det menes, at lokalplanforslaget ellers giver udtryk for. En tilladelse fra 90'erne anses ikke for en saglig begrundelse for at tillade en bebyggelse i dag på et areal, der er en vital del af fællesanlægget. Der efterlyses oplysninger om bebyggelsens nærmere udformning på gårdsiden, ligesom det beklages, at privat boligbyggeri ikke er omfattet af kommunens retningslinier om miljørigtigt byggeri.
33. *E-mail fra Morten Christy og Pia Borking, Pernillevej 24, 2400 København NV*
Morten Christy og Pia Borking, der ejer en lejlighed i Peter Fabers Gade 16, fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Det anses for provokerende, at der bygges endnu tættere omkring den i forvejen smalle gård, hvorved solen lukkes ude, når der gennemføres byfornyelse andre steder i byen med lyse og grønne områder som resultat. Det foreslås, at der skaffes fornødne kommunale budgetmidler til at sikre gården med det rekreative område på de to ejendomme.
34. *E-mail af 6. marts 2005 fra Kristine Andersen Krogh, Peter Fabers Gade 16, 2. th., 2200 København N*
Kristine Andersen Krogh fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises til, at et socialt velfungerende fællesgårdanlæg med et solbelyst græsareal på de to grunde vil blive ødelagt. Det anses for kommunens opgave, at købe grundene.
35. *E-mail af 6. marts 2005 fra Astrid Friis Reitzel, Peter Fabers Gade 30, st., 2200 København N*
Astrid Friis Reitzel fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises til, at den velfungerende fællesgård vil blive ødelagt, og at der kun bliver et langt, smalt areal tilbage med skraldespande, cykelstativer m.v. Det anses som flabet,

når de nye beboere får adgang til en tagterrasse for at kompensere for de knebne udearealer efter minimering af disse på bekostning af de øvrige beboere i karreen. Det anses for sandsynligt, at børnefamilier vil fravælge boliger i karreen. Byggemuligheden på de to grunde anses som kommunens fejl, der bør rettes.

36. *E-mail af 6. marts 2005 fra Eva Novrup Redvall og Markus Redvall, Møllegade 5, st., 2200 København N*

Eva Novrup Redvall og Markus Redvall fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Det anses for paradoksalt, når de nye beboere får adgang til en tagterrasse for at kompensere for de knebne udearealer efter minimering af disse på bekostning af de øvrige beboere i karreen. De vil flytte, hvis de to ejendomme bebygges. Det er uforståeligt, at byggemulighederne på ejendommen Møllegade 5 indskrænkes ved genopførelse efter brand eller lignende på grund af byggeriet på nr. 9-11. Det er lige før, at der bør kompenseres økonomisk, hvis fremtidige byggemuligheder inddrages. Kommunen bør købe de to ejendomme med henblik på, at de indgår fuldt ud i fællesgården.

37. *E-mail af 6. marts 2005 fra Tanja Legind Rendsvig, Peter Fabers Gade 22, 2. th., 2200 København N*

Tanja Legind Rendsvig fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises til, at bebyggelsesprocenten i karreen i forvejen er høj, og at fællesgården allerede har begrænset plads til de nuværende beboeres aktiviteter. Offentlige midler til gårdindretningen vil være spildte, og gårdens brugsmuligheder vil blive reduceret til opbevaring af skraldespande og cykler. Der er ikke brugbare rekreative områder i nærheden, idet Assistentens Kirkegård ikke anses for anvendelig til bl.a. børns aktiviteter. Karreen vil efter bebyggelse af de to ejendomme ikke være attraktiv for børnefamilier. Der udtrykkes undren over, at de nye beboere får adgang til en tagterrasse for at kompensere for de knebne udearealer efter minimering af disse på bekostning af de øvrige beboere i karreen.

38. *E-mail af 6. marts 2005 fra Dorthe Bendixen og Gorm Søndergaard, Nørrebrogade 62, 3. th., 2200 København N*

Dorthe Bendixen og Gorm Søndergaard fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises til, at fællesgårdens attraktive miljø vil blive ødelagt, og at gården blot vil være en smal stribe uden sol. Det anses for sandsynligt, at børnefamilier vil fravælge boliger i karreen. Ejerlejligheder vil falde i værdi. Der sættes spørgsmålstegn ved, om det er i overensstemmelse med kommunens familiepolitik, at investere 3 mio. kr. på en vellykket gårdsanering og love de beboere, der investerer i fast ejendom, at området forbliver byggefrit, for efter 3 års forløb at sælge grunden. Det menes, at der ikke er klare linier overfor de berørte beboere omkring salgs- og byggemulighederne i Møllegade. Kommunen opfordres til at skaffe de penge, der kan redde gården.

39. *E-mail af 7. marts 2005 fra E/F Peter Fabers Gade 16-22 v/ Birgit Worm, Peter Fabers Gade 16, kld., 2200 København N*

E/F Peter Fabers Gade 16-22 fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises til, at den anlagte fællesgård bliver forringet, og at der kun bliver et langt, smalt areal tilbage med skraldespande, cykelstativer m.v. Det anføres, at kommunen begik en fejl, da ejendommene Møllegade 9-11 ikke blev permanent inddraget i karrens fællesgård ved vedtagelsen af byfornyelsesbeslutningen. Denne fejl bør rettes. Såfremt der bliver bygget på ejendommene vil der være 4,5 m² gårdareal pr. beboer i karreen sam-

menlignet med kommunens krav i daginstitutioner om mindst 10 m² udendørs friareal pr. barn. Der stilles spørgsmålstegn ved, om syv nye boliger skal ødelægge et nyetableret fællesskab. Forslagets beskrivelse af lokalplanområdet som beliggende nær ved større, grønne områder som Assistents Kirkegård m.v. anses for misvisende, idet beskrivelsen opfattes som en faktisk mulighed for benyttelse. Det bemærkes i den forbindelse, at Assistents Kirkegård stadig er kirkegård, og at Mosaik Begravelsesplads er lukket for offentligheden. Forslagets bestemmelser om placering og omfang af eventuelt nybyggeri på ejendommene Møllegade 5-7 opfattes som indikation af, at der er et problem med at sikre lys, luft og friareal til fællesgården. Det opfattes som en hån mod beboerne i karreen, når de nye beboere får adgang til en tagterrasse for at kompensere for de knebne udearealer efter minimering af disse. Lokalplanforslagets bestemmelse om en 10 m bred åbning mellem Møllegade 7 og den nye bebyggelse, hvilken åbning vil ligge i skygge en stor del af dagen og er bebygget med et skur til skrald m.m., anses ikke for at afrunde karreen, som det ellers udtrykkes i lokalplanforslagets baggrundsafsnit. Det påpeges, at bebyggelsesprocenten fastsættes til 350 i forhold til 150 ifølge Kommuneplan 2001, idet det bemærkes, at karreens bebyggelsesprocent på 332 i forvejen er langt over maksimum. Det menes i øvrigt, at den eksisterende bebyggelsesprocent er højere på grund af nyindrettede taglejligheder. Der stilles spørgsmålstegn ved, om det dermed er udelukket at indrette flere af disse, hvilket ellers vil være en udmærket løsning til en fortætning af byen uden at inddrage friarealerne. Det bemærkes, at der i karreen er indført affaldssortering, der er pladskrævende.

40. *E-mail af 7. marts 2005 med bilag fra Birgit og Jakob Worm, Peter Fabers Gade 20, 1., 2200 København N*

Birgit og Jakob Worm fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Der henvises i den forbindelse til de fysiske og sociale kvaliteter ved fællesgårdanlægget i karreen i dets nuværende form. Der citeres fra CASA-undersøgelsen marts 2004 i forbindelse med byfornyelsen på Vesterbro, at de fælles gårdanlæg er nogle gode åndehuller, som bliver flittigt brugt. Endvidere er der vedlagt uddrag af dagsordenen fra Bygge- og Teknikudvalgets møde den 2. juni 2004 (326/2004) om brugerundersøgelse af fælles gårdanlæg etableret af Grønne Gårde. I den forbindelse henvises der til en udtalelse fra borgmester Søren Pind i Urban den 21. juni 2004 bl.a. om, at det er positivt, at undersøgelsen viser, at de nye gårdanlæg i høj grad styrker og skaber sammenhold. Det anses for sandsynligt, at børnefamilier vil fravælge boliger i karreen. Såfremt der bliver bygget på ejendommene vil der være 4,5 m² gårdareal pr. beboer i karreen sammenlignet med kommunens krav i daginstitutioner om mindst 10 m² udendørs friareal pr. barn. Karreen er smal med høje huse, hvor der ikke når meget sol og lys ned i gården. I den forbindelse nævnes det, at skyggediagrammerne i lokalplanforslaget anses for misvisende, da de kun dækker ét tidspunkt på dagen, kl. 14, hvor der høj sol og dermed også sol i gården. I øvrigt er det først fra kl. 16 på hverdage, at gården benyttes af beboerne, hvor der kun er sol på græsarealet på de to ejendomme. Der er vedlagt skyggediagrammer, der viser dette. Det opfattes som en hån mod beboerne i karreen, når de nye beboere får adgang til en tagterrasse for at kompensere for de knebne udearealer efter minimering af disse. Det anføres, at kommunen begik en fejl, da ejendommene Møllegade 9-11 ikke blev permanent inddraget i karreens fællesgård ved vedtagelsen af byfornyelsesbeslutningen. Denne fejl bør rettes. Forslagets beskrivelse af lokalplanområdet som beliggende nær ved større, grønne områder som Assistents Kirkegård m.v. anses for misvisende, idet beskrivelsen opfattes som en faktisk mulighed for benyttelse. Det bemærkes i den forbindelse, at Assistents Kirkegård stadig er kirkegård, og at Mo-

saisk Begravelsesplads er lukket for offentligheden. Det bemærkes, at der i karreen er indført affaldssortering, der er pladskrævende.

41. *E-mail af 7. marts 2005 fra Camilla Henriksen, Guldbergsgade 21, 3. tv., 2200 København N*

Camilla Henriksen fremsætter indsigelse mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. Planlægningen findes at stride mod kommunens politik for boligmiljø på Nørrebro. Der henvises til, at den anlagte fællesgård bliver forringet, og at der kun bliver et mørkt areal tilbage med skraldespande, cykelstativer m.v. Skyggediagrammerne i lokalplanforslaget anses for misvisende, da de kun dækker ét tidspunkt på dagen, kl. 14, idet det bemærkes, at gården ved bebyggelse på de to ejendomme vil være uden sol den største del af dagen. De mange millioner til etablering af gården vil være spildte. Bylejligheder uden friareal inviterer ikke til tilflytning af familier. Det konstateres, at beboere i den nye beboelse får adgang til en tagterrasse for at kompensere for manglende gårdmiljø, uden af der gives kompensationer til den eksisterende boligmasse.

42. *E-mail af 7. marts 2005 fra Paul Opstrup, Møllegade 7, 2200 København N*

Paul Opstrup, der er ejer af ejendommen Møllegade 7, fremsætter indsigelse mod lokalplanforslaget, herunder mod bebyggelse på ejendommene Møllegade 9-11. De to ejendomme har aldrig tidligere været bebygget i den grad, som lokalplanforslaget tillader, hvor bebyggelsesprocenten i karreen vil stige op mod 350. Det konstateres, at forslagens mellemrum på 10 m mellem Møllegade 7 og den nye bygning, hvor der nu står et affaldssorteringsanlæg, er det eneste sted i fællesgården, hvor der kan placeres skraldespande, der kan opfylde affaldsregulativets mindstekrav i forhold til beboelsesvinduer. Bestemmelserne i forslaget om bebyggelsens omfang, placering og ydre fremtræden anses som fornuftige, ligesom det korrekt fremhæves, at de eksisterende bygninger i karreen indgår i en bevaringsværdig sammenhæng. Dette hænger dog ikke sammen med illustrationerne fra skitseforslaget, hvorom der i beskrivelsen af lokalplanforslaget er anført, at det arkitektoniske udtryk virker kvalificeret, idet bygningen anses at stille sig fuldstændig uden for den bevaringsværdige sammenhæng. Endvidere protesteres der imod, at forslaget begrænser omfanget af bebyggelse på ejendommene Møllegade 5-7 ved eventuel genopførelse.