

Advokatfirmaet Fisch-Thomsen & Partnere



Niels Fisch-Thomsen
Søren Bagger
Søren Lundsgaard
Henrik Dichman
Saskia Krüger Larsen

Johan A. Asmussen

Københavns Energi
Direktionssekretariatet
Ørestads Boulevard 35
2300 København S
Att. Lis Napstjert og Hanne Thorup

Forsyning	
Afd.	Initialer
KVÆK-KVÆK	LINA
	HATH
	HEMA
Besvaret	
Henlægges	

Kopi:

Hennik Dissing

Jens Balslev

~~Henrik~~

Puge Nilsson

Søren Poulsen, KE

LINA 14.6.05

Forsyning _____
- 7 JUNI 2005
7001/2

Den 6. juni 2005

J. nr. 7176-23

Sekretær: Jette Birch

E-mail: jb@fisch-thomsenogpartnere.dk

Direkte tlf.: 3370 2082

Vedr. ØL I nr. B-3288-96: Københavns Kommune mod Herlev Kommune

Jeg anerkender med tak modtagelsen af vandforsyningschef Lis Napstjerts skrivelse af 27. maj 2005, hvormed fulgte kopi af den af Miljøstyrelsen den 24. maj 2005 truffne afgørelse "med henblik på fastsættelse af prisen på vand mellem Københavns Kommune og 19 aftagerkommuner".

En gennemlæsning af Miljøstyrelsens afgørelse godtgør, at denne i alt væsentligt - som det vel kunne forventes - følger det udkast til afgørelse, som Miljøstyrelsen udarbejdede den 18. februar 2005 og fremsendte til høring hos sagens parter.

Sammenfattende kan man jo ikke nå til andet resultat, end at Miljøstyrelsens afgørelse i alt væsentligt må være utilfredsstillende for Københavns Kommune (Københavns Energi), vel nok navnlig derfor, at forrentning (kapacitetsbidrag) kun kan indregnes som et "afskrivningsbidrag beregnet ud fra de historiske anskaffelsesværdier på ikke allerede afskrevne an-

læg”.

Jeg går ud fra som givet, at Københavns Kommune (Københavns Energi) vil påklage Miljøstyrelsens afgørelse til miljøministeren, jf. herved klagevejledningen i Miljøstyrelsens afgørelse p 9.

Jeg skal gentage fra mine seneste skrivelser, at en påklage af Miljøstyrelsens afgørelse til miljøministeren er en nødvendig forudsætning for, at Københavns Kommune vil kunne anfægte Miljøstyrelsens afgørelse for domstolene og således lade lovmedholdeligheden af Miljøstyrelsens afgørelse prøve under den verserende og til dette formål udsatte sag for Østre Landsrets 1. afdeling.

Det er - som også tidligere nævnt - en almindelig forvaltningsretlig regel, at domstolsprøvelse af en forvaltningsakt kræver, at den, der vil anfægte forvaltningsakten, har ført den administrative rekurs til bunds ved at påklage forvaltningsakten til den højeste administrative klagemyndighed, før spørgsmålet om forvaltningsaktens lovlighed kan forelægges for domstolene.

Jeg minder om, at klagefristen for en indbringelse af Miljøstyrelsens afgørelse for Miljøministeriet er 4 uger fra afgørelsen er meddelt, jf. klagevejledningen i Miljøstyrelsens afgørelse p 9.

Det er med andre ord - sammenfattende - en betingelse for, at vi kan bede Østre Landsret om at prøve lovligheden af Miljøstyrelsens afgørelse, at Københavns Kommune (Københavns Energi) inden 4 uger fra den 24. maj 2005 har påklaget Miljøstyrelsens afgørelse af denne dato til miljøministeren.

Medens jeg i sin tid har stået for den endnu for Østre Landsrets 1. afdeling verserende rets-sag, herunder procedure vedrørende Miljøstyrelsens kompetence for landsret og Højesteret, har jeg intet haft at gøre med Københavns Kommunes forelæggelse af sagen på administra-

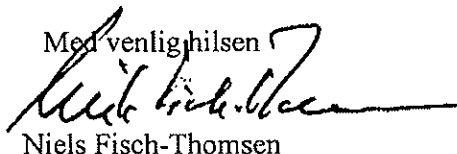
tivt plan for Miljøstyrelsen.

Jeg lægger derfor til grund, at Københavns Energi selv udarbejder og indgiver det nødvendige klageskrift til miljøministeren inden for den ovf. anførte frist.

Østre Landsret har på min begæring udsat sagen for landsretten til den 9. september 2005 "*på Miljøstyrelsens afgørelse og senere miljøministerens afgørelse*".

Med henblik på at kunne følge sagen vil jeg være taknemmelig for en kopi af den skrivelse, hvormed Københavns Energi påklager Miljøstyrelsens afgørelse til Miljøministeriet.

Med venlig hilsen



Niels Fisch-Thomsen