



Model 1: Flere borgere ud i hverdagslivet

Spørgsmål til inspiration og drøftelse

- Hvordan skaber kommunen størst kvalitet og effekt for **borgere med særlige behov**?
 - Skal inklusionstankegangen udbredes yderligere? Hvor er det hensigtsmæssigt i højere grad at anvende de almene tilbud til at løfte opgaver for borgere med særlige behov?
 - Skaber man de rette incitamentter til at flytte borgerne ud i hverdagslivet ved at flytte specialområdet fra et socialudvalg/socialforvaltning til de øvrige udvalg/forvaltninger?
- Ved en aldersopdeling skal ”**ungdomsskellet**” så ligge ved det 16. år, således at ungdomsområdet samles i én forvaltning? Hvordan sikrer man, at en forvaltning for aldersgruppen 16-65 år har den rette ekspertise til at levere uddannelsesvejledning og –støtte for unge fra 16-25 år?
- Hvornår kan de almene tilbud fungere som **borgernes indgang** til kommunen, hvor de forskellige fagligheder kommer til borgeren fx i skolen, i biblioteket, på herberget? Hvornår er det mere hensigtsmæssigt at lade borgeren møde kommunens fagligheder ét sted i lokale forvaltningsenheder, som fx indeholder tilbud både fra det specialiserede og almene område?
- Skal kommunen samle både **udførelse og myndighed** (visitation) af ydelser, fx hjemmeplejen, under ét udvalg, eller skal myndigheden (visitation) fortsat ligge under det enkelte fagudvalg?
- På hvilke områder er det hensigtsmæssigt at ensarte **styringen af institutioner** på tværs – økonomi, personale, faglig kvalitet, strategiske mål og brugertilfredshed?



Model 2: Borgere med særlige behov

Spørgsmål til inspiration og drøftelse

- Hvordan skaber kommunen størst kvalitet og effekt for **borgere med særlige behov**?
 - Skal kommunen udbrede og styrke den faglige specialisering?
 - Er det hensigtsmæssigt at overføre flere opgaver målrettet borgere med særlige behov (forebyggelse af misbrug, beskæftigelsesopgaver for udsatte kontanthjælpsmodtagere m.fl.) til en socialforvaltning?
 - Hvordan afvejes hensynet til en sammenhængende indsats for borgeren med hensynet til faglig specialisering inden for de enkelte områder?
- Skal **sundhedsindsatsen** for børn samles ved sundhedsfagligheden for voksne og ældre eller forblive ved børneområdet?
- Hvornår kan de almene tilbud fungere som **borgernes indgang** til kommunen, hvor de forskellige fagligheder kommer til borgeren fx i skolen, i biblioteket, på herberget? Hvornår er det mere hensigtsmæssigt at lade borgeren møde kommunens fagligheder ét sted i lokale forvaltningsenheder, som fx indeholder tilbud både fra det specialiserede og almene område?
- Skal kommunen samle både **udførelse og myndighed** (visitation) af ydelser, fx hjemmeplejen, under ét udvalg, eller skal myndigheden (visitation) fortsat ligge under det enkelte fagudvalg?



Model 3: Vækst og beskæftigelse

Spørgsmål til inspiration og drøftelse

- Hvordan kan en samlet vækst- og beskæftigelsesindsats fremme kommunens strategiske arbejde med at skabe **vækst** og styrke kommunens rolle overfor eksterne aktører?
- Hvilken organisering sikrer bedst den fremadrettede indsats for **ledige københavnere**?
 - Skal beskæftigelsesindsatsen fastholdes som et selvstændigt specialområde organiseret inden for et særskilt udvalg, eller skal indsatsen samles under Økonomiudvalget med bedre mulighed for kobling til overordnede initiativer for at skabe vækst og jobmuligheder i byen?
 - Hvordan fastholdes en høj faglighed i beskæftigelses- og uddannelsesindsatsen for ledige ved en organisatorisk placering under et mere tværgående Økonomiudvalg?
 - Kan modellen sætte større fokus på effekten af beskæftigelsesindsatsen for byens udsatte borgere?
- Skal kommunen have **én overordnet strategi**, der sætter rammen for byens udvikling i stil med Gladsaxe Kommunes "Kommunestrategi"? Fx en Københavnerfortælling med konkrete effektmål som for eksempel vækst, uddannelse og middellevetid.
- Hvordan kan strategien understøtte **fælles forpligtende effektmål**, der kan implementeres som en del af institutionernes daglige drift? Og hvordan sikrer man bedst at de overordnede mål og rammer giver mening på institutionsniveau? Fx gennem inddragelse i fastsættelse af målene, en afgrænset tidshorisont og budgetmæssige incitamenter.
- Hvordan kan **de tværgående enheder** være med til at sikre effektiv administration? Og hvor skal enhederne placeres organisatorisk: Hvor flest faglige opgavesnitflader eller under Økonomiudvalg?
- Hvordan sikres bedst **politisk styring af de tværgående enheder**:
 - 1) Klare effektmål for enhedernes opgaveløsning.
 - 2) Løbende relevant viden til udvalgene om opgaveløsning og resultater.
 - 3) Enhederne redegør regelmæssigt for opgaveløsning i fagudvalgene.
 - 4) Konkurrenceudsættelse.



Model 4: Byens rum

Spørgsmål til inspiration og drøftelse

- Hvordan sikrer kommunen bedst at alle borgere får mulighed for at udfolde sig i **byens forskellige rum**? Hvilke fordele kan der være for borgerne ved at samle kommunens kultur- og fritidsindsats med teknik- og miljø området? Fx mulighed for at koble forenings- og fritidslivet tættere til indretning og anvendelse af byens rum (parker, idrætsanlæg) og faciliteter (skoler, biblioteker)?
- Hvilken betydning vil et samlet by- og kulturområde få for varetagelsen af kommunens **tværgående opgaver**, fx kommuneplan, budget m.v., placeret under Økonomiudvalget?
- Kan ét samlet By- og Kulturudvalg bidrage til en mere effektiv områdebaseret indsats, fx. i de **udsatte byområder**?
- Hvordan kan man sikre, at alle faglige opgaver (sundhed, uddannelse m.fl.) bliver inddraget i den overordnede **byudvikling** når store dele af planlægningsopgaven placeres under ét fagudvalg (By- og Kulturudvalg).
- Skal et samlet by- og kulturområde samtidig have særlig fokus på at styrke kommunens **borgerinddragelse og nærdemokrati** Fx ved at lokaludvalgene kobles organisatorisk tættere på et samlet by- og kulturområde (lokalplanlægning, kulturtilbud, idrætshaller, biblioteker).
- Skal kommunen samle **drift og vedligeholdelse** af parker, idrætsanlæg og øvrige faciliteter i én organisation?
- Hvordan kan de tværgående enheder være med til at sikre **effektiv administration**? Og hvor skal enhederne placeres organisatorisk: Hvor flest faglige opgavesnitflader eller under ét By- og Kulturudvalg?



Model 5: Samlet velfærdsfokus, vækst- og beskæftigelse og byens rum

Spørgsmål til inspiration og drøftelse

- Hvordan kan en samlet organisering af **velfærdsområdet** (sundhed og omsorg, børn og unge, specialområdet) inden for ét udvalg og én forvaltning understøtte en mere sammenhængende indsats?
 - Vil borgerne opleve mere gennemsigtighed, sammenhæng og færre snitflader ved at skabe én organisation med én samlet ledelse?
 - På hvilke områder er det hensigtsmæssigt at ensarte styringen af institutioner på tværs af fagområder – økonomi, personale, faglig kvalitet, strategiske mål og brugertilfredshed?
- Hvordan sikrer kommunen bedst at alle borgere får mulighed for at udfolde sig i **byens forskellige rum**? Hvilke fordele kan der være for borgerne ved at samle kommunens kultur- og fritidsindsats med teknik- og miljø området? Fx mulighed for at koble forenings- og fritidslivet tættere til indretning og anvendelse af byens rum (parker, idrætsanlæg) og faciliteter (skoler, biblioteker)?
- Hvordan kan en samlet vækst- og beskæftigelsesindsats fremme kommunens strategiske arbejde med at skabe **vækst** og styrke kommunens rolle overfor eksterne aktører?
- Hvilken organisering sikrer bedst den fremadrettede indsats for **ledige københavnere**? Hvordan fastholdes en høj faglighed i beskæftigelses- og uddannelsesindsatsen for ledige ved en organisatorisk placering under et mere tværgående Økonomiudvalg?
- Kan en enklere forvaltningsstruktur styrke kommunens **borgerinddragelse og nærdemokrati**? Fx ved at lokaludvalgene kobles organisatorisk tættere på et samlet by- og kulturområde (lokalplanlægning, kulturtilbud, idrætshaller, biblioteker).
- Er det nemmere at skabe entydige og sammenhængende **borgerindgange** inden for en enklere struktur med tre udvalg og tre forvaltninger?