

# **HENVENDELSER MODTAGET I HØRINGSPERIODEN**

## **FORSLAG TIL LOKALPLAN PRINSESSE CHRISTINES VEJ**

**Høringssvar**

Besvarelser indkommet på anden vis nr. 47

Besvarelser indkommet via Bliv Hørt nr. 46 - 1

Offentlig høringsperiode fra den 2. september til den 28. oktober 2019.



Nr.	Dato	Navn	Adresse	Postnr.
47	15.10.2019	Københavns Museum	Stormgade 20	1550
46	28.10.2019, Kl. 21.15	K J Larsen	Oxford have 105	2300
45	28.10.2019, Kl. 20.04	Andersen	Breidablik allé	2300
44	28.10.2019, Kl. 17.35	Lone Arvits	Prss. Christinesvej 6, 3tv	2300
43	28.10.2019, Kl. 15.06	Anne Mari Jensen	Amagerbrogade 161, 3tv	2300
42	28.10.2019, Kl. 15.04	Robert Sillemann	Amagerbrogade 161, 4 th	2300
41	28.10.2019, Kl. 14.40	Lewis Zachariassen	Amagerbrogade 159, 1.tv	2300
40	28.10.2019, Kl. 14.26	Linds Olsen	Amagerbrogade 161, 1th	2300
39	28.10.2019, Kl. 14.24	Sophie Helle Olsen	Amagerbrogade 157, 4th	2300
38	28.10.2019, Kl. 11.37	Linda Brorson	Amagerbrogade 164 3 tv, København Københav	2300
37	28.10.2019, Kl. 07.56	Dennis Sillemann	Amagerbrogade 161 5tv	2300
36	27.10.2019, Kl. 21.31	christian hartvigsen	Prss Christinesvej 10 3 th	2300
35	27.10.2019, Kl. 20.36	Osvald Lund Rønde	Amagerbrogade 161 1tv	2300
34	27.10.2019, Kl. 20.20	Marianne Harmon	Amagerbrogade 157, 3.th.	2300
33	27.10.2019, Kl. 15.38	Trine Schjermer Jensen	prinsesse christines vej 1, 4 tv	2300
32	27.10.2019, Kl. 14.27	Mads Bangsbostrand	Peder Lykkes Vej 1, STTH	2300
31	27.10.2019, Kl. 13.41	Mads Bangsbostrand	Peder Lykkes Vej 1, STTH	2300
30	27.10.2019, Kl. 13.11	Anders Wittrup & Ana Spoljar	Amagerbrogade 157, 1.tv.	2300
29	25.10.2019, Kl. 12.57	amager vest lokaludvalg	sundholmsvej 8	2300
28	25.10.2019, Kl. 11.18	Therese	Prs christines vej 11, 1. Tv	2300
27	25.10.2019, Kl. 10.19	Nicolas Butler	Amagerbrogade 157	2300
26	24.10.2019, Kl. 20.28	Hassan	Peder lykkes vej	2300
25	24.10.2019, Kl. 18.53	Henning Svare og VinniBurmester	Amagerbrogade 157, 3.tv	2300
24	24.10.2019, Kl. 18.53	Henning Svare og VinniBurmester	Amagerbrogade 157, 3.tv	2300
23	24.10.2019, Kl. 15.19	Christa Suszkiewicz	Prinsesse Christines vej 9. 4. tv	2300
22	24.10.2019, Kl. 13.09	Stina Hjelmqvist	Peder Lykkes Vej 13, 4th	2300
21	24.10.2019, Kl. 12.26	L. Petersen	Amagerbrogade 155, 5.	2300
20	24.10.2019, Kl. 10.09	Antonio Vide	Amagerbrogade 157, 2tv	2300
19	23.10.2019, Kl. 15.15	Mia Nielsen	Amagerbrogade 157	2300
18	22.10.2019, Kl. 21.03	Anton Basse	Højdevej 1, 4. th	2300
17	22.10.2019, Kl. 09.43	Vibeke Kramer Pedersen	Amagerbrogade 161, 4.th.	2300
16	22.10.2019, Kl. 06.55	Tascha Nielsen	Amagerbrogade 161 1tv	2300
15	22.10.2019, Kl. 06.52	Tascha Nielsen	Amagerbrogade 161 1tv	2300
14	22.10.2019, Kl. 06.51	oswald lund rønde	Amagerbrogade 161 1tv	2300
13	21.10.2019, Kl. 17.39	Thomas Harmon	Højdevej 1, 1 tv	2300
12	21.10.2019, Kl. 17.16	Jørgen Gjesing	Amagerbrogade 157, 2. th.	2300
11	21.10.2019, Kl. 15.06	Ida Karlsson	Amagerbrogade 161, 4. tv	2300
10	21.10.2019, Kl. 14.59	Mona Sillemann på vegne af A/B Hveensborg	Amagerbrogade 161, 3. th	2300
9	19.10.2019, Kl. 22.02	Nanne Sofia Bonnichsen	Amagerbrogade 161 5.th	2300
8	07.10.2019, Kl. 17.01	Jeanette Warming	Prinsesse Christines Vej 10	2300
7	01.10.2019, Kl. 19.50	Thomas Springer	Prinsesse Christinesvej 8 2.tv	2300
6	30.09.2019, Kl. 22.50	Lone Lørup Grünau	Prinsesse Christines Vej 6.1.tv	2300
5	25.09.2019, Kl. 08.18	Arkitema Architects	Ny Carlsberg Vej 120	1799
4	23.09.2019, Kl. 09.30	Pseudonym - Navne-adresse beskyttet	Navne-adresse beskyttet	2300
3	17.09.2019, Kl. 13.22	Metroselskabet I/S	Metrovej 5	2300
2	05.09.2019, Kl. 18.50	Lone Pedersen	Prinsesse Christines Vej 10, 2.th	2300
1	05.09.2019, Kl. 11.11	Banedanmark	Vasbygade 10	2450

**Lone Rindby Jacobsen**

---

**Fra:** Inger Wiene  
**Sendt:** 15. oktober 2019 13:01  
**Til:** TMFKP BU  
**Emne:** museets svar vedr Prinsesse Christines Vej  
**Vedhæftede filer:** museets svar Prinsesse Christines Vej .pdf

Med venlig hilsen

**Inger Wiene**  
Museumsinspektør, etnolog  
Antikvarisk Afdeling

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Kultur- og Fritidsforvaltningen  
Historie & Kunst

Stormgade 20  
1555 København V

Mobil  
E-mail

Web [www.kk.dk](http://www.kk.dk)  
EAN 5798009780324

Byens Udvikling

[byensudvikling@tmf.kk.dk](mailto:byensudvikling@tmf.kk.dk)

15.10.2019

**Vedr.: forslag til lokalplan for Prinsesse Christines Vej**

Københavns Museum har modtaget materiale vedrørende ovennævnte forslag og har foretaget en gennemgang af sagen med henblik på vurdering af de kulturhistoriske forhold.

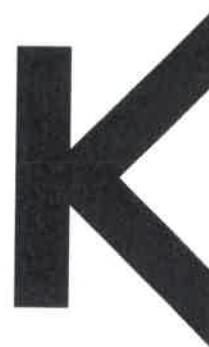
Museets er tilfreds med, at man i planen inddrager den bevaringsværdige bebyggelse Amagerbrogade 158 – Sønderbro Apotek – og udpeger den som bevaringsværdig.

Apoteket er en del af et kulturmiljø, hvor også Sankt Annæ Kirke og Sankt Elisabeth Hospital indgår. Disse tre bygninger er bygget for Ansgar Stiftelse og har samme arkitekt, E.G.V. Jørgensen, og har således samme udtryk.

Venlig hilsen

Inger Wiene  
Museumsinspektør  
Etnolog  
Københavns Museum

Gunvor Christiansen  
Museumsinspektør  
Arkæolog  
Københavns Museum



**KØBENHAVNS  
MUSEUM**

**MUSEUM OF  
COPENHAGEN**

STORMGADE 20

1555 KØBENHAVN V

[WWW.COPENHAGEN.DK](http://WWW.COPENHAGEN.DK)

**KØBENHAVNS KOMMUNE**

KULTUR- OG FRITIDS-

FORVALTNINGEN

HISTORIE & KUNST





## **Svar til: Hearing 48939 af: K J Larsen**

APPLICATION DATE

28. oktober 2019

SVARNUMMER

46

INDSENDT AF

K J Larsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

optimal

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Oxford have 105

HØRINGSSVAR

Tilslutter mig svar nr 4. Dette er allerede helt overbebygget. København følger ikke landsbyggeplanloven dvs. der etableres ikke parkeringspladser, der bygges direkte i skel med markiser og andet ud på offentlig vej. Byggeriet vil sikkert som andre også genere al trafik i byggeperioden ligesom på Peder Lykke vej. Et byggeri skal ikke genere offentlig vej - Byggeriet må holdes på egen grund.

## Svar til: Hearing 48939 af: Andersen

APPLICATION DATE

28. oktober 2019

SVARNUMMER

45

INDSENDT AF

Andersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Borger

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Breidablik allé

HØRINGSSVAR

Denne indsigelse mod lokalplanforslaget om at bygge højt og bredt på hjørnet af Amagerbrogade og Prinsesse Christines Vej samt lægge ekstra etage på bygningen på Prinsesse Christines Vejs vestlige side lægger vægt på den helt utilstrækkelige parkeringskapacitet, der er indeholdt i forslaget.

Området er i forvejen stærkt belastet. Ja blandt de allerhøjeste udnyttelsesgrader i Amagerbro og Sundbyernes kvarterer - jf vedhæftede fil "Prinsesse Christines Vej - Lokalplanforslag Oktober 2019 - Eksisterende parkeringsbelastning 20191021".

Det vil resultere i en helt urimelig parkerings-eksport og -belastning til de nærliggende private fællesveje.

Lokalplanforslagets utilstrækkelige parkeringskapacitet vil resultere i en yderligere og allerede helt urimelig belastning og efterfølgende økonomisk byrde for borgerne i området langs de private fællesveje i kvarterer sydvest for lokalplanforslaget.

Mange af disse - i realiteten forholdsvis meget få borgere - har en tinglyst pligt til at betale for såvel anlæg som vedligeholdelse af både fortov, kantsten og vejbane ud for egen såvel som naboernes ejendomme!!!

Og alligevel er parkeringsbelastningen allerede nu - før byggeriet - så stor, at de ikke engang selv kan finde parkeringsmulighed ud for eller tæt på deres egen ejendom og betalte vejstykke.

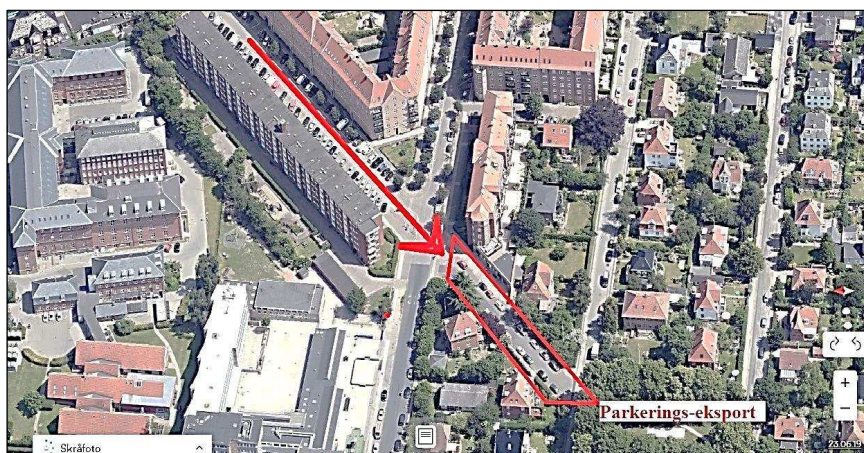
Indsiger har med egne øjne kunnet konstatere eksempler på borgere, som først på aftenen parkerer på de private fællesveje (in casu Vatnavej), tager cykel frem fra bilens bagagerum - og cykler langt væk mod de tætte etagebebyggelser langs Amagerbrogade. Jf fornævnte vedhæftede pdf

MATERIALE:

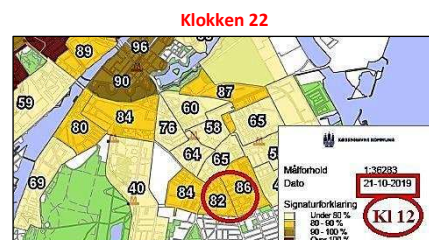
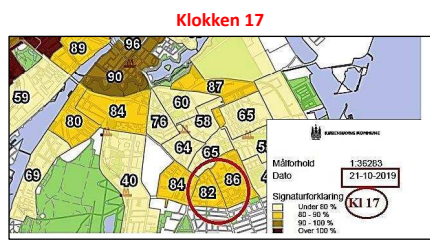
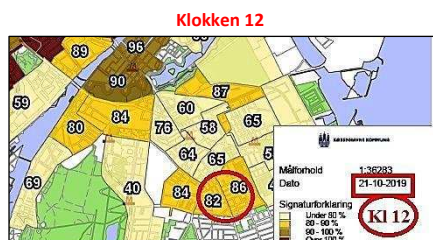
prinsesse\_christines\_vej\_-\_lokalplanforslag\_oktober\_2019\_-\_eksisterende\_parkeringsbelastning\_20191021.pdf

## Prinsesse Christines Vej – Lokalplanforslag Oktober 2019

Indsigelse mod nybyggeriets yderligere parkerings-eksport / parkeringsbelastning på kvarterets private fællesveje mod sydvest



Eksisterende parkeringsbelastninger **21. oktober 2019**  
hører i forvejen til de største i hele Sundbyerne og Amagerbro:





**Prinsesse Christines Vej – Lokalplanforslag Oktober 2019**  
**Indsigelse mod nybyggeriets yderligere parkerings-eksport / parkeringsbelastning på**  
**kvarterets private fællesveje mod sydvest**

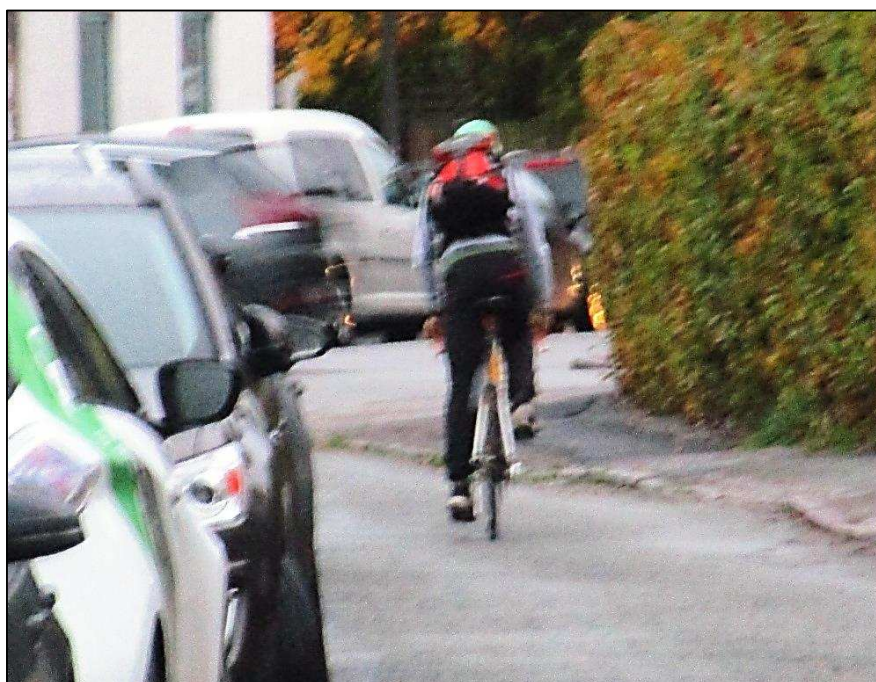
Indsiger har med egne øjne kunnet konstatere eksempler på borgere, som først på aftenen parkerer på de allerede tæt besatte private fællesveje (in casu Vatnavej), tager cykel frem fra bilens bagagerum - og cykler langt væk mod kvarterer i de tætte etagebebyggelser langs Amagerbrogade. Jf nedenfor:



Vatnavej20191017

kl 19,05

Negativ nr 7479



Vatnavej20191017

kl 19,05

Negativ nr 7480

## **Svar til: Hearing 48939 af: Lone Arvits**

APPLICATION DATE

28. oktober 2019

SVARNUMMER

44

INDSENDT AF

Lone Arvits

BY

Kbh.S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Prss. Christinesvej 6, 3tv

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne anmode om at altaner bliver opført i gården, istedet for placering v. Prss. Christinesvej.

Med venlig hilsen, Lone Arvits

## **Svar til: Hearing 48939 af: Anne Mari Jensen**

APPLICATION DATE

28. oktober 2019

SVARNUMMER

43

INDSENDT AF

Anne Mari Jensen

BY

København s

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 161, 3tv

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig A/B Hveensborgs høringssvar.

## **Svar til: Hearing 48939 af: Robert Sillemann**

APPLICATION DATE

28. oktober 2019

SVARNUMMER

42

INDSENDT AF

Robert Sillemann

BY

København s

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 161, 4 th

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig A/B Hveensborgs høringssvar.



# **Svar til: Hearing 48939 af: Lewis Zachariasen**

APPLICATION DATE

28. oktober 2019

SVARNUMMER

41

INDSENDT AF

Lewis Zachariasen

BY

Sundby

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 159, 1.tv

HØRINGSSVAR

Bemærkning til lokalplan 'Prinsesse Christines Vej'.

Spørgsmål 1

Hvorfor nu fremlægge et projekt om højhusbyggeri fremlagt i fugleperspektiv!!  
Hvorfor ikke blot femstille dette byggeprojekt visualiseret i gadeplan, så således, at alle beboere kan se og forstå, det planlagte denne mastodont-ændring i dette lille luftige område.

Spørgsmål 2

Hvorfor komme tromlende, uden hensyntagen til det eksisterende bygnings- miljø, og nærmest destruere- eller i værste fald helt aflukke, den sidste grønne plet, tæt ved hovedgadens, lige numre!!

Det ville klæde de dhrr. planlæggerne, om de ville nedgraduere etage højden til maximum tre etager ud mod Amagerbrogade, for derved at bevare at, det luftige sparsomme miljø.

I de sidste seks årtier, har jeg og familien, og foreningens beboere, nydt godt af netop dette lysindfald, fra hovedgadens beskedne, bevoksning bag bazarbygningen Amagerbrogade 160.

Alt dette synes nu truet af det forestillede højhusbyggeri, der kun vil få en negativ virkning på hele Andelsforeningens herlighedsværldi, der trods gadens støj og larm har været en indikation og løft, væk fra en altid gold og trist stenbro.

Med ovenstående tilslutter jeg mig A/B Hveensborgs hørings svar.

Venligst Zachariasen. Amagerbrogade 159 1. tv.

## **Svar til: Hearing 48939 af: Linds Olsen**

APPLICATION DATE

28. oktober 2019

SVARNUMMER

40

INDSENDT AF

Linds Olsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 161, 1th

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig A/B hveensborgs høringssvar.

## **Svar til: Hearing 48939 af: Sophie Helle Olsen**

APPLICATION DATE

28. oktober 2019

SVARNUMMER

39

INDSENDT AF

Sophie Helle Olsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 157, 4th

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig A/B Hveensborgs høringssvar.

## **Svar til: Hearing 48939 af: Linda Brorson**

APPLICATION DATE

28. oktober 2019

SVARNUMMER

38

INDSENDT AF

Linda Brorson

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 164 3 tv, København København

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig A/B Hveensborgs høringssvar, med tilføjelse af en bekymring om manglende p-pladser, da det allerede nu er stort set umuligt at finde en p-plads, og tænker det kun kan blive værre med endnu flere beboere der skal parkere når der kun oprettes 1 p-plads pr 150 m2 beboelse. Det er alt for lidt, de fleste mennesker har 2 biler pr husstand og hver bolig vil blive mellem 50-95 m2, det giver ingen mening i min optik, da det er alt for lidt.

## **Svar til: Hearing 48939 af: Dennis Sillemann**

APPLICATION DATE

28. oktober 2019

SVARNUMMER

37

INDSENDT AF

Dennis Sillemann

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 161 5tv

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig A/B Hveensborg's høringssvar.

## Svar til: Hearing 48939 af: christian hartvigsen

APPLICATION DATE

27. oktober 2019

SVARNUMMER

36

INDSENDT AF

christian hartvigsen

BY

Kbhs

POSTNR.

2300

ADRESSE

Prss Christinesvej 10 3 th

HØRINGSSVAR

Hej jeg bor i ejendommen på Prinsesse Christinesvej og hvor er det dejligt og VIGTIGT vi beboere kan blive hørt, når fremtidig tilbygning, set med mine øjne, ikke gavner brugen af lejemålet.

Af udlejer, er jeg gjort bekendt med de ikke har indsigelser mod, at placere altanerne mod gården  
Derfor benytter jeg muligheden for at råbe højt her.  
- Til min fordel, som beboer.

Giv os udsigt mod vores egen grønne gård, fremfor genboens triste mursten...

Det giver, efter min mening, ingen mening at placere altan mod gaden - INGEN!

Jeg har boet her i lidt over 10 år.

(på 3. sal med masser af lys og skøn udsigt)

I de 10 år, har min drøm bla. været at få altan.

Men mod gaden, hvor jeg skal sidde i trafikstøj og os, hvis jeg skal benytte den?

- NEJ TAK!

Så plantegningen med altan mod gaden, hvor der er støj, trafikos og udsigt direkte ind i genboeres stuer...

Ellers tak - Det lyder som en dårlig joke.

Arkitektonisk set vil altaner mod gaden påvirke bybilledet negativt...hvis vi skal tale i kloge ord...

Omkringliggende bygninger har installeret deres altaner på gårdsiden.

Kun en enkelt opgang, har den mod gaden, på et hjørne hvor solen er hele dagen

- Se det giver mening.

Jeg er med på I mener det er nemmest (standard), at have altan med udgang fra opholdsrum.

Der mangler I info om, flere beboere her har spisestue, i netop det store rum mod gården.

Det vil derfor (også) vil give god mening at rykke altanen derom.

Arbejdet vil blive det samme, da udgang fra soveværelse/spisestue er af samme rummål i vinduesparti.

For os der bor fra 2. sal og op, vil altan mod gården give den store luksus, at kunne nyde solen frem til den går ned...

(se vedhæftet billeder, der viser udsigten mod gaden vs. mod gården)

Hvilken livskvalitet det vil give.

Udover der mod gården, vil være ro, nye flotte grønne områder OG sol!

At kunne komme hjem fra arbejde, smække benene op og trække vejret dybt ind...

....uden det er ren bilos der kommer i lungerne.

Da der i samme omfang, vil blive bygget op på bygninger mod Amagerbrogade, vil det give ekstra bonus.

Da vi så kan sidde på altanen mod gården og virkelig få ro for trafik støj...

Ja undskyld mig, men det giver SÅ meget mere mening at sætte den dér, når nu arbejdet er det samme.

Det vil være en klar forbedring i mine øjne.

Jeg håber I lytter og ser meningen i at ændre på altanens placering, set med mine beboerbriller på. Fremfor en skrivebordsansat, laver en standard beslutning, der ikke giver mening i den verden, hvor jeg bor...

Det er jo kun hjemmegående, der vil få gavn af de få timer, solen i det hele taget er mod gaden...

...og vil give en altan uden sol, for alle os beboere med 9-16 job

- Og dem er vi nu altså en hel del af...

Så det vil bestemt gavne størstedelen af beboerne her, at have den mod gården i stedet.

Stuelejlighederne vil også på den facon, få mere privatliv i deres kommende haver...

Håber det giver lige så meget mening for jer, som for mig, som beboer.

Jeg vil godt nok være ked af at få altan mod gaden...

Og ende med en huslejestigning, for noget der hverken giver mening eller vil blive benyttet.

- For den sags skyld.

Ifølge skyggediagrammet, der er tilføjet lokalplanen, illustreres det også fint, hvorfor det giver mening at have altanerne om på gårdsiden.

Frem med JA-hatten og giv os altan mod gården.

Giv os (mig) en bid livskvalitet...

Giv os udsigt mod vores egen grønne gård, fremfor genboens triste mursten...

På forhånd mange tak Christian Hartvigsen.

# Svar til: Hearing 48939 af: Osvald Lund Rønde

## APPLICATION DATE

27. oktober 2019

## SVARNUMMER

35

## INDSENDT AF

Osvald Lund Rønde

## BY

København

## POSTNR.

2300

## ADRESSE

Amagerbrogade 161 1tv

## HØRINGSSVAR

Vi er en række beboere fra Amagerbrogade, Højdevej og Prinsesse Christines Vej som er gået sammen om et fælles høringssvar til forslaget om det forestående byggeri på Amagerbrogade og Prinsesse Christines Vej. Som vi læser lokalplansforslaget, gives der tilladelse til bebyggelse i 20m højde, dvs. 6 etagers ejendomme på Amagerbrogade 160, indtil det gamle apotek, samt på Prinsesse Christines Vej 4-18. Det syntes vi ville være rigtig ærgerligt grundet følgende;

### 1. Lysindfald.

Vi mener ikke at forslaget tager hensyn til de omkringliggende bygninger hvad angår lysindfald og udsigt til et af de få grønne områder langs Amagerbrogade. Beboerne i de nederste lejligheder på Amagerbrogade 157-161 vil miste en betydelig del af sollys i deres lejligheder, hvilket i værste tilfælde vil ødelægge både brugsværdien og den reelle værdi af lejlighederne. Som det også fremgår af de fremlagte skyggediagrammer i lokalplanen, vil lejlighederne blive markant påvirket af skygge og mindre lysindfald. Derudover kan man undre sig over at der kun fremgår skyggediagrammer fra 21. marts og 21. juni, da påvirkningen uden tvivl vil være langt større i vinterhalvåret. Ydermere frygtes det at dette kan have konsekvenser for fremtidig værdiansættelse af de lejligheder og bygninger som bliver påvirket mest af dette. Vi beder jer derfor tage hensyn til de økonomiske konsekvenser dette byggeri kan have for de nuværende beboere i området.

### 2. Grønne områder

Ved etablering af det ønskede byggeri, vil vi miste det grønne område i gårdrummet på Prinsesse Christines Vej 2-18, samt udsigten til det grønne område på hjørnet af Ulrik Birchs Allé og Prinsesse Christines Vej. Selvom det er sparet med træer og små grønne åndehuller på Amagerbrogade, er vi en del som sætter pris på at vi dagligt har udsigt og adgang til disse grønne åndehuller i bybilledet.

### 3. Byggelinje på Amagerbrogade

Der ønskes at bygges i op til 20m højde, hvilket svarer til 6.etagers bygninger. Dette må vi stille os meget imod, da det kommer til at skæmme bybilledet og ikke tager højde for det arkitektoniske udtryk der findes i nærområdet. Den ønskede bebyggelse kommer til at ligge op af nogle ikoniske og betydningsfulde bygninger på Amager, som fx det fredede Apotek på Amagerbrogade, det Psykiatriske Ambulatorium, Forebyggelsescenter Amager på Hans Bogbinders Allé og Sankt Annæ Skole på Peder Lykkes Vej. Vi ønsker at byggeriet på Prinsesse Christines Vej ikke bliver højere end



det nuværende, samt at byggeriet på Amagerbrogade begrænses til 2 eller 3 etager eller samme højde som Apoteket, så byggelinjen for så vidt muligt bevares. Der kan drages paralleller til bebyggelsen ved restauranten Bones på Amagerbrogade 125. Ydermere vil sådan et byggeri skabe en større adskillelse mellem strøggaden og etageboligerne på Amagerbrogade og den åbne villabebyggelse i Eberts Villaby. Denne kontrast er, som i også selv nævner, det særlige kendetegn ved netop dette område. Ydermere fremgår at der ikke er tiltænkt almene boliger i forestående byggeri, hvilket er rigtig ærgerligt, da Amager er og skal være et sted med stor diversitet i beboerne, og ikke blive endnu et gentrificeret område i København, hvor folk med mindre midler ikke har råd til at bo, pga. værdistigninger og ekstremt dyre huslejer.

Ydermere kan man læse i forslaget at det ønskede byggeareal ikke må overstige 11.200m<sup>2</sup>, men når man nærlæser forslaget, gælder det iflg. Arkitema Architects, som har været med til at udarbejde lokalplansforslaget, 11.400m<sup>2</sup>, hvilket jo kan undre en noget at der ikke er styr på tallene. I den nye lokalplan, nævner I et behov for huludfyldelse, som ikke nævnes i nogen anden plan. Der er desuden intet hul at udfylde her. Der findes allerede eksisterende bygninger, og dette gør at dette ville anses som værende renovation eller rekonstruktion af eksisterende bygninger, hvilket burde gøres i overensstemmelse med områdets egentart. I dette tilfælde ville det være i stil med kirke, hospital og apoteket, som alt har historisk værdi.

På vegne af;

Siff Hansen, Amagerbrogade 157.

Christa og Erik, Prinsesse Christines Gade 9

Per Kalvig og Jette Halskov, Prinsesse Christines Vej 3

Vibeke Pedersen, Amagerbrogade 161

Trine Schjermer og Brian Larsen, Prinsesse Christines Gade 1

Anders Wittrup & Ana Spoljar, Amagerbrogade 157 1

Anton Basse, Højdevej 1

Mia Nielsen, Amagerbrogade 157

Joan Lund, Prinsesse Christines Vej 1

Tascha Nielsen og Osvald Lund Rønde, Amagerbrogade 161

## **Svar til: Hearing 48939 af: Marianne Harmon**

APPLICATION DATE

27. oktober 2019

SVARNUMMER

34

INDSENDT AF

Marianne Harmon

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 157, 3.th.

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig A/B Hveensborgd høringssvar.

## **Svar til: Hearing 48939 af: Trine Schjermer Jensen**

APPLICATION DATE

27. oktober 2019

SVARNUMMER

33

INDSENDT AF

Trine Schjermer Jensen

BY

kbh s

POSTNR.

2300

ADRESSE

prinsesse christines vej 1, 4 tv

HØRINGSSVAR

Høringssvar til forslaget Prinsesse Christines Vej / Amagerbrogade sagsnr: 2018-0147617

Som andelshaver på Prinsesse Christines Vej (PCV), med lejlighed på 4./5.sal, vil vi på det kraftigste opfordre til at lokalplanen ikke gennemføres i sin nuværende 'skitse'.

Himmel, luft og grønt vil blive erstattet af tagkonstruktion, beton og naboer der kommer tættere på, grundet altaner mod gaden (PCV). Udsyn til gamle smukke bygninger på Amagerbrogade samt Sankt Elisabeths Hospital, Skt. Annæ kirke og grønne træer forsvinder fuldstændigt. Der tales i disse år meget om lysets indvirkning på mennesket og særligt på mennesket i byen, som er særligt sårbart på mange parametre så som lys, støj, trafik og stress (klide 1). Dette hjælper lokalplanen ikke på, tvært imod.

I Andelsforeningen Lykkehøj har vi tidligere været underlagt arkitektoniske restriktioner i forbindelse med tagudskiftning og etablering af beboelse på 5. sal, så som afslag på sløjfning af skorsten og placering af vinduerne i tag. Samt etablering af altaner mod gård siden, da det ikke kunne komme på tale på gadesiden (PCV). Vi forstår ikke hvorfor disse restriktioner ikke gøre sig gældende i denne sag (lokalplan).

Peder Lykkes vej er en trafikals flaskehals for biler og cykler, særligt om morgenen - og denne lokalplan ligger ikke op til nogen løsning, tvært imod tilfører den flere beboere, og dermed mere trafik.

Kilde 1: <https://www.kristeligt-dagblad.dk/liv-sjael/byen-er-et-bombardement-af-m...>

# **Svar til: Hearing 48939 af: Mads Bangsbostrand**

APPLICATION DATE

27. oktober 2019

SVARNUMMER

32

INDSENDT AF

Mads Bangsbostrand

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Peder Lykkes Vej 1, STTH

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig A/B Hveensborg's høringssvar.  
Derudover har jeg følgende indvendinger mod projektet.

En parkeringskælder bag om bygningen vil have en stærk negativ indvirkning på lokal området. Det er i forvejen farligt at være cyklist og fodgænger på Peder Lykkes Vej og nu vil man indføre endnu en risikofaktor, lige ved siden af skolen. En tilførsel af X antal biler vil kun gøre trafikmængden større i hverdagen, til fare for bløde trafikanter. Når man alligevel laver en lokalplan for området burde trafikafviklingen også have være på dagsordenen. Der er bilister der anvender Peder Lykkes Vej som en motortrafikvej og krydset ved Prinsesse Christines Vej vil kun blive farligere med en ekstra tilførsel af biler. Det er kun et spørgsmål om tid før der er en sagesløs cyklist eller endnu være et barn bliver kørt ned af en aggressiv bilist.

I forhold til de 6 etager, vil de komme til at skæmme bybilledet, hvor største delen af karré bygningerne i området er fra år 1920-30.

En overbygning på Prinsesse Christines Vej 4-18 vil være katastrofal for området, bygningen vil komme til at fremstå som en mastodont, hvilket også vil være tilfældet for bygningen på hjørnet af Amagerbrogade og Prinsesse Christines Vej. Bygningerne vil bryde bybilledet på en dårlig udtænkt måde.

Det giver heller ingen mening at give beboere altaner ud mod Prinsesse Christines Vej. Der er trafikstøj, os og beboerne vil komme til at kigge lige ind i genboernes stuer. Det vil give mere mening at lave altaner ud mod gårdmiljøet, hvor de vil få mere gavn af dem da eftermiddags- og aftensolen vil være der.

# **Svar til: Hearing 48939 af: Mads Bangsbostrand**

APPLICATION DATE

27. oktober 2019

SVARNUMMER

31

INDSENDT AF

Mads Bangsbostrand

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Peder Lykkes Vej 1, STTH

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne gøre indsigelse imod dele af projektet på Prinsesse Christines Vej - forslaget om at bygge op i 6 etager vil komme til at skæmme bybilledet.

Langt de fleste bygninger i området er fra omkring 1920-30 og op i 5. sals højde, inkl. loft. En 6. etage på bygningen ved Prinsesse Christines Vej 4-18 vil komme til at se forfærdelig grim ud. Det er i forvejen ikke den kønneste bygning; den bliver nok ikke kønnere af at bygge en kasse mere ovenpå. Derudover vil det være en dårlig idé at bygge et parkeringshus/areal bagom bebyggelsen. Der er i forvejen al for meget trafik ned igennem Peder Lykkes Vej, og hvis den trafikmængde bliver øget, er der en seriøs risiko for at der kommer til at ske personskader på cyklister og børn der går i skole (Sankt Annæ Skole).

Der kan godt lægges mere energi i at fremvise hvordan en overbygning vil se ud på Prinsesse Christines Vej 4-18. Altaner ud mod vej vil også bryde med bybilledet. Der vil ikke være rene linjer, folks rod kommer til at fylde på altanerne og det vil give området et rodet udseende. Hvis man endelig vil give altaner, bør de placeres ind mod gården og væk fra vejen. Alle andre karré bygninger har altaner ind mod gården. Derfor står jeg uforstående overfor at man nu vil bygge altaner ud mod vejen. Det vil alligevel larme en del fra Amagerbrogade, så de altaner kommer til at blive ubrugelige.

Slutteligt kan det siges at det ikke er Københavns Kommune eller bygherre der kommer til at skulle kigge på en potentiel øjenbæ hver evig eneste dag. Det bliver beboerne i området og særligt dem der bor lige overfor Prinsesse Christines Vej 4-18 og på hjørnet af Prinsesse Christines Vej/Amagerbrogade.

Til parkeringsanlægget er der kun et at sige, det kan blive potentielt farligt. I dag kører der ikke biler ud fra gårdanlægget bag om Prinsesse Christines Vej 4-18 og det er lidt af en udfordring at navigere som cyklist og fodgænger i det område. Der er ganske enkelt for mange biler der skal igennem Peder Lykkes Vej og over Peder Lykkes Vej fra Prinsesse Christines Vej på villaområde-siden og til den anden side. En eksta tilførsel af X antal biler der skal fra en parkeringskælder og ud på Peder Lykkes Vej, er at tilføre en større risiko for cyklister og fodgængere. Det vil kun være et spørgsmål om tid før at det går galt, når der er mange bilister der kører hensynsløst og overtræder fartbegrænsningerne igen og igen ned igennem Peder Lykkes vej.

# Svar til: Hearing 48939 af: Anders Wittrup & Ana Spoljar

APPLICATION DATE

27. oktober 2019

SVARNUMMER

30

INDSENDT AF

Anders Wittrup & Ana Spoljar

BY

KBH S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 157, 1.tv.

HØRINGSSVAR

I forbindelse med høringen af den nye lokalplan, har vi følgende kommentarer:

Først og fremmest så tilslutter vi os AB Hveensborgs høringssvar. Derudover har vi følgende indvendinger:

Høringssvar vedr. forslag til lokalplan Prinsesse Christine Vej

Vedrørende den foreslået lokalplan for højt etagebyggeri, er vi meget imod planen. Vi har givet begrundelser for dette nedenfor:

1 . Der er store uoverensstemmelser i de nævnte planer, i delen "Sammenhæng med anden planlægning og lovgivning".

Til at begynde med, så er lokalplanen baseret på Kommuneplan 2019, vedrørende højde og type af bebyggelse på området, som ikke er vedtaget endnu, og derfor ikke er en del af den officielle kommuneplan og ikke lov-gyldig endnu. Derudover er der en del ting hvor lokalplanen strider mod hvad Kommuneplan 2019 anbefaler: miljøvenlig by, flere grønne områder, mindre trafik, mindre gadestøj og bedre forhold for fodgængere.

Byplan 13, der stadig er gyldig for dette område, nævner specifikt matrikel 1583 som værende kun delvist anvendt til etageboligbyggeri på hjørnet af Amagerbrogade og Prinsesse Christine Vej. Ydermere, er der i byplan 13 en byggelinje detaljeret for nye bygninger, som ses på de kort tilknyttet byplanen, som er sat længere inde, så Amagerbrogade på denne måde udvides til 30 m. Byggelinjen overholdes flere steder både til højre og venstre for matrikel 1583, bortset fra apoteket som er ældre end planen.

Dette er også bekræftet i plan 158, tillæg 1 for Amagerbrogade, som I vælger at ugyldiggøre uden nærmere forklaring omkring hvorfor. Plan 158 er for hele Amagerbrogade, som den centrale strøggade på Amager, og som beskytter Amagerbrogades egenart. På den anden side snakker I selv om de samme egenart værdier, som I er i gang med slette med denne plan. Det giver kun mening at ophæve denne beskyttelse og lokalplan når det er i offentlighedens interesse, som f.eks. da dette blev gjort ved Sundebyøster skole.

I den nye lokalplan, nævner I et behov for huludfyldelse, som ikke nævnes i nogen anden plan. Der er desuden intet hul at udfylde her. Der findes allerede eksisterende bygninger, og dette gør at dette ville anses som værende renovation eller rekonstruktion af eksisterende bygninger, hvilket burde gøres i overensstemmelse med områdets egenart. I dette tilfælde ville det være i stil med kirke, hospital og apoteket, som alt har historisk værdi.

I nævner også at i bydelsplan for Amager Vest er der ikke nævnt noget vedrørende dette område, hvilket kunne tolkes som at man ønskede området holdt som det er nu.

2. Ødelæggelse af egenart for hele Amagerbrogade, såvel som dette specifikke område kaldet Eberts Villaby.

a)  
Ved at gøre lokalplan 158 ugyldig for denne ene matrikel, så tager I den ud af hele planen for Amagerbrogade, som skulle være med til at sikre hele strøggaden. Planens ide var at gøre gaden bredere for fodgængere, med små pladser hvor man kan stoppe og og slappe lidt af. For at citere lokalplan 158: "Inden for handel er kommentarerne: multikulturel og mangfoldig, mange specialbutikker, flere aktiviteter og events, sammenhæng mellem Amagerbrogade og Amagercenteret, mindre trafik, bredere fortove, grønne omgivelser og plads til børn, langsom, overskuelig trafik, mindre støj og mere korttidsparkering."

I samme lokalplan nævnes der udvidelse af vejen, hvor muligt, samt beplantning af vejtræer, for at gøre området grønnere og mere miljøvenligt, som igen er Københavns ønsker som foreslået i Kommuneplan 2019.

Der er bestemt muligheder for dette, hvis vi respekterer byplan 13, og dennes byggelinje. Derudover er denne del den smalleste del af Amagerbrogade for både trafik og fodgængere, hvilket nok er årsagen til denne byggelinje.

Det eneste som beholdes i den nye lokalplan vedrørende områdets egenart, er brugen af stueetagen til butikker og liberale erhverv. Dette til trods for at I selv nævner egenart som den nye lokalplans primære formål: "fokus på områdets egenart og bynatur, at forholde det og at alt passer området".

b) Historiske værdier i området.

Kirken, hospitalet og apoteket er af historisk beskyttet værdi i dette område. Det er også beskrevet som værdifuldt at disse bygninger og området bagved i den lavtliggende og grønne villaby kan ses fra Amagerbrogade. Dette er ret sjældent i storbyer og bør beskyttes. Derfor bør en evt. ny bygning ikke bygges højere end apoteksbygningen, for ikke at skærme udsynet til ovennævnte. Dette er også i overensstemmelse med Kommuneplan 2019 (området kan også være for 3-etagesbygninger), som vist på billed i jeres nye lokalplan.

Ved at bygge denne høje 6-etagersbygning mistes denne værdi for områdets beboere. Dette gøres blot værre ved at man heller ikke overholder den allerede etablerede byggelinje.

3. Gadestøj

I jeres nye lokalplan nævnes det at gadestøj allerede er ret høj på Amagerbrogade. Så den nye bygning skal bygges så dens beboere beskyttes mod gadestøj og vibrationer fra trafik. Men der er ingen hensynstagen til det omliggende område, som vil opleve mere gadestøj og vibrationer, fordi en høj bygning bygget så tæt på andre bygninger vil lukke gaden inden og støjen vil derfor blive forstærket opad, til gene for de eksisterende beboere.

4. Lys og udsigt

Ved at bygge så høj en bygning, vil vores bygning på den anden side af Amagerbrogade miste en masse naturligt lys, specielt på de lavere etager. Derudover mistet der udsigten til kirken og hospitalet, samt delvis blokering af udsigt til apoteket og det begvedliggende grønne område. Alt dette er med til at mindske vores livskvalitet.

Såfremt bygningen opføres, så vil vi foreslå at den holdes på 3 etager, og dermed ikke optager udsyn eller blokerer for sollys, samt at den respekterer den etablerede byggelinje. Ved at flytte bygningen længere tilbage fra Amagerbrogade vil der så være plads til enten at udvide vejen (og dermed give plads til vejtræer) eller benytte pladsen til et grønt friområde, såvel som udvidelse af fortorvet, til alle områdets beboeres fordel.

Anders Wittrup

&

Ana Spoljar, Master of Architecture and Urban Planning.



## **Svar til: Hearing 48939 af: amager vest lokaludvalg**

APPLICATION DATE

25. october 2019

SVARNUMMER

29

INDSENDT AF

amager vest lokaludvalg

BY

kbh. s

POSTNR.

2300

ADRESSE

sundholmsvej 8

HØRINGSSVAR

læs vedhæftede

MATERIALE:

svar\_paa\_hoering\_vedr.\_lokalplan\_prinsesse\_christines\_vej.pdf

**Sekretariatet for Amager Vest Lokaludvalg  
Økonomiforvaltningen**



TMF Byens Udvikling

## **Svar på høring vedr. lokalplan for Prinsesse Christines Vej og Amagerbrogade**

Lokaludvalget vil gerne bakke op om forslaget til at udarbejde en bevarende lokalplan for apoteket på Amagerbrogade.

Derudover bifalder lokaludvalget, at forslaget om den ny bygning på mtr. 1583 trækkes tilbage, så den flugter med apoteket, og dermed giver mulighed for at fortov og cykelsti kan linjeføres på vejstrækningen. Med saddeltag falder bygningen godt ind i arkitekturen med omliggende ejendomme.

Vedrørende forslaget om delområde II, så mener vi, at nybyggeriet bør flugte med den eksisterende boligejendom på Prinsesse Christines Vej af hensyn til helheden samt begrønning på arealet mellem fortov og bygning på hele vejstrækningen fra Amagerbrogade til Peder Lykkes Vej. Indretningen vil fremme en æstetisk karakter af nybyggeriet.

Det er desuden vores holdning, at nogen af de planlagte parkeringspladser bør prioriteres til delebilpladser af hensyn til den trafikale trængsel, der jo øges med byggeriet af flere boliger.

Venlig hilsen  
André Just Vedgren  
Formand for Amager Vest Lokaludvalg

**3. oktober 2019**

Sagsnummer  
2019-0263716

Dokumentnummer  
2019-0263716-3

Sekretariatet for Amager Vest  
Lokaludvalg  
Sundholmsvej 8  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009800275

[www.avlu.dk](http://www.avlu.dk)

## **Svar til: Hearing 48939 af: Therese**

APPLICATION DATE

25. oktober 2019

SVARNUMMER

28

INDSENDT AF

Therese

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Prs christines vej 11, 1. Tv

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod den ekstra etage der forventes bygget på Prs Christines Vej samt de altaner der forventes bygget på samme vej.

Jeg bor overfor bygningen der påtænkes at få lavet ekstra etage og altaner. En ekstra etage vil betyde, at jeg fra min lejlighed ikke vil kunne se andet end lejligheder, og udsigten til blå himmel bliver fjernet. Jeg har ikke valgt en lejlighed midt inde i byen, netop for at kunne få et kig til blå himmel, hvilket der jo er mulighed for herude på grund af bebyggelsernes højde. Jeg vil alt andet lige få en mørkere lejlighed, og det vil evt blive sværere at komme af med lejligheden igen.

Ydermere giver det ikke mening at lave altaner mod Prs Christines Vej, hvis man tænker på lys og lyd samt beboerne i min ejendom. Der vil det give bedre mening at etablere altaner mod skolen.

## **Svar til: Hearing 48939 af: Nicolas Butler**

APPLICATION DATE

25. oktober 2019

SVARNUMMER

27

INDSENDT AF

Nicolas Butler

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 157

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig A/B Hveensborgs høringssvar.

## **Svar til: Hearing 48939 af: Hassan**

APPLICATION DATE

24. oktober 2019

SVARNUMMER

26

INDSENDT AF

Hassan

BY

Kbh s

POSTNR.

2300

ADRESSE

Peder lykkes vej

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne tilslutte mig AB Hveensborgs svar. Som beboer på Peder Lykkes Vej, vil ødelægge min udsigt/ samt lysindfald i min lejlighed da solen vil blive skærmet af den nye etage.

Her udover kan jeg ikke se hvad man vil gøre med trafikken i en forvejen trafik tung vej som ligger ved en skole!

Det er allerede nu svært nok at komme frem og tilbage med den morgen/eftermiddags trafik som er der nu. Der har været sendt trafik tæller ud på Peder Lykkes vej, i den periode hvor der har været afspærret ved Peder lykkes vej ved Englandsvej.

Jeg undre mig også over, at i vælger at der skal være udkørsel fra p kælder lige ved siden af skolen. Der er både til fare for elever og andre trafikanter og det kommer til at skabe endnu en prop i trafikken.

De planer som er fremlagt er under AL KRITIK!

Hassan khallad

## Svar til: Hearing 48939 af: Henning Svare og VinniBurmester

APPLICATION DATE

24. oktober 2019

SVARNUMMER

25

INDSENDT AF

Henning Svare og VinniBurmester

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Privat

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 157, 3.tv

HØRINGSSVAR

Vi tilslutter os A/B Hveensborgs høringssvar.

At bygge en 6 etagers bygning på et af Amagerbrogade's smalleste steder vil i høj grad mindske lysindfaldet i A/B hveensborg's bygning

Amagerbrogade 157,159, og 161, og vil forringe værdien af vores boliger.

Desuden vil det forværre det i forvejen høje støjniveau, fra den tætte trafik af biler og motorcykler men bestemt også fra de mange lastbiler, og de mange daglige busser, som kører med et interval på 3-5 minutter i hver retning.

Mvh. Vinni Burmester og Henning Svare.

## **Svar til: Hearing 48939 af: Henning Svare og VinniBurmester**

APPLICATION DATE

24. oktober 2019

SVARNUMMER

24

INDSENDT AF

Henning Svare og VinniBurmester

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Privat

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 157, 3.tv

HØRINGSSVAR

Vi tilslutter os A/B Hveensborgs hørings svar.

At bygge en 6 etagers bygning på et af Amagerbrogade´s smalleste steder vil i høj grad mindske lysindfaldet i A/B hveensborg´s bygning

Amagerbrogade 157,159, og 161, og vil forringe værdien af vores boliger.

Desuden vil det forværre det i forvejen høje støjniveau, fra den tætte trafik af biler og motorcykler men bestemt også fra de mange lastbiler, og de mange daglige busser, som kører med et interval på 3-5 minutter i hver retning.

Mvh. Vinni Burmester og Henning Svare.

## **Svar til: Hearing 48939 af: Christa Suszkiewicz**

APPLICATION DATE

24. oktober 2019

SVARNUMMER

23

INDSENDT AF

Christa Suszkiewicz

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Prinsesse Christines vej 9. 4. tv

HØRINGSSVAR

Vedrørende sagsnr:2018-0147617

Det er med stor beklagelse, at der planlægges det byggeri, fordi der forsvinder lys, grønne oaser . Blandt andet vaskeriet i gaden, er mødested/hyggested, for både brugere samt andre i lokalområdet, der nyder at der er luft omkring dem.

Det kommer til at lukke lys ude for adskillige boligkomplekser både for Prinsesse Chr. vej, Amagerbrogade og Peder Lykkesvej, idet gården der fra Peder Lykkesvej ud til Prinsesse Christines vej også vil miste lyset.

Derudover bliver byggeriet unødigt pyntet med gigantisk forhøjning på hjørnet af Amagerbrogade/Prinsesse Chr. vej, det kunne være løst bedre, kønnere og mere æstetisk, altid begrundelser kommunen selv bruger, når man f. eks. har søgt om altaner ud til vejen.

Det er uforståeligt at der plaskes til med byggeri, der bliver virkeligt ikke kønt efterhånden, hvis alt byggeri, hvor der kan sættes etager på, bliver fremtid i gaderne. Men det er svært som menig borger, at stå imod stærke pengemænd, fordi en ting er, at kommunen som argument kan sige, at der mangler boliger, men det behøver ikke at være skyskrabere lige i det område og med endnu dyrere husleje.



## **Svar til: Hearing 48939 af: Stina Hjelmqvist**

APPLICATION DATE

24. oktober 2019

SVARNUMMER

22

INDSENDT AF

Stina Hjelmqvist

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Peder Lykkes Vej 13, 4th

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne tilslutte mig AB Hveensborgs svar.

Som beboer på Peder Lykkes Vej, vil det på alle måder ødelægge min udsigt over byens tårne hvis ejendommen på Prinsesse Christines Vej bliver højere, det er lige præcis de små ting som udsigt til byens tårne der gør det at bo på Amager så fantastisk. Hvorfor man insisterer på at bygge så højt og firkantet som muligt overgår min forstand, som andre også har skrevet så ville det være rart med lidt omtanke for de eksisterende bygninger, bla. vores flotte apoteket som ville forsvinde ved siden af en stor usmagelig klods af en bygning.

Helt praktisk kan jeg heller ikke se, at det vil give andet end yderlige problemer med parkering, at man presser endnu flere beboere ind i området.

## **Svar til: Hearing 48939 af: L. Petersen**

APPLICATION DATE

24. oktober 2019

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

L. Petersen

BY

Kbh. S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 155, 5.

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedr. forslag til lokalplan "Prinsesse Christines Vej".

Som genbo til det foreslåede projekt stiller jeg mig - meget - imod forslaget.

En 20 meter høj bygning vil have stor negativ indflydelse for lysindfald og sollys på såvel min altan som i min lejlighed.

Det vil fratage mig udsigt til bl.a. grønne arealer, Ørestad og Bella Sky. Dertil kommer, at genboere vil kunne kigge direkte ind på min altan, hvilket, jeg vil synes, vil være særdeles generende.

Et så stort byggeprojekt vil ødelægge "byggelinjen" - set i forhold til apoteket og projektets naboejendom på Prinsesse Christines Vej. Det vil blive for bastant og skabe et klaustrofobisk, mørkt og uharmonisk udtryk.

## **Svar til: Hearing 48939 af: Antonio Vide**

APPLICATION DATE

24. oktober 2019

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Antonio Vide

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 157, 2tv

HØRINGSSVAR

Der samme som Hveensborg

## **Svar til: Hearing 48939 af: Mia Nielsen**

APPLICATION DATE

23. oktober 2019

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Mia Nielsen

BY

Kbh. S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 157

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig A/B Hveensborgs høringssvar

med tilføjelse, at min udsigt ud til Bella Sky har stor betydning for velvære og lysindfald på min altan!!

## **Svar til: Hearing 48939 af: Anton Basse**

APPLICATION DATE

22. oktober 2019

SVARNUMMER

18

INDSENDT AF

Anton Basse

BY

Kbh S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Højdevej 1, 4. th

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig mig A/B Hveensborgs høringssvar.

## **Svar til: Hearing 48939 af: Vibeke Kramer Pedersen**

APPLICATION DATE

22. oktober 2019

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Vibeke Kramer Pedersen

BY

Kbh. S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 161, 4.th.

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig A/B Hveensborgs høringssvar.

## **Svar til: Hearing 48939 af: Tascha Nielsen**

APPLICATION DATE

22. oktober 2019

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Tascha Nielsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

AKVA Jewellery

BY

kbh s

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 161 1tv

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig AB Hveensborgs høringsvar

## **Svar til: Hearing 48939 af: Tascha Nielsen**

APPLICATION DATE

22. oktober 2019

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Tascha Nielsen

BY

kbh s

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 161 1tv

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig A/B Hveensborgs høringssvar



## **Svar til: Hearing 48939 af: osvold lund rønde**

APPLICATION DATE

22. oktober 2019

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

osvold lund rønde

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Lund&Rønde I/S

BY

kbh s

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 161 1tv

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig AB Hveensborgs høringsvar

## **Svar til: Hearing 48939 af: Thomas Harmon**

APPLICATION DATE

21. oktober 2019

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Thomas Harmon

BY

København S.

POSTNR.

2300

ADRESSE

Højdevej 1, 1 tv

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig AB Hveensborgs høringssvar

## **Svar til: Hearing 48939 af: Jørgen Gjesing**

APPLICATION DATE

21. oktober 2019

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Jørgen Gjesing

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 157, 2. th.

HØRINGSSVAR

" Jeg tilslutter mig AB Hveensborg's hørings svar"

## **Svar til: Hearing 48939 af: Ida Karlsson**

APPLICATION DATE

21. oktober 2019

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Ida Karlsson

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 161, 4. tv

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig A/B Hveensborgs høringssvar.

## **Svar til: Hearing 48939 af: Mona Sillemann på vegne af A/B Hveensborg**

APPLICATION DATE

21. oktober 2019

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Mona Sillemann på vegne af A/B Hveensborg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

A/B Hveensborg

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 161, 3. th

HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftede bilag for begrundelse af følgende:

Som andelsforening stiller vi os imod projektet og indstiller til, at arealet ved Amagerbrogadesiden i videst udstrækning bevares med nuværende udformning eller at byggeriet på Amagerbrogade som minimum begrænses til at bygges i 2 eller 3 etager, så byggelinjen - et harmonisk udtryk langs Amagerbrogade - samt vores andelshaveres formuer og livskvalitet bevares.

MATERIALE:

hoeringsvar\_ifm\_lokalplansaendring\_hveensborg\_andelsforening.pdf

Teknik- og Miljøforvaltningen  
 Byens Udvikling  
 Postboks 348  
 1503 København V

21. oktober 2019

**Høringssvar vedr. forslag til lokalplan ”Prinsesse Christines Vej”**

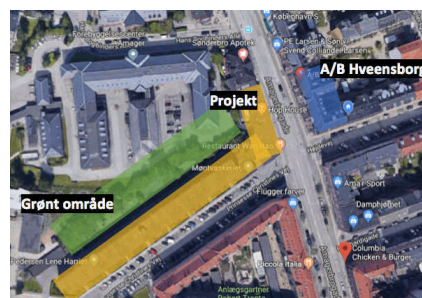
Jeg skriver dette høringssvar som formand for Andelsboligforeningen Hveensborg, beliggende Amagerbrogade 157 - 161 samt Højdevej 1 - 3.

A/B Hveensborg har d. 2. september modtaget offentlig høring af forslag til lokalplan ”Prinsesse Christines vej”. Lokalplanen indstiller til, at der gives tilladelse til at opføre boligbebyggelse i 6 etager på Amagerbrogade 160 samt etablering af 6. etage på den eksisterende etageejendom på Prinsesse Christines vej 4-18.

Vores ejendom er beliggende direkte overfor Amagerbrogade 160, hvor der ønskes etablering af boligbebyggelse i 20 meters højde (se billede 1). A/B Hveensborg mener ikke, at det nuværende projekt tager hensyn til foreningens ejendom eller beboere, både hvad angår lysindfald og udsigt, men også hvad angår dét, at bebyggelsen kan have indflydelse på foreningens fremtidige værdiansættelsen og dermed få økonomiske konsekvenser for foreningen og andelshaverne.

Vi stiller os uforstående overfor, at projektet lægger op til at ødelægge den nuværende byggelinje på Amagerbrogade, som vil forhindre udsyn til et, for Amagerbrogade, sjældent og markant grønt område, som er med til at gøre strøggaden hyggelig og dermed attraktiv for lokale erhvervsdrivende. Samtidig mener vi, at opbrydningen af den nuværende byggelinje vil skabe en fortætning og indelukthed som vi ikke mener man kan være bekendt (se billede 2 og 3).

**Billede 1. Foreningens beliggenhed**



**Billede 2. Nuværende byggelinje m. lav eller ingen bebyggelse mod Amagerbrogade**

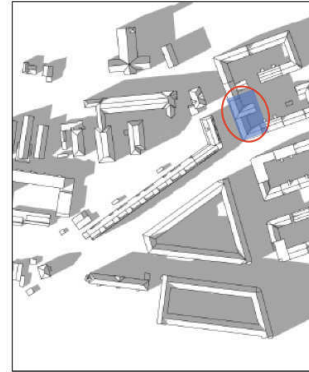


**Billede 3. Grønt område set fra gaden**



Derudover vil beboerne i de nedre lejligheder i A/B Hveensborg (Amagerbrogade 161, 159 og 157) ved realisering af projektet miste en stor del naturlig sollys, hvilket vil ødelægge brugsværdien af deres lejligheder og værdien af disse. Som det fremgår af skyggediagrammerne i forslaget til lokalplanen vil lejlighederne i A/B Hveensborg påvirkes markant af skygger hele året (i sommerhalvåret efter kl. 16), hvis projektet på Amagerbrogade 160 realiseres til 6. etage (se billede 4). Vi finder det beklageligt at man i kommentaren til skyggediagrammet undlader at nævne, hvordan vores boliger påvirkes, for i stedet at gøre opmærksom på, at apoteksbygningen (erhvervsjendom mod syd) "i begrænset omfang påvirkes" – vi er overbeviste om, at kunder og medarbejdere påvirkes markant mindre end vores beboere. Samtidig forventer vi at et byggeprojekt af den størrelse, hvor der sandsynligvis skal udføres større funderingsarbejde, vil ødelægge dele af vores facade som vi lige har igangsat udbedringen af.

**Billede 4. Skyggediagram med Hveensborg**



21. marts kl. 16:00

Som andelsforening stiller vi os derfor meget imod projektet og indstiller til, at arealet ved Amagerbrogadesiden i videst udstrækning bevares med nuværende udformning eller at byggeriet på Amagerbrogade som minimum begrænses til at bygges i 2 eller 3 etager, så byggelinjen - et harmonisk udtryk langs Amagerbrogade - samt vores andelshaveres formuer og livskvalitet bevares.

Med venlig hilsen

Mona Sillemann

På vegne af Andelsboligforeningen Hveensborg

## **Svar til: Hearing 48939 af: Nanne Sofia Bonnichsen**

APPLICATION DATE

19. oktober 2019

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Nanne Sofia Bonnichsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade 161 5.th

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig A/B Hveensborg høringsvar



## **Svar til: Hearing 48939 af: Jeanette Warming**

APPLICATION DATE

7. oktober 2019

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Jeanette Warming

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Prinsesse Christines Vej 10

HØRINGSSVAR

Jeg har vedhæftet mit hørings svar, for at lette gennemlæsingen.

Samt dokumentation, der understreger mit hørings svar.

Det tager under 7 min af jeres tid....

MATERIALE:

hoerings svar\_fra\_jeanette\_warming.pdf

illustration\_1.jpg

illustration\_2.jpg

illustration\_3.jpg

illustration\_4.jpg

illustration\_5.jpg

illustration\_6.jpg

illustration\_7.jpg

illustration\_8.jpg

illustration\_9.jpg

illustration\_10.jpg

illustration\_11.jpg

Hvor er det dejligt og **VIGTIGT** vi beboere kan blive hørt, når fremtidig tilbygning, *set med mine øjne*, ikke gavner brugen af lejemålet.

Af udlejer, er jeg gjort bekendt med de ikke har indsigelser mod, at placere altanerne mod gården  
Derfor benytter jeg muligheden for at råbe højt her.  
- *Til min fordel, som beboer.*

### **Giv os udsigt mod vores egen grønne gård, fremfor genboens triste mursten...**

Det giver, *efter min mening*, ingen mening at placere altan mod gaden - **INGEN!**

Jeg har boet her i lidt over 19 år.  
(på 3. sal med masser af lys og skøn udsigt)  
I de 19 år, har min drøm bla. været at få altan.  
Men mod gaden, hvor jeg skal sidde i trafikstøj og os, hvis jeg skal benytte den?  
- **NEJ TAK!**

Så plantegningen med altan mod gaden, hvor der er støj, trafikos og udsigt direkte ind i genboeres stuer...  
Ellers tak - *Det lyder som en dårlig joke.*

### **Arkitektonisk set vil altaner mod gaden påvirke bybilledet negativt...hvis vi skal tale i kloge ord...**

Omkringliggende bygninger har installeret deres altaner på gårdsiden.  
Kun en enkelt opgang, har den mod gaden, på et hjørne hvor solen er hele dagen  
- *Se dét giver mening.*

Jeg er helt med på det er nemmest (*standard*), at installere altan med udgang fra opholdsrum.  
Der mangler så info om, flere beboere her, har spisestue i netop det store rum mod gården.  
Det vil derfor (*også*) vil give god mening at rykke altanen derom.

Arbejdet vil blive det samme, da udgang fra soveværelse/spisestue er af samme rummål i vinduesparti.

For os der bor fra 2. sal og op, vil altan mod gården give den luksus, at nyde solen til den går ned...  
(**se vedhæftet billeder, der viser udsigten mod gaden vs. mod gården**)

Hvilken livskvalitet det vil give.  
Udover der mod gården, vil være ro, nye flotte grønne områder **OG** sol!  
At kunne komme hjem fra arbejde, smække benene op og trække vejret dybt ind...  
....uden det er ren bilos der kommer i lungerne.

Da der i samme omfang, vil blive bygget op på bygninger mod Amagerbrogade, vil det give ekstra bonus.  
Så kan vi sidde på altanen mod gården og *virkelig* få ro for trafik støj...

Ja undskyld mig, men det giver **SÅ** meget mere mening at sætte den dér, når nu arbejdet er det samme.  
Det vil være en klar forbedring i mine øjne.

Jeg håber I lytter og ser meningen i at ændre på altanens placering, set med mine beboerbriller på.  
Fremfor en skrivebordsansat, laver en standard beslutning, der ikke giver mening i den verden, hvor jeg bor...

### **Det ses tydeligt på vedhæftet billeder, hvor meget mening det giver, at placere altan mod gården.**

Det er jo kun hjemmegående, der vil få gavn af de få timer, solen er mod gaden...  
...og vil give en altan uden sol, for alle os beboere med 9-16 job  
Og dem er vi nu altså en hel del af...

Det vil bestemt gavne størstedelen af beboerne her, at have den mod gården i stedet.  
*Stuelejlighederne vil også på den facon, få mere privatliv i deres kommende haver...*

Håber det giver lige så meget mening for jer, som for mig, som beboer.

Jeg vil godt nok være ked af at få altan mod gaden...

Og ende med en huslejestigning, for noget der hverken giver mening eller vil blive benyttet.

- *For den sags skyld.*

Ifølge skyggediagrammet, *der er tilføjet lokalplanen*, illustreres det også fint, hvorfor det giver mening at have altanerne om på gårdsiden.

**Frem med JA-hatten og giv os altan mod gården.**

*Giv os (mig) en bid livskvalitet...*

**Giv os udsigt mod vores egen grønne gård, fremfor genboens triste mursten...**

...udover det, er jeg *VILD* med hele projektet...

Tak for at læse mit høringssvar.

/Jeanette Warming

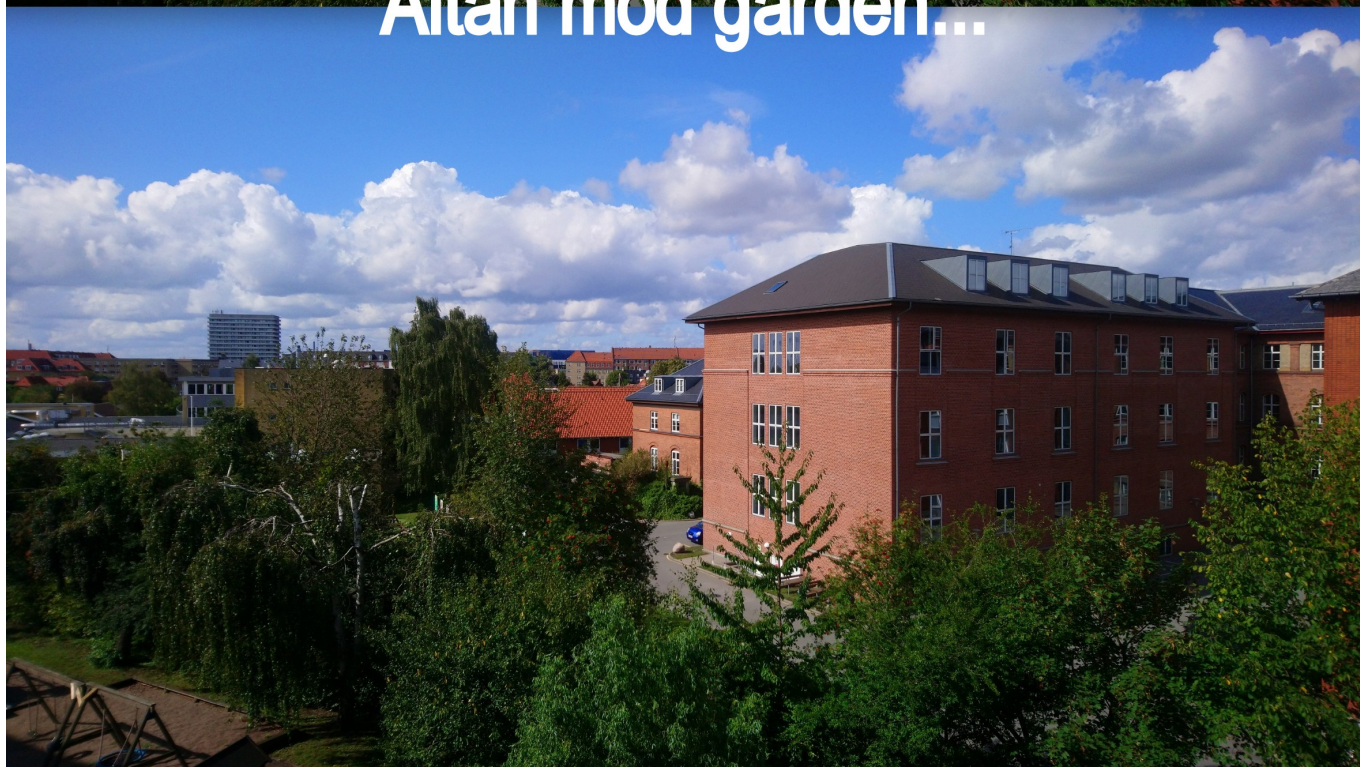








Altan mod gården...



















Altan mod gaden...

**(selv i gråvej ser gården stadig bedre ud end genboen)**



Altan mod gården...







**(udsyn mod Peder Lykkes vej)**



**Mod gaden...**



**Mod gården...**



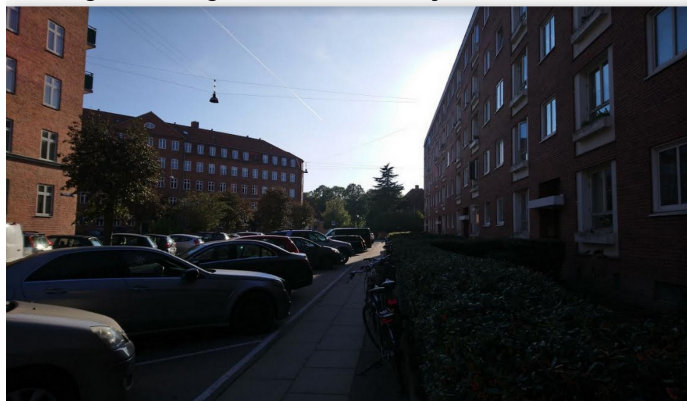








Taget mod gaden efter arbejde kl. 16:40



Taget mod gården efter arbejde kl. 16:43



## **Svar til: Hearing 48939 af: Thomas Springer**

### APPLICATION DATE

1. oktober 2019

### SVARNUMMER

7

### INDSENDT AF

Thomas Springer

### BY

København s

### POSTNR.

2300

### ADRESSE

Prinsesse Christinesvej 8 2.tv

### HØRINGSSVAR

Det hele ser ganske fint ud. Bortset fra at det ville være en god ide at skabe altaner for beboere på Prinsesse Christinesvej ind mod gården, med udgang fra køkkenet. De altaner der er planlagt mod gaden er ikke særligt dybe, da det vil genere ejendommen overfor. Solen er ikke på denne del af bygningen for et flertal af beboerne. På gårdsiden vil eftermiddags og aftensolen være til glæde for alle. Der er meget trafik på Prs chr. vej, hvilket kan være med til at altaner på denne side ikke vil komme beboerne til samme glæde, som hvis de var mod gården. Mod gården er der roligt og udsigt til grønt område. Et alternativ er altaner på begge sider af bygningen, så beboerne på Prinsesse Christinesvej kan få lys og luft til deres lejligheder.

## Svar til: Hearing 48939 af: Lone Lørup Grünau

APPLICATION DATE

30. september 2019

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Lone Lørup Grünau

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Prinsesse Christines Vej 6.1.tv

HØRINGSSVAR

De påtænkte altaner mod Prinsesse Christines vej er ikke særlig hensigtsmæssige. Denne side af bygningen er oftest i skyggesiden, når man har fri og er beliggende tæt på den meget befærdede Prinsesse Christines vej, der bruges af mange biler og lastvogne som gennemfartsvej. Det betyder, at man kan "nyde" sin altan i skygge, støj og megen bilos hvilket vel ikke kan være meningen. Altaner mod gård-siden vil give en bedre og mere fredfyldt nydelse med ro, sol og udsigt til den planlagte have.  
Venlig hilsen Lone og Leif Grünau boende nr 6 1.tv.



## **Svar til: Hearing 48939 af: Arkitema Architects**

APPLICATION DATE

25. september 2019

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Arkitema Architects

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Arkitema Architectcs

BY

København V

POSTNR.

1799

ADRESSE

Ny Carlsberg Vej 120

HØRINGSSVAR

Hos Arkitema Architects, som har været med til at udarbejde Lokalplansforslaget, har vi desværre fundet en fejl i arealopgørelse. Fejlen beror på, at vi havde fået indtastet 328 m<sup>2</sup> for lidt for den eksisterende bebyggelse på Prinsesse Christines Vej. Det er nu blevet justeret og fremgår af vedhæftede arealskema.

Det forhold ønsker vi at gøre opmærksom på i forbindelse med den offentlige høring og anmoder samtidig om, at få justeret bebyggelsesgraden fra 11.200 m<sup>2</sup> til 11.300-11.400 m<sup>2</sup> for at kunne realisere projektet som tegnet. Det er i den forbindelse vigtigt at understrege, at den nye bebyggelse på hhv. Amagerbrogade og Prinsesse Christines Vej, friarealer og parkeringsforhold er uændret i forhold til det indsendte projekt.

MATERIALE:

arealark\_am160\_pcv\_med\_rettelse.pdf

# arealark\_am160\_pcv\_med\_rettelse.pdf

## LOKALPLAN PRINSESSE CHRISTINES VEJ

DATO: 10.09.2018  
 REVISION: 21.08.2019  
 Ole Sager Forbudsforretning, Grøndal er hentet fra  
 D15.dk

EMNER	EKISTERENDE		NVE			FREMTIDIGE FORHOLD			Friareal
	P. C. Vej / Matr. nr. 2127, Sundbyvester, København	Amagerbrogade 160 / Matr. nr. 1583, Sundbyvester, København	I alt	P. C. Vej / Matr. nr. 2127, Sundbyvester, København	Amagerbrogade 160 / Matr. nr. 1583, Sundbyvester, København	I alt	P. C. Vej / Matr. nr. 2127, Sundbyvester, København	Amagerbrogade 160 / Matr. nr. 1583, Sundbyvester, København	
Adresse / Matrikel									
GRUNDAREAL	5.110 m <sup>2</sup>	770 m <sup>2</sup>	5.880 m <sup>2</sup>	5.110 m <sup>2</sup>	770 m <sup>2</sup>	5.880 m <sup>2</sup>	5.110 m <sup>2</sup>	770 m <sup>2</sup>	5.880 m <sup>2</sup>
SAMLET ETAGEAREAL			7.416 m <sup>2</sup>	1.814 m <sup>2</sup>	2.585 m <sup>2</sup>	4.399 m <sup>2</sup>	8.672 m <sup>2</sup>	2.585 m <sup>2</sup>	11.257 m <sup>2</sup>
Herunder bolig m <sup>2</sup>	6.858 m <sup>2</sup>			1.814 m <sup>2</sup>		2.248 m <sup>2</sup>	8.672 m <sup>2</sup>	2.191 m <sup>2</sup>	10.863 m <sup>2</sup>
Herunder erhverv m <sup>2</sup>		558 m <sup>2</sup>			336 m <sup>2</sup>	336 m <sup>2</sup>		336 m <sup>2</sup>	336 m <sup>2</sup>
BEBYGGELSESPROCENT	134%	72%	126%				170%	336%	191%
FRIAREAL									
Friareal bolig m <sup>2</sup> (jf. 50%) B3	3.429 m <sup>2</sup>			907 m <sup>2</sup>	1.124 m <sup>2</sup>	2.031 m <sup>2</sup>	4.336 m <sup>2</sup>	1.095 m <sup>2</sup>	5.431 m <sup>2</sup>
Friareal erhverv (jf. 10%)		55,8 m <sup>2</sup>			34 m <sup>2</sup>	34 m <sup>2</sup>		34 m <sup>2</sup>	34 m <sup>2</sup>
Samlet friarealkvadrat			3.485 m <sup>2</sup>			2.065 m <sup>2</sup>			5.465 m <sup>2</sup>
Tilgængeligt friareal på terræn	3.086 m <sup>2</sup>		3.298 m <sup>2</sup>	385 m <sup>2</sup>	170 m <sup>2</sup>	555 m <sup>2</sup>			3.634 m <sup>2</sup>
Manglende friareal									-1.831 m <sup>2</sup>
Friarealsprocent (tilgængeligt på terræn / samlet bebyggelse, erhverv + bolig)									32 %
Friarealsprocent (tilgængeligt på terræn / bolig m <sup>2</sup> )									33 %
PARKERING									
Parkeringsareal på terræn	8 stk	0	8	0 stk	0	0 stk	0 stk	0	0 stk
Parkeringsareal i kældere (1:150)	385 m <sup>2</sup>	0 m <sup>2</sup>	385 m <sup>2</sup>	0 m <sup>2</sup>	0 m <sup>2</sup>	0 m <sup>2</sup>	0 m <sup>2</sup>	0 m <sup>2</sup>	0 m <sup>2</sup>
Parkeringsareal i kældere (30 m <sup>2</sup> )	0 stk	0 stk	0 stk	20 stk	18 stk	38 stk	20 stk	18 stk	38 stk
Parkeringsareal i kældere (30 m <sup>2</sup> )				161 m <sup>2</sup>	551 m <sup>2</sup>	711 m <sup>2</sup>	161 m <sup>2</sup>	551 m <sup>2</sup>	711 m <sup>2</sup>
Cykelparkering norm 4:100 m <sup>2</sup>				73 stk	103 stk	176 stk	73 stk	103 stk	176 stk
ETAGEAREAL (antal)	5	1		6	5		6	5	
Stue	1.630 m <sup>2</sup> Boliger	558 m <sup>2</sup> Erhverv	2.197 m <sup>2</sup>	57 m <sup>2</sup> Boliger	336 m <sup>2</sup> Erhverv	393 m <sup>2</sup>	1.696 m <sup>2</sup>	336 m <sup>2</sup>	2.032 m <sup>2</sup>
1. Sal	1.304,7 m <sup>2</sup> Boliger		1.304,7 m <sup>2</sup>	149 m <sup>2</sup> Boliger	465 m <sup>2</sup> Boliger	614 m <sup>2</sup>	1.453 m <sup>2</sup>	465 m <sup>2</sup>	1.919 m <sup>2</sup>
2. Sal	1.304,7 m <sup>2</sup> Boliger		1.304,7 m <sup>2</sup>	149 m <sup>2</sup> Boliger	465 m <sup>2</sup> Boliger	614 m <sup>2</sup>	1.453 m <sup>2</sup>	465 m <sup>2</sup>	1.919 m <sup>2</sup>
3. Sal	1.304,7 m <sup>2</sup> Boliger		1.304,7 m <sup>2</sup>	149 m <sup>2</sup> Boliger	465 m <sup>2</sup> Boliger	614 m <sup>2</sup>	1.453 m <sup>2</sup>	465 m <sup>2</sup>	1.919 m <sup>2</sup>
4. Sal	1.304,7 m <sup>2</sup> Boliger		1.304,7 m <sup>2</sup>	149 m <sup>2</sup> Boliger	465 m <sup>2</sup> Boliger	614 m <sup>2</sup>	1.453 m <sup>2</sup>	465 m <sup>2</sup>	1.919 m <sup>2</sup>
5. Sal	1.304,7 m <sup>2</sup> Boliger		1.304,7 m <sup>2</sup>	1.163 m <sup>2</sup> Tagbolig	399 m <sup>2</sup> Tagbolig	1.562 m <sup>2</sup>	1.163 m <sup>2</sup>	399 m <sup>2</sup>	1.562 m <sup>2</sup>
I alt	6.858 m <sup>2</sup>	558 m <sup>2</sup>	7.416 m <sup>2</sup>	1.814 m <sup>2</sup>	2.585 m <sup>2</sup>	4.399 m <sup>2</sup>	8.672 m <sup>2</sup>	2.585 m <sup>2</sup>	11.257 m <sup>2</sup>

# Svar til: Hearing 48939 af: Pseudonym - Navne-adresse beskyttet

APPLICATION DATE

23. september 2019

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Pseudonym - Navne-adresse beskyttet

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Navne-adresse beskyttet

HØRINGSSVAR

Der er tale om en utrolig uambitiøs lokalplan for en stor ejendom på grænsen mellem handelsstrøg, skole og et villakvarter.

Generelt er lokalplanen nærmest en blankocheck til endnu et kønsløst kedeligt byggeri som der bør stilles større krav til især i detaljereingen og med respekt for den byggetradition der er i København. Der er mange muligheder for at gå ambitiøst ind i en dialog med en bygherre og ikke blot tillade endnu et hyldeprodukt af en betonklods beklædt med røde mursten, hvor der tænkes i billigst muligt for at kunne profitoptimere med en placering der passer af mange tusinder af mennesker dagligt.

Skyggediagrammer er kun udført for 21. marts og 21. juni. hvor det ifølge teksten fremgår at nabobebyggelse kun påvirkes i begrænset omfang.

For at give et mere korrekt billede af om hvorvidt nabobebyggelsen påvirkes, bør der dog udføres skyggediagrammer for 21. september og 21. december hvor skyggepåvirkningen vil være mere markant - og især vil det øjensynligt fremgå at der sker en skyggepåvirkning af naboskolens arealer, samt dele af skolebygningen hvor der er placeret undervisningslokaler - der endda kan være ensidigt belyst mod øst.

Dertil vil skolens i forvejen meget begrænsede opholdsarealer påvirkes - Man optager bl.a. D-vitamin igennem huden ved sollys - og en øget skyggepåvirkning af arealet vil derfor kunne gå ud over børnenes D-vitamin optag. Danskere får generelt for lidt D-vitamin i forvejen - hvilket kan medføre bl.a. depressive tanker og magtesløshed - hvilket ikke ligefrem er optimalt når det går ud over børn i de formative år.

Det er uambitiøst at der i forbindelse med nybyggeriet skal opføres eller indrettes fællesarealer svarende til 1% af bruttoetagearealer. Det er en irrelevant procentdel og giver ikke noget tilbage til hverken den eksisterende eller kommende boligbebyggelse, der vil påvirkes kraftigt af en øget brug og fortætning.

Bilparkeringen bør etableres i kælder og ikke tillades på terræn da det vil påvirke fællesarealer og fjerne kvaliteter.

Bebyggelsens højde bør som minimum terrasseres, således at der mod skole og villakvarterer ikke tillades en øget bygningshøjde med hensyn til både skyggepåvirkninger og af arkitektoniske hensyn i den grænsezone der er mellem de højere karrebebyggelser mod Amagerbrogade og den lavere skole og villakvarter. Dertil bør der tages større hensyn til den bevaringsværdige bygning, således at der skabes mere luft omkring denne og at dens skala respekteres i stedet for at overdøves med en klodset, stor og uambitiøs bygning.

Der er uambitiøst at tillade op til 135m<sup>2</sup> mindre bygninger i gården som vil fjerne kvaliteter fra beboerne.

Det bør f.eks. fremgå at tegl bør ikke være røde, men i stedet i rødlige nuancer i blødstrøgne tegl. Når der blot skrives røde, så bliver det en ensartet kedelig maskinsten som vil skæmme byen i mange år. Der bør være fokus på at stueetagen fremstår med sin egen identitet f.eks. ved en ændret materialitet, at teglforbandt fremstår anderledes etc.

Man ville kunne fortsætte med at trykke fingeren på alle de steder i lokalplanen hvor der stilles lempelige krav - krav der er så lempelige at de ender med slet ikke at være krav.

Man skulle i hvert fald ikke tro at der har været en stadsarkitekt inden over denne lokalplan eller det projekt lokalplanen er udformet efter. For her er der bestemt ikke tænkt liv mellem husene ind i et sådan projekt der er afkoblet fra menneskelig skala og som absolut ikke bibringer kommunen, Amager eller området andre kvaliteter end øget fortætning og flere skatteborgere der måske kan bidrage til kommunekassen.

## **Svar til: Hearing 48939 af: Metroselskabet I/S**

APPLICATION DATE

17. september 2019

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Metroselskabet I/S

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Metroselskabet I/S

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Metrovej 5

HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftede bilag.

MATERIALE:

cm-x-3p-e123-182-0011.pdf



Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Udvikling  
Postboks 348  
1503 København V

Att.: Tenna Egger Beck

**Metro Ørestadsbanen. Metroselskabets bemærkninger til forslag til lokalplan "Prinsesse Christines Vej"**

**Kommunens sagsnr.: 2018-0147617**

Metroselskabet har den 2. september 2019 modtaget offentlig høring af forslag til lokalplan "Prinsesse Christines Vej".

Lokalplanforslaget har til formål at muliggøre opførelse af ny bebyggelse på Amagerbrogade 160 og Prinsesse Christines vej 4-18.

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale, og har grundet beliggenhed, ingen bemærkninger hertil.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Naboer og Ejendomme på mailadressen [byggeprojekt@m.dk](mailto:byggeprojekt@m.dk).

Med venlig hilsen

Matilde Basse Poniewozik  
Naboer og Ejendomme

**Metroselskabet I/S**  
Metrovej 5  
DK-2300 København S  
m.dk

T +45 3311 1700  
E m@m.dk

2019-09-17

## **Svar til: Hearing 48939 af: Lone Pedersen**

APPLICATION DATE

5. september 2019

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Lone Pedersen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Prinsesse Christines Vej 10, 2.th

HØRINGSSVAR

Jeg forstår ikke valget af altaner til gaden, hvor der både er støj, trafik og genboer tæt på. Jeg ønsker ingen altan pga ovennævnte samt altanen ser ud til at blive meget lille, hvor der max bliver plads til to små stole, så er 550 kr i 12 måneder om året mange penge for næsten ingen ting.

Mvh. Lone Pedersen

## **Svar til: Hearing 48939 af: Banedanmark**

APPLICATION DATE

5. september 2019

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Banedanmark

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Vasbygade 10

HØRINGSSVAR

Til Københavns Kommune

Banedanmark har via abonnementet på Plandata fået besked om jeres fremlagte forslag til lokalplan 9673768 for "Prinsesse Christines Vej".

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke har bemærkninger til forslaget.

Banedanmark er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om vores persondatapolitik på [banedanmark.dk](http://banedanmark.dk). Hvis du sender følsomme eller fortrolige oplysninger til os, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [borger.dk](http://borger.dk) eller [virk.dk](http://virk.dk)

Christian Granzow Holm

Studentermedhjælper

Banedanmark

Arealer & Forvaltningsmyndighed

Vasbygade 10

2450 København

[cghl@bane.dk](mailto:cghl@bane.dk)

[www.banedanmark.dk](http://www.banedanmark.dk)