

HENVENDELSER MODTAGET I HØRINGSPERIODEN

FORSLAG TIL LOKALPLAN SUNDPARKEN

Høringssvar

Besvarelser indkommet på anden vis nr. 38 - 36

Besvarelser indkommet via Bliv Hørt nr. 35 - 1

Offentlig høringsperiode fra den 25. september 2019 til den 22. november 2019.



Nr.	Dato	Navn	Adresse	Postnr
38	19.11.2019	Ejendomsadministrationen Andelsbo	Dronning Olgas Vej 37A	2000
37	13.11.2019	Benny Overgaard	Lergravsvej	2300
36	08.10.2019	Haci Ahmet Kurtaran	Lergravsvej 32, 2.th	2300
35	22.11.2019, Kl. 21.42	Eva Lyhne Damgaard	Sundparken 21, 3.tv.	2300
34	22.11.2019, Kl. 14.44	Metroselskabet I/S	Metrovej 5	2300
33	22.11.2019, Kl. 10.10	Amager Øst Lokaludvalg	Jemtelandsgade 3, 4.	2300
32	21.11.2019, Kl. 18.00	Didde Overgaard	Lergravsvej 43, 4th	2300
31	21.11.2019, Kl. 13.35	Haci Ahmet Kurtaran	Lergravsvej 32 2th	2300
30	21.11.2019, Kl. 10.58	Otto Neubert	Lergravsvej 30	2300
29	20.11.2019, Kl. 12.14	Gitte Frølund	Lergravsvej 43	2300
28	19.11.2019, Kl. 16.53	HOFOR A/S	Ørestad Boulevard 35	2300
27	19.11.2019, Kl. 13.50	Lars Christensen	Lergravsvej 43	2330
26	19.11.2019, Kl. 13.45	Nina Pagh	Dronning Olgas Vej 37A	2000
25	19.11.2019, Kl. 11.08	Kirsten Rasmussen	Lergravsvej 43 stv	2300
24	16.11.2019, Kl. 20.59	Ane Bonde	Havdrupvej 13, 2. th	2700
23	05.11.2019, Kl. 20.38	Stine Jacobsen	Strandlodsvej 13B, 4th	2300
22	03.11.2019, Kl. 19.44	Karina	Strandlodsvej	2300
21	29.10.2019, Kl. 16.09	Ninna	Nyrnberggade 53,3.tv	2300
20	27.10.2019, Kl. 15.45	Randi Stuhr	Sundparken 18, 2. tv.	2300
19	23.10.2019, Kl. 08.38	susan bregenborg	messinavej 20	2300
18	22.10.2019, Kl. 22.14	Thomas Holme Nyegaard	Sternberggade 6	2300
17	22.10.2019, Kl. 20.36	Annegrethe og Jan Petersen	Sternberggade 8,1.tv.	2300
16	22.10.2019, Kl. 20.29	Mikkel A Pedersen	Lergravsvej 43	2300
15	Høringssvar flyttet, da det ikke omhandler denne sag			
14	20.10.2019, Kl. 23.25	Annegrethe og Jan Petersen	Sternberggade 8,1.tv.	2300
13	17.10.2019, Kl. 10.51	Charlotte Frølund	Lergravsvej 41	2300
12	17.10.2019, Kl. 10.36	Niels Chr. Brix	Pederstrupvej 76	2750
11	17.10.2019, Kl. 10.19	MFH	Lergravsvej	2300
10	08.10.2019, Kl. 17.01	Randi Stuhr	Sundparken 18	2300
9	07.10.2019, Kl. 11.33	Katja Wettergreen	Sternberggade 2, 4. tv	2300
8	07.10.2019, Kl. 10.52	Kim Larsen	Lembergade 24, 2	2300
7	06.10.2019, Kl. 21.28	Anna	Sternberggade 2	2300
6	03.10.2019, Kl. 20.30	Benny Overgaard	Lergravsvej	2300
5	03.10.2019, Kl. 12.28	Banedanmark	Vasbygade 10	2450
4	02.10.2019, Kl. 20.34	Isabel Mørkeberg	Lergravsvej 39, st. tv.	2300
3	01.10.2019, Kl. 21.43	Ralf Christophersen	Lergravsvej 33 st.tv.	2300
2	30.09.2019, Kl. 12.46	Hillechien C Goos	lergravsvej 49A, 3	2300
1	26.09.2019, Kl. 22.07	Isa Reichel-Christensen	Lergravsvej 47	2300

Lone Rindby Jacobsen

Fra: TMFKP BU
Sendt: 19. november 2019 14:59
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Vedr.: Sag nr. 2018-0078201, Indsigelse - Lokalplan Sundparken
Vedhæftede filer: Indsigelse.pdf

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Fra: Anette Klibo
Sendt: 19. november 2019 13:19
Til: TMFKP BU <byensudvikling@tmf.kk.dk>
Cc: Nina Pagh
Emne: Vedr.: Sag nr. 2018-0078201, Indsigelse - Lokalplan Sundparken
Vedhæftet fremsendes indsigelse af d.d.
Med venlig hilsen



Anette Klibo



Ejendomsadministrationen Andelsbo

Dronning Olgas Vej 37A
2000 Frederiksberg

<http://www.andelsbo-adm.dk>

Når vi skriver med dig pr. mail, modtager vi persondata på dig, disse behandles naturligvis ansvarligt. Se mere på vores hjemmeside under "privatlivspolitik", hvis du ønsker at læse mere om vores persondatapolitik.



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltning
Byens Udvikling

E-mail: byensudvikling@tmf.kk.dk

Den 19. november 2019
J.nr. 1 - 2 np/np

CVR-nr. 10508312

Vedr.: Sag nr. 2018-0078201, Indsigelse - Lokalplan Sundparken.

På vegne Andelsboligforeningen Sundbygård, der repræsenterer 178 husstande i en beboelsesejendom lige overfor lokalplanens område, og dermed er direkte genboer til det omhandlede pleje- og seniorboligcenter, skal jeg hermed fremkomme med andelsboligforeningens bemærkninger til det fremsatte lokalplanforslag. Alle andelsboligforeningens beboere bliver berørt af lokalplanen, da parken og stien anvendes til færdsel, til skole, til metro og rekreativt. Ca. 50 % af beboerne er boende Lergravsvej 33-43 og Sternberggade 2-8, 2300 København S.

Vedrørende trafiksikkerheden og trafikbelastningen i øvrigt.

Både under og efter byggeriet af plejecenteret og seniorboligerne vil der opstå en stærk forringelse af trafiksikkerheden. Området har mange boliger, hvor den daglige færdsel til dagligt er udfordret af hensynet til de mange "bløde" trafikanter på de sædvanligvis smalle veje og gader, herunder Lergravsvej. Denne vej er i forvejen tæt trafikeret, og børnenes sikre skolesti langs Karolinehaven forsvinder, når stien skal krydse de planlagte udkørsler mellem høje bygninger. Kommunens projekt "Sikker Skolevej" tilsidesættes fuldstændigt, når vejen forringes flere steder ved denne lokalplan. Dette virker ganske selvmodsigende.

Vi vil opfordre til, at kommunen fremlægger aktuelle trafiktællinger - disse vil med stor sikkerhed vise, at det vil skabe trafikkaos (i perioder) at lede mere trafik ud på Lergravsvej - det vil ligeledes give det nye byggeri udfordringer med gennemkørende trafik, da der bliver "smutvej" tværs igennem området mellem Øresundsvej og Lergravsvej, hvilket igen giver øget trafik.

Vedrørende etageantal.

Bebyggelsen ønskes opført i 4 og 5 etager. Andelsboligforeningen finder det betænkeligt, at disse etageantal overskrider den øvrige bebyggelse i Sundparken, da områdets sammenhæng og harmoni derved ødelægges, særligt i betragtning af bevaringsværdien af den eksisterende bebyggelse i Sundparken. Bebyggelsens tæthed på andelsboligforeningen og dens facade med boliger ud mod Lergravsvej og Karolinehaven vil medføre en ny og øget skyggevirkning, ligesom facadeudtrykket med de høje gavle mod Lergravsvej vil virke unødigt massivt. Skyggevirksomheden om vinteren er ikke vist på tegningerne, og skyggevirksomheden vil være mærkbar, også for området som helhed, og dermed fratage dette sidste frie hjørne karakteren af et "åndehul".

Vedrørende "den sidste grønne plet"

Der ses ikke nogen saglig grund til at tillade bebyggelse på et område, der fungerer som et grønt åndehul for de mange boliger i området. Det strider mod kommunens ønske om at være en grøn by, at alle frie arealer bebygges. Der er med de hidtidige lokalplaner og bebyggelser rundt om Karolinehaven givet tilladelse til store bebyggelser, hvorfor netop vigtigheden af at bevare det grønne område er væsentligt forøget. Sådanne "park-kiler" er prioriteret højt i de omkringliggende områder, og derfor virker det selvmodsigende, at kommunen selv er med til at ødelægge et grønt område. Der er mange nye byggefelt på Amager, hvor der passende kunne indrettes plejecenter og seniorbebyggelser, hvor beliggenheden også er tæt på Metro og andre gode færdselsårer.

Stien, der fjernes med den foreliggende lokalplan, er en grøn kile ned mod Amager Strand - og der har tilmed været talt om at genåbne åen, der løber i rør under stien - disse muligheder ødelægges totalt ved denne lokalplan.

Vedrørende parkering.

Foreningen finder den planlagte parkeringsdækning ganske utilstrækkelig. De planlagte parkeringspladser til ansatte, besøgende og beboerne selv i især de 20 seniorboliger, samt diverse leverandører kan ikke opfylde behovet, og derfor vil belastningen i det omkringliggende område, som i forvejen savner parkeringspladser, blive urimelig stor. Det forhold, at flere af plejehjemsbeboerne ikke selv har bil og gode offentlige trafikforbindelser, opvejer ikke det konkrete behov for transport af plejehjemmets beboere til og fra læger, og andre relevante daglige besøg, ligesom personale, der døgnet 24 timer skal kunne komme til og fra arbejdspladsen i aften-/natte- og de tidlige morgentimer, må forventes at benytte private biler. Andelsboligforeningen finder det ikke sagligt at tillade en bebyggelse, der tilfører området mere p-pladskrævende trafik.

Vedrørende andre anvendelser.

Det vil være mere hensigtsmæssigt og mindre problematisk, hvis kommunen er foregangsmand i forhold til andre bygherrer, og undlader at bebygge denne grønne oase, og i stedet anvender den til bilfrie, rekreative og miljøbevarende formål, træbeplantning, haver, regnvandsopsamling eller lign.

Andelsboligforeningen ønsker med ovennævnte bemærkninger, at kommunen opgiver lokalplanen.

Med venlig hilsen
ANDELSBO


v/Nina Pagh
advokat

Lone Rindby Jacobsen

Fra: Hanne Holmberg Stolz
Sendt: 14. november 2019 14:15
Til: Hanne Holmberg Stolz
Emne: VS: Udkørsel

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Benny Overgaard
Sendt: 13. november 2019 14:56
Til: Borgmesteren TMF <BORGMASTEREN@tmf.kk.dk>
Emne: Udkørsel

Hej Ninna Hedeager Olsen. Jeg går først til hovedet, angående 2 udkørsler fra sundparken som vil gøre at vores børn som bruger den gangsti til skole og helgoland vil blive brudt af de 2 veje, der vil så komme en meget tæt trafik på Lergravsvej som er meget brugt i forvejen efter alle de bygninger som er skudt op, vi skulle nødig have kørt på børn og ældre fra sundparken. Hilsen Benny Overgaard jeg bor på Lergravsvej og ser den tætte trafik hver dag.
Sendt fra min iPad

Fra: TMFKP BU
Sendt: 8. oktober 2019 09:41
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Comment to add to proposal
Vedhæftede filer: view.jpg

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Fra: Ahmet Kurtaran
Sendt: 8. oktober 2019 09:35
Til: TMFKP BU <byensudvikling@tmf.kk.dk>
Emne: Comment to add to proposal

Dear Mr/Mrs

I would like to add a comment for the proposal with sagsnummer 2018-0078201, about a building planned on a green space.

We received a digital post about this indicating that we can provide comment and appeal.

We live right across the street and our balcony is overlooking the area. It's the only green space our apartment is seeing and if the building plan goes through we will be sitting against concrete instead of nice big trees. That is a huge change.

Could you at least leave a layer of greenery between the proposed building and the street? The whole point of us moving to this apartment was the nice green view. Attaching a photo of it.

Cheers,
Haci Ahmet Kurtaran
Lergravsvej 32 2.th.



Svar til: 2018-0078201 af: Eva Lyhne Damgaard

APPLICATION DATE

22. november 2019

SVARNUMMER

35

INDSENDT AF

Eva Lyhne Damgaard

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Sundparken 21, 3.tv.

HØRINGSSVAR

Sundparken Forslag til lokalplan.

Har med stor interesse læst forslaget, og deltog i borgermødet 22. oktober 2019.

Jeg vil gerne tilføje nogle iagttagelser og foretage indsigelse imod punkter i forslaget.

Vi har taget imod forslaget til oprettelse af et plejecenter på området, er dog overrasket over den bastante firkantede blok placeret på Karolinelunden, og vi frygter den øgede trafik i området, der kommer på vore smalle veje, hvor mange svage trafikanter færdes hele dagen i kørestol, på cykel samt folk med rollator. Desuden er der nogle spørgsmål, som ikke blev sagt tydeligt på borgermødet, nemlig p-pladser til crossere/scotere. Vi har netop fået opført nye skure til at huse disse. De skal nu nedrives for at give plads til en ny indkørsel fra Lergravsvej. Jeg håber det bliver løst under byggeprocessen.

Det der gøres indsigelse imod er opførelse af seniorboligerne. Der, hvor de er placeret, skal der fældes 7 store træer, som er over 70 år gamle samt 3 mindre. Denne trægruppe giver et parklignende udseende i Lergravsparken, og er et værn mod trafikken fra Strandlodsvej. I disse tider med diskussion om klimatilpasning, virker det helt forkert at fælde de gamle træer. Der står, at der plantes nye træer andre steder i parken, men de vil jo være mange år om at få samme omfang, som de træer, der i øvrigt overlevede, at man opførte Sundparken i 1933.

Jeg har ikke noget imod seniorbofællesskaber, men her i Sundparken hører de ikke hjemme. Jeg vil henvise til, at der er ledig byggegrund på Strandlodsvej 3, hvor man foreslog at opføre en ny skole, den som nu skal opføres i Holmbladsgade.

Jeg håber virkelig, at Borgerrepræsentationen vil overveje beslutningen om at fælde gamle bevaringsværdige træer, og finde en anden grund til seniorbofællesskabet.

Med venlig hilsen

Eva Lyhne Damgaard

Svar til: 2018-0078201 af: Metroselskabet I/S

APPLICATION DATE

22. november 2019

SVARNUMMER

34

INDSENDT AF

Metroselskabet I/S

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Metroselskabet I/S

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Metrovej 5

HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftede bilag.

MATERIALE:

cm-x-3p-e123-135-0130.pdf



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling
Postboks 348
1503 København V

Att.: Mette Mejdal Christiansen

Metro Østamagerbanen. Metroselskabets bemærkninger til forslag til lokalplan "Sundparken"

Kommunens sagsnr.: 2018-0078201

Metroselskabet har den 25. september 2019 modtaget offentlig høring af forslag til lokalplan "Sundparken".

Lokalplanforslaget har til formål at muliggøre opførelse af et plejecenter på 7.200m² etageareal, samt et seniorbofællesskab på 2.000 m² bestående af 22 boliger.

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og har følgende bemærkninger til lokalplanen.

Metroselskabets bemærkninger til byggeri på ejendommen matr.nr. 3822 Sundbyøster

Metroselskabet har den 22. marts 2019 givet bygherre forhåndsgodkendelse til byggeriet på baggrund af notat af 15. marts 2019 om belastning og udgravning.

Hvis byggeriet fortsat udføres som beskrevet i notatet, hvor den samlede belastning udgør 56 kPa og der ikke frigraves dybere end 3 meter under terræn, har Metroselskabet ingen bemærkninger til byggeriet. Er der foretaget ændringer i projektet frafalder Metroselskabets forhåndsgodkendelse, og selskabet indgår meget gerne i en ny dialog om, hvordan projektet kan realiseres.

Metroselskabet har, i forbindelse med miljøscreening af lokalplanen, gjort opmærksom på, at der i forbindelse med design af nybyggeri på ejendommen skal tages højde for vibrationer fra Metroen. Selskabet skal endnu en gang gøre opmærksom på, at der kan forekomme vibrationspåvirkninger fra Metroen i det nye byggeri.

Metroselskabets bemærkninger til terrænregulering og skybrudssikring

Metroselskabet skal henlede opmærksomheden på, at en terrænregulering på +/- 0,75 meter ikke må medføre, at der ledes vand til metroens anlæg i skybrudssituationer, jf. Metroselskabets høringssvar af 17. juni 2019.

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

T +45 3311 1700
E m@m.dk

2019-11-22



Metroselskabet skal desuden gøre opmærksom på, at det i lokalplanen nævnte skybrudsprojekt uden for lokalplanområdet, med skybrudsvej og -forsinkelsesvej i Lergravsvej samt forsinkelsesvej i Strandlodsvej, ikke må medføre at Metroens sikkerhedsniveau omkring Metroens portal ved Strandlodsvej forringes. Selskabet opfordrer derfor til en dialog mellem selskabet og kommunen i forbindelse med projektering af skybrudsprojektet.

Metroselskabet har ikke yderligere bemærkninger til lokalplanen.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Naboer og Ejendomme på mailadressen byggeprojekt@m.dk.

Med venlig hilsen

Matilde Basse Poniewozik
Naboer og Ejendomme

Svar til: 2018-0078201 af: Amager Øst Lokaludvalg

APPLICATION DATE

22. november 2019

SVARNUMMER

33

INDSENDT AF

Amager Øst Lokaludvalg

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Jemtelandsgade 3, 4.

HØRINGSSVAR

Se vedhæftet høringssvar, vedtaget på lokaludvalgsmødet den 21. november 2019

MATERIALE:

hoeringssvar_vedr_lokalplanforslag_sundparken.pdf

**Sekretariatet for Amager Øst Lokaludvalg
Økonomiforvaltningen**



TMF Center for Byplanlægning

Høringssvar vedr. lokalplanforslag Sundparken

Lokaludvalget takker for muligheden for at afgive høringssvar.
Høringssvaret er vedtaget på lokaludvalgets møde den 21. november 2019.

Vi hilser planerne om et plejecenter og et seniorbofællesskab i Sundparken velkommen. Det giver god synergi at etablere disse i nærheden af eksisterende ældreboliger.
Lokaludvalget kan derfor tilslutte os at O1 ændres til B3.

Lokaludvalget har holdt et borgermøde, hvor ca. 100 mødte frem. Det var tydeligt, at der er interesse for plejecentret og seniorbofællesskabet, men der blev udtrykt bekymring omkring trafikken, de grønne områder og skyggevirkninger også udenfor Sundparken.

Vedrørende trafikken blev der fremført, at vejene er smalle og ved de planlagte tilkørselsveje fra Lergravsvej frygtes for sikkerheden for de gående med rollator samt den sikre skolevej. Vi opfordrer til, at der ikke etableres to indkørsler fra Lergravsvej, men kun den østlige.

Det blev ligeledes anført, at de planlagte nye parkeringspladser er tegnet på brandveje. Flere fremførte, at parkering var et generelt problem. Desuden efterspørges det at skure til el-scootere og lignende genopføres.

Der blev efterlyst et trygt udendørs område til erstatning for Karolinelunden.

Når man nu inddrager et udlagt rekreativt område til beboelse, vil vi opfordre til, at man finder et andet område i nærheden og udlægger til rekreativt område for Sundparkens beboere.

11. november 2019

Sagsnummer
2019-0291957

Dokumentnummer
2019-0291957-1

Sekretariatet for Amager Øst
Lokaludvalg
Jemtelandsgade 3
2300 København S

www.aeolu.kk.dk

I øvrigt var der på mødet stor interesse for seniorboligerne. Der blev efterspurgt flere af denne type boliger, og lokaludvalget vil derfor opfordre til at man undersøger mulighederne for at etablere flere seniorbofællesskaber i bydelen.

Venlig hilsen

Susanne Møller

Formand for Amager Øst Lokaludvalg

Svar til: 2018-0078201 af: Didde Overgaard

APPLICATION DATE

21. november 2019

SVARNUMMER

32

INDSENDT AF

Didde Overgaard

BY

Amager

POSTNR.

2300

ADRESSE

Lergravsvej 43, 4th

HØRINGSSVAR

Vi drukner i højhuse, biler og mennesker, så lad nu være med at bygge det projekt - vi skal ikke fjerne alle grønne pletter i byen, da det gør byen ubeboelig. Alle har brug for åndehuller, så bevar Karolinelunden. Stien og Lergravsvej bliver endnu mere ufremkommelig og farlig for brugerne, det være sig børn på vej til/fra skole, og de mange ældre med rollator, der allerede bor her i området og motionsløberne på vej til/fra stranden.

Hele høringsprocessen har været under al kritik, da de ældre ikke kan komme til orde. Borgermødet var kaos uden plads til de fremmødte - det ligner et møde for syns skyld og ikke noget der bliver taget alvorligt. Har kommunen lavet trafiktællinger - nej vel. Start forfra, byg miljøvenligt og find en passende grund i et knap så overbeboet område. Vi der bor her allerede, skal kunne leve videre i fred.

Svar til: 2018-0078201 af: Hacı Ahmet Kurtaran

APPLICATION DATE

21. november 2019

SVARNUMMER

31

INDSENDT AF

Hacı Ahmet Kurtaran

BY

Copenhagen

POSTNR.

2300

ADRESSE

Lergravsvej 32 2th

HØRINGSSVAR

We live right across the street and our balcony is overlooking the area. It's the only green space our apartment is seeing and if the building plan goes through we will be sitting against concrete instead of nice big trees. That is a huge change.

Could you at least leave a layer of greenery between the proposed building and the street? The whole point of us moving to this apartment was the nice green view. Attaching a photo of it.

MATERIALE:

view.jpg

view.jpg



Svar til: 2018-0078201 af: Otto Neubert

APPLICATION DATE

21. november 2019

SVARNUMMER

30

INDSENDT AF

Otto Neubert

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Vinøs Vinbar

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Lergravsvej 30

HØRINGSSVAR

Det er dejligt at vi gør noget for de ældre - det får vi alle brug for. Men det bør være på nogle vilkår, som tilgodeser nærmiljø både i forhold til vores grønne miljø, trafikale forhold og for vores vedkommende for serviceerhverv. Da Vinøs bliver påvirket på alle disse områder, har vi et par svar til høringen.

Vi undrer os over at Københavns Kommune vil tillade at lade opføre et byggeri, der overgår højden på det eksisterende byggeri i Sundparken. Vi mener at det vil skæmme det dejlige grønne område og oase, som Karolinelunden udgør i dag. Desuden vil det være til gene for mange lejligheder og beboere på Lergravsparken 30, 32 og Strandlodsvej 61, 63 og 65.

For Vinøs Vinbar er dette virkeligt ærgerligt, da vores hjørne med servering vil blive skæmmet ganske betragteligt. Ikke blot i vinterhalvåret, hvor vi ikke kommer til at se solen gå ned. Den forsvinder bag en kæmpe bygning. Det vil desværre også påvirke os i en større periode af sommerhalvåret, hvor der vil være skygge på vores plads/bygning. Dette har en stor betydning for vores indtjening og det var en væsentlig årsag til at vi valgte at placere Vinøs på denne lokalitet.

Ved opførelse af 6 etager og 20 etagemeter, vil Vinøs være det eneste serviceerhverv med skygge på Lergravsvej/Strandlodsvej. Vi har mere end 50 pladser udenfor og 100 indvendigt. Vi tror, at det er åbenlyst hvad en blokering af solen vil betyde for vores forretning. Det samme vil gøre sig gældende for den planlagte restaurant i stueetagen på Strandlodsvej 65 (endnu ikke udlejet).

Vi frygter at dette vil betyde væsentlige tab og vil selvsagt påvirke de aktiviteter vi har tilført området med underholdning, og live-musik og det at være et lokalt vandhul for nærmiljøet. For ikke at glemme de 12 arbejdspladser, vi har skabt, som vil være i fare. Vores investering i Vinøs har også været stor - ikke blot i arbejdstid, men økonomisk vil dette kunne resultere i et betragteligt tab og i værste fald lukning.

Vi mener ikke at beslutningen om at opføre et så højt byggeri vil gavne lokalområdet og at det vil være til gene og skade for lokale beboere og serviceerhverv. Dermed ikke i harmoni med 'Lokalplan

503 Lergravsvej' - Formålet med lokalplanen er at færdiggøre omdannelsen af dette hidtidige industriområde på Østamager til et attraktivt område for boliger og serviceerhverv.

Vi støtter fuldt ud at der skal opføres et plejecenter - men hvorfor ikke nøjes med 3 etager? Det behøver ikke være så stort. Derudover, så vil vi være meget glade for at man lader beplantningen ud for Strandlodsvej være intakt indtil at byggeriet er opført. Således kan vi blive minimalt udsat for støj og støv. Det vil betyde meget for at vi ikke taber omsætning under opførelse.

Trafikalt er det også vigtigt at man laver en helhedsløsning. Vi har i forvejen meget trafik på Lergravsvej. Ikke kun langs den grønne sti, men også på den anden side af Lergravsvej (fra nummer 32 og opad), som ikke er gennemtænkt trafikalt. Det er nødvendigt at man sikrer at der er de nødvendige p-pladser til området og yderligere behov for personale, besøgende og beboere, som vil kun øge belastningen i området med fortvivlet jagt på p-pladser.

En helt anden problematik i forbindelse med høringen er, at det ikke virker som om, at beboerne i Sundparken har været ordentligt involveret i høringen. Det er godt at man kan tilgå den online, men ikke alle ældre er komfortable med metode eller formulering i offentligt/borger regi. Desuden var der alt for dårlige muligheder for at blive orienteret og komme til orde på den høring, der blev afholdt den 22. Oktober. Mange blev afvist i døren, da man skulle have tilmeldt sig på Facebook. Et medie som man i øvrigt ikke kan forvente, at alle er på eller har tilgang til.

Kunne man alternativt overveje at flytte byggeriet til området ved TAP1 ved Kløvermarksvej, der er dejlig meget luft og grønt? Eller den fredede del af Lergravsparken ud til Øresundsvej, som alligevel ikke bliver vedligeholdt.

Vi håber at Københavns Kommune vil imødekomme alle de opråb, der har været omkring denne sag og tager hensyn til lokalmiljøet behov frem for at jage seniorboliger og plejecenter plads uden hensyntagen til os der skal opholde os, trives, skabe økonomi og trække vejret - hver eneste dag.

Svar til: 2018-0078201 af: Gitte Frølund

APPLICATION DATE

20. november 2019

SVARNUMMER

29

INDSENDT AF

Gitte Frølund

VIRKSOMHED / ORGANISATION

AB sundbygård

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Lergravsvej 43

HØRINGSSVAR

Vi bor et sted med en masse byfornyelse, hvor en del af det - bestemt har haft sine fordele for området.

Nu syntes jeg bare vi er ved at være godt mættet - og ikke mindst med rigeligt af trafik - og det vil ikke blive mindre med det evt. nye tiltag. Vi kæmper med parkering. Desuden finder jeg det meget ærgerligt at skulle åbne op for mere trafik og i særdeleshed på en ellers rimelig sikker vej, hvor børn og ældre og alle andre går deres ture - og vejen jeg beder mine piger gå igennem, på vej hjem fra skole, da det er mere roligt og sikkert.

Desuden vil det være rigtig ærgerligt for syns skyld, at endnu en høj bygningen placeres i området - og som ingen gang som minimum, er sat til at flygte med de andre boliger i parken. Trist at de grønne områder, hvor man ellers kan trække vejret og ikke mindst se på noget pænt, skal ødelægges.

Svar til: 2018-0078201 af: HOFOR A/S

APPLICATION DATE

19. november 2019

SVARNUMMER

28

INDSENDT AF

HOFOR A/S

VIRKSOMHED / ORGANISATION

HOFOR A/S

BY

København S.

POSTNR.

2300

ADRESSE

Ørestad Boulevard 35

HØRINGSSVAR

Til rette vedkommende,

Vedhæftet findes høringssvar fra HOFOR A/S.

Venlig hilsen,

HOFOR A/S

MATERIALE:

hofer_as_hoeringssvar_-_sundparken_-_lokalplanforslag.pdf

Notat

Plan - VS

Direkte tlf. 2795 4210

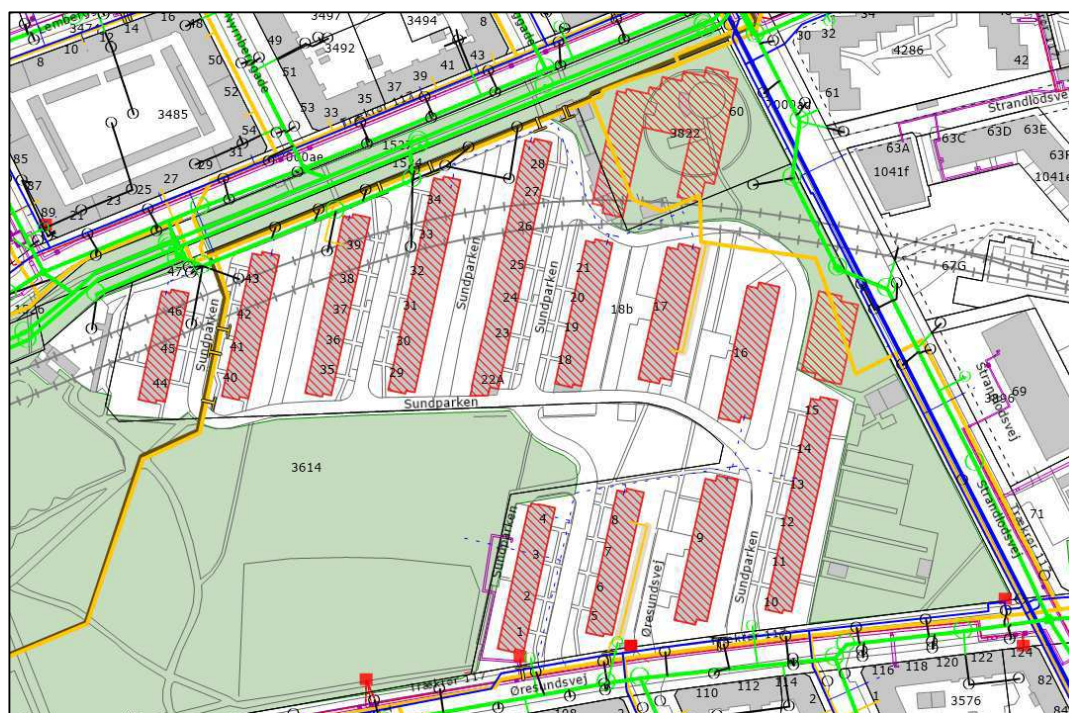
E-mail kfar@hofor.dk

Dato: 19.11.2019
Opgave: Høringssvar til lokalplanforslag Sundparken
Afsender: HOFOR A/S
Modtager: Center for Byplanlægning, Njalsgade 13,
Postboks 348, 1503 København V.

Høringssvar til lokalplanforslag Sundparken

Københavns Kommune har igangsat høringen for lokalplanforslaget Sundparken. Hermed fremsendes HOFORs bemærkninger til forslaget. Der fremsendes én samlet kommentering for alle de forsyningsselskaber, der administreres af HOFOR A/S.

Kommenteringen er udarbejdet som henvisninger til materialet offentliggjort d. 19. september 2019.



HOFOR har på lokalplanområdet en forsyningskritisk Ø400 bygasledning, på matriklerne 18b, Sundbyøster, København og 3822, Sundbyøster, København. Ledningen er sikret ved deklaration og udgør forbindelsen mellem gasledningerne i Lergravsvej og gasledningerne i Strandlodsvej udover at den forsyner ejendommen Sundparken 17 med bygas.

HOFOR A/S

Ørestads Boulevard 35 | 2300 København S | Telefon 33 95 33 95 | CVR-NR. 1007 3022 | www.hofor.dk

Vi betragter ledningen som forsyningskritisk, da den forsyner ejendommen Sundparken 17 med bygas og udgør forbindelsen mellem gasledningerne i Lergravsvej og gasledningerne i Strandlodsvej.

HOFOR vurderer, at en omlægning af ledningen vil beløbe sig til 1,0 mio. kr.

Svar til: 2018-0078201 af: Lars Christensen

APPLICATION DATE

19. november 2019

SVARNUMMER

27

INDSENDT AF

Lars Christensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

AB Sundbygaard

BY

København

POSTNR.

2330

ADRESSE

Lergravsvej 43

HØRINGSSVAR

Børn, ældres og alles sikkerhed på stien langs Lergravsvej forringes væsentligt med 2 nye veje der krydser ud - dette er stik imod Københavns kommunes projekt "Sikker Skolevej", så stop nu den lokalplan. Det planlagte nye byggeri bliver for højt i forhold til Sundparken og bliver endnu en betonklods der kaster skygger i området, og tilmed smadrer en lille grøn park, der fungerer som åndehul. Igen i modsætning til kommunens planer om "park kiler", der skal gøre det nemt og bekvemt for beboerne at finde vej ned mod Amager Strand og retur op til Lergravsparkens metro- og skole.

Træbyggeri er løsningen, hvis der nu skal bygges. Hvis man gerne vil minimere CO2-udslippet i nybyggeri, skal man fokusere på, hvordan man kan få bygget i træ i stedet for hele tiden at tænke i beton.

Endnu bedre - UNDLAD at bebygge dette grønne område, bevar træerne og plant en skov med grøn bund, der kan opsamle regnvand fra området.

LÆS VEDHÆFTEDE INDSIGELSE FRA AB SUNDBYGAARD

MATERIALE:

indsigelse_kk.pdf

EJENDOMSADMINISTRATIONEN ANDELSBO
ADVOKAT TINE MUNCH ADVOKAT NINA PAGH



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltning
Byens Udvikling

E-mail: byensudvikling@tmf.kk.dk

Den 19. november 2019
J.nr. 1 - 2 np/np

CVR-nr. 10508312

Vedr.: Sag nr. 2018-0078201, Indsigelse - Lokalplan Sundparken.

På vegne Andelsboligforeningen Sundbygård, der repræsenterer 178 husstande i en beboelsesejendom lige overfor lokalplanens område, og dermed er direkte genboer til det omhandlede pleje- og seniorboligcenter, skal jeg hermed fremkomme med andelsboligforeningens bemærkninger til det fremsatte lokalplanforslag. Alle andelsboligforeningens beboere bliver berørt af lokalplanen, da parken og stien anvendes til færdsel, til skole, til metro og rekreativt. Ca. 50 % af beboerne er boende Lergravsvej 33-43 og Sternberggade 2-8, 2300 København S.

Vedrørende trafiksikkerheden og trafikbelastningen i øvrigt.

Både under og efter byggeriet af plejecenteret og seniorboligerne vil der opstå en stærk forringelse af trafiksikkerheden. Området har mange boliger, hvor den daglige færdsel til dagligt er udfordret af hensynet til de mange "bløde" trafikanter på de sædvanligvis smalle veje og gader, herunder Lergravsvej. Denne vej er i forvejen tæt trafikeret, og børnenes sikre skolesti langs Karolinehaven forsvinder, når stien skal krydse de planlagte udkørsler mellem høje bygninger. Kommunens projekt "Sikker Skolevej" tilsidesættes fuldstændigt, når vejen forringes flere steder ved denne lokalplan. Dette virker ganske selvmodsiggende.

Vi vil opfordre til, at kommunen fremlægger aktuelle trafiktællinger - disse vil med stor sikkerhed vise, at det vil skabe trafik kaos (i perioder) at lede mere trafik ud på Lergravsvej - det vil ligeledes give det nye byggeri udfordringer med gennemkørende trafik, da der bliver "smutvej" tværs igennem området mellem Øresundsvej og Lergravsvej, hvilket igen giver øget trafik.

Vedrørende etageantal.

Bebyggelsen ønskes opført i 4 og 5 etager. Andelsboligforeningen finder det betænkeligt, at disse etageantal overskrider den øvrige bebyggelse i Sundparken, da områdets sammenhæng og harmoni derved ødelægges, særligt i betragtning af bevaringsværdien af den eksisterende bebyggelse i Sundparken. Bebyggelsens tæthed på andelsboligforeningen og dens facade med boliger ud mod Lergravsvej og Karolinehaven vil medføre en ny og øget skyggevirkning, ligesom facadeudtrykket med de høje gavle mod Lergravsvej vil virke unødigt massivt. Skyggevirkningen om vinteren er ikke vist på tegningerne, og skyggevirkningen vil være mærkbar, også for området som helhed, og dermed fratage dette sidste frie hjørne karakteren af et "åndehul".

Vedrørende "den sidste grønne plet"

Der ses ikke nogen saglig grund til at tillade bebyggelse på et område, der fungerer som et grønt åndehul for de mange boliger i området. Det strider mod kommunens ønske om at være en grøn by, at alle frie arealer bebygges. Der er med de hidtidige lokalplaner og bebyggelser rundt om Karolinehaven givet tilladelse til store bebyggelser, hvorfor netop vigtigheden af at bevare det grønne område er væsentligt forøget. Såkaldte "park-kiler" er prioriteret højt i de omkringliggende områder, og derfor virker det selvmodsigende, at kommunen selv er med til at ødelægge et grønt område. Der er mange nye byggefelter på Amager, hvor der passende kunne indrettes plejecenter og seniorbebyggelser, hvor beliggenheden også er tæt på Metro og andre gode færdselsårer.

Stien, der fjernes med den foreliggende lokalplan, er en grøn kile ned mod Amager Strand - og der har tilmed været talt om at genåbne åen, der løber i rør under stien - disse muligheder ødelægges totalt ved denne lokalplan.

Vedrørende parkering.

Foreningen finder den planlagte parkeringsdækning ganske utilstrækkelig. De planlagte parkeringspladser til ansatte, besøgende og beboerne selv i især de 20 seniorboliger, samt diverse leverandører kan ikke opfylde behovet, og derfor vil belastningen i det omkringliggende område, som i forvejen savner parkeringspladser, blive urimelig stor. Det forhold, at flere af plejehjemsbeboerne ikke selv har bil og gode offentlige trafikforbindelser, opvejer ikke det konkrete behov for transport af plejehjemmets beboere til og fra læger, og andre relevante daglige besøg, ligesom personale, der døgnet 24 timer skal kunne komme til og fra arbejdspladsen i aften-/natte- og de tidlige morgentimer, må forventes at benytte private biler. Andelsboligforeningen finder det ikke sagligt at tillade en bebyggelse, der tilfører området mere p-pladskrævende trafik.

Vedrørende andre anvendelser.

Det vil være mere hensigtsmæssigt og mindre problematisk, hvis kommunen er foregangsmand i forhold til andre bygherrer, og undlader at bebygge denne grønne oase, og i stedet anvender den til bilfrie, rekreative og miljøbevarende formål, træbeplantning, haver, regnvandsopsamling eller lign.

Andelsboligforeningen ønsker med ovennævnte bemærkninger, at kommunen opgiver lokalplanen.

Med venlig hilsen
ANDELSBO


v/Nina Pagh
advokat

Svar til: 2018-0078201 af: Nina Pagh

APPLICATION DATE

19. november 2019

SVARNUMMER

26

INDSENDT AF

Nina Pagh

VIRKSOMHED / ORGANISATION

A/B Sundbygaard c/o Andelsbo Ejendomsadministration

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Dronning Olgas Vej 37A

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede skrivelse

MATERIALE:

indsigelse.pdf

EJENDOMSADMINISTRATIONEN ANDELSBO
ADVOKAT TINE MUNCH ADVOKAT NINA PAGH



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltning
Byens Udvikling

E-mail: byensudvikling@tmf.kk.dk

Den 19. november 2019
J.nr. 1 - 2 np/np

CVR-nr. 10508312

Vedr.: Sag nr. 2018-0078201, Indsigelse - Lokalplan Sundparken.

På vegne Andelsboligforeningen Sundbygård, der repræsenterer 178 husstande i en beboelsesejendom lige overfor lokalplanens område, og dermed er direkte genboer til det omhandlede pleje- og seniorboligcenter, skal jeg hermed fremkomme med andelsboligforeningens bemærkninger til det fremsatte lokalplanforslag. Alle andelsboligforeningens beboere bliver berørt af lokalplanen, da parken og stien anvendes til færdsel, til skole, til metro og rekreativt. Ca. 50 % af beboerne er boende Lergravsvej 33-43 og Sternberggade 2-8, 2300 København S.

Vedrørende trafiksikkerheden og trafikbelastningen i øvrigt.

Både under og efter byggeriet af plejecenteret og seniorboligerne vil der opstå en stærk forringelse af trafiksikkerheden. Området har mange boliger, hvor den daglige færdsel til dagligt er udfordret af hensynet til de mange "bløde" trafikanter på de sædvanligvis smalle veje og gader, herunder Lergravsvej. Denne vej er i forvejen tæt trafikeret, og børnenes sikre skolesti langs Karolinehaven forsvinder, når stien skal krydse de planlagte udkørsler mellem høje bygninger. Kommunens projekt "Sikker Skolevej" tilsidesættes fuldstændigt, når vejen forringes flere steder ved denne lokalplan. Dette virker ganske selvmodsiggende.

Vi vil opfordre til, at kommunen fremlægger aktuelle trafiktællinger - disse vil med stor sikkerhed vise, at det vil skabe trafik kaos (i perioder) at lede mere trafik ud på Lergravsvej - det vil ligeledes give det nye byggeri udfordringer med gennemkørende trafik, da der bliver "smutvej" tværs igennem området mellem Øresundsvej og Lergravsvej, hvilket igen giver øget trafik.

Vedrørende etageantal.

Bebyggelsen ønskes opført i 4 og 5 etager. Andelsboligforeningen finder det betænkeligt, at disse etageantal overskrider den øvrige bebyggelse i Sundparken, da områdets sammenhæng og harmoni derved ødelægges, særligt i betragtning af bevaringsværdien af den eksisterende bebyggelse i Sundparken. Bebyggelsens tæthed på andelsboligforeningen og dens facade med boliger ud mod Lergravsvej og Karolinehaven vil medføre en ny og øget skyggevirkning, ligesom facadeudtrykket med de høje gavle mod Lergravsvej vil virke unødigt massivt. Skyggevirkningen om vinteren er ikke vist på tegningerne, og skyggevirkningen vil være mærkbar, også for området som helhed, og dermed fratage dette sidste frie hjørne karakteren af et "åndehul".

Vedrørende "den sidste grønne plet"

Der ses ikke nogen saglig grund til at tillade bebyggelse på et område, der fungerer som et grønt åndehul for de mange boliger i området. Det strider mod kommunens ønske om at være en grøn by, at alle frie arealer bebygges. Der er med de hidtidige lokalplaner og bebyggelser rundt om Karolinehaven givet tilladelse til store bebyggelser, hvorfor netop vigtigheden af at bevare det grønne område er væsentligt forøget. Såkaldte "park-kiler" er prioriteret højt i de omkringliggende områder, og derfor virker det selvmodsigende, at kommunen selv er med til at ødelægge et grønt område. Der er mange nye byggefelter på Amager, hvor der passende kunne indrettes plejecenter og seniorbebyggelser, hvor beliggenheden også er tæt på Metro og andre gode færdselsårer.

Stien, der fjernes med den foreliggende lokalplan, er en grøn kile ned mod Amager Strand - og der har tilmed været talt om at genåbne åen, der løber i rør under stien - disse muligheder ødelægges totalt ved denne lokalplan.

Vedrørende parkering.

Foreningen finder den planlagte parkeringsdækning ganske utilstrækkelig. De planlagte parkeringspladser til ansatte, besøgende og beboerne selv i især de 20 seniorboliger, samt diverse leverandører kan ikke opfylde behovet, og derfor vil belastningen i det omkringliggende område, som i forvejen savner parkeringspladser, blive urimelig stor. Det forhold, at flere af plejehjemsbeboerne ikke selv har bil og gode offentlige trafikforbindelser, opvejer ikke det konkrete behov for transport af plejehjemmets beboere til og fra læger, og andre relevante daglige besøg, ligesom personale, der døgnet 24 timer skal kunne komme til og fra arbejdspladsen i aften-/natte- og de tidlige morgentimer, må forventes at benytte private biler. Andelsboligforeningen finder det ikke sagligt at tillade en bebyggelse, der tilfører området mere p-pladskrævende trafik.

Vedrørende andre anvendelser.

Det vil være mere hensigtsmæssigt og mindre problematisk, hvis kommunen er foregangsmand i forhold til andre bygherrer, og undlader at bebygge denne grønne oase, og i stedet anvender den til bilfrie, rekreative og miljøbevarende formål, træbeplantning, haver, regnvandsopsamling eller lign.

Andelsboligforeningen ønsker med ovennævnte bemærkninger, at kommunen opgiver lokalplanen.

Med venlig hilsen
ANDELSBO


v/Nina Pagh
advokat

Svar til: 2018-0078201 af: Kirsten Rasmussen

APPLICATION DATE

19. november 2019

SVARNUMMER

25

INDSENDT AF

Kirsten Rasmussen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

D.E.P.

BY

Sundby

POSTNR.

2300

ADRESSE

Lergravsvej 43 stv

HØRINGSSVAR

Nej tak til flere biler på Lergravsvej, de 2 nye veje fra Lergravsvej ind til Sundparken er en dårlig ide. Mange skolebørn og ældre bruger Å-stien som sikker vej. Det vil være mere sikkert, at indkørsel til Sundparken sker fra Øresundsvej. Man kan lave en rundkørsel inde i Sundparken, så biler/varebiler bedre kan komme rundt.

Svar til: 2018-0078201 af: Ane Bonde

APPLICATION DATE

16. november 2019

SVARNUMMER

24

INDSENDT AF

Ane Bonde

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Havdrupvej 13, 2. th

HØRINGSSVAR

Jeg er en af de mange borgere i København, der efterspørger flere seniorbofællesskaber i byen, så jeg er meget glad for planen om at bygge et seniorbofællesskab i Sundparken. Jeg anerkender, at der kan være et dilemma mellem boliger og træer, for mennesker har brug for begge dele. Jeg ved, at fsb helt i overensstemmelse med kommunens træpolitik vil plante 2-3 nye træer som erstatning for hvert træ, der må fældes. Jeg ved også, at BR på sit møde 21.juni 2018 enstemmigt vedtog et forslag til fremme af flere seniorbofællesskaber, så det må I holde fast i nu!

Svar til: 2018-0078201 af: Stine Jacobsen

APPLICATION DATE

5. november 2019

SVARNUMMER

23

INDSENDT AF

Stine Jacobsen

BY

KBH S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Strandlodsvej 13B, 4th

HØRINGSSVAR

Nej tak til det forslag!!! Jeg ville blive ret så ked af det hvis det lille åndehul forsvandt. Os med barnevogne (og vi er mange) nyder det sidste grønne og rolige område.

Svar til: 2018-0078201 af: Karina

APPLICATION DATE

3. november 2019

SVARNUMMER

22

INDSENDT AF

Karina

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Strandlodsvej

HØRINGSSVAR

Som beboer på Strandlodsvej er jeg ked af at kunne læse om lokalplanforslaget til et plejehjem og seniorbofællesskab i Sundparken. Jeg synes, at det er meget trist, at der bliver fjernet grønne områder ud mod Strandlodsvej, hvor der i forvejen ikke er meget grønt tilbage pga. alt det nybyggeri, der er blevet opført de seneste år. Den åbenhed med luft omkring os, der gør Amager sådan et dejligt sted at bo, vil snart være ikke-eksisterende, og det vil føles både klemmt og indelukket med (endnu) flere bygninger ved Strandlodsvej. Dertil kommer bekymringerne over den ekstra trafik, der medfølger ved opførelsen af de nye bygninger, ikke mindst på Strandlodsvej, men også på Lergravsvej. At biler og andre køretøjer skal ind over den hyggelige og rolige sti, som flere børn, ældre og hundeluftere benytter sig af, virker uholdbart og ikke spor gennemtænkt.

Svar til: 2018-0078201 af: Ninna

APPLICATION DATE

29. oktober 2019

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

Ninna

BY

Kbh S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Nyrnberggade 53,3.tv

HØRINGSSVAR

Jeg bor i Nyrnberggade på hjørnet af Lergravsvej. De sidste par år er der kommet markant mere trafik på Lergravsvej, grundet den massive opførsel af nye byggerier i området. Jeg synes etablering af 2 nye veje fra Lergravsvej ind til Sundparken er stærkt bekymrende, da det vil øge presset på Lergravsvej, som allerede nu er meget trafikeret. Mange skolebørn og ældre bruger Å-stien som en sikker vej, og det vil blive umuliggjort med den nye plan.

Derudover besværliggør det også parkering i området, som i forvejen er en udfordring.

Det vil være langt mere sikkert, at indkørsel til Sundparken fortsat sker fra Øresundsvej, der er bredere, og hvor fodgængere har langt bedre udsyn, når de skal krydse vejen.

Svar til: 2018-0078201 af: Randi Stuhr

APPLICATION DATE

27. oktober 2019

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Randi Stuhr

BY

København s

POSTNR.

2300

ADRESSE

Sundparken 18, 2. tv.

HØRINGSSVAR

Høringen som fandt sted den 22. oktober 2019 var en skandale uden lige. Der var simpelthen ikke plads til alle de personer der var mødt op. Der måtte kun være 60 mennesker i lokalet, så der var over 40 personer der måtte gå igen da der ikke var plads. Der er mange der er imod projektet da der ikke er plads til et sådant byggeri. Det kunne bedre ligge i hjørnet Østrigsgade/Øresundsvej. Sundparkens eneste grønne plet forsvinder og der bliver ingen erstatning. Stierne kan heller ikke tage al den tunge trafik som der vil komme. Der er p.t. for meget trafik og det bliver så værre endnu. Jeg ved ikke om man kan garantere for de personer som går med rollatorer eller kører i kørestol. Problemet er at størstedelen af bilerne kører alt for stærkt på området selvom der står på et skilt ved indkørslerne fra Øresundsvej, max. 20 km./t. Desuden kan 2 biler ikke passere hinanden på stierne. Vores 4 nye skure til el-scootere bliver også nedlagt, og hvor skal de så stå? Skurene blev opført primo 2018. I forslaget til lokalplan tegning 3 med veje, vil man åbne op med 2 indkørsler fra Lergravsvej. Det vil ødelægge en sikker skolevej samt nedlægge p-pladser på Lergravsvej som er så hårdt trængt i forvejen. Lergravsvej er slet ikke bygget til al den trafik der er i dag og det bliver kun værre. Med hensyn til parkering i Sundparken viser tegning 4 at der skal bruges 31 p-pladser til nybyggeriet. Sundparken har i dag kun 45 invalidepladser til 489 lejligheder samt en del på venteliste, og p.g.a byggeriet vil der blive nedlagt 6 p-pladser hvilket ikke er rimeligt. Desuden er 17 af de nye p-pladser til nybyggeriet placeret på 2 brandveje hvor der ikke må parkeres. Det undrer mig meget at beboerne i Sundparken ikke er blevet mere orienteret om dette byggeri, da det er jo trods alt et stort byggeri på et lille område. Området omkring Sundparken, fra Strandlosvej og ned til Amager Strandvej er så tæt bebygget med højhuse, så nu syntes jeg at det er på tide at stoppe op. Jeg håber at man tænker sig om inden man begynder at ødelægge et så dejligt område for ældre og ikke kun tænker i kr. og øre. Sundparkens beboere kan ikke benytte Lergravsparken da det er svært at gå med rollator i græs eller køre med en kørestol.

Svar til: 2018-0078201 af: susan bregenborg

APPLICATION DATE

23. oktober 2019

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

susan bregenborg

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

messinavej 20

HØRINGSSVAR

Jeg syntes det er dybt kritisabelt at ,der er en gruppe som har haft den fantastiske ide at få kommunen og fsb til at bygge seniorer lejligheder i sundparken , jeg mener at grunden tilhører kommunen ? f.s.b er bygherrer ? og så har den gruppe sat sig på alle lejligheder, jeg undrer mig hvor de mennesker kommer fra og hvem de er ,jeg er selv seniore og har desvære ikke råd til at købe mig ind i sådanne fældeskaber ,så så der måske var en mulighed her , da det jo er på lejebasis, der er p.t ingen mulighed for at blive skrevet op da de har lukket sig om sig selv , undskyld men er det ikke lidt uden for nummer det der foregår her .jeg vil meget gerne vide vad denne gruppe heder , jeg har bodelt på amager hele mit liv og ønsker også at blive her som ældre ,iden om bofældesskaber er fantastisk men har svært ved at forlig mig med denne prossedyre . mvh susan bregenborg

Svar til: 2018-0078201 af: Thomas Holme Nyegaard

APPLICATION DATE

22. oktober 2019

SVARNUMMER

18

INDSENDT AF

Thomas Holme Nyegaard

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Sternberggade 6

HØRINGSSVAR

Som far til 4 børn og beboer på Sternberggade, finder jeg jeres plan om endnu en stor bebyggelse på hjørnet af Lergravsvej og Strandlodsvej uholdbar.

Lergravsvej er i takt med det øget byggeri i området, blevet en tæt befærde vej, noget den selt ikke er gearet til. Den er smal, har parkering i begge sider, ingen cykelsti, og en åbning af 2 veje som beskrevet i planlægningen, vil gøre den endnu mere befærde.

Samtidig vil den lille Å sti, som mange ældre og skolebørn bruger daglig til og fra skole og legeplads m.m ikke være den sikre sti det er i dag

Svar til: 2018-0078201 af: Annegrethe og Jan Petersen

APPLICATION DATE

22. oktober 2019

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Annegrethe og Jan Petersen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Sternberggade 8,1.tv.

HØRINGSSVAR

Nu er vi lige kommet retur fra borgermødet, hvor vi også fik givet udtryk for vores synspunkter. Bl.a. spurgte vi om, hvorfor det nye plejecenter skulle placeres der, hvor det åbenbart er hensigten. Det ville være mere hensigtsmæssigt at placere det på den store græsplæne med udkørsel til Øresundsvej.

Fordelene er:

1. Den sikre skolevej langs med Sundparken på Lergravsvej bliver uden opdeling af vejen.
2. Trafikken til og fra bliver Øresundsvej, som er væsentlig bredere end Lergravsvej.
3. Den store græsplæne bliver stort set kun brugt til hundeluftning, så derfor er det et godt sted at bygge, da det heller ikke vil skabe så mange gener både for beboerne og deres naboer.
4. Det grønne hjørne bevares på Lergravsvej/Strandlodsvej til stor glæde for beboerne.

Ulemper ved den foreslåede placering:

1. Den sikre skolevej bliver meget farlig for os alle.
2. Der bliver færre p-pladser til os beboere. I forvejen er det meget vanskeligt at finde en p-plads. Det har ikke hjulpet at lave 3-timers parkering ml. kl. 8-19 og fri parkering i weekenden. Der er en danseskole og et hjemmehjælperfirma samt meget nybyggeri, som optager mange af pladserne.
3. Lergravsvej er meget befærdet i forvejen med store lastbilers kørsel til og fra alle nybyggerierne, skraldevogne, kassevogne/firmabiler.

Det kunne være dejligt, hvis der kunne findes en løsning, fx etablere skråparkering i de tilstødende gader, hvor der er brede fortove og ubrugte arealer langs med bygninger. Måske kunne det hjælpe at indføre en p-afgift hele døgnet.

Selv om vi ikke regner med, at vores synspunkter kan ændre noget, håber vi, at der vil komme lidt ud af vores henvendelse.

Svar til: 2018-0078201 af: Mikkel A Pedersen

APPLICATION DATE

22. oktober 2019

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Mikkel A Pedersen

BY

Kbh S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Lergravsvej 43

HØRINGSSVAR

Til rette vedkommende

Jeg finder dette forslag forhastet og ikke gennemtænkt.

En tilbygning af sådan en størrelse vil fjerne et dejligt grønt område for Sundparkens beboere og andre der bor i området.

Desuden og ikke mindst vil det resultere i en øget mængde trafik i et i forvejen svært trafikeret område hvor infrastrukturen tydeligvis ikke er gearet til den belastning de nye bebyggelser medføre. Sidst men bestemt ikke mindst vil tilkørsels vejen til/fra Lergravsvej medføre en forværing af skolevejen for en lang række folkeskole børn samt sætte en effektiv stopper for den mange ønsker der har været og fortsat er omkring bevægelsen af en "grøn kile" - og evt. åbning af kanalen til amagerstrandvej.

Svar til: 2018-0078201 af: Annegrethe og Jan Petersen

APPLICATION DATE

20. oktober 2019

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

Annegrethe og Jan Petersen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Sternberggade 8,1.tv.

HØRINGSSVAR

Vi er et ægtepar, som synes, at det er en meget dårlig ide at etablere 2 veje fra Lergravsvej ind i Sundparken. Det er p.t. en meget sikker skolevej især efter, at der blev etableret lyssignal i krydset Lergravsvej/Strandlodsvej.

Hvis de bliver etableret, vil der blive meget mere trafik til fare for os alle.

Derfor håber vi at blive hørt, så etableringen af disse 2 veje ikke bliver foretaget.

Svar til: 2018-0078201 af: Charlotte Frølund

APPLICATION DATE

17. oktober 2019

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Charlotte Frølund

BY

KBH S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Lergravsvej 41

HØRINGSSVAR

Jeg bor på Lergravsvej og synes det er super ærgerligt at man nu også overvejer at fjerne det sidste stykke grønne område vi har i på hjørnet af Lergravsvej og Strandlodsvej. Vi mangler grønne områder på Amager i forvejen, så lad nu være med at fjerne flere !!

Jeres ide om at lave sideveje fra Lergravsparken og ud til Lergravsvej virker ikke særlig gennemtænkt...

Der i forvejen rigtig meget og stigende trafik på Lergravsvej, det er blevet en gennemfartsvej, hvor ikke alle overholder fartgrænserne, og der er tiltagende meget larm på gaden.

Lergravsvej er ikke egnet til så megen trafik, da den er meget smal og der holder biler parkeret i begge sider.

Hvis i så samtidig vil til at bygge veje fra Lergravsparken og ud til Lergravsvej, vil der komme endnu mere trafik.

Som cyklist er det i forvejen ikke særlig sikkert at køre på Lergravsvej, og det vil ikke blive mere sikkert hvis i fjerne den fine Å-sti, som benyttes af rigtig mange hver dag, både ældre (ofte gangbesværet), folk med barnevogne, folk der lufter hunde, løbere, børn, som blandt andet skal til og fra Lergravsparkens skolen.

Lad nu den eneste sikre og rolige sti vi har forblive!!

Svar til: 2018-0078201 af: Niels Chr. Brix

APPLICATION DATE

17. oktober 2019

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Niels Chr. Brix

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Energinet Eltransmission A/S

BY

Ballerup

POSTNR.

2750

ADRESSE

Pederstrupvej 76

HØRINGSSVAR

Høringssvar fra Energinet Eltransmission A/S til lokalplanforslag Sundparken i Københavns Kommune

MATERIALE:

hoeringssvar_til_lokalplanforslag_sundparken_koebenhavns_kommune.pdf

19-08862-4_hk1237_og_hk1235_01102019_6304054_1_1.pdf

19-02071-2_vejledning_i_forvaltning_af_forsigtighedsprincippet_ved_milj._5863519_1_1.pdf

19-02071-2_pas_pa_ledningerne_og_livet_5863520_1_1.pdf

Københavns Kommune, Teknik og Miljøforvaltningen, Byens udvikling
Njalsgade 13 Postboks 348
2300 København S

Alene indsendt til: www.blivhoert.kk.dk

ENERGINET
Eltransmission

Energinet
Tonne Kjærvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 39 31 48 78

Dato:
17. oktober 2019

Forfatter:
NCB/NCB

HØRINGSSVAR TIL FORSLAG TIL LOKALPLAN FOR SUNDPARKEN – KØBENHAVNS KOMMUNE

Energinet har modtaget jeres forslag til lokalplan for "Sundparken", Amager Øst.
Høringsfristen er den 22. november 2019.

Til information kan det oplyses, at Energinet ejer, driver og bygger det danske el- og gastransmissionsnet som også knytter Danmark sammen med el- og gassystemerne i vore nabolande. Vores kerneydelse er forsyningsikkerhed. Energinet ejer således eltransmissionsnettet på mere end 100 kV.

Høringssvaret omhandler udelukkende Energinets eltransmissionsnet.

Bemærkninger:

Energinet Eltransmission A/S ejer og driver et eltransmissionsanlæg, som grænser op til området for lokalplanforslaget.

Det drejer sig om 2 stk. 132 kV elkabler der begge forløber mellem Amager Koblingsstation og Amagerværket.

Kablerne er placeret i Strandlodsvej i hhv. den ene og anden side af vejen der medsendes kort hvoraf placeringen fremgår.

Kablet i den vestlige side er HK 1237 fra Amager Koblingsstation til Amagerværket og kablet i den østlige side er HK 1235 fra Amager Koblingsstation til Amagerværket.

Energinet ønsker at informere kommunen om forhold for vores el-anlæg i området ved lokalplanforslaget "Sundparken", og det kommende byggeri.

Forsigtighedsprincippet og Magnetfelter (Hvis nye boliger/institutioner)

Overalt, hvor vi bruger, producerer eller transporterer elektrisk strøm, vil der være magnetfelter. Det betyder, at der vil være magnetfelter tæt på alle elforsyningsanlæg og el-apparater, uanset om det er transformere, luftledninger eller jordkabler. Felternes størrelse afhænger af, hvor megen strøm, der går i ledningen eller apparatet, og de aftager kraftigt med afstanden.

I Danmark har vi ingen minimumsafstande eller grænseværdier, der angår eventuelle langtids-virkninger af magnetfelter fra højspændingsanlæg. Det vurderer Sundhedsstyrelsen, at der ikke er tilstrækkelig videnskabelig baggrund for.

I stedet har vi et forsigtighedsprincip, som er en anbefaling fra Sundhedsmyndighederne. Forsigtighedsprincippet omfatter eksponering fra magnetfelter og er formuleret således:

- *"Nye boliger og institutioner, hvor børn opholder sig, ikke bør opføres tæt på eksisterende højspændingsanlæg. Nye højspændingsanlæg bør ikke opføres tæt på eksisterende boliger og børneinstitutioner. Begrebet "tæt på" kan ikke defineres generelt, men må afgøres i den konkrete situation ud fra en vurdering af den konkrete eksponering."*

Forsigtighedsprincippet henvender sig således både til plan- og byggemyndigheder og til ejere af højspændingsanlæg. Energinet ønsker forsigtighedsprincippet fulgt ved plan-/anlægsarbejde og anbefaler, at man følger Vejledning i forvaltning af forsigtighedsprincippet ved miljøscreeninger, planlægning og byggesagsbehandling. Vejledning er udgivet af Elbranchens Magnetfeltudvalg i samarbejde med Kommunernes Landsforening – se venligst denne vedhæftet.

For flere oplysninger om magnetfelter se venligst vores hjemmeside, www.energinet.dk/magnetfelter

LER (kun kabler):

Når der graves i nærheden af elkabler, er det vigtigt, at kende kablernes placering. Husk at forspørge i LER-registeret (ledningsejerregisteret) INDEN der graves i jorden.

Arbejdsinstruks og respektafstand:

Jordkabler:

Omkring kabelanlæggene er der endvidere fastlagt en respektafstand, indenfor hvilken der er restriktioner efter " Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse af ikke elektrisk arbejde i nærheden af elektriske anlæg, BEK. Nr. 1112 af den 18/6-2016. Respektafstanden er fastsat for at give betryggende sikkerhed ved arbejde i nærheden af elforsyningsanlæg eller ved uheld og ulykker.

Der skal derfor indhentes en arbejdsinstruks, når der foregår arbejder nærmere end 1 meter fra kablerne.

Det betyder derfor, at den enkelte entreprenør, som arbejder i nærheden af vores højspændingsanlæg dels skal ansøge om en arbejdsinstruks hos Energinet og dels returnere arbejdsinstruksen i underskrevet stand forinden arbejdets udførelse/opstart.

Læs også den vedhæftede folder om arbejdsforhold nær strømførende ledninger – " Pas på ledningerne og livet"

Særlige bemærkninger til lokalplanforslaget

Af §9 i lokalplanforslaget fremgår det at der skal opsættes støjskærm i de områder der er vist på tegning nr. 8 – se nedenstående kortudsnit.

Det 132 kV kabel der er placeret ud for hvor denne støjskærm skal etableres er beliggende udenfor matriklen, men det henstilles at der skal rettes henvendelse til Energinet Eltransmission forud for opførelsen.

Kortudsnit fra tegning 8 i lokalplanforslaget:



Ved henvendelse bede henvist til sag nr. 19/08862.

Med venlig hilsen

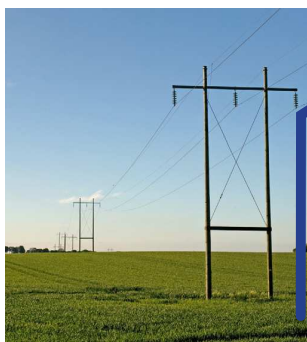
Niels Chr. Brix

NCB@energinet.dk
Energinet Eltransmission

MAGNETFELTER OG HØJSPÆNDINGSANLÆG

Vejledning

Forvaltning af forsigtighedsprincip ved miljøscreening, planlægning og byggesagsbehandling.



2013

INDHOLD

VEJLEDNING OM FORVALTNING AF FORSIGTIGHEDSPRINCIP.....	3
1. MAGNETFELTER OG SUNDHEDSRISIKO	4
2. FORSIGTIGHEDSPRINCIP	6
3. HVORNÅR BØR MAN TÆNKE PÅ FORSIGTIGHEDSPRINCIPPET?.....	7
4. HVAD SKAL EN NETEJER/PLAN- OG BYGGEMYNDIGHED KONKRET GØRE? ...	8
5. HVEM HAR ANSVAR FOR HVAD?	11
6. HVAD BØR UDREDNINGERNE INDEHOLDE?	12
7. HVAD BØR INDGÅ I MILJØSCREENING?	14
8. METODER TIL AT NEDBRINGE MAGNETFELTERNE	15
9. HVILKEN RELEVANT LOVGIVNING OG HVILKE REGELSÆT FINDES?	17
BILAG 1: EKSEMPLER PÅ HÅNTERING OG AFGØRELSE	19
BILAG 2: KILDER TIL BAGGRUNDSVIDEN	24
BILAG 3: HVEM EJER HØJSPÆNDINGSNETTET	25

Denne publikation blev første gang udgivet i 2009. Bag udviklingen af den stod en redaktion bestående af: Repræsentanter for Elbranchens Magnetfeltudvalg, KL (kommunernes landsforening) samt Sikkerhedsstyrelsen.

Elbranchens Magnetfeltudvalg vedligeholder løbende publikationen, når der er behov for mindre ændringer.

3. UDGAVE APRIL 2013.

Senest reviderede version kan altid findes på www.energinet.dk/magnetfelter.

1. VEJLEDNING OM FORVALTNING AF FORSIGTIGHEDSPRINCIP

Denne vejledning handler om, hvordan sundhedsmyndighedernes forsigtighedsprincip for nærhed mellem boliger/børneinstitutioner og højspændingsanlæg kan forvaltes i dagligdagen.

Vejledningen er udarbejdet i et samarbejde mellem de daglige brugere af forsigtighedsprincippet, kommunerne (KL) og netejerne (Elbranchens Magnetfeltudvalg). Desuden har en repræsentant fra Sikkerhedsstyrelsen deltaget i arbejdet.

Vejledningen beskæftiger sig ikke med magnetfelter på arbejdspladser eller magnetfelter fra fx mobilantenner og lignende. For disse forhold gælder særskilte regler (se afsnit 9).

Forsigtighedsprincippet henvender sig både til plan- og byggemyndigheder og ejere af højspændingsanlæg. Vejledningen kan anvendes i forbindelse med miljøscreening ved lokalplanlægning og byggesagsbehandling, når der:

- ◆ Udstykkes arealer til boliger/børneinstitutioner i nærheden af højspændingsanlæg
- ◆ Bygges, ombygges/udbygges boliger/børneinstitutioner nær højspændingsanlæg
- ◆ Bygges/ombygges højspændingsanlæg nær boliger/børneinstitutioner.

I nærværende udgave er der foretaget få ændringer, som udelukkende er af redaktionel art. I det tilhørende 'Katalog: Magnetfelters størrelse ved forskellige typer højspændingsanlæg' er indføjet et selvstændigt appendiks om magnetfelter ved kørestrømsanlæg til fjernbaner.

1. MAGNETFELTER OG SUNDHEDSRISIKO

FAKTA

Magnetfelter måles i mikrottesla (μT).
 $1 \mu\text{T} = 1$ milliontedel Tesla

FAKTA

Jo større strøm, der går i en ledning eller et apparat, des større er magnetfeltet.
 Feltets størrelse aftager kraftigt med afstanden.

FAKTA

50 Hertz (Hz) angiver, hvor mange gange i sekundet vekselstrømmen skifter retning. I Danmark er det 50 gange i sekundet for normal elforsyning. Magnetfelterne har samme frekvens.

Der er magnetfelter overalt, hvor der går en elektrisk strøm. Det har betydning, når der skal bygges nær eksisterende højspændingsanlæg, og når der skal bygges nye højspændingsanlæg.

Siden en undersøgelse i 1979 rejste spørgsmålet, om hvorvidt magnetfelter eller det at bo nær højspændingsanlæg kunne være årsag til børneleukæmi, er der gennemført en omfattende forskning på området. Forskere over hele verden har siden arbejdet på at afdække, om magnetfelter fra elforsyning kan udgøre en sundhedsrisiko. Det har endnu ikke været muligt at svare endegyldigt ja eller nej på spørgsmålet.

Konklusionerne fra de danske sundhedsmyndigheder og Verdenssundhedsorganisationen (WHO) siger at:

Børn, der udsættes for særligt høje 50 Hz magnetfelter (mere end $0,4 \mu\text{T}$ i gennemsnit over tid) muligvis har en øget risiko for leukæmi.

Der er fortsat væsentlige usikkerheder om årsagssammenhængen, idet vurderingen bygger på befolkningsstatistiske undersøgelser, og de statistiske resultater ikke støttes af eksperimentel forskning.

$0,4 \mu\text{T}$ må ikke ses som en tærskelværdi, men som en værdi, der i undersøgelserne bygger på forskellige eksponeringsmål, fx tidsvægtet gennemsnit.

Forskningsresultaterne viser ikke en sundhedsrisiko for voksne med bolig nær højspændingsanlæg.



Masterække med et 400 kV ledningssystem og et 150 kV system. Når to systemer samles på én masterække, bliver magnetfelterne ikke automatisk dobbelt så store. De kan i nogen grad udligne hinanden.

2. FORSIGTIGHEDSPRINCIP

De danske sundhedsmyndigheder og WHO vurderer samstemmende, at fx 0,4 μ T ikke kan anvendes som en grænseværdi, da der ikke er tilstrækkeligt videnskabeligt grundlag for at vælge en eksakt værdi. I stedet vurderer de, at der grundlag for at anvende et forsigtighedsprincip.

De danske sundhedsmyndigheder introducerede første gang et forsigtighedsprincip i 1993. Dette er senest opdateret i 2007 efter WHO's nyeste omfattende vurdering af forskningen.

Forsigtighedsprincippet er formuleret således:

Nye boliger og institutioner, hvor børn opholder sig, bør ikke opføres tæt på eksisterende højspændingsanlæg.

Nye højspændingsanlæg bør ikke opføres tæt på eksisterende boliger og børneinstitutioner.

Begrebet 'tæt på' kan ikke defineres generelt, men må afgøres i den konkrete situation ud fra en vurdering af den konkrete eksponering.

BEMÆRK:

- ◆ Forsigtighedsprincippet er en anbefaling fra sundhedsmyndighederne, men ikke en tvangsmæssig foranstaltning, som kan håndhæves ved lov eller andre bindende bestemmelser. Forsigtighedsprincippet gælder for både netejere, plan- og byggemyndigheder samt lodsejere, som udstykker arealer.
- ◆ Sundhedsmyndighederne anbefaler ikke generelle tiltag i relation til eksisterende højspændingsanlæg.
- ◆ Forsigtighedsprincippet gælder ikke jævnstrømsanlæg, da felter ved jævnstrømsanlæg ikke er mistænkt for at udgøre en sundhedsrisiko. Jævnstrømsanlæg kan i øvrigt af tekniske årsager kun anvendes på ganske få strækninger i elsystemet.
- ◆ Sundhedsstyrelsens forsigtighedsprincip omhandler afstand til boliger og institutioner for børn (inkl. skoler), da forskningen ikke tyder på en sundhedsrisiko for voksne. Leukæmi hos børn og leukæmi hos voksne er forskellige sygdomme.

3. HVORNÅR BØR MAN TÆNKE PÅ FORSIGTIGHEDSPRINCIPPET?

Både planlægnings-/byggemyndigheder og netejere bør forholde sig til forsigtighedsprincippet:

Når der skal bygges/udvides/ombygges boliger eller børneinstitutioner nær eksisterende eller planlagte højspændingsanlæg.

Når der skal udstykkes arealer til boliger/børneinstitutioner.

Når der skal bygges nye/ombygges højspændingsanlæg nær boliger og børneinstitutioner.

De danske sundhedsmyndigheder definerer som omtalt s. 6 ikke begrebet 'tæt på' konkret, da myndighederne ikke vurderer, at der er baggrund for at beskrive en eksakt grænseværdi eller minimumsafstand. Det har til tider gjort det vanskeligt at forvalte forsigtighedsprincippet og at kommunikere om det i dagligdagen.

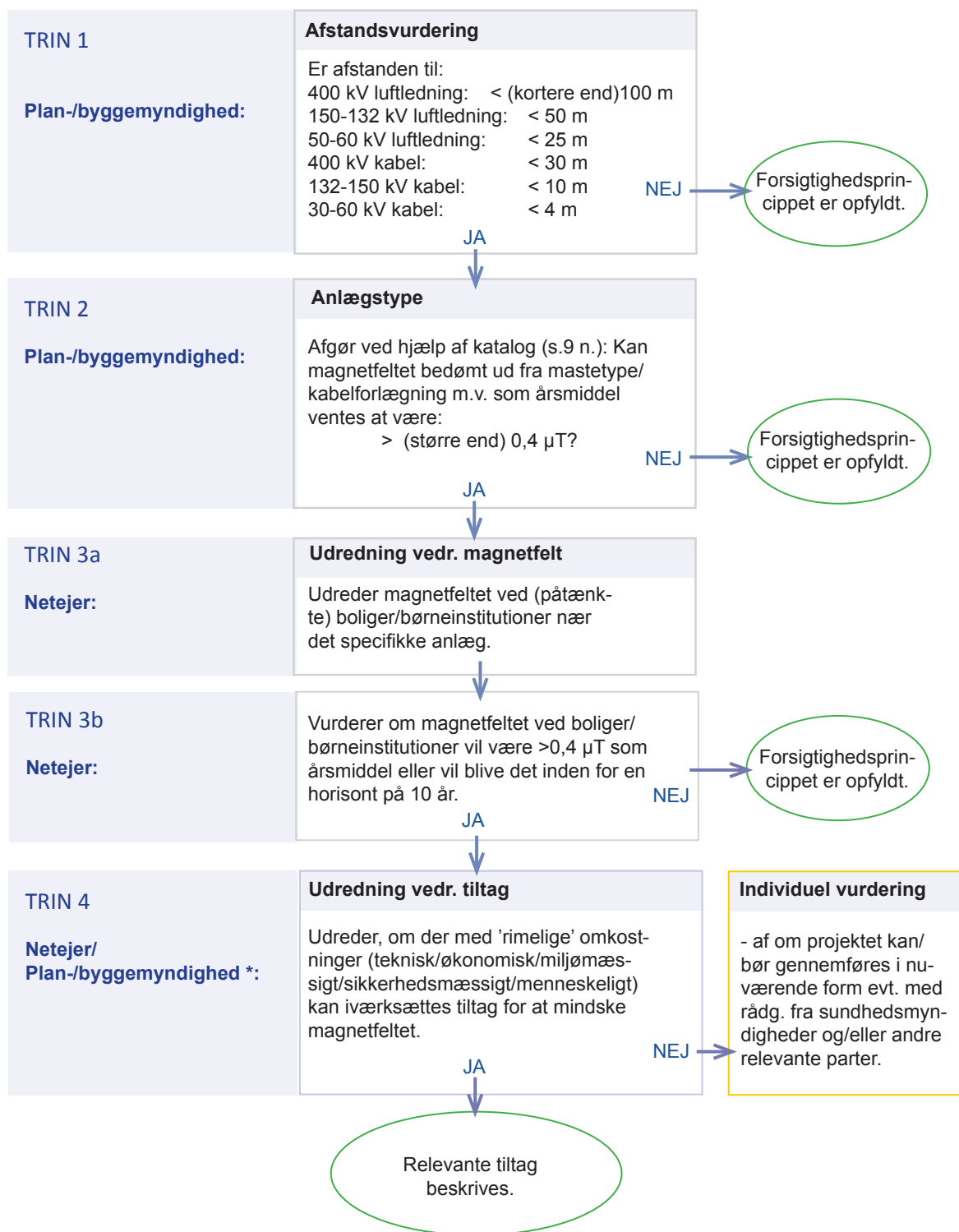
For at gøre forsigtighedsprincippet mere operationelt og kommunikerbart beskriver denne vejledning:

a) Nogle afstande fra forskellige typer højspændingsanlæg (målt fra tracé-midte), hvor felterne erfaringsmæssigt kan antages at være små.

b) Situationer, hvor en nærmere undersøgelse af felternes størrelse bør gennemføres for at vurdere, om der bør gøres noget for at mindske felterne.

4. HVAD SKAL EN NETEJER/PLAN- OG BYGGEMYNDIGHED KONKRET FORETAGE SIG?

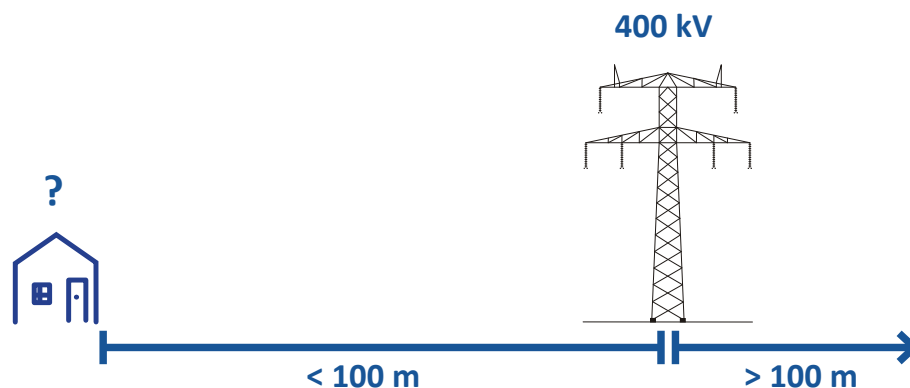
En model for, hvordan forsigtighedsprincippet kan administreres, er beskrevet herunder:



*Note til trin 4. Afhængig af situationen kan både netejer og plan-/byggemyndighed bidrage til denne udredning. Se side 11 samt eksempler på side 19 ff.

Eksempel: En kommune ønsker at bygge boliger nær en eksisterende 400 kV luftledning.

Er afstanden til ledningen større end 100 m, er magnetfelterne små, og forsigtighedsprincippet er automatisk opfyldt. Er afstanden mindre end 100 m, bør man nærmere undersøge felternes størrelse. Ved flere anlægstyper kan forsigtighedsprincippet være opfyldt på kortere afstand. Se katalog*, eller bed netejeren udrede felterne.



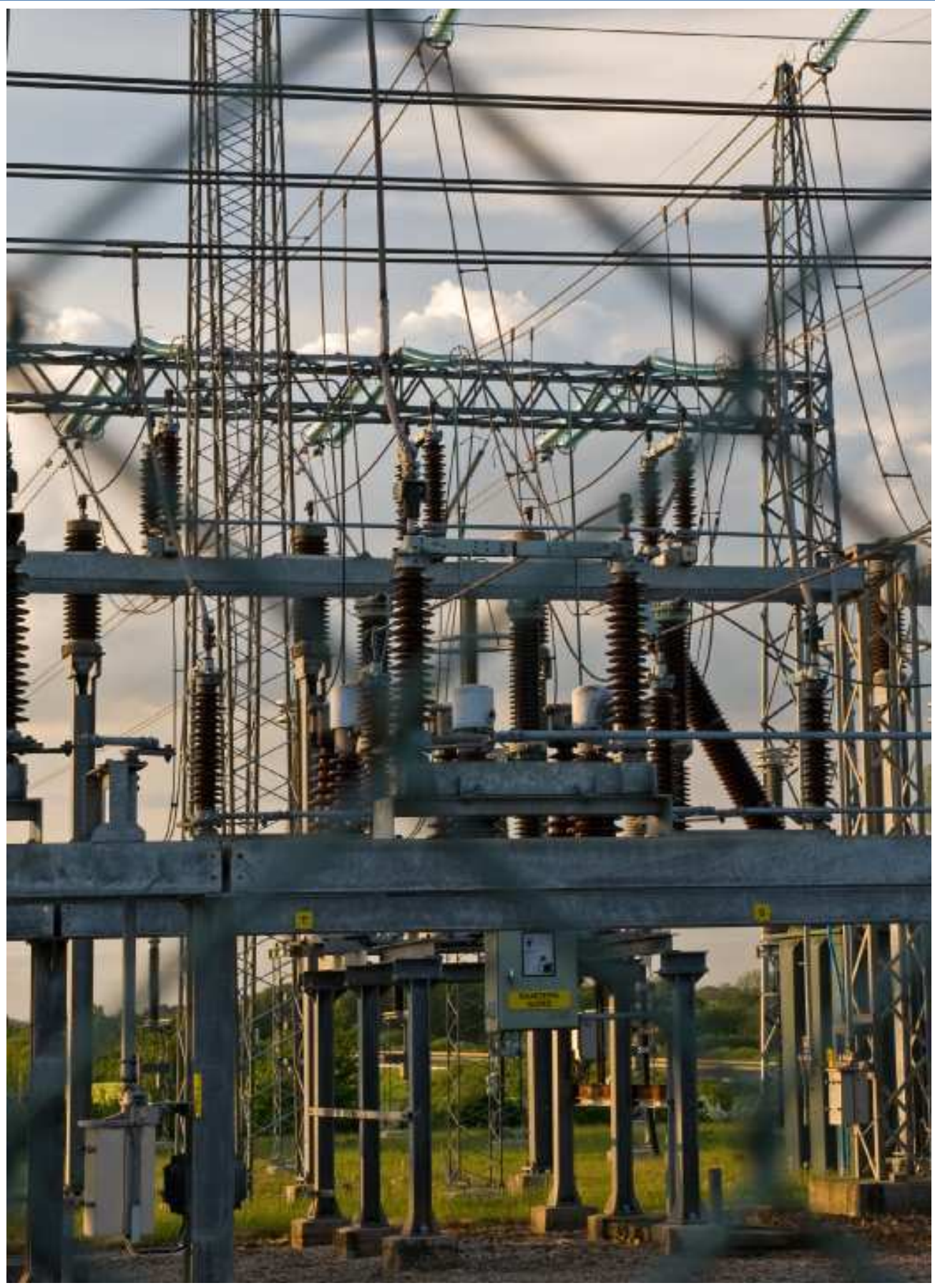
De afstande, som er angivet i rutediagrammet s. 8, må ikke opfattes som minimumsafstande til boliger eller børneinstitutioner, men alene som en indikation af, hvornår man i den konkrete situation bør undersøge den faktiske eksponering nøjere.

0,4 μT kan heller ikke opfattes som en tiltagsgrænse, som angiver, hvornår tiltag, som mindsker magnetfelterne, for enhver pris skal gennemføres, men som et pejlemærke for, hvornår de bør udredes og overvejes.

Hvor der er flere højspændingsledninger i nærheden af én lokalitet kan det ofte være en god idé at måle magnetfelterne på stedet. Felter fra flere nærtstående anlæg kan indvirke på hinanden, og til tider vil det samlede felt fx være mindre end summen af de beregnede felter ved de to eller flere anlæg.

***Baggrundsinformation: 'Katalog: Magnetfelters størrelse ved forskellige typer højspændingsanlæg':**

- ◆ Kataloget angiver feltstørrelser ved forskellige anlægstyper, og kan anvendes under vurderingen i diagrammets punkt 2. For konkrete enkeltanlæg skal der udføres en beregning/måling, hvis det er usikkert, om felterne vil være større end 0,4 μT .
- ◆ Der er ikke i rutediagrammet s. 8 angivet udredningsafstande for transformerstationer, da de ofte er mere komplekse anlæg og indbyrdes forskellige. Eksempler kan ses i kataloget.
- ◆ Heller ikke for køreledninger til fjernbanerne er der angivet udredningsafstande. Ledningerne ejes af Banedanmark og drives ved en spænding på 25 kV. Læs mere om magnetfelter ved køreledninger: 'Katalog: Magnetfelters størrelse ved forskellige typer højspændingsanlæg'.



Omkring transformerstationer er der af sikkerhedshensyn et hegn, en bygning eller anden afskærmning. Udenfor hegn
et eller bygningen er magnetfelterne små og stammer især fra kabler og ledninger, som går til og fra stationen.

5. HVEM HAR ANSVAR FOR HVAD?

Når der skal udstykkes arealer/bygges boliger eller institutioner, hvor børn opholder sig:

Kommunen vurderer, om en udredning af magnetfeltets størrelse er nødvendig, (se skema s. 8 pkt. 1+2).

Kommunen bør kunne henvise til relevante kilder til viden. Se fx bilag 2 på s. 24.

Hvis en udredning er nødvendig:

Netejer gennemfører udredningen, (skema, pkt. 3+4).

Netejer og kommune peger på konkrete handlemuligheder. Se afsnit 8.

Når der skal bygges nye højspændingsanlæg:

Netejer foretager den indledende vurdering af, om en udredning af feltstørrelser er nødvendig.

Hvis en udredning er nødvendig:

Netejer gennemfører udredningen.

Netejer peger på og vurderer fordele og ulemper ved konkrete handlemuligheder.

Netejerens bør være i stand til at give/henvise til relevant og opdateret viden om magnetfelter og sundhedsrisiko samt i relevant omfang være i stand til at redegøre for felternes størrelse ved sine anlæg.

6. HVAD BØR UDREDNINGERNE INDEHOLDE?

Hvis der som beskrevet i diagrammet side 8 punkt 3-4 er behov for, at net-ejer gennemfører en udredning af magnetfelternes størrelse, så bør den indeholde:

En redegørelse for eksponeringen i boliger og institutioner for børn, som kan forvente at være udsat for magnetfelter større end 0,4 μ T som årsmiddelen inden for en horisont på 10 år. Antal boliger/institutioner og magnetfelt-niveauer oplyses.

Hvis netejer og plan- og byggemyndighed udfører en udredning af tiltag (punkt 5a) , som kan mindske felterne, så bør den indeholde:

Overvejelse over mulige tiltag for at reducere magnetfelterne, herunder vurdering af meromkostninger, fordele, ulemper og mulige konflikter mellem resultaterne af forskellige tiltag. Der bør indgå en helhedsvurdering, som omfatter sikkerhed, visuelle hensyn, borgeres mulige bekymring, praktiske muligheder og økonomiske omkostninger.

NETEJER:

Kan bidrage med vurdering af fx muligheder for og omkostninger ved at placere det nye anlæg i større afstand og eller foretage tekniske ændringer på anlægget, som kan mindske felterne. Som hovedregel vil det ikke være muligt at flytte eller foretage væsentlige ændringer på større eksisterende højspændingsanlæg. Se i øvrigt afsnit 8 om metoder til at nedbringe magnetfelterne.

PLAN- OG BYGGEMYNDIGHEDER:

Når der er tale om udstykning eller ny-/ombygning af boliger eller institutioner for børn, kan plan- og byggemyndighederne bidrage med en vurdering af muligheder for anderledes placering af boligerne og eller børneinstitutionen. Se afsnit 8 samt cases og eksempler i bilag 1.

BEMÆRK AT:

- ◆ 0,4 μ T er ikke en grænseværdi og derfor heller ikke en grænse for, hvornår tiltag skal iværksættes. Værdien anvendes her alene som 'udredningsværdi' dvs. den værdi, der betinger, at en udredning bør foretages.
- ◆ Forholdene bør vurderes i det enkelte tilfælde, og resultaterne kan derfor blive, at forskellige afstande og feltniveauer accepteres i de enkelte tilfælde. Andre vigtige hensyn kan også gøre, at der lægges større eller mindre vægt på magnetfelterne i det enkelte tilfælde.
- ◆ Er der lavet en udredning, skal den være tilgængelig for boligejeren eller institutionen på adressen, ligesom den skal være tilgængelig for fremtidige ejere/brugere på adressen.



En ældre 60 kV ledning på træmaster. Flere og flere af disse ledninger vil blive lagt i jordkabler i de kommende årtier.

7. HVAD BØR INDGÅ I MILJØSCREENING?

Hvis der er foretaget udredninger af magnetfelternes størrelse, så bør der i en miljøscrening indgå:

a) Hovedkonklusioner fra de udførte udredninger, hvis det har været nødvendigt at gennemføre dem.

b) Kortfattet information eller henvisning til information om magnetfelter og sundhedsrisiko. Se fx afsnit 1 og www.sst.dk

c) Citat fra eller henvisning til Sundhedsstyrelsens forsigtighedsprincip. Se fx formuleringen i afsnit 2 og www.sst.dk

8. METODER TIL AT NEDBRINGE MAGNETFELTERNE

Ved planlægning af nye boliger/institutioner for børn:

For nye boliger og institutioner vil det mest almindelige tiltag være at øge afstanden til ledningen/højspændingsanlægget. Det kan fx allerede i planlægningsfasen ske ved at placere veje, pladser og garageanlæg, depotrum m.v. nærmest anlægget og placere rum/områder, hvor børn sover og opholder sig i væsentlig tid, længst væk fra højspændingsanlægget.

Ved planlægning af nye højspændingsanlæg:

For nye højspændingsanlæg vil mulige tiltag fx være øget afstand til boliger og børneinstitutioner, ændret mastetype eller optimering af måden ledningerne er ophængt på. For højspændingsanlæg over 100 kV vil tilfælde, hvor magnetfelterne er større end 0,4 μ T som årsmiddel dog sædvanligvis falde inden for den afstand, hvor der ud fra en helhedsvurdering (dvs. visuelle gener, værditab og andre forhold) gives købstilbud på boliger.

BEMÆRK:

- ◆ At anbefale, hvilke rum der anvendes til hvad, er naturligvis først og fremmest relevant ved ændret anvendelse af eksisterende bygninger nær højspændingsanlæg, se fx case nr. 4, bilag 1.
- ◆ Væsentlig tid er et upræcist begreb, men der er ikke baggrund for at antage, at der er en risiko for relativt kortvarigt at opholde sig/passere fx på cykel, hvor der er et magnetfelt fra elforsyningsanlæg.
- ◆ Kabellægning af eksisterende og nye anlæg alene for at begrænse magnetfelter i en given afstand vil være uforholdsmæssigt omkostningskrævende. Se evt. oversigt over anvendelse af luftledninger og kabler på s. 25.
- ◆ Ønsker en privat lodsejer at udbygge/ombygge sin eksisterende bolig nær et eksisterende højspændingsanlæg, skal han kunne tilbydes orientering om forsigtighedsprincippet og om magnetfelternes størrelse på ejendommen. Det samme gælder, hvor en lodsejer ønsker at bygge bolig til eget brug på sin egen grund. Kommunen kan om nødvendigt indhente oplysninger hos netejeren samt de i bilag 2 omtalte kilder.



I en kabelstation føres ledningerne ned i jorden. En pæl markerer, hvor kablerne er nedgravet. Også ved jordkabler er der magnetfelter. Se eksempler i "Katalog over magnetfelternes størrelse ved forskellige anlægstyper".

9. HVILKEN RELEVANT LOVGIVNING OG HVILKE REGELSÆT FINDES DER?

Forsigtighedsprincippet er ikke lovfæstet. Det er en anbefaling fra sundhedsmyndighederne. Det tager afsæt i mistanken om en øget risiko for børneleukæmi. En risiko er ikke påvist, men kan heller ikke afvises. Der findes dog vejledende grænseværdier, men de er fastsat af andre hensyn og er meget højere end de felter, der vil være, nær elforsyningsanlæg, hvor offentligheden har adgang.

GRÆNSEVÆRDIER

Der findes vejledende grænseværdier af hensyn til kendte akutte virkninger af store magnetfelter. Grænseværdierne er på 1.000 μT for arbejdsmiljøet og 200 μT for almenbefolkningen:

Magnetfelter på arbejdspladsen: Endnu ikke implementeret direktiv.

EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV 2004/40/EF

af 29. april 2004 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes eksponering for risici på grund af fysiske agenser (elektromagnetiske felter)

Direktivet ventes vedtaget i 2013.

Vejledende grænseværdier for befolkningens eksponering: **EU-Henstilling: RÅDETS HENSTILLING** af 12. juli 1999 om begrænsning af befolkningens eksponering for elektromagnetiske felter (0 Hz-300 GHz)

Se endvidere AT-vejledning om ikke-ioniserende stråling samt for gravide og ammendes arbejdsforhold: www.at.dk

ELSIKKERHED

Stærkstrømsbekendtgørelsen revideres løbende af Sikkerhedstyrelsen.

Stærkstrømsbekendtgørelsen indeholder en lang række bestemmelser som populært sagt skal sikre, at ingen kommer til skade med elforsyningsanlæg, installationer og apparater: www.sik.dk.

STØJ

Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for virksomhedsstøj.

Der kan forekomme støj ved større ledningsanlæg og transformerstationer: www.mst.dk

Der findes naturligvis et meget stort antal øvrige love og regler, som skal overholdes i forbindelse med planlægning og sagsbehandling, men her er kun omtalt dem, som har særlig relevans i forhold til højspændingsanlæg og/eller magnetfelter.



I fremtiden bliver mange højspændingsforbindelser lagt som jordkabler. Når der bygges/ombygges luftledninger, arbejdes der med at udvikle nye mastetyper. Både det visuelle indtryk og magnetfelter indgår i overvejelserne.

BILAG 1: EKSEMPLER PÅ HÅNDTERING OG AFGØRELSE

I det følgende opridses en række tænkte eksempler, på situationer, hvor forsigtighedsprincippet kan komme i anvendelse. De enkelte cases er opdigtede, men bygger på erfaringer fra virkeligheden. De kan evt. anvendes til en 'prøvekørsel' af vejledningen.

Efterfølgende gengives nogle afgørelser, som er truffet i Norge, hvor det nationale stråleværn har beskrevet en lignende forvaltning af forsigtighedsprincippet for nogle år tilbage.

1. CASE

KOMMUNE UDSTYKKER AREALER

Kommunen ejer et område, som passeres af en højspændingsledning. Området ligger på en sydvendt skråning ned til sø og å. Der vil være plads til 30 attraktive boliger i forskudte plan og åbne områder mellem dem.

(Der ligger i forvejen et boligområde, småindustri og en skole fra 1980'erne nær ledningen, men lidt tættere på byen.)

- ◆ Antag, at det er en 400 kV luftledning, eller
- ◆ antag, at det er en 132 kV luftledning, eller
- ◆ antag, at det er en 60 kV luftledning.

Kommunen vil gerne vide, hvor tæt på ledningen den kan placere boligerne. Kommunen lægger vægt på, at området kommer til at fremstå som et boligområde, der opleves som en organisk helhed og ønsker ikke en korridor langs ledningen tværs gennem sin nye bydel. Kommunen opfatter det som et økonomisk tab, hvis de attraktive arealer ikke kan udnyttes.

Hvad vil planlæggeren gøre?

Planlæggeren gennemgår punkt 1-2 i rutediagrammet, men finder måske stadig, at det kunne være attraktivt at placere nogle af boligerne tættere på ledningsanlægget end det angivne antal meter. Et opslag i kataloget over felter ved forskellige anlægstyper viser, at der i den ønskede byggeafstand muligvis kan være felter større end 0,4 μ T.

Planlæggeren henvender sig til netejeren og beder om en udredning af felterne ved det aktuelle anlæg.

Hvad vil netejeren foretage sig?

Netejeren laver en vurdering af magnetfeltet, som bygger på en antagelse om årsmiddel af strømmen på 10 års sigt. Magnetfeltets størrelse vurderes dels i skellet til grundene, dels i byggelinien, og der laves en vurdering af hvor stor afstanden til ledningen skal være, hvis feltet skal være mindre end 0,4 μ T i boliger/børneinstitutioner. Netejeren sender en kort rapport til planlæggeren.

Hvad gør netejer og planlægger/sagsbehandler i fællesskab?

Såfremt planlæggeren vurderer, at der er behov for at bygge, hvor der forven-

tes et felt, der overstiger 0,4 μT i boliger/børneinstitutioner, anmodes ledningsejeren om en vurdering af mulighederne for at reducere feltet. Baseret på denne vurdering, må netejeren og planlæggeren aftale rammerne for det videre forløb.

2. CASE

KABLER OG AFSTAND

Netejer skal anlægge en ny kabelstrækning på 400 kV niveau. Kablerne kommer til at passere boliger i knapt 20 meters afstand. Planmyndigheder/lodsejere/NGO'er (eller andre) ønsker, at kablerne lægges på større afstand med begrundelse i forsigtighedsprincippet (eller alternativt, at de lægges i tæt trekant). De mener, at beboernes eksponering øges urimeligt i forhold til det 'som de ellers udsættes for'.

Hvad vil netejer foretage sig?

På 20 meters afstand vil felterne ved flad forlægning i dette tilfælde ligge mellem 0,1 og 0,3 μT , og ved at lægge kablerne i tæt trekant fås et felt på mellem 0,03 og 0,2 ved de nærmeste boliger. Forsigtighedsprincippet kan derfor anses for at være overholdt i begge situationer.

Netejeren fremlægger sin vurdering af de tekniske og økonomiske konsekvenser ved at vælge flad forlægning eller tæt trekant på den pågældende strækning sammen med en begrundelse for rutevalget. Kun tiltag, som kan gennemføres uden nævneværdige økonomiske og tekniske ulemper, gennemføres.

3. CASE

LUFTLEDNING SKAL OMBYGGES

Der samles flere systemer på masterækken, som hidtil kun har båret 400 kV (fx 1x400 kV + 2 x 150 kV). Lokale kræfter mener, at det er uforsvarligt, da det øger magnetfelteksponeringen i nærliggende boliger/børneinstitutioner (75 m).

Hvordan behandles sagen?

Når der bygges/foretages væsentlige ombygninger af anlæg med en spænding på 100 kV eller mere, skal der i henhold til lovgivningen udarbejdes en formel VVM-redegørelse. I den skal også eventuelle virkninger på mennesker indgå, og alternative placeringer eller tekniske løsninger skal overvejes.

Ligger en bolig nærmere end 80 m fra den yderste faseledning på masterækken, gives (eller er der givet) et købstilbud på ejendommen. Dette er ikke begrundet i magnetfelternes størrelse, men i en helhedsvurdering af de gener, som det i øvrigt kan give for lodsejeren at bo nær et højspændingsanlæg.

Netejeren laver en rapport som viser, hvordan feltet vil være efter bygningen/ombygningen af ledningen. Disse informationer indarbejdes som en del af VVM-redegørelsens behandling af emnet om magnetfelter. Myndighederne beslutter, om der skal gives tilladelse til anlægget.

4. CASE

BØRNEHAVE I X-KØBING

Kommunen ønsker at indrette en integreret børneinstitution i det gamle rådhus - en dejlig bygning med højt til loftet og charmerende rum. Man opdager,

at der:

- ♦ befinder sig en gammel (dvs. ikke-kompakt eller på anden måde magnetfeltoptimeret konstruktion) 'rum i hus'-transformer (vælg spændingsniveau og typisk kapacitet for at gennemtænke forskellige scenarier) i et rum i den høje kælderetage

og/eller

- ♦ et 10 kV kabel i fortovet langs bygningens facade.

Forældregruppen kræver dokumentation for, at deres børn ikke udsættes for magnetfelter, som kan skade dem.

Man kan alternativt antage:

- ♦ at bygningen i stedet er en ældre bygning, som tidligere har været sygehus/'diakonissestiftelse'/plejehjem i København, hvor transformeren er placeret i nabobygningen, som deler væg med huset, og at kablet er et 30 kV kabel. 30 kV-kablet er lagt helt inde ved husmuren op ad væggen til den 'høje' kælderetage.

Hvad gør kommunen?

Der er her snarere tale om en kommunikationssag end en sag, der udelukkende kan løses ved hjælp af vejledningen. Der bør foregå en god formidling af viden om emnet. Kommunen kan tage kontakt til netejeren og bede om en vurdering af magnetfelternes størrelse ved beregning eller måling. Afhængigt af konstruktionen af transformeren, vil det formentlig ikke være i overensstemmelse med forsigtighedsprincippet at placere en børneinstitution direkte over eller ved siden af transformeren. Felter fra sådanne anlæg aftager imidlertid meget hurtigt med afstanden. Hvis de rum, der ligger nærmest transformeren, anvendes til fx depotrum eller lignende, kan der være tale om ganske små felter i andre lokaler.

Felter fra kablerne i forskellige afstande kan indledningsvis vurderes ud fra kataloget. Er der tvivl om størrelsen af felterne, kan de måles/beregnes.

5. CASE

DEN PRIVATE UDSYKKER

En privatperson ejer et areal, som hidtil har været anvendt til afgræsning. Arealet krydses af en højspændingsledning.

Kommunen byudvikler på tilgrænsende arealer, og den private ejer ønsker at udstykke sit areal i et antal attraktive grunde, der kan indgå i en harmonisk helhed med de nye boligkvarterer, der skal bygges på de omkringliggende arealer. Han ønsker naturligvis at få det optimale udbytte af arealet. Man kan i forskellige scenarier antage:

- ♦ at ledningen er en 50/60 kV-ledning.
- ♦ at ledningen er en 400 kV-ledning.

Hvad gør kommunen?

I begge tilfælde kan kommunen anvende denne vejledning i forvaltning af forsigtighedsprincippet til at afgøre, hvordan udstykningen kan foretages.

Der vil ikke være baggrund for at foretage ændringer på en 400 kV-ledning af hensyn til ønsket om udstykning. For en 50 eller 60 kV-ledning er der set

tilfælde, hvor der er fundet en forhandlingsløsning, som fx kan bestå i at fremrykke en allerede planlagt kabellægning mod en rimelig fordeling af omkostningerne mellem parterne. Som hovedregel er det dog udstykkeren, som betaler omkostningerne, når der som her er tale om et eksisterende og lovligt opført anlæg.

6. CASE

NYBYGNING/UDBYGNING PÅ EGEN GRUND?

En privatperson ejer en grund, som ligger tæt (30 m) på en højspændingsledning (400 kV). Ejeren ønsker at bygge ny bolig/udbygge eksisterende bolig på grunden.

Hvad siger kommunen?

Kommunen informerer om eksistensen af forsigtighedsprincippet og kan gennemgå de første trin i rutediagrammet for lodsejeren. Desuden bør kommunen henvise til netejeren for yderligere information og en vurdering af felterne ved det faktiske anlæg. I sidste ende er det lodsejeren selv, der beslutter, om han vil bygge/udbygge på sin egen grund for så vidt, at lovgivningen i øvrigt overholdes. Kommune og netejere bør dog sikre, at lodsejeren er velinformeret om forsigtighedsprincippet. Eventuelle målinger/beregninger af magnetfelter bør følge ejendommen.

Grundejeren vender tilbage en tid efter. Grunden er så stor, så han vil gerne udstykke den i to og selv beholde den ene.

Hvad gør kommunen?

Kommunen beder netejeren udføre en udredning af magnetfelternes størrelse, og vurderer efterfølgende, om der bør gives tilladelse til udstykning/byggetilladelse.

EKSEMPLER PÅ AFGØRELSER, NORGE:

Da vejledningen er inspireret af det norske stråleværns vejledning om forvaltning af et forsigtighedsprincip, som ligner det danske meget, gengiver vi her nogle eksempler på afgørelser fra Norge.

Eksemplerne her er lånt fra Statens Stråleverns publikation: Bebyggelse nær høyspenntanlæg (www.nrpa.no):

a) En højspændingsledning skal bygges om og flyttes derved nærmere til nogle boliger.

I dag er feltniveauet 0,6 μ T. Ombygning, hvor faserne hænger side om side giver 0,8 μ T. Ombygningen af strækningen koster 1 mil. kroner. Ombygning, hvor faserne anbringes i trekant koster 150.000 kr. ekstra og giver 0,6 μ T som før. Kabellægning koster 3 mil. kr. og fjerner magnetfelter ved boligerne.

Stråleværnets vurdering: Ved en ændring af eksisterende ledninger bør man søge at reducere magnetfelterne og i hvert fald undgå en øgning. Siden felterne under alle omstændigheder vil være lave, er det tvivlsomt, om en reduktion af felterne vil give en sundhedsmæssig gevinst. Man anbefaler at ændre fra den parallelle ophængning til trekantophængning af faserne. Størst

reduktion får man ved kabellægning, men dette vil være for kostbart i forhold til nytteværdien.

b) Udvidelse af skole ind mod højspændingsledning.

En skole er blevet for lille og skal udvides. Skolen ligger ved en eksisterende højspændingsledning. Feltniveauet ved nærmeste husmur er på 0,4 μT . Der ligger flere huse på den anden side af ledningen, og den kan ikke flyttes.

Udbygning ind mod ledningen koster 4 mil. kr. og giver et feltniveau på 0,5 μT . Alternativ udbygning længst fra ledningen giver praktiske problemer og koster 7 mil. kr. Feltniveauet bliver der 0,3 μT .

Norsk Stråleverns vurdering: 0,5 μT er en lav værdi, ikke væsentligt over 0,4 μT og indebærer en lav risiko. Omkostningen vurderet op mod nytteværdien af et mindre felt tilsiger bygning nærmest ledningen. Men for at tilstræbe mindst mulig eksponering bør rum, som bruges mindst, lægges nærmest højspændingsledningen.

c) Rækkehus nær højspændingsledning.

Der skal bygges et rækkehus parallelt med en større højspændingsledning med trekantophæng. Grunden er lille, og anden placering er umulig. Alle bolighederne får samme eksponering og laveste feltværdi ved væggen længst fra ledningen er beregnet til 4,7 μT . Bør kommunen vedtage lokalplanen?

Norsk Stråleverns vurdering: Værdierne ligger langt over udredningsniveauet, og det anbefales, at kommunen søger alternative løsninger, eksempelvis andre grundarealer.

BILAG 2: KILDER TIL BAGGRUNDSVIDEN

Sundhedsstyrelsen (Statens Institut for Strålebeskyttelse): Rådgiver om sundhedsforhold i relation til magnetfelter, www.sst.dk

Center for Kræftforskning, Kræftens Bekæmpelse: Har gennemført en lang række danske undersøgelser af mulig sammenhæng mellem magnetfelter og sygdom.

Energistyrelsen: Godkender større energiforsyningsanlæg (>100 kV), www.ens.dk

Sikkerhedsstyrelsen: Generelt om teknisk elsikkerhed ved højspændingsanlæg og andre elforsyningsanlæg. Fx i relation til anlæggenes konstruktion, samt sikkerhed ved byggeri, markvanding og andre aktiviteter nær elforsyningsanlæg, www.sik.dk.

Banedanmark: Ejer og driver bl.a. nettet af kørestrømsanlæg til fjernbanerne, www.banedanmark.dk

Naturstyrelsen: Står for bl.a. for VVM-redegørelser i forbindelse med energiforsyningsanlæg > 100 kV. Der er således ikke VVM-pligt for anlæg med lavere spændinger, www.naturstyrelsen.dk

Natur- og miljøklagenævnet: Afgør ankesager i forbindelse med lokal og regional planlægning. www.nmkn.dk

Kommuner: Forestår kommunale planlægningsopgaver, byggesagsbehandling, miljøvurderinger af planer og projekter, udstykninger m.v. www.kl.dk eller den enkelte kommune.

Netejere: Oplysninger om højspændingsanlæg, mastetyper, magnetfelter ved deres anlæg m.v. Kontaktoplysninger: www.danskeenergi.dk eller www.energinet.dk. Se bilag 3 om hvem der ejer hvilke dele af nettet.

Magnetfeltudvalget: Indsamler og formidler viden på elbranchens vegne. Støtter og følger forskning. (www.energinet.dk/magnetfelter eller www.danskeenergi.dk under [Netteknik](#).)

Relevante hjemmesider

- ◆ WHO's magnetfeltprojekt: www.who.int/emf
- ◆ Kræftens Bekæmpelse: www.cancer.dk
- ◆ Grænseværdier elektriske og magnetiske felter: www.icnirp.de
- ◆ Systemansvarlig og ejer af det overordnede og de regionale højspændingsnet: www.energinet.dk
- ◆ Brancheforening for energiselskaber og ejere af det øvrige højspændingsnet www.danskeenergi.dk

Dokumenter (baggrund):

- ◆ Sundhedsstyrelsens første definition af forsigtighedsprincip fra 1993
- ◆ Sundhedsstyrelsens brev til amter og kommuner, 1993

Denne vejledning er især inspireret af norsk praksis, som den er beskrevet i følgende vejledninger fra Statens Strålevern i Norge (www.nrpa.no):

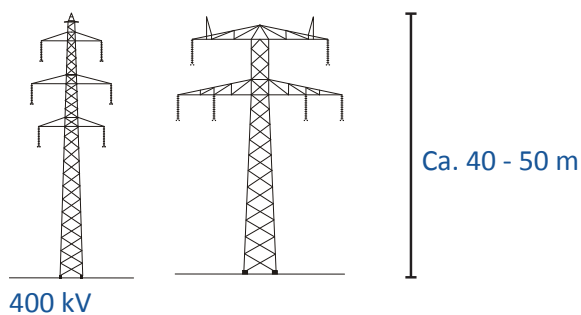
- ◆ Bolig nær høyspenntanlæg
- ◆ Bebyggelse nær høyspenntanlæg, kommuner og utbyggere
- ◆ Veileder, neteiers opgaver

BILAG 3: HVEM EJER HØJSPÆNDINGSNETTET

Fakta, som kan bidrage til den første identificering af, hvilken anlægstype der er tale om, og hvem der ejer anlægget.

	Ejer	Kabler	Luftledning	Fremtidig udbygning
400 kV	Energinet.dk	Anvendt i bymæssig bebyggelse og særlige naturområder	Størstedelen af nettet (ca. 90 %)	Kabler og enkelte luftledninger
150/132 kV	Energinet.dk	Anvendt i bymæssig bebyggelse og særlige naturområder.	Størstedelen af nettet (ca. 85 %)	Kabler
60/50/30 kV	Eldistributionsselskaber i området	Anvendt i bymæssig bebyggelse, naturområder og en del landområder.	En stor del af nettet (66 %)	Kabler
25 kV	Banedanmark Køreledninger til fjernbaner		100 %	Luftledning
20/10 kV	Eldistributions-selskaber	Anvendt i bymæssig bebyggelse, naturområder og mange landområder.	En mindre del af nettet (10 %)	Kabler

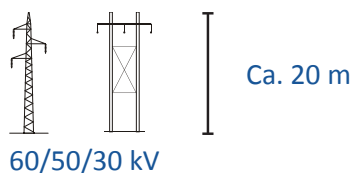
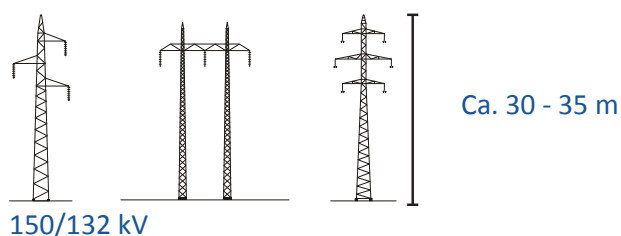
Mastehøjder:



Til venstre ses eksempler på højspændingsmaster og nogle typiske højder.

Dette er tænkt som en hjælp til indledningsvis at identificere, hvilken type anlæg der er tale om.

En anden hjælp kan være at kigge på isolator-kæderne, som bærer ledningerne. Som hovedregel, så er der på de højeste spændingsniveauer også de længste isolatorkæder. Det gælder dog ikke altid.



PAS PÅ ! LEDNINGERNE OG LIVET

- Arbejde i nærheden af strømførende kabler og luftledninger kan koste liv
- Vær opmærksom og kend respektafstandene



OPMÆRKSOMHED

Vær opmærksom

Der skal kun ét øjeblik uopmærksomhed til for at bringe dig selv og andre i fare, hvis du kommer for tæt på en luftledning eller rammer et kabel. Følg instrukserne i denne folder, så passer du godt på dit eget og dine kollegers liv.

Når du udfører arbejde nær kabler eller luftledninger, skal du:

- Betragte alle kabler/luftledninger som spændingsførende, med mindre netselskabet har erklæret dem spændingsløse
- Overholde respektafstandene
- Følg arbejdsinstrukser fra det lokale netselskab
- Straks meddele netselskabet om enhver skade, uheld og ulykke

Kend respektafstandene

Du kan trygt arbejde i nærheden af **kabler og luftledninger**, hvis du overholder respektafstandene. Respektafstandene er fastsat af Sikkerhedsstyrelsen for at forebygge elulykker.

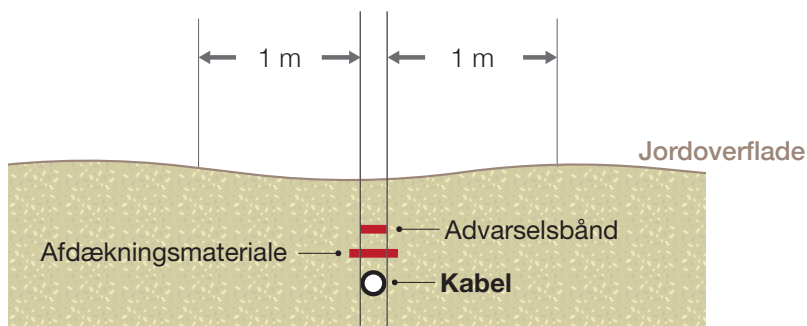
Arbejde inden for respektafstandene kan være muligt, men kun hvis det sker i samarbejde med det lokale netselskab.

Folderen er udgivet 2018 af
Sikkerhedsstyrelsen, Energinet og Dansk Energi.

RESPEKTAFSTANDE

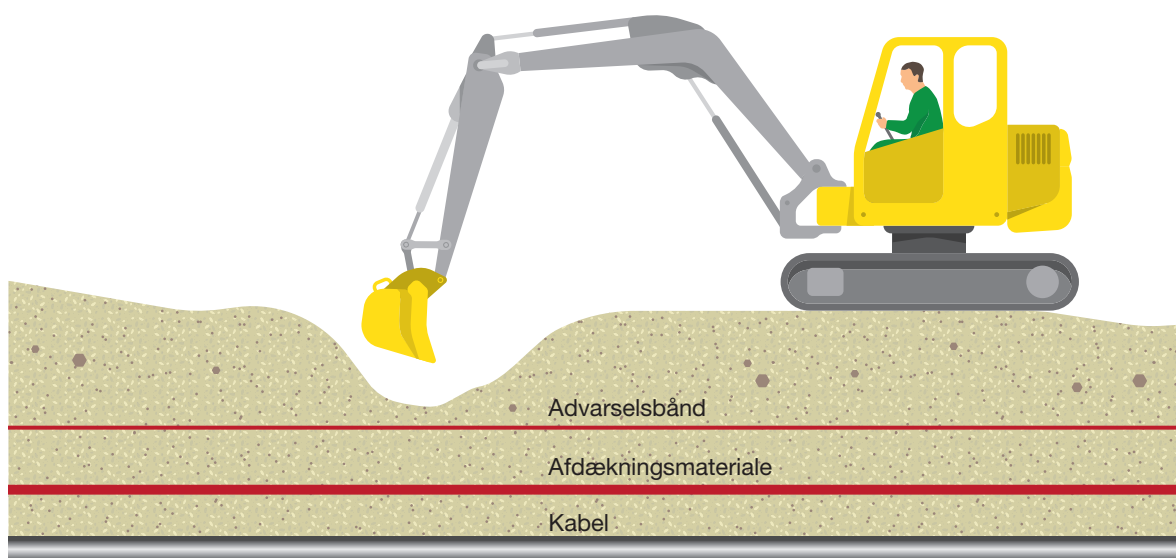
Respektafstande for kabler

Over, under og ved siden af kablet: **1 meter**



Husk tegninger over kablernes placering i jorden. Støder du på advarselsbånd eller afdækningsmateriale, er du inden for respektafstanden. **Standt gravningen og kontakt netselskabet.**

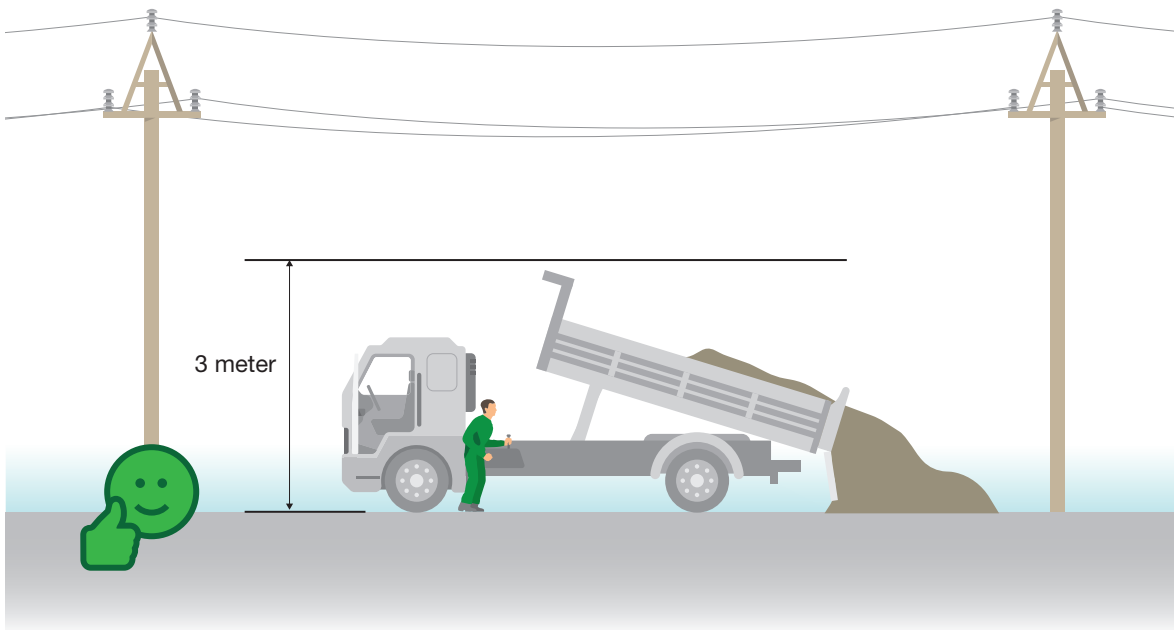
Kabler ligger normalt i en dybde fra 0,35 m til 1,4 m.
En terrænændring kan have ændret dybden.





RESPEKTAFSTANDE

Respektafstande for luftledninger



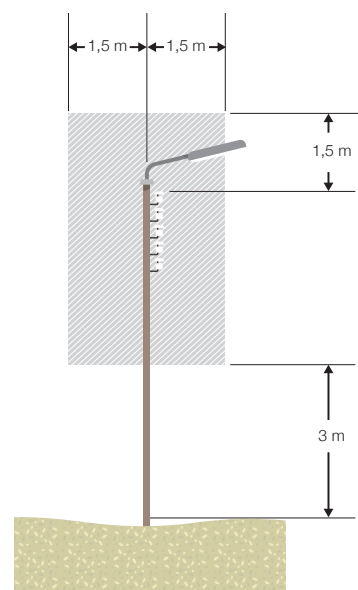
■ **OBS:** Under arbejdet må personer, værktøj og materialer ikke komme inden for det grå felt, som er markeret på tegningerne.

Lavspændingsluftledninger 0,4 kV

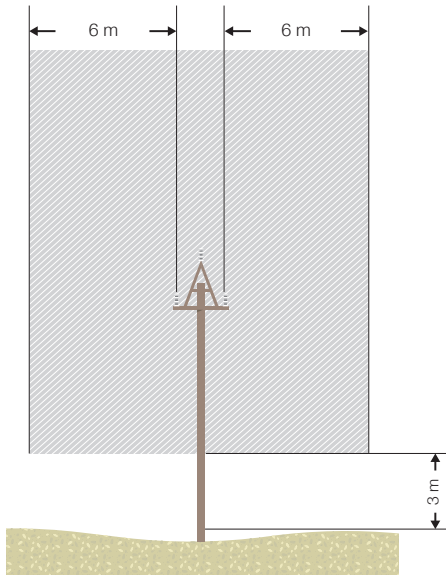
Lodret afstand: **1,5** meter

Vandret afstand: **3** meter (målt fra jorden)

Ved lavspændingsluftledninger kan du arbejde over masterne ved at overholde respektafstanden på **1,5** meter

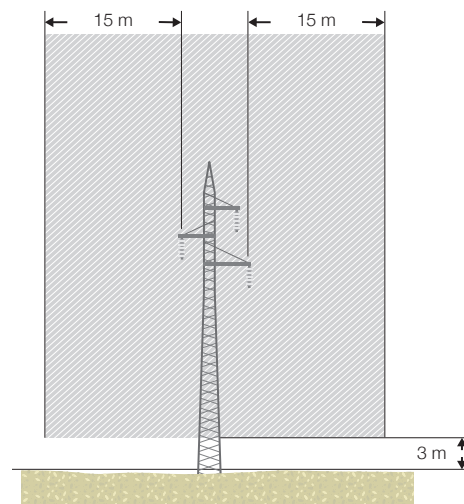


RESPEKTAFSTANDE



Højspændings- luftledninger 10 – 40 kV

Lodret afstand: **6** meter
Vandret afstand: **3** meter
(målt fra jorden)



Højspændings- luftledninger 40 – 400 kV

Lodret afstand **15** meter
Vandret afstand: **3** meter
(målt fra jorden)

LANDBRUGSMASKINER

Respektafstanden gælder ikke for landbrugsmaskiner, hvis maskinen inklusiv personer på maskinen er max:

- 4 meter ved elektriske lavspændingsanlæg og
- 4,5 meter ved elektriske højspændingsanlæg

Er landbrugsmaskinen højere, skal du overholde respektafstanden eller kontakte netselskabet for at få en arbejdsinstruks.

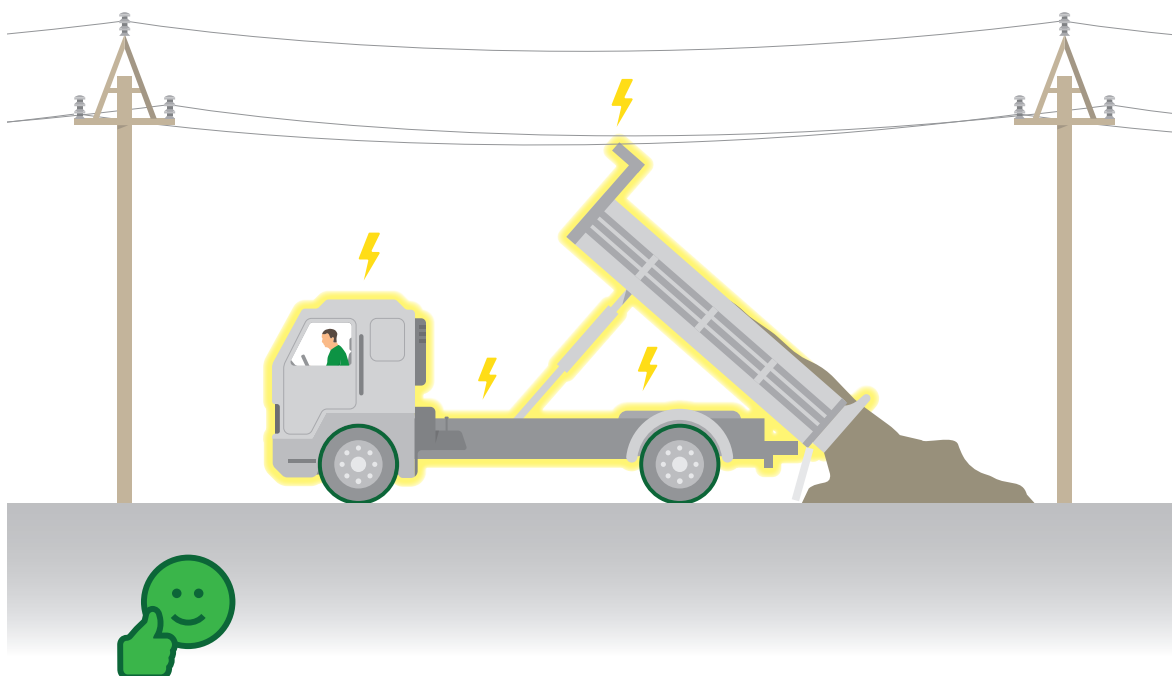


ULYKKEN

Hvis ulykken er sket

Bliv siddende i køretøjet!

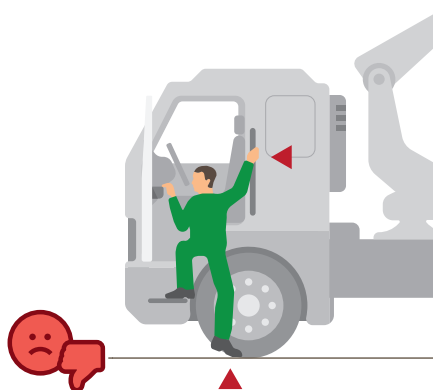
Er dit køretøj i kontakt med et kabel eller en luftledning, så bliv siddende, indtil netselskabet har meddelt, at det er sikkert at forlade køretøjet. Hvis du forlader køretøjet, kan du være i livsfare!



Forlad kun køretøjet i nødstilfælde

Hvis køretøjet fx brænder skal du forlade det, men du skal være opmærksom på følgende:

- Rør IKKE køretøjet og jorden samtidigt

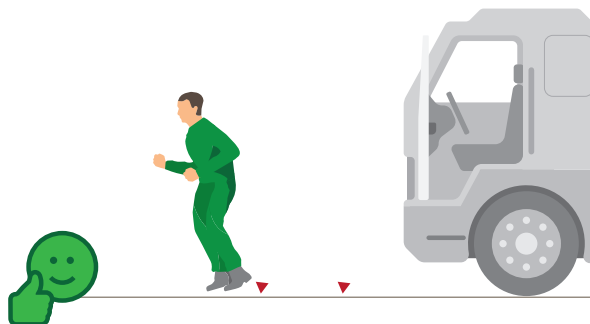


ULYKKEN



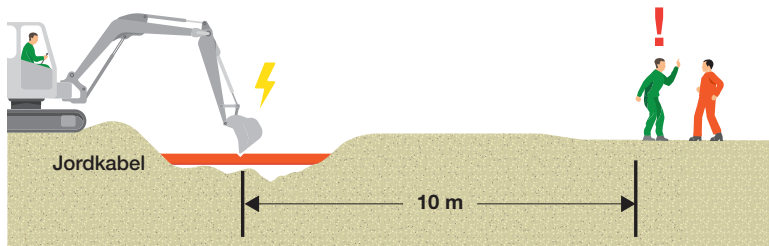
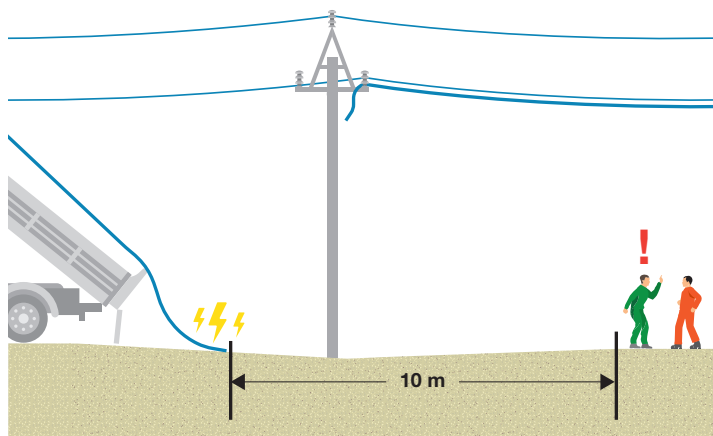
- Hop ud og land med fødderne samlet
- Gå væk fra køretøjet med korte skridt eller hop med samlede ben eller på ét ben

- Gå aldrig tilbage til køretøjet
- lige meget hvad du har glemt



Advar andre

- Gør andre opmærksomme på elektrisk fare
- Rør ikke blottede kabler eller nedfaldne ledninger



SØRG FOR,
at alle holder sig
10 m fra nedrevne
luftledninger eller
kabler

ANSVAR

ENTREPRENØRENS/ LANDMANDENS ANSVAR



Det er altid entreprenørens/landmandens ansvar at planlægge arbejdet og sikre, at det kan udføres på forsvarlig vis.

Entreprenøren/landmanden skal:

- Vurdere om respektafstandene kan overholdes
- Søge ledningsoplysninger i www.LER.dk inden ethvert kabelarbejde
- Kontakte netselskabet, hvis respektafstandene ikke kan overholdes
- Indsende situationsplan til netselskabet ved større komplekst arbejde
- Instruere alle, der skal udføre arbejde

Alle, der udfører arbejde i nærheden af elanlæg, skal kende:

- Placeringen af luftledninger/kabler
- Respektafstandene
- Arbejdsinstrukser fra netselskabet
- Kontaktoplysninger til netselskabet

FIND DIT NETSELSKAB

Du kan se hvilket netselskab, du arbejder under her:
www.danskenergi.dk/vejledning/nettilslutning/find-netselskab



MERE VIDEN

Sikkerhedsinstrukserne i denne folder overholder gældende lovkrav i Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse af ikke-elektrisk arbejde i nærheden af elektriske anlæg (BEK 1112/2017)

Læs mere på www.elsikkerhedsregler.dk

Svar til: 2018-0078201 af: MFH

APPLICATION DATE

17. oktober 2019

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

MFH

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Lergravsvej

HØRINGSSVAR

Nej tak til at det sidste grønne åndehul forsvinder. Hvordan gør det København mere grønt? Mit barn siger vi går igennem skoven når vi færdes under træerne på Lergravsvej. Jeg frygter tiden med byggeri, som atter betyder støj, snavs og larm fra en byggeplads. Det har vi haft de sidste 5 år vi har boet der og vi er ved at gå ned med stress. Hvor skal folk færdes når der bliver bygget? Og bliver der sat gang i både denne byggeri og Strandlodsvej 48 på samme tid? Giv os lidt fred. Og hvor skal plejepersonalet bo hvis ikke de skal pendle i bil? I en 3 værelses til 15.000 kr.? Eller en 2 værelses til 10000? Det kunne jo være smukt hvis man kunne bo tæt på ens arbejde. Det samme gælder pasningspersonale til alle de nye institutioner...

Svar til: 2018-0078201 af: Randi Stuhr

APPLICATION DATE

8. oktober 2019

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Randi Stuhr

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Sundparken 18

HØRINGSSVAR

Jeg bor i Sundparken og syntes det er en rigtig dårlig ide med de 2 byggerier. I tager det eneste grønne område som beboerne i Sundparken har. Med hensyn til de 2 ind- og udkørsler til Lergravsvej vil det gå helt galt da Lergravsvej er temmelig befærdet og det kan blive en gennemkørsel fra Øresundsvej til Lergravsvej eller omvendt. I nedlægger også vores 4 nye skure til vores el-scootere som blev færdigbygget i foråret 2018. Penge ud af vinduet. I nedlægger også vores miljøgård som vi også har meget brug for. Med hensyn til p-pladser har i reserveret 31 pladser til de 2 byggerier. I har reserveret 17 p-pladser på 2 brandveje hvor der ikke må parkeres (ud for nr. 16 og nr. 17). Sundparken har kun 45 p-pladser til 489 lejemål og vi kan ikke få flere. De interne fællesveje kan ikke tage mere trafik uden at det får store konsekvenser. 90% af dem der færdes i bil på området kører mere end de 20 km/t som er tilladt. Det giver utryghed for de gående med rollatorer og dem i kørestole som ikke bliver respekteret. De 2 områder i har tænkt jer at lave mellem bygningerne som festområde og fitnessområde er fuldkommen vanvittigt da området er offentligt tilgængeligt. Sundparken har et fitnesscenter og en festsal. Sundparken skal ikke omdannes til en "Roskilde festival" da det trods alt er ældre og syge mennesker der bor her. Man er ved at omdanne Sundparken til en ghetto.

Svar til: 2018-0078201 af: Katja Wettergreen

APPLICATION DATE

7. oktober 2019

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Katja Wettergreen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Sternberggade 2, 4. tv

HØRINGSSVAR

Jeg bor på Sternberggade med min mand og vores to børn. Vi ved hvor trafikeret Lergravsvej allerede er, og hvor svær den er - for især børn - at færdes sikkert på, og vil jeg i den grad opfordre til, at I gentænker ødelæggelsen af vores eneste sikre og let overskuelige vej i området - å-stien. Lad trafikken til og fra Sundparken gå igennem de allerede etablerede ind- og udgange på Øresundsvej. Lergravsvej kan ikke bære mere trafik - den er smal og uden cykelsti - og parkerede biler i begge sider af vejen. Udsyn og mulighed for at krydse vejen er voldsomt begrænset allerede, og derfor er å-stien så vigtig at bevare som den er.

Svar til: 2018-0078201 af: Kim Larsen

APPLICATION DATE

7. oktober 2019

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Kim Larsen

BY

KBH S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Lembergade 24, 2

HØRINGSSVAR

Vi bor på Lembergade og vores to piger på hhv 2 og 5 år bruger stien ofte. Til leg, løb og cykling - til og fra Lergravsparken legeplads, metroen, til Amagercentret, Amager strand, osv.

Det er en ufarlig grøn forgænger-bølge (kun afbrudt af enkelte lyskryds), som nu skal skæres over med ind- og udkørsler.

Lergravsvej er i forvejen ikke nem at krydse for børn/ældre pga de mange parkerede biler og trafik generelt. At der nu pludselig kan dukke biler op med kort varsel vil forværre trafiksikkerheden betragteligt.

Mange børnefamilier og ældre går ubekymret i fred og ro ned til trafiklyset ved Strandlodsvej og handler i Fakta/Kvickly - Hvorfor skal det ødelægges?

Den modsatte side langs Lergravsvej har mange ind- og udkørsler og er grunden til at alle bruger den populære grønne sti.

Hvorfor ikke bevare ind- og udkørsel på Øresundsvej som er meget bredere og har cykelstier?

Ydermere hænger denne løsning bedre sammen med trafik til og fra Amagerbrogade og Amager Strandvej.

Det nuværende forslag modarbejder også den kommende Lergravsparkenrute. Læs mere her:

<https://minby.dk/2018/09/19/78692/amager-oest-paa-budgettet-bedre-gaatur...>

København bryster sig med super-cykelstier. Her har vi en super-gangsti. Ødelæg den ikke!

Svar til: 2018-0078201 af: Anna

APPLICATION DATE

6. oktober 2019

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Anna

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Sternberggade 2

HØRINGSSVAR

Dette vil resultere i mere trafik og støj! Det er på sin plads at bevare det grønne område, som gør det til et dejlig sted at færdes!

Svar til: 2018-0078201 af: Benny Overgaard

APPLICATION DATE

3. oktober 2019

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Benny Overgaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Privat

BY

Sundby Øst

POSTNR.

2300

ADRESSE

Lergravsvej

HØRINGSSVAR

Hallo nu vil i bygge på karolinegrunden der hvor gasbeholderen var, alle blev glade da den kom væk nu vil i bygge noget der er til 6 etage før var det 4 etage træer bliver fjernet i disse CO2 tider hvor vi har brug for dem, de nye indgange i vil have lavet fy føj da sådan så vores børn skal krydse 2 veje når de skal i skole, og bilerne kører ud på Lergravsvej som er godt trafikeret i forvejen.Hvad med vand når der kommer mere asfalt den kan ikke komme væk, der er ikke plads til bilerne nu,det bliver ikke bedre af at der bliver bygget hvad gør vi nu lille du.

Svar til: 2018-0078201 af: Banedanmark

APPLICATION DATE

3. oktober 2019

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Banedanmark

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Vasbygade 10

HØRINGSSVAR

Til Københavns Kommune

Banedanmark har via abonnementet på Plandata fået besked om jeres fremlagte forslag til lokalplan for "Sundparken".

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke har bemærkninger til forslaget.

Banedanmark er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om vores persondatapolitik på banedanmark.dk. Hvis du sender følsomme eller fortrolige oplysninger til os, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på borger.dk eller virk.dk

Christian Granzow Holm

Studentermedhjælper

Banedanmark

Arealer & Forvaltningsmyndighed

Vasbygade 10

2450 København

cghl@bane.dk

www.banedanmark.dk

Svar til: 2018-0078201 af: Isabel Mørkeberg

APPLICATION DATE

2. oktober 2019

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Isabel Mørkeberg

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Lergravsvej 39, st. tv.

HØRINGSSVAR

Jeg vil på det kraftigste modsætte mig, at det dette grønne areal på hjørnet af Lergravsvej og Strandlodsvej. For det første er Lergravsvej allerede meget trafikeret, og dette forslag ville kun gøre det værre. Derudover synes jeg at det er vigtig at bevare det grønne område som er med til at gøre området omkring Lergravsvej til et dejligt sted. For ikke at nævne de skolebørn der færdes der, som kommer til at blive påvirket af de nye veje. Alt i alt er der også rig mulighed for, at dette byggeri kunne lokaliseres andetsteds - I må ikke ødelægge vores dejlige Lergravsvej

Svar til: 2018-0078201 af: Ralf Christophersen

APPLICATION DATE

1. oktober 2019

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Ralf Christophersen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Lergravsvej 33 st.tv.

HØRINGSSVAR

Som beboer på Lergravsvej ved jeg at trafiksituationen på vejen allerede er anstrengt. Trafik i begge retninger mellem parkerede biler, adgang til dagligvarebutikker og en busrute der går gennem gaden/vejen. Det giver sine udfordringer.

Dertil kommer lokal trafik af børn der mindst 2 gange om dagen i myldretiden skal til og fra skole, fritidshjem / SFO og diverse andre fritidstilbud, og som har vænnet sig til at kunne bruge den sikre vej i den grønne stribe langs Lergravsvej. Der kan de klare sig selv og der kan deres forældre, uden at få nervesammenbrud, lade dem færdes. For ikke at nævne de mange skoleklasser der hver dag bruger striben til at motionere på, som led i deres skoleidræt, på løbeturen til og fra stranden.

Og det skal, ved det nye lokalplansforslag nu sønderbombes. Ved at skabe 2 lokalveje mellem Sundparken og Lergravsvej, så den sikre vej langs Lergravsvej hugges over af trafikken til og fra det nye plejehjem, i stedet for at beholde de allerede eksisterende adgangsveje fra Øresundsvej, som er bedre skabt til trafikken, pga sin bredde.

Svar til: 2018-0078201 af: Hillechien C Goos

APPLICATION DATE

30. september 2019

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Hillechien C Goos

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

lergravsvej 49A, 3

HØRINGSSVAR

La' dog være at fjerne den sidste grønne oase her på Strandlodsvej / Lergravsvej.

Ser man omkring sig her er der kun højhuse omkring én og flere er på vej !

Det er gået alt for stærkt med byggeriet her på området. HJÆLP!!!!

Pas nu på!

Bevar de få grønne områder der er tilbage !!!!

kh

Hilda Goos

Svar til: 2018-0078201 af: Isa Reichel-Christensen

APPLICATION DATE

26. september 2019

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Isa Reichel-Christensen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Lergravsvej 47

HØRINGSSVAR

Jeg vil på det kraftigste modsætte mig, at der bliver bygget på den pågældende grund. Almene boliger er fantastiske - men der var mange andre grunde tidligere herude, hvor man kunne have tænkt den slags gode tanker, inden at hele området blev klistret til med højt nybyggeri. Lad de sidste grønne områder være!