

From: Henrik Søgård Olsen

Sent: 10 August 2020 22:15

To: borgmesteren@kff.kk.dk <borgmesteren@kff.kk.dk>

Subject: Bemærkning til KFU-mødets pkt. 25 den 13. august 2020: "Halvårlig status på halinspektørordningen og halinspektørordning i Vanløsehallerne"

Kære Franciska Rosenkilde

For mere end et år siden skrev jeg til både dig og KFU vedr. halinspektørordningen i Vanløsehallerne og jeg deltog også i dialogmøde i Grøndal Multi Center i efteråret 2019. Heldigvis endte drøftelserne dengang med, at der blev indført halinspektør i Vanløsehallerne igen 1. januar 2020. Og jeg vil gerne slå fast, at jeg og alle andre brugere i Vanløsehallerne er rigtig glade for, at det lykkedes, da det har genskabt den tryghed for børn og voksne, som er rigtig vigtig for at fastholde interessen for idrætten.

Som du ved, så blev det for Vanløsehallerne vedtaget, at der skulle udarbejdes et samlet udbud af forpagning og halinspektør. Det var vi rigtig glade for, da vi har haft denne løsning i mere end 18 år og vist, at den er økonomisk særdeles forsvarlig og samtidig en løsning, som idrætsklubberne/brugerne er rigtig glade for. Det skyldes, at den var med til at skabe et tæt samarbejde og sammenhold mellem klubberne, Caféen's aktiviteter og halvagterne - for mig at se, så er det netop det lokale ejerskab, som vi alle (inkl. dig og KFU) var enige om på dialogmødet i efteråret var så vigtigt for sikre en optimal drift af sportshallerne i København samtidig med, at klubberne udviklede sig til gavn for børn, unge og voksne i lokalområdet. Vi kan i Vanløse-klubberne fremvise en fantastisk fremgang i både medlemmer og aktiviteter gennem de sidste 10-15 - aktiviteter, som i høj grad er blevet skabt i kraft af samarbejde mellem klubberne og café/vagterne.

Det er derfor med stor skuffelse, at jeg kan læse, at der på KFU-mødet den 13. august nu indstilles, at der udbydes en traditionel halinspektør-ordning i Vanløsehallerne, hvilket vil gøre, at vi ender med at være "banket" 18 år tilbage - nemlig til den løsning, hvor der er omkostningstunge halvagter og en café, som ikke er rentabel. Jeg kan godt se, at forvaltningen henholder sig til, at halinspektør-ordningen ikke kan udbydes udenom rammeaftalen. Det synes jeg desværre er et tegn på, at der ikke er interesse for at finde en løsning, hvor der "tænkes lidt ud af boksen" - det er jo klart, at hvis man betragter det som traditionel vagtordning, så er det korrekt, men det mener jeg ikke man behøves at gøre. Hvorfor er man ikke villig til at afprøve/videreføre en model, som vi i Vanløse har vist virker?

Det anføres desuden i forvaltningens indstilling, at et samlet udbud ville give den nuværende forpagter en fordel - det vil det muligvis gøre, men jeg kan pege på utallige udbud i Københavns Kommune, hvor bydende har en fordel, hvis de har løst de udbudte opgaver tidligere. Det betyder dog ikke, at det er ulovligt så længe alle relevante oplysninger fremlægges i udbudsprocessen - det ville man også kunne gøre i Vanløsehallerne.

Endelig anføres det i indstillingen, at udgiften på 840 tkr., som vagtordningen kostede, da den var en del af forpagtningen, ikke er tilstrækkelig nu. Det er korrekt, idet der nu anvendes mere end 1,5 mio. kr. til halinspektørordningen. Men jeg er vil påstå, at en stor del af ekstraudgiften skyldes, at den fleksibilitet, der var i den tidligere ordning, er fuldstændig væk nu. Tidligere, så dækkede caféforpagteren jo to funktioner - halvagt og hold gang i caféen og samtidig så havde vi ikke vagt i hallen, når der ikke var aktivitet. Jeg kan desværre konstatere, at der nu er flere

tilfælde, hvor der sidder halvagt og "holder øje" med to lukkede haller i både 6 og 8 timer ad gangen i weekenderne. Jeg tvivler på, at det er det, som politikerne mente, da de genindførte halvagterne i Vanløsehallerne?

Jeg vil derfor inderligt håbe på, at der på KFU-mødet vil komme en nuanceret diskussion om en løsning for halvagtfunktionen i Vanløsehallerne og, at der er mod til at prøve at finde en model, som brugerne af hallen virkelig "skriger efter" og ikke, at der blot lyttes til forvaltningen og genindføres en uhensigtsmæssig og dyr løsning, som sender os 18 år tilbage i tiden.

Jeg vil naturligvis meget gerne uddybe mine synspunkter på et eventuelt møde, ligesom jeg gerne stiller op til KFU-mødet og forklarer mig yderligere, hvis det på nogen måde kan fremme vores sag.

Sluttelig vil jeg sige, at jeg sender denne mail både som bruger og frivillig idrætsleder i Vanløse gennem mere end 25 år, men absolut også som skatteborger i Københavns Kommune, da jeg lige nu ser, at der anvendes skattepenge på en ualmindelig uhensigtsmæssig måde.

Venlig hilsen

Henrik Søgård Olsen
Vanløse Badminton Klub