



KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen

Center for Miljø

NOTAT

10-10-2014

Sagsnr.
2013-0164786

Dokumentnr.
2013-0164786-17

Sagsbehandler
Lone Madsen

Hvidbog 2

Forslag til kommuneplantillæg og lokalplan med VVM-redegørelse og miljøvurdering for opstilling af vindmøller ved Kalvebod Syd

oktober 2014

By og Klima

Njalsgade 13
Postboks 380
2300 København S

E-mail
lonmad@tmf.kk.dk

EAN nummer
5798009493149

www.miljoe.kk.dk

Indhold

Indhold	2
Kapitel 1. Indledning og læsevejledning	3
Kapitel 2. Sammenfattende vurdering	4
Kapitel 3. Beskrivelse af det fremlagte projekt	6
Kapitel 4. Resume og vurdering af de indkomne høringssvar	7
Myndigheder	7
Organisationer, foreninger og institutioner	11
Private	21
Vurdering af de mest omtalte temaer	37
<i>Alternativer</i>	37
<i>Påvirkning af landskabet</i>	38
<i>Fredning, Fingerplan og strandbeskyttelseslinje</i>	38
<i>Påvirkning af natur</i>	40
<i>Støjpåvirkning - herunder lavfrekvent støj og sundhed</i>	45
<i>Gener fra lys, reflekser og skygge</i>	48
<i>Værditab</i>	48
<i>Trafiksikkerhed</i>	49
<i>Vind</i>	49
Kapitel 6. Sammenfattende redegørelse	49
Kapitel 7. Oversigt over de indkomne høringssvar	52

Kapitel 1. Indledning og læsevejledning

Københavns Kommunes Borgerrepræsentation vedtog tilbage i november 2011 at sende forslag til kommuneplantillæg med VVM-redegørelse og miljøvurdering samt forslag til lokalplaner for store vindmøller i København i offentlig høring.

Kommuneplantillægget omfattede forslag til opstilling af vindmøller på tre lokaliteter i Københavns Kommune nemlig Lynetten, Prøvestenen og Kalvebod Syd. For placeringerne på Kalvebod Syd og Prøvestenen, hvor Københavns Energi havde konkrete planer om at opstille vindmøller, er der udarbejdet en VVM-redegørelse samt forslag til lokalplaner i form af tillæg til de for de to områder gældende lokalplaner.

Kommuneplantillægget for vindmøller på Lynetten og Prøvestenen samt lokalplantillæg for Prøvestenen er endeligt vedtaget af Borgerrepræsentationen de 20. september 2012.

Da der lå en indsigelse fra Miljøministeriet mod forslaget om vindmøller på Kalvebod Syd, kunne denne del af forslaget ikke vedtages tilbage i september 2012. Med vedtagelsen af kommuneplantillægget for Prøvestenen og Lynetten bortfaldt forslaget derfor. Med henblik på ny offentlig høring blev forslaget til kommuneplantillæg med VVM-redegørelse for vindmøller på Kalvebod Syd vedtaget af Borgerrepræsentationen den 11. april 2013. Høringen blev gennemført fra den 30. april til den 30. juni 2013.

Denne hvidbog indeholder en oversigt over samtlige modtagne høringssvar, et resumé og en vurdering af de skriftlige bemærkninger, der er modtaget i begge høringsperioder.

I den første høring kom der bemærkninger fra i alt 6 myndigheder, 18 organisationer og lignende og fra 50 privatpersoner. Derudover blev der modtaget 437 underskrifter mod planerne. Alle høringssvarene kan læses i deres fulde længde på kommunens høringsportal www.blivhoert.kk.dk.

I den anden høring af forslaget kom der bemærkninger fra 4 myndigheder, 13 organisationer og lignende og fra 19 privatpersoner, hvoraf en del også indsendte høringssvar i den foregående høring. Desuden var indsamlet 516 underskrifter via en hjemmeside.

Bemærkningerne drejer sig overvejende om støj fra vindmøllerne, herunder lavfrekvent støj, påvirkning af natur og fugleliv og påvirkningen af landskab og rekreative interesser.

I kapitel 7 er der en oversigt over bemærkningerne fordelt på emner.

Københavns Kommunes sammenfattende vurdering ses i kapitel 2. Et resumé af de indkomne bemærkninger og en vurdering heraf findes i kapitel 4. Fordi mange af bemærkningerne handler om de samme forhold, er der udarbejdet en sammenfattende vurdering for temaerne

- *alternativer*
- *påvirkning af landskabet*
- *fredning, Fingerplan og strandbeskyttelseslinje*
- *påvirkning af natur*
- *støjpåvirkning - herunder lavfrekvent støj og sundhed*
- *gener fra lys, reflekser og skygge*
- *værditab*
- *trafiksikkerhed*
- *vindforhold*

For de emner, som ikke falder ind under disse kategorier, er der lavet en vurdering under resuméet af den pågældende bemærkning. Alle vurderinger er skrevet i kursiv.

Når hvidbogen er tiltrådt af Borgerrepræsentationen, vil den blive sendt til dem, der har fremsendt bemærkninger. Når Borgerrepræsentationen har vedtaget planforslagene er der 4 ugers klagefrist for at indgive en klage til Natur- og Miljøklagenævnet.

Kapitel 2. Sammenfattende vurdering

Baggrunden for planlægningen af vindmøller ved Kalvebod Syd er Københavns Kommunes mål om at blive CO₂-neutral i 2025. Etablering af vindmøller indgår som en vigtig strategi til at opnå den ønskede CO₂-reduktion i kommunes klimaplan. Strategien omfatter både vindmøller indenfor kommunegrænsen, i andre kommuner samt til havs.

Møllerne ved Kalvebod Syd har været gennem to høringer for så vidt angår forslaget til kommuneplantillæg, VVM-redegørelse og miljøvurdering på grund af et nu ophævet veto fra Naturstyrelsen og én høring for så vidt angår forslaget til lokalplantillæg.

Der er kommet mange høringssvar (74 i den første høring, 36 i den anden - heraf en del gengangere) samt to underskriftindsamlinger. Den altovervejende del af høringssvarene kommer fra modstandere af planen. Det er især borgere i Hvidovre, som får udsigt til møllerne og forskellige interesseorganisationer, som er imod planerne. Det er særligt den landskabelige og visuelle påvirkning, en mulig påvirkning af fuglelivet, som er beskyttet af EU's fuglebeskyttelsesdirektiv, samt støj fra møllerne - herunder lavfrekvent støj - der har vakt bekymring.

Sammenfattende vurderes det, at der ikke er kommet bemærkninger i høringsfaserne, som har ændret ved konklusionerne i VVM-redegørelsen. Således vurderer Københavns Kommune, at planlægningen kan gennemføres med de afværgeforanstaltninger, der er beskrevet i VVM-redegørelsen, uden uacceptable påvirkninger.

Der er i VVM-redegørelsen undersøgt to scenarier: A) 148 høje møller og B) 120 meter høje møller. Der er ikke store forskelle på miljøpåvirkningerne mellem de to alternativer og der ses ikke at være forhold, der taler imod opstilling af 148 meter høje møller. I løbet af de afholdte høringer er der kun er modtaget et enkelt synspunkt, som anbefaler scenarie A. Københavns Kommune ønsker derfor at gennemføre planlægningen for de 148 meter høje møller, der har den største effekt og dermed bidrager mere til CO₂-reduktionen.

Det er Københavns Kommunes vurdering, at møllerne vil være meget synlige i landskabet, men at det ikke er et uberørt landskab møllerne placeres i - der er således adskillige andre tekniske anlæg i nærheden. Det vurderes fortsat at være et vigtigt aspekt, at møllerne fjernes efter 25 år, så de er væk, når hele området med Kalvebod Miljøcenter overgår til at være et rekreativt område. Efter Københavns Kommunes opfattelse er det en del af den nødvendige omstilling til grøn energi, at befolkningen skal leve med udsigten til flere af den type tekniske anlæg i landskabet.

I henhold til Fingerplan 2013 skal de indre grønne kiler som udgangspunkt friholdes for bl.a. vindmøller. Der hvor de rekreative værdier i forvejen er udfordrede, kan der efter aftale med staten laves aftale om en undtagelse. På baggrund af en redegørelse fra Københavns Kommunes om vindmøllearealets rekreative anvendelse og landskabets oplevelsesværdi har kommunen og Naturstyrelsen indgået en aftale om, at området ved Kalvebod Syd falder ind under kriterierne om en undtagelse.

Naturstyrelsen har i 2013 meddelt dispensation fra den for området gældende strandbeskyttelseslinje.

Det er en forudsætning for realisering af planerne, at fredningsnævnet dispenserer fra den for området gældende naturfredning.

Københavns Kommune har i den anden høringsrunde præciseret, at kommunen vurderer, at det ud fra et videnskabeligt synspunkt uden rimelig tvivl kan fastslås, at der ikke vil ske skade på Natura 2000-området. Dette har Naturstyrelsen ikke gjort indsigelse imod. Der er ikke indkommet bemærkninger, som ændrer på konklusionerne i VVM-redegørelsen om natur.

Beregninger af støj viser, at de gældende støjgrænser for vindmøllestøj - herunder også lavfrekvent støj - kan overholdes. I forbindelse med ibrugtagning af møllerne vil det blive krævet, at der gennemføres målinger af støjen for at være sikker på, at grænseværdierne er overholdt. Der vil således ikke ske en uacceptabel støjpåvirkning af omgivelserne. Diskussionen om metoden til måling af lavfrekvent støj må adresseres til Miljøstyrelsen, som har fastlagt grænseværdier og beregningsmetode.

Med hensyn til lys og skygge samt trafiksikkerhed er der ikke kommet bemærkninger, som ændrer ved konklusionerne i VVM-redegørelsen.

Kapitel 3. Beskrivelse af det fremlagte projekt

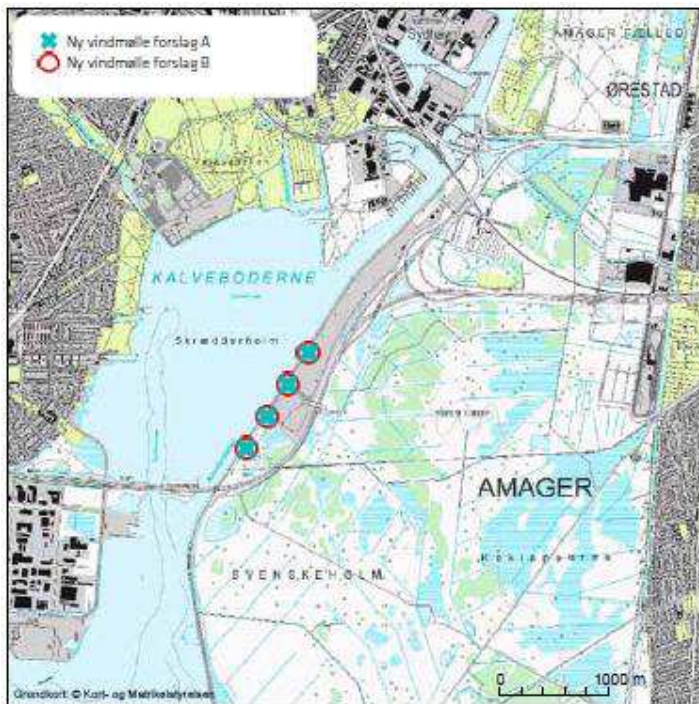
På Kalvebod Miljøcenter kan der i henhold til planforslagene opstilles

- A. 4 vindmøller på op til 148 m på en linje langs med diget eller
- B. 4 vindmøller på op til 120 m på en linje langs med diget.

For begge modeller gælder, at møllerne kan opstilles i en afstand på ca. 50 m fra stien bag dæmningen langs vandet. Det er HOFOR, som er bygherre på projektet.

Der er ved placeringen taget hensyn til afstand til motorvejen, et krav fra Vejdirektoratet om en mindste afstand mellem vindmøller og motorvej på 1,7 gange møllehøjden, til den rekreative sti på diget samt til de igangværende og planlagte aktiviteter på Kalvebod Miljøcenter (KMC).

Årsproduktionen på en 148 m høj vindmølle med en effekt på ca. 3 MW er i omegnen af 10 GWh/år. Det svarer omtrent til den dobbelte produktion af en 120 m mølle på ca. 2 MW der har en årsproduktion på ca. 6 GWh/år. HOFOR's foretrukne forslag er derfor opstilling af 148 m høje møller med størst mulig kapacitet. For at få det bedste beslutningsgrundlag omfatter forslagene også 120 m høje vindmøller, da der kan være en forskel på de visuelle og de miljømæssige påvirkninger mellem de to møllestørrelser. Vindmøllerne på Kalvebod Syd kan bidrage med en CO₂-reduktion på op til 36.000 tons pr. år. Møllerne forventes at have en levetid på ca. 25 år, mens selve anlægsfasen forventes at vare 3-6 måneder.



Vindmøllernes placering på Kalvebod Syd.

Kapitel 4. Resume og vurdering af de indkomne høringsvar

Myndigheder

Erhvervsstyrelsen – høringsvar 2012

Erhvervsstyrelsen henleder opmærksomheden på eventuelle radiokæder i området. Vindmøller kan forringe signalet væsentligt, hvis de er placeret i en sigtelinje, og de bør derfor placeres mindst 200 m fra en sådan. Erhvervsstyrelsen opfordrer til at gennemføre en høring af de berørte operatører.

Der er blevet gennemført en høring blandt de tre berørte radiokædeoperatører. Der var ingen bemærkninger til forslagene.

Hvidovre Kommune – høringsvar 2012

Hvidovre Kommune gør indsigelse mod planforslagene for vindmøller på Kalvebod Syd efter planlovens § 29 b, stk. 1. Hvidovre Kommune bifalder Københavns Kommunes bestræbelser på at reducere byens CO₂-udledning, men mener, at planlægning for vindmøller bør ses i et bredere perspektiv, og mener ikke, at den miljømæssige effekt opvejer omkostningerne for Hovedstadsområdet andre værdier. Kommunen mener, at vindmøllerne vil få væsentlig betydning for kommunens arealanvendelsesplanlægning i området ud til Kalveboderne, både til lands og til vands, og at mulighederne for at forbedre de rekreative værdier ødelægges. Hvidovre Kommune peger på Fingerplanens bestemmelser, fredningen, den visuelle påvirkning, betydningen for

fuglebeskyttelsesområdet, støjforhold, manglende redegørelse for lavfrekvent støj og manglende alternativ.

Da grænseværdier for støj i boligområder er overholdt på hele Hvidovre Kommunes område (også på p.t. ubebyggede arealer), vurderer Københavns Kommune, at der ikke lægges begrænsninger på de mulige arealanvendelser. Det vurderes ikke, at opstilling af vindmøller vil reducere de rekreative muligheder på Kalvebod Fælled i væsentlig grad. Ej heller lægges der begrænsninger på befolkningens adgang og udfoldelsesmuligheder, bortset fra i ekstreme vejr situationer, hvor der kan være fare for isafkast og lign.

Se også vurderinger bagerst i kapitlet.

Hvidovre Kommune – hørings svar 2012 (præcisering)

Hvidovre Kommune præciserer, at den tidligere fremførte indsigelse har vetovirkning, indtil der er opnået enighed mellem parterne om de nødvendige ændringer, eller om nødvendigt indtil Regionsrådet har truffet afgørelse i sagen.

Kompetencen til at træffe afgørelse i sagen er den 1. februar 2014 overgået til Miljøministeriet efter lov om erhversfremme.

Hvidovre Kommune – hørings svar 2013

Hvidovre Kommune fastholder tidligere indsigelse i hørings svar af 6. februar 2012 samt præcisering af 3. maj 2012. Kommunen fastholder således den tidligere fremsatte indsigelse (veto) i henhold til planlovens § 29b, stk. 1. Kommunen supplerer med følgende:

Jævnfør hørings materialet vil Kalvebodmøllerne medføre et støjniveau på 17 dB i modtagepunkt H. Hvidovre Kommune ser dette som en væsentlig begrænsning af kommunens muligheder for at videreudvikle industriområdet ved Avedøre Holme, idet støjniveauet efter opførslen af møllerne vil ligge endnu tættere på grænseværdien og dermed begrænse mulighederne for nye støjbidragene virksomheder.

Hvidovre Kommune kritiserer endvidere brugen af data til beregning af støj og ser det ikke dokumenteret, at grænseværdien på 20 dB ikke allerede er overskredet eller vil blive overskredet indenfor en kort tidshorisont.

Med hensyn til vurderingen af projektets påvirkninger på Natura2000-området mener Hvidovre Kommune, at det videnskabelige grundlag ikke giver myndighederne vished for, at møllerne ikke skader området, at der ikke er vurderet kumulative effekter, og at forsigtighedsprincippet ikke er anvendt.

For så vidt angår vindforhold og placering kræver Hvidovre Kommune at se det argumenteret og dokumenteret, at den tekniske funktionalitet af møller ved Kalvebod Syd effektmæssigt er overlegen i forhold til andre alternativer til havs eller mere haveksponerede lokaliteter andre steder i landet.

Hvidovre Kommune oplyser at have søgt om erstatning efter værditabsordningen. Hvidovre Kommune forventer, at projektet vil reducere områdets herlighedsværdi, reducere tilflytningen af ressourcerstærke borgere samt reducere ejendomspriserne.

Idet Kalvebod Møllerne er anmeldt til energinet.dk efter den gamle ordning (møde om værditab afholdt før 1. juli 2013) kan ejere af fast ejendom søge erstatning om værditab. (efter den nye ordning kan der kun søges om værditab på beboelsesejendomme)

Med hensyn til Hvidovre Kommunes bemærkninger om at "kvoten" for lavfrekvent støj på Avedøre Holme er tættere på at være opbrugt med etablering af vindmøllerne, vil dette også gøre sig gældende, hvis Hvidovre Kommune vælger at stille flere vindmøller op på Avedøre Holme, som Københavns Kommune er bekendt med, at kommunen overvejer.

Se også vurderinger bagerst i kapitlet.

Kystdirektoratet – høringssvar 2012

Kystdirektoratet anbefaler en laveste sokkelkote på 1,43 m DVR90. I så fald vil forudsætningerne for at få erstattet oversvømmelseskader være opfyldt.

HOFOR oplyser, at mange moderne vindmøller er designet således, at indgangsdøren i tårnet sidder i en højde, som er over den sokkelkote på 1,43 m som Kystdirektoratet anbefaler for områder omkring København. Indgangsdøren i vindmøllens ståltårn er normalt designet således, at den ved kortvarig oversvømmelse vil kunne holde vand ude af møllen, også selv om døren (kortvarigt) befinder sig under vandstands niveau. HOFOR bemærker, at vindmøller ved Kalvebod Syd forventes opstillet i mellem kote 4 og 6, hvorfor det netop på dette site er usandsynligt, at der vil ske en oversvømmelse af møllens indgangsdør.

Naturstyrelsen – høringssvar 2012

Naturstyrelsen gjorde indsigelse i henhold til planlovens § 29. Naturstyrelsen mente, at planforlagene om vindmøller på Kalvebod Syd ikke var i overensstemmelse med overordnede interesser. Indsigelsen vedrørte kystnærhedszonen, Fingerplan 2007 og konsekvensvurderingen i forhold til eventuel indvirkning på fuglebeskyttelsesområdet udpegningsgrundlag. Planforslagene kunne først vedtages, når der var opnået enighed om de nødvendige

ændringer jf. planlovens § 28. Vurderingen beroede bl.a. på, at styrelsen ikke fandt, at det ud fra den vurdering, der var lavet om konsekvenserne for fuglebeskyttelsesområdet kunne udelukkes, at opstilling af vindmøllerne ville kunne have en negativ indvirkning på fuglebeskyttelsesområdets udpegningsgrundlag.

Københavns Kommune lavede en redegørelse for de forhold som Naturstyrelsen havde kommenteret - herunder en præcisering af, hvorfor det kunne udelukkes, at møllerne vil have negativ indvirkning på fuglebeskyttelsesområdets udpegningsgrundlag. Ved den anden udsendelse af VVM-redegørelsen i offentlig høring var der redegjort for dette i et bilag. I forbindelse med den endelige behandling af kommuneplantillægget med tilhørende VVM-redegørelse bliver disse ting skrevet ind i selve VVM-redegørelsen.

Naturstyrelsen – høringssvar 2013

Naturstyrelsen fremsætter indsigelse i forhold til støj, idet det er Miljøstyrelsens vurdering, at støj ikke er fyldestgørende håndteret. Indsigelsen er fremsat i henhold til planlovens § 29, stk. 1.

Naturstyrelsen fremsætter indsigelse mod planforslagets manglende redegørelse i forhold til Fingerplanen, herunder manglende konkret vurdering i forhold til placering af vindmøller i Fingerplanens indre grønne kile med Kalvebod Syd. Naturstyrelsen gør opmærksom på, at Københavns Kommunes endelige vedtagelse af planforslaget om store vindmøller ved Kalvebod Syd skal afvente den endelige udformning og vedtagelse af Fingerplan 2013.

Naturstyrelsen fremsætter med udgangspunkt i Planloven § 5b, stk. 1, 1) indsigelse i forhold til, at planforslaget ikke indeholder en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for den kystnære placering af vindmøllerne. Naturstyrelsen fremsætter indsigelse i forhold til, at der i planforslaget ikke redegøres for forholdet til Natura 2000 og til arter på habitatdirektivets bilag IV. Naturstyrelsen fremsætter konkrete rettelse til afsnittene i planforslaget vedrørende støj. Endvidere gør Naturstyrelsen opmærksom på, at det ved anmeldelse af de nye møller skal dokumenteres, at den samlede støj fra både nye og eksisterende vindmøller ikke er højere end bekendtgørelsens støjgrænser, ellers er kommunen forpligtet til at gøre indsigelse mod anmeldelsen. Konsekvensen heraf er, at en eller flere af de eksisterende møller må forudsættes dæmpet (hvis muligt) eller nedtages inden opstilling af de nye vindmøller.

Indsigelsen har den virkning, at planforslaget ikke kan vedtages endeligt, før der er opnået enighed med de statslige myndigheder om de nødvendige ændringer, jf. planlovens § 28, stk. 1, og Naturstyrelsen skriftligt har frafaldet indsigelsen.

Kommuneplantillæg og VVM-redegørelse er blevet rettet til i overensstemmelse med Naturstyrelsens bemærkninger og Naturstyrelsen ophævede sin indsigelse ved brev af 10. december 2013.

Vedrørende Fingerplan 2013, se bagerst.

Tårnby Kommune – høringssvar 2012

Tårnby Kommune er enig med Københavns Kommune i, at der skal sættes på vedvarende energi, og at vindmøller er et vigtigt alternativ, men henleder opmærksomheden på at møllerne ved Kalvebod Syd vil kunne påvirke det rekreative stisystem og Natura2000-området samt bilag IV-arter negativt, og at møllerne kan skæmme landskabet, når området omdannes til rekreativt område.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Vejdirektoratet – høringssvar 2013

Vejdirektoratet har ikke fundet forhold i forslagene, der giver anledning til indsigelse. Vejdirektoratet har ingen bemærkninger til vindmøllernes placering i forhold til motorvejen, da planforslaget placerer møllerne udenfor Vejdirektoratets planlægningszone. Vejdirektoratet vurderer, at der ikke er større problemer med hensyn til et trafiksikkerhedsmæssigt aspekt. Vejdirektoratet vurderer, at det største problem er risikoen for isafkast, som kan forebygges via det beskrevne varslingsystem. Vejdirektoratet bifalder den beskrevne mulighed for rotationsstop på vindmøllerne til gavn for trafiksikkerheden, samt at Københavns Kommune tilstræber et så lavt glanstal som muligt af hensyn til reduktion af refleksioner fra møllerne.

Vejdirektoratets bemærkninger er taget til efterretning.

Organisationer, foreninger og institutioner

AB, Kongens Vænge - høringssvar 2012

Der er efter foreningens opfattelse ikke foretaget beregninger, der dokumenterer, at beboerne i Kongens Enghave og Strandmarks-kvarteret i Hvidovre ikke bliver ramt af gener fra lavfrekvent støj. Foreningen finder ikke, at det er rimeligt, at borgerne får forringet deres nattesøvn, og at risikoen for stress øges på grund af møllerne. Foreningen mener også, at naturværdierne bliver væsentligt forringet, og indstiller, at planerne ikke bliver vedtaget.

I den anden offentliggørelse af forslaget blev det ledsaget af en redegørelse om lavfrekvent støj, da dette i mellemtiden var blevet lovpligtigt.

Se også vurderinger bagerst i kapitlet.

AB Vildrose – høringssvar 2012

Foreningen gør indsigelse overfor møller på Kalvebod Syd (§29 b, stk. 1). Foreningen savner beregninger, der dokumenter, at boligområderne i Kongens Enghave ikke bliver påvirket af lavfrekvent støj. Foreningen mener, at støj fra møllerne vil få betydelig indvirkning på livskvaliteten med stigende sygdomsrater til følge for dem, der bor i boligområderne, under henvisning til bl.a. forskerne Henrik Møller og Christian Sejer Pedersen, og stiller spørgsmålstejn ved, om forslagene lever op til lovgivningens krav. Foreningen mener ikke, at der er rigtigt, at Fingerplanen ikke indeholder bestemmelser om lokalisering af vindmøller, at forslaget vil være i strid med fredningens formål, at der vil være negative lokale og regional konsekvenser for det rekreative og indstiller, at forslagene ikke vedtages.

Det er kun andre myndigheder, som kan fremsætte indsigelse efter § 29 i planloven. Om beregning af lavfrekvent støj, se ovenfor.

Se også vurderinger bagerst i kapitlet.

Akademisk Arkitektforening – høringssvar 2013

Akademisk Arkitektforening mener, at der på grund af den store rekreative interesse i den berørte del af Fingerplanens grønne kile på Vestamager ikke bør placeres nye støjende eller visuelt forstyrrende anlæg på dette sted. Foreningen frygter, at realiseringen af planforslaget vil kunne danne præcedens for opførsel af vindmøller og andre store anlæg andre steder i de grønne kiler. Foreningen mener i øvrigt ikke, at planforslaget harmonerer med planerne om at udvikle et rekreativt naturområde af regional betydning i området.

Foreningen foreslår, at der fremover eksperimenteres med at udskrive arkitektkonkurrencer om placering af vindmøller.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Amager Vest Lokaludvalg – høringssvar 2012

Lokaludvalget bakker op om ideen med, at borgere kan købe andele. Dette medvirker til at skabe en øget energibevidsthed. Udvalget opfordrer til, at man stiller de store møller op for at få mest mulig alternativ energi, og opfordrer til, at arealerne under og mellem beplantes, så de ikke fremstår sterilt og øde, og at de offentlige stier holdes tilgængelige også i opsætningsperioden.

HOFOR oplyser, at HOFOR lejer det areal, møllerne står på, adgangsvej samt vende-/parkeringsplads. Arealet mellem møllerne vil blive forvaltet af lodsejeren, som i dette tilfælde er kommunen, og det er derfor lodsejeren som afgør, hvorvidt arealet skal tilplantes eller ej.

I henhold til lokalplan nr. 238 skal arealer, der ikke længere anvendes til miljøcenter og er færdigopfyldte, overgå til rekreativ anvendelse. Den nærmere udformning og anvendelse af arealerne skal i henhold til den for området gældende naturfredning fastlægges i en plejeplan, som udarbejdes af kommunen med høring af interesseorganisationer.

HOFOR vurderer, at de offentlige stier kan være tilgængelige under anlægsperioden. Dog vil der under monteringen af tårne, naceller og rotorere blive afspærret et område rundt om møllerne af sikkerhedsmæssige årsager. Dette vil normalt ikke vare mere end et par dage. Efter at monteringen er afsluttet, kan offentligheden igen frit færdes på offentlige stier i nærheden af møllerne.

Amager Vest Lokaludvalg – høringssvar 2013

Amager Vest Lokaludvalg fastholder første høringssvar.

Borgergruppen Stop Kalvebod Møller – høringssvar 2013

Borgergruppen har via en hjemmeside ved tidspunktet for indsendelsen af høringssvaret indsamlet underskrifter fra 516 borgere, som siger ”nej tak til 148 meter høje vindmøller på Kalvebod Syd”. Udover at henviser til hjemmesiden fremhæver borgergruppen i deres høringssvar, at modstanden mod vindmølleplanerne især går på: At møllerne opføres, hvor vindforholdene er dårlige, at opførelsen vil reducere områdets rekreative værdi, at vindmøllerne vil give borgere i Hvidovre Kommune støjgener, samt at opførelsen strider mod Fingerplan 2007, Kalvebod-fredningen, beskyttelsen af Natura2000-området samt kystnærhedszonen og strandbeskyttelseslinjen.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) Amager (Dragør og Tårnby) – høringssvar 2012

DN Amager finder placeringen af møllerne ved Kalvebod uheldig på grund af naboforholdet til beboerne på den anden side af vandet, fredning, EF-beskyttelsesområde og naturreservat. DN finder det prisværdigt, at kommunen vil forsyne borgere med el fra vindmøller, men foreslår i stedet en aftale om aftagning af el fra de store vindmølleparker på havet. DN mener, at møllerne ved Kalvebod er uden videre betydning for CO₂-reduktionen.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) København – høringssvar 2012

DN mener, at møllerne ved Kalvebod på grund af fredning, nærhed til Natura2000-område og strandbeskyttelseslinjen er fejlplaceret. DN nævner, at der er flere fuglearter i området end dem, der er undersøgt, og at der er to arter mere af flagermus, end de der er beskrevet. DN mener, at der bør gennemføres en kortlægning af træk- fouragerings-

raste- og yngleforhold, før der kan tages stilling til en eventuel påvirkning. DN savner en vurdering af klimaet, herunder forekomst af kondensstriber og klimaets indvirkning på spredning af lys, lyd og refleksioner samt en undersøgelse af påvirkning af mennesker og dyr af lyd, lys og flimter, herunder lavfrekvent støj. DN vil vide, om stien bliver afspærret, når der er fare for isafkast og stiller spørgsmålstejn ved, om man kan acceptere støjbelastningen på stien. DN foreslår, at kommunen undersøger muligheden for opsætning af mindre møller langs jernbanen og på tagene.

Vedrørende kondensstriber har HOFOR kontaktet Risø DTU, som vurderer, at det er usandsynligt, at der vil opstå skyer bag vindmøllernes rotor. Fænomenet opleves sjældent og forudsætter et omgivende fysisk miljø, som giver anledning til meget lav turbulens (f.eks. åbent hav).

HOFOR skal sammen med grundejere og myndigheder lave beredskabsplaner for det værste tænkelige uheld med møllerne. Heri kan afspærring af stien indgå. Københavns Kommune har vurderet, at støjbelastningen på stien kan accepteres, da området ikke betragtes som støjfølsomt.

Effekten af mindre møller, herunder møller på tage, kan ikke sammenlignes med effekten af de store møller. Hertil kommer de miljø- og sikkerhedsmæssige samt byarkitektoniske udfordringer, som etablering af mindre møller i bolignære omgivelser må forventes at give anledning til.

Se også vurderinger bagerst i kapitlet – herunder om flagermus.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) -- høringssvar 2013

DN fastholder tidligere høringssvar og supplerer med følgende. DN afviser, at en placering af møllerne i kystnærhedszonen i det pågældende landskab er acceptabel, og DN fremfører, at placering af vindmøller ved Kalvebod Syd er i strid med Fingerplanen og med formålet med de grønne kiler. DN frygter blandt andet for, at en tilladelse til placering af vindmøller i den grønne kile kan skabe præcedens. DN tilråder, at Københavns Kommune undersøger alternative placeringsmuligheder, for eksempel sammen med opførelse af øvrige møller på havet.

DN fremfører, at der er fejl i beregningerne af den lavfrekvente støj, hvilket får støjbelastningen ved kysten i Hvidovre til at fremstå lavere end den reelt er. DN påpeger endvidere, at der må forventes højere baggrundsstøj end antaget, blandt andet på grund af øget trafikthed og nye vejprojekter, herunder havnetunnellen. DN mener således, at der er potentiel risiko for, at grænseværdien på 20dB overskrides i meget nær fremtid, eller måske allerede er det. DN bemærker

endvidere, at det er kritisabelt, hvis datagrundlaget for de lavfrekvente støjberegninger er baseret på mindre 2.0 MW møller.

Med disse forhold taget i betragtning mener DN ikke, at Københavns Kommune har dokumenteret, at vindmøllerne ved Kalvebod Syd ikke bidrager væsentligt til det lavfrekvente støjniveau, eller at det samlede støjniveau ikke allerede er overskredet.

DN har vedlagt beregninger af lydtryksniveauet fra vindmøllerne i henhold til de svenske retningslinjer for lydets udbredelse over vand, men stadig baseret på de danske retningslinjer for bygningernes lydisolations og får, at bidraget fra den lavfrekvente støj fra Kalvebodmøllerne i modtagepunktet H vil stige til 18.7dB (mod 11.7dB i VVM-bilagets Tabel 2 på side 6), og at den totale kumulative støj vil stige til 20.55dB (mod 17dB i VVM Bilagets Tabel 3 på side 7). Den lavfrekvente støjgrænse på 20dB vil ifølge disse beregninger være overskredet.

Endvidere mener DN at have fundet fejl og mangler i Natura2000-konsekvensvurderingen og VVM-bilaget. DN konkluderer, at den videnskabelige redegørelse ikke er baseret på et udtømmende materiale og afviser, at det ud fra et videnskabeligt synspunkt uden rimelig tvivl kan fastslås, at der ikke vil ske skade på Natura2000-området.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Dansk Ornitologisk Forening (DOF) – høringssvar 2012

DOF mener, at vindmøller kun skal opstilles, hvor de ikke medfører væsentlige forringelser for vigtige fugleforekomster. DOF er bekymret for, at de påkrævede dispensationer vil åbne op for yderligere lempelse af de regler, som området er beskyttet efter. DOF er ikke enig i VVM-redegørelsens konklusion for så vidt angår fuglelivet, og frygter, at der i dårligt og usigtbart vejr vil være betydelig risiko for kollision med møllerne. Foreningen mener ikke, at forslaget lever op til gældende regler om at sikre arterne på udpegningsgrundlaget i Natura2000-området gunstige bevaringsstatus. Hvis projektet realiseres, vil DOF rejse sag mod kommunen efter miljøskadeloven.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Dansk Ornitologisk Forening København (DOF København) – høringssvar 2013

DOF fastholder tidligere høringssvar. DOF supplerer med bemærkninger til det nye bilag til VVM-redegørelsen og stiller bl.a. spørgsmål ved den udregnede fortrængningszone på 200 m. samt ved vurderingerne af betydningen af fortrængningszonen for fuglenes færden og trivsel.

DOF fastholder, at det ikke ud fra et videnskabeligt synspunkt uden rimelig tvivl kan fastslås, at projektet ikke vil få en negativ indvirkning på troldænder. DOF forfægter, at der tværtimod er betydelig risiko for såvel kollisioner som for bortskræmning af troldænder og andre vandfugle.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Det Grønne Råd i Hvidovre – hørings svar 2012

Det Grønne Råd beklager, at de ikke var involveret i den første høring, og at Københavns Kommune ikke har taget nabokommunerne med på råd. Rådet bifalder Københavns Kommunes ambitioner om CO₂-neutralitet. Det grønne Råd finder, at placeringen ved Kalvebod Syd har urimeligt store konsekvenser for naturen, miljøet og dyrelivet samt tab af uerstattelige rekreative værdier. Rådet nævner Fingerplanen, nærheden til Natura2000-området, strandbeskyttelseslinjen og fredningen. Rådet mener, at møllerne visuelt og lydæssigt vil undergrave den rekreative anvendelse af friluftsområdet i Hvidovre. Rådet mener, at møllerne vil være mere effektive på havet. Rådet er ikke enig i, at landskabet allerede indeholder flere tekniske anlæg, og mener, at der er behov for at værne om det eksisterende landskab. Rådet mener endvidere, at der vil være stor risiko for kollision med fugle, der raster i nærheden af møllerne. Endelig gør rådet opmærksom på forskningen i lavfrekvent støj og savner beregninger af udbredelsen af lavfrekvent støj fra møllerne. Rådet anerkender ikke argumentet om, at området i forvejen er støjbelastet.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Det Grønne Råd i Hvidovre – hørings svar 2013

Det Grønne Råd fastholder tidligere indsigelse og tilslutter sig indsigelse fra Hvidovre Kommunes kommunalbestyrelse af 28. juni 2013.

Energinet.dk – hørings svar 2012

Energinet.dk peger på risikoen for skade på rørledninger ved lynnedslag i en mølle. Der er et generelt afstandskrav på 200 m. Der har også været anvendt et afstandskrav på to gange møllens højde, når møller opføres i nærheden af stålledninger i naturgasnettet, men dette kan fraviges ud fra en ”teknisk begrundelse”. Energinet.dk anbefaler, at der udarbejdes en undersøgelse af jordresistiviteten og et skøn over restspænding og dermed minimumsafstand mellem møller og ledninger.

En indledende screening, som HOFOR har lavet, viser, at én af møllerne på Kalvebod Syd netop overholder det generelle afstandskrav på min. 200 m. til gasledninger. Møllen overholder dog ikke den anbefalede minimumsafstand på to gange møllens højde til gasledningen. HOFOR vil få udarbejdet en teknisk vurdering af,

hvorvidt der eventuelt vil være et problem i forbindelse med nærhed til gasledningen, og hvordan problemet i givet fald kan afhjælpes.

Kongens Enghave Lokaludvalg – høringssvar 2012

Kongens Enghave Lokaludvalg er positivt indstillet overfor opstilling af møllerne på Kalvebod Syd. Lokaludvalget gør opmærksom på Tippen, som er et fredet og rekreativt område, vil ligge indenfor et støjinterval på 37-42 dB (6 m/s). Lokaludvalget ønsker, at 25 % af projektet bliver sat til salg, og at det også bliver muligt for boligforeninger og virksomheder at købe andele.

Det er korrekt, at den yderste del af Tippen vil ligge i dette interval. Selvom området er rekreativt, betragter Københavns Kommune det ikke som støjfølsomt - området er bl.a. påvirket af støj fra skydebanen på den anden side af vandet. I den nye vejledning fra Miljøstyrelsen om Støj fra vindmøller (2012), fastlægges det, at et område skal være udlagt til støjfølsomt rekreativt område i lokalplanen, før grænseværdierne for støj gælder for området.

HOFOR vil udbyde én mølle til salg på Kalvebod Syd via andele i et vindmøllelaug. Dette svarer netop til 25 % af projektet. Såfremt ikke alle andelene bliver solgt via køberetsordningens regler, ser HOFOR ikke problemer i, at de resterende andele sælges til bl.a. boligforeninger og virksomheder.

Friluftsrådet – høringssvar 2012

Friluftsrådet mener, at forslagene om vindmøller på Kalvebod Syd bør forkastes, da de vil forringe de landskabelige værdier og strider mod fredningens formål. Rådet mener, at støjbelastningen er uacceptabel, og drager tvivl om, hvorvidt vindmøllerne ikke vil medføre forringelser for fuglebestandene i området.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Friluftsrådet København – høringssvar 2013

Friluftsrådet fastholder tidligere høringssvar og supplerer med ny kritik af vurderingerne af planforslagets konsekvenser for områdets rekreative værdi, støjmessigt såvel som visuelt. Friluftsrådet fastholder, at planforslaget er i strid med Fingerplanens hensigt for de indre grønne kiler og opfordrer til, at der udføres en cost-benefit beregning for den aktuelt foreslåede placering af vindmøllerne i forhold til eksempelvis havbaserede møller.

Københavns Kommune arbejder på flere fronter med hensyn til at skaffe mere grøn energi. Vindmølleindsatsen omfatter således både medvirken til opstilling af vindmøller på havet og inden for kommunegrænsen. Da det således ikke er et spørgsmål om enten hav-

eller landbaserede møller men et både og, vurderes en sammenlignende cost-benefit-analyse ikke at være aktuel.

Se også vurderinger bagerst i kapitlet.

Grundejerforeningen Strandvang – høringssvar 2012

Grundejerforeningen tilslutter sig høringssvarene fra Hvidovre Kommune, Det grønne Råd og Lodsgårdens Grundejerforening. Foreningen er forundret over, at Hvidovre Kommune og de nærmest liggende grundejerforeninger ikke blev inddraget i den første høringsfase.

Høringsmaterialet blev sendt til Hvidovre Kommune i den første høring og planerne blev annonceret i Hvidovre Avis. I de to følgende høringer blev materialet også sendt til grundejerforeningerne.

Se også vurderinger bagerst i kapitlet.

Grundejerforeningen Strandøre – høringssvar 2012

Grundejerforeningen tilslutter sig høringssvaret fra Det grønne Råd. Foreningen er forundret over, at nabokommunen og grundejerforeningerne ikke er taget med på råd i forbindelse med vindmølleplanlægningen. Foreningens medlemmer (534) bor langs hele Kystagerparken og bliver ifølge foreningen derfor ramt af den negative indvirkning fra møllerne.

Grundforeningen Strandøre – høringssvar 2013

Grundejerforeningen Strandøre protesterer mod opstillingen af store vindmøller ved Kalvebod Syd. Protesten går på, at vindmøllerne opstilles i et fredet område, at vindmøllerne placeres indenfor strandbeskyttelseslinjen, at vindmøllerne forventes at have negative effekter for fuglebeskyttelsesområdet, at vindmøllerne ødelægger det frie udsyn og forringer områdets rekreative værdi, at vindmøllerne vil udsende lavfrekvent støj døgnet rundt, og at vindmøllerne vil blive forsynet med blinkende lys, der vil kunne ses over det meste af Hvidovres sydlige del. Endvidere mener grundejerforeningen ikke, at den valgte placering af vindmøllerne er optimal med hensyn til vindforholdene. Grundejerforeningen ser valget af placeringen som en demonstration af Københavns ”grønne look”. Grundejerforeningen bakker op om Hvidovre Kommunes og kommunens Grønne Råds høringssvar.

Med hensyn til høringmaterialet, se ovenfor.

Se også vurderinger bagerst i kapitlet.

Konservative Folkeparti, Hvidovre – høringssvar 2012

Det Konservative Folkeparti protesterer mod forslaget om møllerne ved Kalvebod Syd. Partiet anerkender, at møllerne ikke vil give anledning til skyggegener, og bakker ikke op om kritikken af

ødelæggelsen af udsigten. Partiet peger på de kritiske røster vedrørende lavfrekvent støj, men mener, at det mest problematiske er, at der vil blive åbnet op for lempelse af regler til beskyttelse af området ved Kystagerparken, hvis der dispenseres fra fredning og strandbeskyttelseslinje. Partiet mener, at VVM-en nedtoner problemer for dyrelivet, og at der kan være gener fra blinklys og reflektorer fra sollys. Endelig mener partiet, at der vil være nogle trafikmæssige risici i forhold til trafikken på Amagermotorvejen.

Se bagerst i kapitlet for vurdering af de øvrige emner.

Københavns Bymuseum – høringsvar 2012

Bymuseet angiver hvilke fund, der er gjort på lokaliteterne, og formoder, at der vil være mulighed for at støde på arkæologiske fund ved placering af vindmøller ved Kalvebod Syd og gør opmærksom på, at arbejder med udgravning kan medføre et påbud om midlertidig standsning af arbejdet i henhold til lov om museer mv. § 26. Museet bør kontaktes i god tid i forvejen, så behovet for arkæologiske forundersøgelser kan afklares.

HOFOR oplyser, at museet vil blive kontaktet i god tid i forvejen.

Københavns Lufthavne – høringsvar 2012

Københavns Lufthavne har noteret sig, at der er indgået en aftale mellem HOFOR og Naviair om at supplere det tekniske udstyr om nødvendigt således, at radarforstyrrelser undgås, og at der er lavet en aftale om, at møllerne nedtages, hvis problemerne ikke kan løses.

Lodsgårdens Grundejerforening – høringsvar 2012

Foreningen mener, under henvisning til udenlandske eksperter, at flere end 5000 beboere måske vil opleve gener fra møllene på grund af støj, og at møllerne vil medføre et urimeligt stort tab af naturmæssige og rekreative områder og være til stor gene for beboerne i Hvidovre Syd. Foreningen peger på, at udviklingen i Hvidovre Kommune vil blive sat i stå de næste 30 år og opfordrer til, at Københavns Kommune inddrager nabokommunerne i planlægningen af vindmøller og finder en anden placering.

Planerne for vindmøller på Kalvebod Syd vurderes ikke at sætte Hvidovre Kommunes muligheder for planlægning og udvikling i stå. Da grænseværdier for støj er overholdt på Hvidovre Kommunes område, lægges der ikke begrænsninger på de mulige arealanvendelser. Hvidovre Kommune blev hørt i den forudgående høring men benyttede sig ikke af muligheden for at komme med bemærkninger.

Se også vurderinger bagerst i kapitlet.

Naviair – hørings svar 2012

Naviair peger på risikoen for påvirkning af lufthavnens radar og risiko for forstyrrelser af signalet for Navigationsanlægget KAS VOR og risikoen for store udgifter forbundet med at lave en teknisk løsning, som kan kompensere for de gener, vindmøllerne kan medføre.

Naviair – hørings svar 2013

Naviair forventer, at der med den foreslåede placering af vindmøllerne er risiko for forstyrrelser i et af deres radionavigationsanlæg (KAS VOR), som kan medføre begrænsninger i brugen af anlægget. Naviair forventer, at den i VVM-redegørelsen omtalte aftale vedrørende radar også gælder for det pågældende radionavigationsanlæg. Ellers vil Naviair forbeholde sig ret til at komme med indsigelser eller kræve økonomisk kompensation, såfremt Naviair bliver nødsaget til at foretage nye investeringer.

HOFOR har i forbindelse med den dialog, der har været om risiko for radarforstyrrelser med bl.a. Naviair, indgået en aftale med det rådgivende firma Terma, som har fungeret som teknisk rådgiver. Terma har overfor parterne sandsynliggjort, at der efter deres vurdering, kan findes en teknisk løsning til at afhjælpe eventuelle radarforstyrrelser som følge af opstilling af nye vindmøller. På baggrund af et teknisk notat, som Terma har udarbejdet, vurderes det at det ikke vil være nødvendigt med særlige foranstaltninger for at primære radar i Københavns Lufthavn (PSR) kan fungere tilfredsstillende med disse vindmøller, bortset fra at det vil være nødvendigt at definere en ny zone hvor spor ikke automatisk bliver initialiseret (NAI). Da zonen vil være yderst begrænset i udstrækning, vil det ikke have nogen operativ betydning.

Sammenslutningen af grundejerforeninger i Hvidovre – hørings svar 2012

Sammenslutningen af grundejerforeninger i Hvidovre er tilhænger af vedvarende energi fra vindmøller, men mener, at opstilling ved Kalvebod Syd er forkert og får urimelige konsekvenser for natur, miljø, dyreliv og uerstattelige rekreative værdier. Sammenslutningen mener, at klimaproblematikken skal ses i et regionalt perspektiv, og at det er kritisabelt, at møllerne bliver placeret langt fra kommunens egne borgere på grænsen til Hvidovre Kommune. Sammenslutningen vurderer, at projektet vil have en negativ konsekvens for de grønne rekreative områder øst og vest for Kalveboderne, at det er i strid med fredningen, at møllerne vil bidrage yderligere til den støj, der i forvejen er fra motorvejen, og at møllerne vil belaste alle boligområderne langs kysten, især om natten, hvilket Sammenslutningen mener er sundhedsskadeligt. Endelig mener Sammenslutningen, at grundlaget for konklusion vedr. lavfrekvent støj mangler, og Sammenslutningen støtter indsigelserne fra Hvidovre Kommune og Det grønne Råd.

Se vurderinger bagerst i kapitlet

Sammenslutningen af grundejerforeninger i Hvidovre Kommune – hørings svar 2013

Sammenslutningen af grundejerforeninger i Hvidovre Kommune bifalder Københavns Kommunes ambitioner om at blive CO₂-neutral i 2025, men gør indsigelse med de konkrete planer om opstilling af vindmøller ved Kalvebod Syd. Sammenslutningen mener, at placeringen af vindmøllerne vil få urimeligt store konsekvenser for naturen, miljøet, dyrelivet, områdets rekreative værdi samt have helbredsmæssige konsekvenser. Sammenslutningen mener endvidere, at planforslaget er i strid med Kalvebod-fredningen og efterspørger grundlaget for konklusionen om lavfrekvent støj i VVM-redegørelsen.

Se vurderinger bagerst i kapitlet

Storkøbenhavns Modelflyveklub – hørings svar 2012

Modelflyveklubben spørger, hvorfor flyveklubbens modelflyveplads ikke er omtalt i høringsmaterialet, og hvad respektafstanden for vindmøllerne er. Modelflyveklubben peger på, at de ikke kan flyve fra den bane, som de lige er flyttet til på miljøcentret, hvis der står møller for enden af banen og spørger, hvor man så kan flytte banen til.

I henhold til forslaget til lokalplantillæg skal afstanden fra terræn til underkant af møllevingen være mindst 25 m. Sikkerhedsafstanden fra faste konstruktioner til møllevingen er 1-2 m. Hvis der er en risiko for kollision med modelfly kan arealet ikke længere bruges hertil. Kalvebod Miljøcenter har givet en midlertidig tilladelse til, at klubben kan benytte arealet vederlagsfrit. Kommunen er ikke forpligtet til at finde et erstatningsareal. Det anbefales, at klubben tager kontakt til Byens Drift og /eller Naturstyrelsen for at høre om muligheden for arealer på henholdsvis Amager Fælled og Kalvebod Fælled.

Private

Alice og Ib Norquist Larsen – hørings svar 2012

Alice og Ib Norquist Larsen udviser bekymringer for støjgener som følge af opsætning af vindmøller. De henviser til misledende konklusioner i VVM-rapporten, som ikke stemmer overens med figur 13.1 og 13.3, og henviser til forskning, der modsiger VVM'ens konklusioner. De påpeger, at vindmøller vil skabe lysgener, som vil forstærkes af en eventuel lysafmærkning. De ønsker ikke, at Københavns Kommune skal have dispensation fra strandbeskyttelseslinjen.

Det som konkluderes i VVM-redegørelsen er at ingen boliger vil blive berørt af støj udover de gældende støjgrænser for støj fra vindmøller.

Det er rigtigt, at boligerne kan blive berørt af støj under støjgrænser, som det også fremgår af figurene.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Anja Jensen – høringssvar 2012

Anja Jensen protesterer mod vindmøllerne, som hun mener er til gene for de rekreative forhold omkring Kalveboderne og Hvidovresiden. Anja Jensen påpeger mangelfuldt billedmateriale og en ufuldstændig VVM-redegørelse

Det er med visualiseringerne forsøgt at illustrere, hvordan det visuelle indtryk fra forskellige punkter rundt om møllerne vil være. Indtrykket af, hvordan møllerne tager sig ud i landskabet ændrer sig ikke markant fra forskellige punkter på Hvidovresiden. Grunden til, at der er lavet mange visualiseringer langs motorvejen, skyldes et krav fra Vejdirektoratet.

Se også vurderinger bagerst i kapitlet.

Anne-Mette Ibsen – høringssvar 2012

Anne-Mette Ibsen henviser til placering på fredet område og negative konsekvenser for naturområdet. Anne-Mette Ibsen udviser bekymring for yderligere belastning af et rekreativt område og negative gener for naturområder. Anne-Mette Ibsen trækker senere sin tidligere klage tilbage og foreslår at stille vindmøller langs motorvejen.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Anne-Grete Norup – høringssvar 2012

Anne-Grete Norup påpeger negative konsekvenser ved vindmøller i et naturområde, og henviser til Kalveboderne som et fredet område. Anne-Grete Norup mener, at Hvidovre Kommune i forvejen er belastet af motorveje, kraftværker og togbaner.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Arne Kamp – høringssvar 2012

Arne Kamp mener, at påvirkningen af det omkringliggende miljø bliver negligeret i VVM'en, og at konklusionerne er manipulerede og søgte. Uddrager en række eksempler fra VVM'en.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Arne Olson – høringssvar 2012

Arne Olson protesterer imod opførsel af vindmøller i et rekreativt område. Henviser til fredningsbestemmelsernes formål, "at opretholde og forbedre de landskabelige værdier".

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Benny Røssum – høringssvar 2012

Benny Røssum påpeger støjgener og visuelle konsekvenser for borgere i Hvidovre samt negative konsekvenser for natur og dyreliv.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Bent Andersen – høringssvar 2012

Bent Andersen mener ikke, at Københavns Kommune skal genere Hvidovre Kommune med deres energiløsninger, ligesom Hvidovre Kommune ikke skal genere Københavns Kommune med deres energiløsninger. Påpeger konsekvenser for naturområdet.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Bent Schiødte Jørgensen – høringssvar 2013

Bent Schiødte Jørgensen mener, at planforslaget bryder med Naturfredningsloven. Bent Schiødte Jørgensen mener ikke, at der bør bygges vindmøller så tæt på et naturfredningsområde, herunder et fuglereservat. Rejser spørgsmålet, om der er belæg for en politianmeldelse.

Planforslaget er ikke i strid med loven, men kræver dispensation fra Naturbeskyttelsesloven og fredningen, før det kan realiseres.

Birte Bendorff – høringssvar 2012

Birte Bendorff påpeger sundhedsrisici og konsekvenser ved vindmøller i naturområder. Mener, at VVM'en er manipuleret.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Birte Bendorff – høringssvar 2013

Birte Bendorff bakker op om Hvidovre Kommunes bemærkninger til planforslaget. Birte Bendorff er bekymret over negative effekter i form af støj og helbredspåvirkninger samt negative effekter i forhold til naturen som følge af planforslaget. Er desuden kritisk overfor sagens procedurer og udtrykker mistillid i forhold til, om Københavns Kommune vil udvise ”nabo-ansvarlighed” overfor Hvidovre Kommune i og efter denne anden høringsrunde.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Bo Jørgensen – høringssvar 2012

Bo Jørgensen gør indsigelsen med begrundelse i manglende hensyntagen til fredningsbestemmelserne, samt at der vil være støj- og forureningsgener ved projektet.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Bodil Christiansen – hørings svar 2012

Bodil Christiansen fremhæver visuelle konsekvenser ved opsætning af vindmøller. Bodil Christenden har haft kontakt til en statsautoriseret ejendomsmægler, som har foretaget en vurdering af to boliger på Hvidovre Strandvej med og uden vindmøller. Bodil Jørgensen oplyser, at det vurderede tab ligger på hhv. 1,7 og 1,5 million. Bodil Christiansen præsenterer på baggrund af dette et skønnet samlet tab på 141.680.000 kr. for de 140 parceller i første række mod vindmøllerne.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Bolette Westerholdt – hørings svar 2012

Bolette Westerholdt gør indsigelse mod tidsfristen, da hun ikke mener, at der er tilstrækkelig tid til at få undersøgt forhold omkring støjgener og sundhedsrisici ordentligt indenfor den angivne tidsfrist.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Charlotte Harbo – hørings svar 2012

Charlotte Harbo påpeger gener ved støj og visuel ødelæggelse af et rekreativt område. Beboere i området belastes allerede af støj fra Avedøreværket og fra broen til Amager og Avedøre Havnevej. Charlotte Harbo føler sig allerede generet af lavfrekvent støj fra de tre 151 meter høje vindmøller ved Avedøreværket.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Dan og Yvonne Bengtson – hørings svar 2012

Dan og Yvonne Bengtson tilslutter sig hørings svar og tilkendegivelser fra Det Grønne Råd og Hvidovre Kommune generelt. De forbeholder sig ret til at ændre beløbet i deres fremsatte erstatningskrav.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

David Neil Kristensen – hørings svar 2013

David Neil Kristensen er imod opførsel af vindmøller generelt. David Neil Kristensen mener, at vindmøller ødelægger landskabet visuelt, skader miljøet, skader radar-billeder, skaber termisk uro og bremser jordens rotation. Han mener også, at havari gør vindmøller livsfarlige, og at vindmøller derfor skal undgås. David Neil Kristensen nævner endvidere, at vindmøller forbruger sjældne jordarter, som han mener hellere skal bruges til andre formål. Han ønsker, at planområdet i stedet bruges til rekreative formål, og at mulighederne for tesla-energi undersøges.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Elisabeth Huus Pedersen – hørings svar 2013

Elisabeth Huus Pedersen er bekymret over planforslagets negative betydning for landskabet og for områdets rekreative værdi. Hun er

ligeledes bekymret over planforslagets støj- og helbredspåvirkninger i et område, som i forvejen er belastet af støj fra motorvejen. Hun mener ikke, at der tages tilstrækkeligt hensyn til Hvidovre Kommunes kommunalbestyrelses holdninger i sagen.

Elisabeth Huus Pedersen foreslår, at planforslagets 4 vindmøller placeres til havs, ligesom mange af Københavns Kommunes øvrige vindmøller bliver. Hun anser det for ”tom symbolpolitik”, at de pågældende fire møller skal placeres ved Kalvebod Syd.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Frank Juel Pedersen – høringssvar 2013

Frank Juel Pedersen er imod opstilling af vindmøller som foreslået i planforslaget. Frank Juel Pedersen er bekymret over vindmøllernes støj, helbredspåvirkninger og påvirkning af landskabet samt fredningsmæssige hensyn.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Frank Pedersen – høringssvar 2012

Frank Pedersen mener, at vindmøller og grøn energi er vejen frem og bør gennemføres.

Københavns Kommune ligger på linje med regeringen, som i energiaftalen fra marts måned 2012 understøtter udbygningen af vindmøller på land.

Frede Norbrink – høringssvar 2012

Frede Norbrink anser vindmøller for visuel forurening og mener, at vindmøller kun bør opføres så langt ude på havet, at de ikke kan ses fra land.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Gert Nielsen – høringssvar 2013

Gert Nielsen mener, at vindmøller er spændende og positive elementer i landskabet, og at vindenergi mindsker CO₂-udledningen, gavner naturen, luften, betalingsbalancen, beskæftigelsen og turismen og kan fremme tryghed, glæde og fred.

Hanne Jensen – høringssvar 2012

Hanne Jensen er bekymret ved nærlæsning af foreliggende materiale, herunder VVM'en. Hun forudser gener og ulemper, herunder forringelse af grund- og ejendomsværdien.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Helle Marianne – hørings svar 2012

Helle Marianne protesterer mod vindmølleplanerne.

Henning Rasmussen – hørings svar 2012

Henning Rasmussen mener, at Københavns CO₂-neutralitetsstrategi er rigtig, men at vindmøllerne er placeret helt forkert. Københavns Kommune gør Fredningsnævnet til syndere ved at lade dem kassere et stort grønt projekt, der er åbenlyst forkert. Henning Rasmussen vedlægger en visualisering, han selv har lavet. De fire vindmøller bør placeres sammen med de 126 andre vindmøller, som Københavns Kommune skal opføre for at opnå CO₂-neutralitet. Henning Rasmussen mener, at det er dårligt naboskab fra kommunens side.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Inge og May-Lill Garly – hørings svar 2012

Inge og May-Lill Garly protesterer imod opførelsen af vindmøller, da det vil ødelægge det bedste af de få grønne områder, der er at finde i Hvidovre.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Inge og May-Lill Garly – hørings svar 2013

Inge og May-Lill Garly protesterer mod opførelse af vindmøller, som foreslået i planforslaget. De mener, at der er lidt natur og få rekreative områder i Hvidovre. De mener endvidere, at opførelsen af vindmøllerne vil skæmme udsigten, øge støjen og nedsætte herlighedsværdien i det berørte område, som i dag har stor rekreativ værdi. De frygter, at Københavns Kommune forsøger at eksportere kommunens problemer til Hvidovre.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Jan Johnsen – hørings svar 2012

Jan Johnsen gør indsigelse mod tidsfristen. Han mener ikke, at der er tilstrækkelig tid til at få undersøgt forhold omkring støjgener og sundhedsrisici ordentlig indenfor angivne tidsfrist.

Se vurdering bagerst i kapitlet.

Jens-Jørgen Albertsen – hørings svar 2012

Jens-Jørgen Albertsen pointerer, at der vil være støjgener, og at hensynene til fuglebeskyttelsesområdet tilsidesættes.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Jens S. Rasmussen – hørings svar 2012

Jens S. Rasmussen har fremsendt et omfattende hørings svar med fokus på hovedsageligt de rekreative værdier og beskyttelse af fuglelivet i forbindelse med projektet. Peger på, at området er Natura

2000-område, og at fugle, herunder knopsvaner, troldænder, lille og stor skallesluger og yngle- og andefugle er i fare for kollision, og at der er risiko for generel habitatforstyrrelse.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Jens Vegge Bjørck – høringssvar 2012

Jens Vegge Bjørck mener ikke, at der er nogen grund til at stille vindmøllerne på Kalvebod Syd og henviser til, at de kan placeres sammen med andre planlagte vindmøller. Jens Vegge Bjørck mener ikke, at processen har været demokratisk nok, og at der ikke tages hensyn til Hvidovres borgere. Vindmøller skæmmer efter Jens Vegge Bjørcks opfattelse området og skaber gener, hvilket man allerede har påført beboere i området med miljøanlæg, motorvejsbro mm.

Se vurdering af bemærkninger fra Grundejerforeningen Strandvang og vurderinger bagerst i kapitlet.

Jette Schrum – høringssvar 2012

Jette Schrum fremhæver visuelle konsekvenser ved opførelsen af vindmøller. To billeder af udsigt fra grunden er vedlagt. u Schrim er bekymret for værditab.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Joan Marquardsen – høringssvar 2012

Joan Marquardsen påpeger sundhedsrisici for mennesker og dyr forbundet med projektet og henviser til hjemmesiden www.stilhed.nu.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

John Christiansen – høringssvar 2012

John Christiansen mener, at Kalveboderne er allerede blevet støjforurenede af Kalvebodbroen og vil blive yderligere støj- og visuelt forurenede af store vindmøller.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

John og Bibi Lind – høringssvar 2013

John og Bibi Lind tilslutter sig øvrige høringssvar med indvendinger af miljømæssig/fredningsmæssig karakter. John og Bibi Lind mener, at placeringen af vindmøllerne er uhensigtsmæssig set med naturøjne og på grund af risikoen for støjgener for de nærmeste naboer.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Jørgen Bultoft – høringssvar 2012

Jørgen Bultoft protesterer mod opførelsen af vindmøller og andre anlæg (gasbeholder) nær grænsen til Hvidovre Kommune.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Jørn Uffe Christiansen – hørings svar 2012

Jørn Uffe Christiansen protesterer imod opsætning af vindmøller pga. støjgener, ødelæggelse af et naturfredet område, visuel forurening og forringet trafiksikkerhed. Jørn Uffe Christiansen mener, at VVM-rapporten og processen omkring vindmøller på Kalvebod Syd er fordrejet af Københavns Kommune og uddrager en række eksempler fra VVM-redegørelsen, tidligere udtalelser og andre offentlige udmeldinger fra kommunen. Hørings svaret indbefatter et omfattende materiale til opbakning af Jørn Uffe Christiansens pointer. Jørn Uffe Christiansen fremfører endvidere, at den lavfrekvente støj indvendigt i dårligt isolerende huse i perioden om natten ved huse ved kysten er 35 db, at den lavfrekvente støj indvendigt i dårligt isolerende huse i perioder om natten ved huse fra kysten op til Køgevejen er 35-30 db, og at opstilling af de forslåede vindmøller i perioder langt vil overstige normer for acceptabel støj fra vindmøller i boliger.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Ved de to seneste offentliggørelse har VVM-redegørelsen været ledsaget af en redegørelse om lavfrekvent støj, som mellem den 1. og den 2. høring blev lovpligtig.

Jørn Uffe Christiansen, formand for Borgergruppen Stop Kalvebod Møller – hørings svar 2013

Jørn Uffe Christiansen finder, at der knytter sig store usikkerheder med hensyn til støjpåvirkningen af Kalvebod-området som følge af planforslaget. Jørn Uffe Christiansen skønner på baggrund af dialog med lyd-specialister, at støjpåvirkningen af Kalvebodernes vestbred vil være væsentlig større end beregnet i VVM-redegørelsen. Han argumenterer bl.a. for, at møller i en afstand på 1.600 m. over vand støjmæssigt svarer til møller i en afstand på 630 meter over land, samt at vindmøllerne vil medføre et væsentligt bidrag til støjniveauet, da støjen vil finde sted hele natten og ikke i betydelig grad kan holdes ude af bygninger ved at lukke døre og vinduer, som det eksempelvis er tilfældet med vejstøj. Har vedlagt bilag med beregninger mm.

Jørn Uffe Christiansen konkluderer følgende: At det ikke ud fra et videnskabeligt synspunkt uden rimelig tvivl kan fastslås, at projektet ikke har skadelige virkninger på områdets gunstige bevaringsstatus. At opstilling af møllerne er i strid med Habitatdirektivets artikel 6, 92/43/EØF. Samt at Københavns Kommunes funktionelle og planlægningsmæssige begrundelse ikke er valid.

Jørn Uffe Christiansen kritiserer endvidere at projektet ikke er blevet vurderet på både kort, mellem og langt sigt, at ”forsigtighedsprincippet” er ikke blevet overholdt og at der ikke er fremsat begrundelse for, at projektet er af bydende nødvendighed på grund af hensyn til væsentlige samfundsmæssige interesser.

Alternative placeringer er efter Jørn Uffe Christiansens opfattelse ikke blevet undersøgt tilstrækkeligt.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Karsten Kring Lauridsen – høringssvar 2012

Karsten Kring Lauridsen protesterer mod opsætning af vindmøllerne på Kalvebod Fælled. Karsten Kring Lauridsen mener, at vindmøller bør opstilles til havs og ikke til lands, og at hensynet til beskyttelsen af borgernes livskvalitet i området skal gå forud for en virksomhedsinteresse i at tjene penge på vindmøller på land. Karsten Kring Lauridsen er bekymret over faldende huspriser og lavfrekvent støj og mener blandt andet ikke, at Miljøstyrelsens støjregler er restriktive nok. Karsten Kring Lauridsen henviser til flere kilder, som beskæftiger sig med lavfrekvent støj. Endelig mener Karsten Kring Lauridsen ikke, at planforslaget opfylder planlovens formål om, at el-produktion fra vindmøller skal foregå med størst mulig hensyn til miljø, de landskabelige værdier og til forbrugerne.

Der indgår flere hensyn i planlovens formål, herunder bæredygtighed. Planlægningen går ud på, at afveje de forskellige interesser i en proces, der også inddrager offentligheden.

Se også vurderinger bagerst i kapitlet.

Keld Bjerregaard – høringssvar 2012

Keld Bjerregaard mener, at kommunen og teknik- og miljøborgmester (daværende) Ayfer Baykal ved ikke at oplyse tilstrækkeligt om den første høring og ved ikke at dukke op til anden høring forsøger at snige vindmøller ind, uden at borgerne når at reagere. Kjeld Bjerregaard mener, at folketinget bør indblandes.

Staten indgav via Miljøministeriet en indsigelse overfor planforslagene og VVM-redegørelsen, som vedrørte de overordnede statslige interesser. Indsigelsen er nu ophævet. Se også vurdering under Naturstyrelsen.

Keld Broksø, Birgitte Broksø, Tina Albæk Lorentsen, Stig og Tina Albæk Lorentsen – høringssvar 2012

De fire finder valget af placering uovervejende og efterspørger en vurdering af placering syd for broen samt en vurdering af den støj, som beboerne skal leve med. De mener, at der mangler en miljøvurdering, der tager hensyn til de mennesker, som skal leve med møllerne.

En placering syd for broen er ikke mulig, da området er udpeget til Natur2000-område og det ikke kan lade sig gøre at etablere et teknisk anlæg som vindmøller her.

Se også vurderinger bagerst i kapitlet.

Keld Broksø – hørings svar 2013

Keld Broksø anser placeringen af vindmøllerne ved Kalveboderne som ”tom symbolpolitik for Københavns grønne ambitioner”. Keld Broksø mener, at vindmøller af den pågældende størrelse skal placeres på åbent hav. Han foreslår en alternativ placering, f.eks. ved Avedøre Holme.

Hvis møllerne bliver 148 meter vil de give en årlig CO₂-reduktion på 36.000 tons CO₂. Det svarer til 3.700 gennemsnitsdanskernes CO₂-udledning om året. Det er efter Københavns Kommunes opfattelse ikke symbolpolitik, men et reelt bidrag til at indfri kommunens mål om CO₂-neutralitet.

Leif Sørensen – hørings svar 2012

Leif Sørensen protesterer imod vindmøller og henviser til, at man allerede har en motorvejsbro, der giver støjproblemer i området.

Se også vurderinger bagerst i kapitlet.

Linda Hallander – hørings svar 2012

Linda Hallander mener, at VVM-redegørelsen er misvisende. Linda Hallander påpeger, at VVM'en fejlagtigt forsøger at kategorisere området som industrielt på baggrund af miljøcenterets placering på området. Hun peger på, at radarproblemerne ikke er løst, at lyspåvirkningen ikke er vurderet godt nok, samt at reduktion af højden på en meter på baggrund af bekymring fra Trafikstyrelsen virker ligegyldig.

Det har været væsentlig for udpegningen af Kalvebod Syd, at det i dag anvendes til teknisk anlæg, og at møllerne vil blive nedtaget, når det er overgået til rekreativ anvendelse.

Radarproblematikken er efter Københavns Kommunes vurdering løst tilfredsstillende. Det er sandsynliggjort, at eventuelle problemer kan løses ved tilpasning af radarudstyret, og hvis det mod forventning ikke skulle være tilfældet, er det aftalt, at møllerne tages ned igen.

For lyspåvirkning se bagerst.

Linda Hallander – hørings svar 2013

Linda Hallander fastholder indsigtelse fra tidligere indsendt hørings svar og henviser i nyt hørings svar til uenighed om metoder til beregning af støj fra vindmøller og nævner, at der i Sverige bruges metoder, som ville resultere i et højere, forventet støjniveau. Hun modsætter sig endvidere argumentet om, at støj fra vindmøllerne vil maskeres af vejstøj. Hun mener ikke, at alternative løsningsmuligheder/placeringer af de pågældende fire vindmøller er blevet

beskrevet i VVM-redegørelsen – i modstrid med VVM-vejledningen. Hun nævner Naturstyrelsens forslag til Fingerplan 2013 vedrørende forbud mod opførsel af større vindmøller i de grønne kiler. Hun mener, at planforslaget strider mod eksisterende lovgivning og fredninger, bl.a. strandbeskyttelseslinjen og efterspørger en rentabilitetsundersøgelse af projektet.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Line Olsen og Karin Olsen – høringssvar 2012

Line Olsen og Karin Olsen påpeger gener og sundhedsrisici ved opsætning af store vindmøller tæt ved beboelse, samt negative konsekvenser for naturområdet. De indstiller, at der ikke opsættes vindmøller på Kalvebod Syd.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Lissi Pedersen – høringssvar 2012

Lissi Pedersen udviser bekymring over støjgener.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Lissi Pedersen – høringssvar 2013

Lissi Pedersen er imod opstilling af vindmøller som foreslået i planforslaget. Lissi Pedersen er generet af de nuværende møller i Valbyparken, som hun hører døgnet rundt og især er generet af om natten.

De gamle møller i Valbyparken vil blive nedtaget, så den samlede støj fra vindmøller i området kan overholde grænseværdierne for støj.

L.S. Andersen – høringssvar 2012

L.S. Andersen påpeger konsekvenser for de rekreative muligheder i området, og at ophold i nærheden af store vindmøller ikke er behageligt.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Maren Svane – høringssvar 2012

Maren Svane protesterer mod opsætning af vindmøllerne på Kalvebod Fælled. Maren Svane mener, at vindmøller bør opstilles til havs og ikke til lands, og at hensynet til beskyttelsen af borgernes livskvalitet i området skal gå forud for en virksomhedsinteresse i at tjene penge på vindmøller på land. Maren Svane er bekymret over faldende huspriser og lavfrekvent støj og mener blandt andet ikke, at Miljøstyrelsens støjregler er restriktive nok. Maren Svane henviser til flere kilder, som beskæftiger sig med lavfrekvent støj. Endelig mener Maren Svane ikke, at planforslaget opfylder planlovens formål om, at el-produktion fra vindmøller skal foregå med størst mulig hensyn til miljø, de landskabelige værdier og til forbrugerne.

Se bemærkning til Karsten Kring Lauridsen og vurderinger bagerst i kapitlet.

Marina Henri – høringsvar 2013

Marina Henri gør indsigelse mod planforslaget og henviser til en hjemmeside med en underskriftsindsamling mod opstilling af store vindmøller ved Kalvebod Syd. Marina Henri er bekymret over projektets betydning for den fredede natur i området, områdets rekreative værdi og fuglelivet samt over støj- og helbredspåvirkninger. Hun mener heller ikke, at projektet er rentabelt. Marina Henri mener, at der er tvivl om, hvorvidt projektet vil skade Natura2000-området.

Se samlet vurdering bagerst i kapitlet.

Merete Lykke Nielsen – høringsvar 2013

Merete Lykke Nielsen er bekymret over planforslagets påvirkninger af miljøet samt over fredningsmæssige spørgsmål. På baggrund af oplysninger om, at vindforholdene – blandt andet på grund af broen over Kalvebodløbet – ikke er optimale, efterspørger Merete Lykke Nielsen svar på, om planforslaget er økonomisk rentabelt samt argumentation for valg af placering af vindmøllerne.

Se vurdering af bemærkninger bagerst i kapitlet.

Nick Jønsson – høringsvar 2012

Nick Jønsson protesterer mod opsætning af vindmøllerne på Kalvebod Fæled. Nick Jønsson mener, at vindmøller bør opstilles til havs og ikke til lands, og at hensynet til beskyttelsen af borgernes livskvalitet i området skal gå forud for en virksomhedsinteresse i at tjene penge på vindmøller på land. Nick Jønsson er bekymret over faldende huspriser og lavfrekvent støj og mener blandt andet ikke, at Miljøstyrelsens støjregler er restriktive nok. Nick Jønsson henviser til flere kilder, som beskæftiger sig med lavfrekvent støj. Endelig mener Nick Jønsson ikke, at planforslaget opfylder planlovens formål om, at el-produktion fra vindmøller skal foregå med størst mulig hensyn til miljø, de landskabelige værdier og til forbrugerne.

Se bemærkninger til Karsten Kring Lauridsen og vurdering bagerst i kapitlet.

Nina Westh – høringsvar 2012

Nina Westh finder det usmageligt, at en kommune vælger en løsning, der generer borgerne i en anden kommune. Hun henviser til støjpåvirkning og gene i forhold til udsyn til et rekreativt område.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

O. Wittenburg – hørings svar 2012

O. Wittenburg protesterer mod opsætning af vindmøllerne på Kalvebod Fælled. O. Wittenburg mener, at vindmøller bør opstilles til havs og ikke til lands, og at hensynet til beskyttelsen af borgernes livskvalitet i området skal gå forud for en virksomheds interesse i at tjene penge på vindmøller på land. O. Wittenburg er bekymret over lavfrekvent støj og mener blandt andet ikke, at Miljøstyrelsens støjregler er restriktive nok. O. Wittenburg henviser til flere kilder, som beskæftiger sig med lavfrekvent støj. Endelig mener O. Wittenburg ikke, at planforslaget opfylder planlovens formål om, at el-produktion fra vindmøller skal foregå med størst mulig hensyn til miljø, de landskabelige værdier og til forbrugerne.

Se bemærkninger til Karsten Kring Lauridsen og vurdering bagerst i kapitlet.

Ole Farup Scholtz – hørings svar 2012

Ole Farup Scholtz udviser bekymring for gener og sundhedsrisici ved opsætning af store vindmøller tæt ved beboelse, samt for negative konsekvenser for naturområdet. Han indstiller, at vindmøller ikke opsættes på Kalvebod Syd og påpeger, at det værditab, man oplever, ikke kun er økonomisk, men også livsværdimæssigt og derfor en stor belastning for folk, som har valgt at bo i området for at opnå nærhed til de rekreative værdier.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Ole Farup Scholtz – hørings svar 2013

Ole Farup Scholtz argumenterer mod den foreslåede placering af vindmøllerne på grund af ikke-optimale vindforhold og på grund af høje anlægsomkostninger. Ole Farup Scholtz mener, at det vil være økonomisk billigere at etablere de pågældende fire vindmøller til havs sammen med etableringen af Københavns Kommunes øvrige nye vindmøller. Ole Farup Scholtz frygter, at den foreslåede placering er valgt på grund af signalværdi for Københavns Kommune eller PR-værdi for vindmølleproducenterne. Ole Farup Scholtz er endvidere bekymret over sundhedsskadelig, lavfrekvent støj, tab i livsværdi og økonomisk værdi samt påvirkning af naturen og områdets rekreative værdi.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Peder Østergård Jensen – hørings svar 2013

Peder Østergård Jensen er imod opstilling af vindmøller som foreslået i planforslaget. Han mener, at vindmøllerne vil forringe naturoplevelsen i området.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Povl Jensen – hørings svar 2012

Povl Jensen opfordrer Københavns kommune til ikke at drage forhastede beslutninger og placere vindmøller i rekreativt område. Han henviser til DONGs flytning af deres vindmølleprojekt på Lolland.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Rosa Birthe Nielsen – hørings svar 2012

Rosa Birthe Nielsen protesterer mod opsætning af vindmøllerne på Kalvebod Fælled. Rosa Birthe Nielsen mener, at vindmøller bør opstilles til havs og ikke til lands, og at hensynet til beskyttelsen af borgernes livskvalitet i området skal gå forud for en virksomhedsinteresse i at tjene penge på vindmøller på land. Rosa Birthe Nielsen er bekymret over faldende huspriser og lavfrekvent støj og mener blandt andet ikke, at Miljøstyrelsens støjregler er restriktive nok. Rosa Birthe Nielsen henviser til flere kilder, som beskæftiger sig med lavfrekvent støj. Endelig mener Rosa Birthe Nielsen ikke, at planforslaget opfylder planlovens formål om, at el-produktion fra vindmøller skal foregå med størst mulig hensyn til miljø, de landskabelige værdier og til forbrugerne.

Se bemærkninger til Karsten Kring Lauridsen og vurdering bagerst i kapitlet.

Susanne S. Jensen – hørings svar 2012

Susanne S. Jensen protesterer mod opsætning af vindmøllerne på Kalvebod Fælled. Susanne S. Jensen mener, at vindmøller bør opstilles til havs og ikke til lands, og at hensynet til beskyttelsen af borgernes livskvalitet i området skal gå forud for en virksomhedsinteresse i at tjene penge på vindmøller på land. Susanne S. Jensen er bekymret over lavfrekvent støj og mener blandt andet ikke, at Miljøstyrelsens støjregler er restriktive nok. Susanne S. Jensen henviser til flere kilder, som beskæftiger sig med lavfrekvent støj. Endelig mener Susanne S. Jensen ikke, at planforslaget opfylder planlovens formål om, at el-produktion fra vindmøller skal foregå med størst mulig hensyn til miljø, de landskabelige værdier og til forbrugerne.

Se bemærkninger til Karsten Kring Lauridsen og vurdering bagerst i kapitlet.

Tine Lausen – hørings svar 2012

Tine Lausen protesterer mod opsætning af vindmøllerne på Kalvebod Fælled. Tine Lausen mener, at vindmøller bør opstilles til havs og ikke til lands, og at hensynet til beskyttelsen af borgernes livskvalitet i området skal gå forud for en virksomhedsinteresse i at tjene penge på vindmøller på land. Tine Lausen er bekymret over faldende huspriser og lavfrekvent støj og mener blandt andet ikke, at Miljøstyrelsens

støjregler er restriktive nok. Tine Lausen henviser til flere kilder, som beskæftiger sig med lavfrekvent støj. Endelig mener Tine Lausen ikke, at planforslaget opfylder planlovens formål om, at el-produktion fra vindmøller skal foregå med størst mulig hensyn til miljø, de landskabelige værdier og til forbrugerne.

Se bemærkninger til Karsten Kring Lauridsen og vurdering bagerst i kapitlet.

Tina Rasmussen – hørings svar 2012

Tina Rasmussen mener, at kæmpe vindmøller i fredet natur, tæt på byen, er en fejlplacering. Tina Rasmussen sender et omfattende svar med henvisning til støjpåvirkninger, Natura 2000, fredningsbestemmelserne, konsekvenser for fugle og dyreliv samt fejlagtig opmåling til nærmeste beboelse i VVM'en.

I forhold til skygger, som er den sammenhæng Tina Rasmussen henviser til for så vidt angår fejl i afstand, har det ingen betydning om afstanden er 2 km eller kortere. Dette fremgår tydeligt af figur 14.1. og 14.2. I forbindelse med støjmålingerne er de eksakte afstande mellem de enkelte møller og de angivne målepunkter opmålt.

Se også vurderinger bagerst i kapitlet.

Tina Rasmussen – hørings svar 2013

Tina Rasmussen fastholder indsigelse fra tidligere indsendt hørings svar og supplerer med følgende. Hun nævner Naturstyrelsens forslag til Fingerplan 2013 vedrørende forbud mod opførelse af større vindmøller i de grønne kiler. Hun fremfører, at planforslaget strider mod eksisterende lovgivning og fredninger, og at Hvidovre Kommune samt diverse interesseorganisationer ikke er blevet hørt tilstrækkeligt. Endvidere mener hun ikke, at alternative løsningsmuligheder/placeringer af de pågældende fire vindmøller er blevet beskrevet i VVM-redegørelsen – i modstrid med VVM-vejledningen. Hun modsætter sig argumentet om, at støj fra vindmøllerne vil maskeres af vejstøj, og endelig konkluderer hun, at der er for mange usikkerheder i VVM-redegørelsen og for stor risiko for bl.a. fuglelivet. Hun mener derfor, at vindmøllerne ikke bør opføres.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Tobias Wittenburg – hørings svar 2012

Tobias Wittenburg protesterer mod opsætning af vindmøllerne på Kalvebod Fæled. Tobias Wittenburg mener, at vindmøller bør opstilles til havs og ikke til lands, og at hensynet til beskyttelsen af borgernes livskvalitet i området skal gå forud for en virksomhedsinteresse i at tjene penge på vindmøller på land. Tobias Wittenburg er bekymret over faldende huspriser og lavfrekvent støj og mener blandt andet ikke, at Miljøstyrelsens støjregler er restriktive nok. Tobias

Wittenburg henviser til flere kilder, som beskæftiger sig med lavfrekvent støj. Endelig mener Tobias Wittenburg ikke, at planforslaget opfylder planlovens formål om, at el-produktion fra vindmøller skal foregå med størst mulig hensyn til miljø, de landskabelige værdier og til forbrugerne.

Se bemærkninger til Karsten Kring Lauridsen og vurdering bagerst i kapitlet.

Tommy Schuler – høringssvar 2012

Tommy Schuler mener ikke, at vindmøller bør placeres så tæt på bebyggelse og spørger til, hvad der vil ske med fuglelivet i området.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Troels Jensen – høringssvar 2012

Troels Jensen påpeger konsekvenser for dyreliv, naturområder, trafikssikkerhed, støjgener og lysgener og udviser bekymring for interaktionen mellem vindmøller og radarsignaler fra fly.

Se vurdering under bemærkninger fra Naviair. Se også vurderinger bagerst i kapitlet.

Troels Jensen – høringssvar 2012

Troels Jensen skriver på vegne af en gruppe borgere fra Hvidovre kommune, som protesterer med opførelsen af vindmøller. Vedlagt er protestskrivelse og, efter Troels Jensens oplysninger, 550 underskrifter. Han påpeger negative konsekvenser for naturområdet og støjgener og henviser til fredningen af området.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Troels Jensen – høringssvar 2013

Troels Jensen mener, at planforslaget er i strid med lokalplan 238 Grøften, herunder lokalplanens bestemmelser om terrænhøjde i forhold til digekronen, og efterspørger en lovliggørelse af forholdene.

I forslaget til tillægget til lokalplan nr. 238, der muliggør opstilling af møllerne, er vist placeringen i forhold til terræn og digekrone. På det sted, hvor møllerne opstilles, er terrænet reguleret til det endelige niveau i overensstemmelse med bestemmelserne i § 6, stk. 1, og tegning nr. 26.708 i lokalplan nr. 238.

Ulla Forsberg – høringssvar 2012

Ulla Forsberg er positivt indstillet overfor flere vindmøller og mener ikke, at der vil komme yderligere støjgener end s-toget og motorvejbrosen allerede skaber.

Wili Agerby – hørings svar 2012

Wili Agerby mener, at en beslutning om opsætning af vindmøller i området er arrogant, da der ikke tages hensyn til områdets beboere. Han henviser til støj-, lys og udseendemæssige gener som følge af projektet. Wili Agerby mener generelt, at det naturskønne område er blevet forulempet af mange års byggeri.

Se vurderinger bagerst i kapitlet.

Vurdering af de mest omtalte temaer

Alternativer

Planlægningen for vindmøller i København har afsat i kommunens klimaplan. Her er vindenergi en vigtig strategi ift. reduktion af CO₂ fra energisektoren. Ifølge planen skal der i 2025 være opstillet over 100 vindmøller med en samlet kapacitet på 360 MW. Arbejdet omfatter både opstillingen af vindmøller inden for og uden for kommunegrænsen og til havs.

Placering af vindmøller ved Kalvebod Syd er en del af denne strategi. Derfor er placering af vindmøllerne til havs, som nogle har foreslået, ikke et alternativ, men også en del af den samlede strategi.

Der er i forslag til kommuneplantillæg for vindmøller ved Kalvebod Syd undersøgt to alternativer mht. højden af vindmøllerne:

- *A: 4 vindmøller på op til 148 m på en linje langs med diget*
- *B: 4 vindmøller på op til 120 m på en linje langs med diget*

Da der i den udarbejdede VVM-redegørelse ikke er forhold, der taler imod opstilling af 148 meter høje møller, og da der i løbet af de afholdte høringer kun er kommet et enkelt synspunkt, som anbefaler scenarie A, ønsker Københavns Kommune at gennemføre planlægningen for scenarie A. Årsproduktionen for møllerne i scenarie A er ca. 3 MW, svarende til ca. det dobbelte af produktionen for møllerne i scenarie B. Vindmøllerne på Kalvebod Syd vil med scenarie A kunne bidrage med en CO₂-reduktion på op til 36.000 tons pr. år.

Det er blevet foreslået, at placere møllerne ved Avedøre Holme i stedet. Det ville i så fald være Hvidovre Kommune, som skal gennemføre planlægningen, som kunne muliggøre dette. Københavns Kommune er bekendt med, at Hvidovre Kommune er i færd med at undersøge mulighederne, men da det er usikkert om en

sådan planlægning bliver gennemført, har Københavns Kommune valgt at færdiggøre plangrundlaget for møllerne på Kalvebod Syd.

Påvirkning af landskabet

Vindmøllerne placeres i et område, der er menneskeskabt ved opfyldning med en lang lige kystlinje afgrænset med en dæmning. I området findes der en række infrastrukturanlæg i form af motorveje, jernbane og tilhørende broer og støjvolde. Desuden ligger Kalvebod Miljøcenter med affaldsdeponering samt jordopfyldning og tilhørende genanvendelses- og sorteringsanlæg der. Inden for en afstand af ca. 3 km ligger Ørestad med sin 85 m høje bygninger og på Hvidovre-siden Avedøre Holme med bl.a. Avedøreværket med høje bygningsanlæg og skorstene samt 3 mindre og 3 store vindmøller. Det er Københavns Kommunes vurdering, at møllerne vil være meget synlige i landskabet, men at det ikke er et landskab, der i særlig grad er sårbart over for den type anlæg. Det findes fortsat at være en vigtig parameter, at møllerne fjernes efter 25 år, så de er væk, når hele området med Kalvebod Miljøcenter overgår til at være et rekreativt område.

Fredning, Fingerplan og strandbeskyttelseslinje

For Københavns Kommune har det været afgørende, at området indenfor fredningen i den tid møllerne skal stå der, anvendes til et teknisk anlæg. Det er Fredningsnævnet, som skal tage stilling til, om der kan meddeles dispensation fra anvendelsesbestemmelserne i fredningen.

Det fremgår af bemærkningerne til Fingerplanen 2013, at de indre grønne kiler som udgangspunkt friholdes for vindmøller, solceller og lignende. Der hvor de rekreative værdier i forvejen er udfordrede kan der efter aftale med staten laves en aftale om en undtagelse. Det kan f.eks. være i "restarealer", som er lukket inde mellem store trafikkanlæg. Udgangspunktet er, at de grønne kilers rekreative anvendelse og landskabets oplevelsesværdi ikke forringes af dominerende anlæg.

Københavns Kommune vurderer, at vindmøllerne ved Kalvebod Syd kan opstilles, uden at det forringer de grønne kilers rekreative anvendelse og oplevelse væsentligt. Dette begrundes med følgende:

Vindmøllearealets rekreative anvendelse og landskabets oplevelsesværdi

Københavns Kommune vurderer, at de rekreative værdier for arealet ved Kalvebod Syd, hvor der planlægges vindmøller, i forvejen er udfordrede. Dette begrundes med, at arealet er beliggende på Kalvebod Miljøcenters areal, der fungerer som jorddepot for forurenede jord. Arealet er omgivet af en jordvold samt af Amagermotorvejen og kan karakteriseres som et 'restareal'. Københavns Kommune vurderer endvidere, at vindmøllerne kan

opstilles, uden at det forringer de grønne kilers rekreative anvendelse og oplevelse væsentligt, idet disse allerede er udfordrede.

'Restareal'

Møllerne stilles op på et areal som i dag anvendes til jorddeponi og losseplads og som successivt i møllernes levetid vil overgå til rekreativt område. Møllerne vil blive nedtaget senest, når der ikke længere er jorddeponi/losseplads i området. Dette vil blive sikret i kommunens lejekontrakt med møllelejereren.

Området grænser op til en af fingerplanens trafikkorridorer og er i dag påvirket af støj fra Amagermotorvejen og fra Kalvebod Miljøcenter. Støjpåvirkningen fra vindmøllerne vil ikke indskrænke mulighederne for ophold i nærheden af møllerne og i lyset af den støj, der i forvejen dominerer området, vurderes oplevelsen heller ikke at blive forringet i mere end uvæsentlig grad i forhold til at opholde sig der i dag. Området på den modsatte side af Kalveboderne vil ikke blive påvirket af støj udover de gældende grænseværdier. Møllerne vil visuelt påvirke landskabet, men det vil ikke påvirke mulighederne for rekreativ anvendelse af området. For nogle mennesker vil møllerne givet påvirke oplevelsen i negativ retning og for andre i positiv retning. Området ligger ikke langt fra Avedøre Holme, hvor der også er store vindmøller (150 m) samt fra Avedøreværket og motorvejsbroen. Endvidere vil møllerne stå bag en vold. Der er således ikke tale om et uforstyrret landskab.

Rekreativ anvendelse

De grønne kilers hovedformål er at tilgodese behovet for det almene friluftsliv. Opstilling af vindmøller vurderes ikke at være i konflikt hermed, idet vindmøllerne ikke indskrænker mulighederne for offentlig adgang og ophold på arealerne ved vindmøllerne. Stien langs vandet, som møllerne kommer til at stå parallelt med, bliver primært brugt som forbindelse mellem andre grønne områder og som grøn cykelrute og anvendelsen af stien bliver ikke begrænset.

På baggrund af Københavns Kommunes redegørelse har Naturstyrelsen ved aftale af 29. november 2013 tiltrådt, at området ved Kalvebod Syd falder ind under kriterierne i Fingerplan 2013 med baggrund i, at de rekreative værdier på vindmøllearealet i forvejen er udfordrede.. Som følge heraf vil en endelig vedtagelse af Københavns Kommunes forslag til kommuneplantillæg med VVM-redegørelse og miljø-vurdering for store vindmøller ved Kalvebod Syd ikke være i strid med Fingerplan 2013, idet der på baggrund af redegørelsen kan gøres en undtagelse i forhold til, at de grønne kiler ifølge Fingerplan 2013 som udgangspunkt skal friholdes for bl.a. vindmøller. Vindmølleområdet er omfattet af strandbeskyttelseslinjen. Formålet med strandbeskyttelseslinjen er at sikre en generel friholdelse af kystområderne mod indgreb, der ændrer den nuværende tilstand og

anvendelse. Der er behov for en dispensation fra strandbeskyttelseslinjen for at kunne realisere projektet. Naturstyrelsen har den 26. september 2013 meddelt dispensation fra strandbeskyttelseslinjen.

Påvirkning af natur

De betænkeligheder, der er givet udtryk for vedrørende natur, knytter sig primært til Natura2000-området, som ligger op ad vindmølleområdet. I området findes fugle, som er på udpegningsgrundlaget, og i konsekvensvurderingen er der redegjort for påvirkningen heraf.

Naturstyrelsens indsigelse mod det første offentliggjorte forslag omfattede også påvirkningen af Natura2000-området. På baggrund af drøftelser med Naturstyrelsen og forvaltningens efterfølgende overvejelser, er det blevet præciseret, at det er Københavns Kommunes vurdering, at det ud fra et videnskabeligt synspunkt uden rimelig tvivl kan fastslås, at der ikke vil ske skade på Natura 2000-området. Dette argumenteres ud fra følgende præmisser:

- Det er i Natura 2000-konsekvensvurderingen og det tilhørende baggrundsnotat sandsynliggjort, at de beskyttelsesinteresser i Natura 2000-området, der kan blive væsentligt påvirket af en tilstedeværelse af vindmøller langs Kalvebodløbet, er forekomsten af overvintrende troidænder
- Troidanden optræder meget talrigt i området i vinterhalvåret
- Troidanden forekommer kun i større tal nær den påtænkte placering af vindmøllerne under særlige omstændigheder, hvor Kalvebodløbet er isfrit i perioder, hvor de øvrige dele af Kalveboderne og Birkedammen og Klydesøen på Vestamager er isdækkede. Disse omstændigheder opstår ikke hver vinter, men kun i kolde vintre, hvor de sædvanligvis er kortvarige
- Det vides fra flere studier, at kollisionsrisikoen mellem andefugle og vindmøller er meget lille
- Det kan derfor ikke udelukkes, at der under de anførte særlige vejromstændigheder kan ske tab af individer af troidand ved kollision med vindmøllerne
- Det er dog usandsynligt, at tabet af individer vil forekomme i en størrelsesorden, der vil være målbar på bestandsniveauet inden for Natura 2000-området
- I forlængelse heraf vurderes det, at der ikke vil ske tab i en størrelsesorden, der vil være målbar på flyway-niveau, det vil sige påvirke størrelsen af den bestand, der regelmæssigt overvintrer i danske farvande.

På denne baggrund kan det konkluderes, at opsætningen af 4 vindmøller langs Kalvebodløbet ikke vil medføre en målbar påvirkning af troidandeforekomsten i Natura 2000-området. Forslaget til kommuneplanretningslinjer for vindmøllerne ved Kalvebod bortfaldt med vedtagelsen af retningslinjerne for

vindmøllerne på Prøvestenen. Derfor blev indsigelsen ikke formelt set frafaldet, men Naturstyrelsen har ikke gjort indsigelse ift. konklusionerne om Natura2000-området ved den anden offentliggørelse, hvor der var redegjort for dialogen med styrelsen i et bilag.

Sammenhæng mellem påvirkningszonens størrelse og vindmøllens størrelse og effekt

Påvirkningszonens størrelse afhænger af en række forhold, herunder møllerne størrelse, højde til rotor, rotorbevægelsen og forholdet til omgivelserne. Med større rotordiameter stiger forstyrrelsesafstanden og dermed størrelsen af påvirkningszonen (=fortrængningszonen). Det ses dog, at større møller har en større navhøjde og en større afstand fra jord/overflade til nederste rotortip, hvilket øger afstanden mellem fuglene og den forstyrrende faktor, rotoren. Hertil kommer de lokale, fysiske forhold ved Kalvebod Syd, hvor møllerne planlægges opsat umiddelbart øst for diget langs Kalvebodløbet. I forhold til vindmøller opstillet på havet skal Kalvebodmøllernes navhøjde og afstanden fra vandoverfladen til rotoren tillægges møllernes monteringskote. Herved øges afstanden fra rotoren til fugle, der raster på vandoverfladen.

Forstyrrelsesafstanden har en ret beskeden effekt på den del af selve Kalvebodløbet, der vil blive omfattet af fortrængningszonen. Dette skyldes, at Kalvebodløbet med en forstyrrelsesafstand på 200 m (som COWI anvender som middelværdi) er omfattet i fuld bredde ud for den påtænkte mølleplacering. Den samlede udstrækning af fortrængningszonen vil selvsagt blive lidt større, hvis der anvendes en radius på 300 m i stedet for 200 m. Den konkrete forskel i størrelsen af den del af fortrængningszonen, der omfatter selve Kalvebodløbet (der i denne sammenhæng er det relevante influensområde) er skønnet ca. 10% (vurderet ud fra en bredde på Kalvebodløbet på ca. 150 m samt en øgning af radius/afstanden på 100 m, eller i alt 2 x 1.5 ha, set i forhold til en beregnet fortrængningszone ved en 200 m radius). Det må derfor konkluderes, at den anvendte middelværdi på 200 m som mål for forstyrrelsesafstanden – og dermed radius i fortrængningszonen – er en rimelig værdi, samt at en større værdi på f.eks. 300 m ikke vil bidrage til ændrede konklusioner omkring effekten af fortrængningszonen.

Forekomstmønster og flerårig overvågning

Af Natura 2000-vurderingen og det tilhørende baggrundsnotat fremgår, at påvirkninger af andefugle med stor sandsynlighed kun vil ske i kolde vintre, hvor der sker tilisning af Kalveboderne. I forbindelse med Natura 2000-vurderingen har der været anvendt data fra bl.a. DOF's database, der strækker sig tilbage til isvinteren 1995-96. Databasen opdateres i praksis dagligt, og der derfor det bedst tilgængelige videngrundlag for vurdering af fuglebestandene i et så

velbesøgt område, som Kalveboderne er. Derudover har der været gennemført vinterfugletællinger i 2010 og 2011 - specifikt med henblik på dette projekt. Også i 2011 var der udbredt is i Kalveboderne.

Selvom en målrettet systematisk og flerårig overvågning af fuglene i Kalveboderne blev gennemført, kan det ikke sandsynliggøres, at der ville opstå situationer med de specielle tilsligningsforhold i Kalvebodsløbet indenfor undersøgelsesperioden, der betinger situationer med mulige påvirkninger af fuglene.

Det konkret fremlagte materiale er nyeste og mest aktuelle viden og der er anvendt gængse vurderingsmetoder. Københavns Kommune vurderer, at en flerårig overvågning vil være for dyr og omfattende samt uafgrænset i tid, til at kommunen kan kræve en sådan gennemført. Tilvejebringelse af supplerende oplysninger ved iværksættelse af en uproportional overvågning i en uvis årrække (frem til en egentlig isvinter) vil ikke ændre ved, at det ud fra et videnskabeligt synspunkt uden rimelig tvivl kan fastslås, at opstillingen af vindmøllerne ikke vil skade bestanden af troldænder eller Natura 2000-området i øvrigt. En flerårig overvågning vurderes således heller ikke at være påkrævet.

Kumulative effekter fra motorvej, Avedøreværket og andre møller

Virkningerne fra Amagermotorvejen og Avedøreværket på Natura 2000-områdets fugle er i forhold til vindmøllerne ubetydelige, idet disse anlæg ligger på land og ikke påvirker området direkte. Virkninger af motorvejsbroen over Kalvebodløbet kan måske påvirke fugle i Kalveboderne og Kalvebodløbet, da broen tårner højt over vandet, hvor fuglene raster. Det kan ikke umiddelbart afgøres, hvilken reel betydning den fysiske tilstedeværelse af broen har, men det må antages, at rastende fugle i Kalvebodsområdet i vidt omfang kan vænne sig til tilstedeværelsen af den, ikke mindst da det er en fast, ikke-bevægelig installation.

Virninger af støj fra eksisterende vindmøller samt fra motorvejen kan formodentlig vurderes at være ubetydelig, da anlæggene har været etableret i adskillige år og fuglelivet sandsynligvis har vænnet sig til støjen herfra.

De indsamlede data i forbindelse med VVM-en af vindmøllerne på Avedøre Holme tyder på, at hovedparten af de rastende fugle, der ligger til grund for udpegningen af fuglebeskyttelsesområdet, befinder sig i områder langt fra det sted, hvor møllerne er opstillet. Opstillingen af møllerne med de tilhørende fundamenter på Avedøre Holme har betydet en ændring af det fysiske miljø i møllernes nærområde. Dette skønnes dog at have meget lille betydning for områdets rastende fugle, da det påvirkede areal ved Avedøre Holme er yderst begrænset, og påvirkningen er sket på et sted, hvor kun få

fugle opholder sig. Forstyrrelser fra Avedøremøllerne af rastende fugle i fuglebeskyttelsesområdet og de tilstødende havområder skønnes derfor ikke at udgøre et væsentligt problem.

De to små, ældre mølle ved Valbyparken har aldrig været vurderet i forhold til Natura-2000 området. Det kan ikke udelukkes, at disse møller har en vis påvirkning i forhold til knopsvane, der fouragerer i den lavvandede del af kalveboderne op mod Valbyparken. I forbindelse med isvintre, er det dog netop denne del der først fryser til, hvorfor fuglene hurtigt fortrænges herfra pga. is. Da der er tale om et meget lille forstyrrelsesområde, som påvirkes af Valbyparkens møller, vurderes virkningen heraf at være ubetydelig i forhold til den generelle påvirkning af andefugle i forbindelse med isvintre.

Det kan derfor konkluderes at kumulative effekter af forstyrrelser fra de øvrige tekniske anlæg omkring Kalveboderne er ubetydelige i forhold til fuglelivet.

Hvad angår forstyrrelser fra friluftslivet, er der ingen tvivl om, at en øget færdsel på vandfladen også i ydersæsonerne har stor betydning for forstyrrelse af fuglelivet. Især havkajakker kan komme endog særdeles tæt på fuglene, og det er ofte netop en del af kajakoplevelsen at opleve fugleliv på nært hold. Denne forstyrrelse er, i modsætning til opstilling af faste installationer som vindmøller, helt uforudsigelig for fuglene. Som følge heraf vil den rekreative udnyttelse i form af havkajakker formodentlig udgøre en langt større trussel mod de rastende vandfugle end vindmøllerne. Denne påvirkning vil desuden være stigende, uanset om det opsættes møller eller ej.

Påvirkning af andre arter af vandfugle

På udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområdet findes dels en række ynglefugle (rørhøg, plettet rørvagtel, klyde, almindelig ryle, havterne, dværgterne og mosehornugle), dels et antal arter udpeget som regelmæssigt tilbagevendende trækfugle (lille skallesluger, skarv, knopsvane, troland og stor skallesluger). I Natura 2000-konsekvensvurderingen og i baggrundsnotatet for Natura 2000-konsekvensvurderingen er der redegjort for de mulige påvirkninger af andre fugle. Det vurderes, at der ikke vil ske påvirkning af ynglefuglene, da ingen af dem yngler eller benytter arealer nær projektområdet i væsentligt omfang.

Skarv forekommer ikke talrigt i området, idet dens vigtigste rasteadsler findes i den sydlige del af fuglebeskyttelsesområdet. Det vurderes derfor, at den ikke vil blive påvirket af vindmøller ved Kalveboderne. Knopsvanen kan optræde som rastende i området ved Kalveboderne i betydeligt antal. Arten er afhængig af meget lavvandede områder, da den overvejende fouragerer på undevandsvegetation. Knopsvanen kan derfor ikke søge føde i

Kalvebodløbet, når den øvrige del af Kalvboderne i særligt kolde vintre er tilfrosne. Arten fortrænges fra Kalvebodområdet af pga. fødeknapheden når de lavvandede områder er isdækkede, uanset om der opstilles møller eller ej. Dens lokale bevaringsstatus vil derfor ikke blive påvirket af vindmøllerne.

Kalvebodløbet har derfor primært betydning for de tre fuglearter på udpegningsgrundlaget: Lille skallesluger, troldand og stor skallesluger. Vurderingerne er derfor koncentrerede om netop disse arter.

Af øvrige arter, der ikke er på udpegningsgrundlaget, er der ifølge DOF- registreret et stort antal blichøns og pibeænder i området. Blichønen vil som troldand fortrække fra området i isvintre, hvor Kalveboderne fryser til, men vil generelt forlade området tidligere end troldand, da arten er afhængig af at kunne fouragere på lavt vand. Det vurderes derfor ikke, at blichønen på samme vis som troldanden i perioder vil blive koncentreret til nogle åbne våger i selve Kalvebodløbet og derved være udsat for forstyrrelse fra de planlagte vindmøller. Pibeanden optræder ikke regelmæssigt i større tal i Kalvebodsområdet i isvintre og vil derfor ikke være udsat for påvirkninger fra vindmøllerne i væsentligt omfang.

Grundlaget for vurdering af kollisionsrisiko bl.a. ved opskræmning

Det er vurderet, at troldænder har en risiko for at kolliderer med møllerne, da den 1) kan optræde meget talrigt i området, og 2) foretager daglige træk mellem dagsrastepladsen og de natlige fødesøgningstogter. Troldand er, på grund af de daglige flytninger der i et vist omfang foregår over land (dvs. bl.a. gennem projektområdet) og i mørke, formentlig mere udsat for kollision end de øvrige arter. Det vides dog, at troldænder og taffelænder i vidt omfang flyver uden om vindmølleparker, når sigten er dårlig, mens de flyver mellem vindmøllerne i månelyse nætter. Troldænder, der opholder sig i samme område gennem længere tid, lærer hvor møllerne står og er dermed i stand til at undgå kollision med møllerne.

DOF nævner i sit høringssvar at det primært er i forbindelse med pludselige forstyrrelser at troldænder skræmmes på vingerne og dermed har risiko for at kolliderer med møllerne i mørke og i dårligt vejr. Her nævnes specifikt kajaksejladssom en væsentlig forstyrrelseskilde.

Færdslen af kajaksejlere mv. og dermed risikoen for forstyrrelser en væsentlig mindre om natten, i koldt vintervejr og i dårligt vejr, da stort set ingen kajaksejlere færdes på vandet i disse situationer. Risikoen for at fuglene netop skræmmes op i situationer med mørke, tilfrysning og dårligt vejr, er ligeledes ubetydelig, og vurderes derfor at være uden betydning for antallet af trafikdræbte fugle.

Påvirkninger af fugle, som følge af vindmøllestøj

Det vurderes at være meget usandsynligt, at dyrene skulle blive generet af støjen fra møllerne eller af vibrationer fra tårnet. Hvis dyr og fugle føler sig generet af støj, vil de være tilbøjelige til at flygte et andet sted hen, hvor støjpåvirkningen er mindre. Flere undersøgelser tyder på, at fugle undgår områder nær vindmøller (se afsnit 2 vedr. påvirkningszone). Det er dog sandsynligt, at dette primært skyldes den visuelle forstyrrelse og ikke støj. Undersøgelser viser imidlertid også, at når møllerne etableres, er det mest sandsynlige, at fuglene vænner sig til støjen, når de erfarer, at vindmøllestøjen ikke udgør en direkte fare. Det kan tilføjes, at området generelt er støjbelastet som følge især af motorvejstrafikken.

Påvirkning af flagermus

Vedrørende flagermus er det rigtigt, at der i Hovedstadsområdet forekommer yderligere to arter ud over de fem arter, der er nævnt i Natura 2000-konsekvensvurderingen, nemlig sydflagermus og langøret flagermus. Sydflagermus er ikke registreret i det pågældende kvadrat og er i øvrigt sjælden i Hovedstadsområdet. Langøret flagermus forekommer ikke normalt i et område af den karakter, som Kalvebodområdet udgør. Der er derfor set bort fra disse to arter i Natura 2000-konsekvensvurderingen.

Det vurderes tillige, at Kalvebodområdet generelt ikke frembyder egnede raste- og eller specielt egnede fourageringslokaliteter for flagermus. Der vurderes derfor kun at være sporadiske forekomster af fouragerende flagermus eller individer, der passerer området undervejs mod bedre fourageringslokaliteter.

Med hensyn til trækkende flagermus er der intet kendskab til forekomst af eventuelle trækruter for flagermus hen over Kalvebodområdet. Analogt med fugletrækket mellem Danmark og Sverige, hvor det er velkendt, at mange fugle passerer over Øresund mellem Skåne og Amager, kan det ikke udelukkes, at svenske bestande af flagermus kan følge omtrent samme trækrute. På grundlag af en analyse af Kalvebodområdets habitat- og naturforhold vurderes det imidlertid, at der ikke forefindes særlige ledelinjer eller andre naturgivne forhold i Kalvebodområdet, der foranlediger trækkende flagermus til at passere vindmølleområdet i større tal.

Støjpåvirkning - herunder lavfrekvent støj og sundhed

Vindmøller er en kendt type anlæg, og der er i bekendtgørelsen om støj fra vindmøller retningslinjer for, hvordan man skal beregne støjen. Københavns Kommune skal følge disse retningslinjer. Derfor er det forholdsvis ukompliceret af lave støjberegninger, og det kan gøres relativt hurtigt.

Grænseværdierne kan ses som en fastlagt "tålegrænse" for omgivelserne. Efter en indsigelse fra Naturstyrelsen er det blevet præciseret, at grænseværdierne for støj skal være overholdt også selvom støjgrænsen i forvejen er overskredet på grund af eksisterende vindmøller, som tilfældet er med møllerne i Valbyparken. Det er blevet vurderet at være muligt at iværksætte foranstaltninger, så støjgrænserne kan overholdes - om nødvendigt ved fjernelse af en af eller begge de eksisterende møller.

Der er udtrykt bekymring for, at grænseværdien for lavfrekvent støj på 20 dB vil blive overskredet indenfor møllernes levetid. Grænseværdien gælder kun for lavfrekvent støj fra vindmøller, og beregningerne i VVM-redegørelsen viser, at grænseværdien på de 20 dB er overholdt med en fin margin - selv når baggrundsstøjen regnes med.

Med hensyn til baggrundsstøj fra Amagermotorvejen, så er støjkortene i VVM-redegørelsen baseret på Miljøstyrelsens trafikstøjkortlægning fra 2007 dvs., at trafiktallene er fra 2006. COWI har undersøgt udviklingen i vejtrafikken på Amagermotorvejen og har lavet en beregning af støjen på baggrund af en fremskrivning af årsdøgntrafikken med en forventet vækst på 1,5 % p.a. Dette viser en vækst i årsdøgntrafikken fra 2006-2011 på i alt 3,6 % som betyder en ændring i støjen fra 82,9 dB i 2006 til 83,1 dB i 2011. Beregningen viser også, at der i 2021 vil være sket en mindre stigning i støjniveauet til 83,7 dB. Motorvejens lavfrekvente støjbidrag vurderes at følge udviklingen i den almindelige vejstøj, da andelen af tunge køretøjer ikke forventes at stige markant.

Der er således ikke sket så store ændringer i trafikken, at det har medført væsentlige ændringer i støjen fra motorvejen, og dette forventes heller ikke fremadrettet. Den langsigtede udvikling i støj fra vejtrafik går endvidere i retning af mindre støj på grund af mere støjsvage biler. Der forventes således ikke nogen væsentlig kumulativ støj fra motorvejen.

Trafikministeriet har lavet beregninger af, hvor meget trafik der kommer på Amagermotorvejen som følge af en eventuel havnetunnel. Stigningen er ikke i en størrelsesorden (under 10 % af basissituationen i 2032), som vil give anledning til mere hørbar støj fra vejen.

Den oprindelige VVM-redegørelse indeholdt ikke beregninger af lavfrekvent støj. Den nye bekendtgørelse om støj fra vindmøller, der indeholder grænseværdier og beregningsmetode for lavfrekvent støj, var ikke udgivet på det tidspunkt, hvor VVM-redegørelsen blev sendt i høring første gang. Der er efterfølgende gennemført beregningerne af den lavfrekvente støj fra vindmøller på Kalvebod Syd. Disse er skrevet

ind i et bilag til VVM-redegørelsen og vil i forbindelse med den endelige behandling blive skrevet ind i selve VVM-redegørelsen.

Beregningerne viser, at den lavfrekvente støj forventes at blive 15-17 dB i de punkter, hvor støjen er beregnet.. Grænseværdien på 20 dB er således overholdt med god margin. Da beregningerne er udført efter Vindmøllestøjbekendtgørelsen tages der ikke hensyn den konkrete lydisolations i de berørte huse. Københavns Kommune forholder sig til regler, metoder og grænseværdier fremsat af de danske myndigheder (Miljøstyrelsen) på området. Ved myndighedsbehandling er det således ikke relevant at gennemføre støjundersøgelser på anden måde end foreskrevet i Vindmøllestøjbekendtgørelsen. Eventuelle indvendinger mod disse regler og metoder bør rettes til Miljøstyrelsen.

Eventuelle klager over støj fra vindmøller på Kalvebod Syd vil blive behandlet efter Vindmøllestøjbekendtgørelsen, hvor der er mulighed for at stille krav til ejeren om måling af vindmøllernes kildestyrke. Dette kan ske når en anmeldt vindmølle sættes i drift, i forbindelse med almindeligt tilsyn efter loven (dog højst 1 gang årligt), eller i forbindelse med behandlingen af naboklager over støj, når kommunalbestyrelsen anser dette for at være nødvendigt.

Grunden til, at der er brugt tal på 2 MW til beregningen af lavfrekvent støj, er, at det har været vanskeligt at få data udleveret fra leverandørerne. Der er dog ingen grund til at tro, at møllerne ikke kan overholde grænseværdierne for lavfrekvent støj med en fin margin, fordi de har større effekt. Der er for nylig gennemført en omfattende undersøgelse (Grontmij Acustica, Low Frequency Noise from Wind Turbines: Do the danish Regulations have any impact. 2014) som viser, at store møller ikke udsender mere lavfrekvent støj end små møller. Møllerne skal jo endvidere overholde grænseværdierne, og i forbindelse med ibrugtagning af møllerne vil det blive krævet, at der gennemføres målinger af støjen. Hvis de ikke overholder grænseværdierne, skal der iværksættes afværgeforanstaltninger.

Det hævdes af DN, at der i beregningen af lavfrekvent støj er anvendt en afstand på 1810 m til møllerne fra målepunkt G. Dette er mere end de 1701 m som DN måler den gennemsnitlige afstand. Et gennemsnit af COWIs afstande til målepunkt G er dog ikke 1810 m, men 1736 m. Der er således kun en mindre forskel i den målte afstand, som formentlig skyldes en afvigelse i den præcise placering af målepunkt og møller.

En del bekymrer sig om støjgener fra møllerne og om, hvorvidt støjen har negative helbredseffekter. Der foreligger ikke nogen videnskabelige undersøgelser, der viser, at støj fra vindmøller har negative helbredseffekter. De fastsatte støjgrænser kan ses som udtryk

for de af samfundet fastsatte "tålegrænser", og de danske støjregler ligger på niveau med de regler, der gælder i de lande, vi normalt sammenligner os med. Københavns Kommune må forholde sig til de fastsatte grænseværdier.

Der kan gøres opmærksom på, at Miljøministeriet og Klima-, Energi- og Bygningsministeriet i fællesskab med Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse har igangsat en undersøgelse af sammenhængen mellem vindmøllestøj og helbredseffekter. Ud over at undersøge sammenhængen til hjerte-kar-lidelser skal undersøgelsen også skal belyse, om der er sammenhæng mellem vindmøllestøj og hhv. depression, højt blodtryk, søvnforstyrrelser, diabetes og fødselsvægt. Undersøgelse forventes at være færdig om 3 år.

Gener fra lys, reflekser og skygge

Der er i VVM-redegørelsen redegjort for den påvirkning, der kan være fra lys, reflekser og skygge.

På møller med den pågældende højde vil der være behov for lysafmærkning af hensyn til luftfarten.

Vindmøllerne vil ikke være udstyret med blinkende lys. Vindmøller med en totalhøjde fra 100 op til og med 150 m skal være udstyret med to lavintensive faste, røde hindringslys tændt 24 timer i døgnet og placeret på overdelen af nacellen, således, at der er uhindret synlighed fra enhver retning 360 grader i vandret plan uanset møllevingernes position. Trafikstyrelsen kan i særlige tilfælde kræve supplerende afmærkning, såfremt placering og højde skønnes at kunne påvirke flyvesikkerheden indenfor indflyvningsplanen.

Mølletårne og vinger bliver overfladebehandlet på en måde, så det såkaldte glanstal er forholdsvis lavt. Glanstallet skal i henhold til lokalplantillægget være under 20, som er den grænseværdi, hvor gener fra refleksioner anses for ubetydelige.

På grund af naboernes placering i forhold til møllerne vil der ikke opstå gener som følge af skygge fra vindmøllerne.

Værditab

Værditabsordningen sikrer at naboer til nye vindmøller mulighed for at få erstatning for et værditab på deres ejendom. Naboer anmelder deres krav om erstatning til Taksaktionsmyndigheden, som afgørelse om der kan tilkendes erstatning eller ej, samt erstatningens størrelse. Vindmølleopstilleren skal orientere naboer om ordningen, og afholde et offentligt møde.

Trafiksikkerhed

Risikoen i forhold til trafikken på motorvejen er vurderet i VVM-redegørelsen, og den mindre forøgelse af risikoen (3 %) er fundet acceptabel. Vejdirektoratet har været inddraget i spørgsmålet om afstand til motorvejen og har som det fremgår af direktoratets hørings svar ikke nogen bemærkninger til forslaget.

Vind

Kalvebod-projektet ligger ifølge HOFOR fint vindmæssig og har dermed også en fin økonomi. Hvor stor en del af den installerede effekt der ydes med, måles i en såkaldt kapacitetsfaktor.

Kalvebodmøllerne har en faktor på 31,5 %, hvor f.eks.

Prøvestensmøllerne og møllerne ved Avedøre Holme til sammenligning har en faktor på henholdsvis 22,9% og 37,4%.

Kapitel 6. Sammenfattende redegørelse

I henhold til Lov om miljøvurdering af planer og programmer (Lov bekendtgørelse nr. 936 af 24. september 2009) skal planmyndigheden efter den offentlige høring udarbejde en sammenfattende redegørelse for,

- hvordan miljøhensyn er integreret i planen eller programmet
- hvordan miljørapporten og de udtalelser, der er indkommet i offentlighedsfasen, er taget i betragtning
- hvorfor den vedtagne plan er valgt på baggrund af de rimelige alternativer, der også har været behandlet, samt
- hvorledes myndigheden vil overvåge de væsentlige miljøpåvirkninger af planen eller programmet

Miljøvurderingen af kommuneplantillægget for vindmøller ved Kalvebod Syd er udarbejdet i sammenhæng med VVM-redegørelsen. Der er således ét dokument, der opfylder kravene til begge redegørelser. Med denne redegørelse finder forvaltningen, at der er foretaget en miljøvurdering af planerne, som kan danne grundlag for, at planerne vedtages endeligt.

Integration af miljøhensyn i planforslaget

Miljøvurderingen er foretaget sideløbende med planprocessen således, at der i løbet af planprocessen har været mulighed for at indarbejde miljøhensyn i forslaget til kommuneplantillæggets rammer. Formålet er at gøre det samlede plandokument til en mere bæredygtig plan, end det ellers ville have været. Afgrænsning af miljøvurderingen, scoping, fandt sted samtidig med den forudgående høring i henhold til VVM-bestemmelserne.

Offentlig høring

Miljøvurderingen har været i offentlig høring sammen med forslag til kommuneplantillæg fra den 30. november 2011 til den 8. februar 2012 samt fra den 30. april 2013 til den 30. juni 2013. Der er i høringsperioden indkommet i alt 86 høringssvar i de to høringsperioder (heraf mange gengangere) plus henholdsvis 437 og 516 underskrifter (heraf formentlig også mange gengangere). Alle høringssvarere er behandlet i afsnittet ”Resumé af de indkomne høringssvar” i nærværende dokument med forvaltningens kommentarer. Der er ikke høringssvar som forvaltningen vurderer, giver anledning til ændringer af planerne.

Alternativer

Ifølge Lov om miljøvurdering af planer og programmer skal der i en miljøvurdering redegøres for alternativer til planforslaget. Som minimum skal der redegøres for det såkaldte 0-alternativ, som er det grundlag, planforslaget sammenlignes med. 0-alternativet er den udvikling, der vil finde sted, hvis planforslaget for vindmøller ved Kalvebod Syd ikke gennemføres.

0-alternativet er i dette projekt, de eksisterende forhold i området og den udnyttelse, som den gældende planlægning rummer mulighed for. I 0-alternativet er der støj fra eksisterende vindmøller i nærheden af projektet, fra motorvejen og fra andre anlæg. 0-alternativet er også en situation, hvor energiforsyningen i København ikke suppleres med vedvarende energi fra 4 store vindmøller på Kalvebod Syd, hvilket betyder, at det bliver vanskeligere for Københavns Kommune via HOFOR at levere grøn energi til forbrugerne, og at det dermed bliver sværere at leve op til kommunens klimamålsætning om at være CO₂-neutral i 2025. CO₂-reduktionen vil i så fald skulle hentes et andet sted.

Ifølge forslag til kommuneplantillæg for vindmøller ved Kalvebod Syd kan området anvendes til opstilling af op til:

- A: 4 vindmøller på op til 148 m på en linje langs med diget
- B: 4 vindmøller på op til 120 m på en linje langs med diget

Alle vindmøller skal opstilles i overensstemmelse med VVM-redegørelsen og miljøvurderingen herfor.

Da der i den udarbejdede VVM ikke er forhold, der taler imod opstilling af 148 meter høje møller, og da der i løbet af de afholdte høringer kun er kommet et enkelt synspunkt, som anbefaler scenarie A, ønsker Københavns Kommune at gennemføre planlægningen for scenarie A. Årsproduktionen på en 148 m høj vindmølle med en effekt på ca. 3 MW er i omegnen af 10 GWh/år. Det svarer omtrent til den dobbelte produktion af en 120 m mølle på ca. 2 MW der har en årsproduktion på ca. 6 GWh/år. Vindmøllerne på Kalvebod Syd vil

med scenarie A kunne bidrage med en CO₂-reduktion på op til 36.000 tons pr. år.

Overvågning

For planen om vindmøller ved Kalvebod Syd er det vurderet, at der er behov for følgende overvågning.

Baseret på princippet om, at risikoen altid skal reduceres så meget som praktisk muligt, er der foreslået en række tiltag til at reducere risikoen ved etablering og drift af møllerne. HOFOR vil endvidere tage initiativ til - sammen med relevante grundejere og myndigheder - at udarbejde en beredskabsplan for det værst tænkelige uheld med møllerne.

Det vil blive sikret, at hverken opstilling eller skrotning foregår, mens vandområdet Kalveboderne er isdækket i tilfælde af isvintre.

HOFOR vil for at indhente yderligere viden om påvirkning af naturforhold udarbejde et overvågningsprogram og iværksætte en overvågning til at belyse, om der er en risiko for at flagermus samt lokale og trækkende fugle omkommer ved møllerne.

Kommunen kan efter reglerne i bekendtgørelse om støj fra vindmøller kræve, at ejeren af en vindmølle for egen regning udfører støjmålinger. Støjmålinger kan kræves når:

- en anmeldt mølle sættes i drift
- i forbindelse med almindeligt tilsyn efter loven, dog højst en gang årligt eller
- i forbindelse med behandlingen af naboklager over støj, når kommunalbestyrelsen anser dette for nødvendigt.

Der er ikke behov for overvågning af vindmøllernes skyggekast og refleksioner.

Øvrig overvågning af planforslagets miljøpåvirkninger vil ske gennem øvrig sagsbehandling i henhold til relevant lovgivning – herunder også VVM-tilladelsen. Derudover vurderes der ikke at være behov for overvågning.

Kapitel 7. Oversigt over de indkomne høringsvar

	Høring	Alternativer	Påvirkning af landskabet	Fredning, Fingerplan og strandbeskyttelseslinje	Påvirkning af natur og dyreliv	Støjpåvirkning - herunder lavfrekvent støj og sundhed	Gener fra lys, refleksion og skygge	Værditab	Trafiksikkerhed	Vindforhold	Andet	Fastholder tidligere høringsvar uden yderligere bemærkninger
Myndigheder												
Erhvervsstyrelsen	2012										1	
Hvidovre Kommune	2012	1	1	1	1	1		1			1	
Hvidovre Kommune	2012										1	
Hvidovre Kommune	2013	1	1	1	1	1		1		1	1	
Kystdirektoratet	2012										1	
Naturstyrelsen	2012			1	1							
Naturstyrelsen	2013			1	1	1						
Tårnby Kommune	2012		1		1							
Vejdirektoratet	2013						1		1			
Organisationer, for. og inst.												
AB, Kongens Vænge	2012				1	1						
AB Vildrose	2012			1		1						
Akademisk Arkitektforening	2013		1	1		1						
Amager Vest Lokaludvalg	2012										1	
Amager Vest Lokaludvalg	2013											1
Borgergruppen Stop Kalvebod Møller	2013		1	1	1	1					1	
DN Amager	2012	1		1	1							
DN København	2012	1		1	1	1	1					
DN	2013	1	1	1		1						
DOF	2012				1							
DOF	2013				1							1
Det Grønne Råd i Hvidovre	2012	1	1	1	1	1				1	1	
Det Grønne Råd i Hvidovre	2013											1
Energinet.dk	2012										1	
Enghave Lokaludvalg	2012			1							1	
Friluftsrådet København	2012		1	1	1	1						
Friluftsrådet København	2013	1	1	1		1						
Grundejerforeningen Strandvang	2012	1	1	1	1	1		1			1	
Grundejerforeningen Strandøre	2012	1	1	1	1	1					1	
Grundejerforeningen Strandøre	2013	1	1	1	1	1	1					
Konservative Folkeparti, Hvidovre	2012			1	1	1	1		1			
Københavns Bymuseum	2012										1	
Københavns Lufthavne	2012										1	

Lodsgårdens Grundejerforening	2012	1	1		1	1		1			1	
Naviair	2012							1				
Naviair	2013							1				
Sammensl. af gr.ejerfor. I Hvidovre	2012	1	1	1	1	1		1			1	
Sammensl. af gr.ejerfor. I Hvidovre	2013	1	1	1	1	1						
Storkøbehavns Modelflyveklub	2012										1	
Storkøbehavns Modelflyveklub	2012										1	
Storkøbehavns Modelflyveklub	2012										1	
Private												
Alice og Ib Norquist Larsen	2012			1		1	1					
Anja Jensen	2012		1		1						1	
Anne-Mette Ibsen	2012			1	1							
Anne-Mette Ibsen	2012		1		1							
Anne-Mette Ibsen	2012	1										
Anne-Grete Norup	2012			1	1							
Arne Kamp	2012		1		1						1	
Arne Olson	2012		1	1								
Benny Røssum	2012		1		1	1						
Bent Andersen	2012				1						1	
Bent Schiødte Jørgensen	2013			1	1							
Birte Bendorff	2012					1					1	
Birte Bendorff	2013				1	1					1	
Bo Jørgensen	2012			1		1						
Bodil Christiansen	2012		1					1				
Bolette Westerholdt	2012					1					1	
Charlotte Harbo	2012		1			1						
Dan og Yvonne Bengtson	2012	1	1	1	1	1		1			1	
David Neil Kristensen	2013		1						1			
Elisabeth Huus Pedersen	2013	1	1		1	1					1	
Frank Juel Pedersen	2013		1	1		1						
Frank Pedersen	2012											
Frede Norbrink	2012		1									
Gert Nielsen	2013		1									
Hanne Jensen	2012							1				
Helle Marianne	2012										1	
Henning Rasmussen	2012										1	
Henning Rasmussen	2012	1									1	
Inge og May-Lill Garly	2012		1		1	1					1	
Inge og May-Lill Garly	2013		1		1	1					1	
Jan Johnsen	2012					1					1	
Jens-Jørgen Albertsen	2012				1	1						
Jens S. Rasmussen	2012		1		1							
Jens Vegge Bjørck	2012	1	1			1					1	

Jette Schrum	2012		1					1				
Joan Marquardsen	2012				1	1						
John Christiansen	2012		1			1						
John og Bibi Lind	2013		1	1	1	1						
Jørgen Bultoft	2012	1									1	
Jørn Uffe Christiansen	2012		1	1		1			1		1	
Jørn Uffe Christiansen	2012		1			1						
Jørn Uffe Christiansen	2013	1			1					1	1	
Jørn Uffe Christiansen	2013					1						
Karsten Kring Lauridsen	2012	1	1			1		1				
Keld Bjerregaard	2012										1	
Keld Broksø	2013	1	1	1	1	1						
Keld Broksø m.fl.	2012	1				1						
Leif Sørensen	2012					1						
Linda Hallander	2012	1	1	1	1	1	1				1	
Linda Hallander	2013	1	1	1	1	1		1		1	1	
Line Olsen og Karin Olsen	2012				1	1						
Lissi Pedersen	2012					1						
Lissi Pedersen	2013					1						
L.S. Andersen	2012		1									
Maren Svane	2012	1	1			1		1				
Marina Henri	2013		1	1	1	1					1	
Merete Lykke Nielsen	2013	1		1	1							
Nick Jønsson	2012	1	1			1		1				
Nina Westh	2012		1			1					1	
O. Wittenburg	2012	1	1			1						
Ole Farup Schaltz	2012		1		1	1						
Ole Farup Schaltz	2013	1	1		1	1		1				
Peder Østergård Jensen	2013		1		1							
Povl Jensen	2012		1									
Rosa Birthe Nielsen	2012	1	1			1		1				
Susanne S. Jensen	2012	1	1			1						
Tina Rasmussen	2012			1	1	1					1	
Tina Rasmussen	2013	1	1	1	1	1				1	1	
Tine Lausen	2012	1	1			1		1				
Tobias Wittenburg	2012	1	1			1		1				
Tommy Schuler	2012	1	1		1						1	
Troels Jensen	2012				1	1	1		1		1	
Troels Jensen	2012			1	1	1						
Troels Jensen	2013										1	
Ulla Forsberg	2012											
Wili Agerby	2012		1			1	1				1	