

620+b  
(11b)

## Vibeke Cedervall

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 5. april 2013 00:13  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Susanne Bro  
**Vedhæftede filer:** Indsigelse fra Havnelauget.pdf

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høeringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262  
Svar id: 4893  
Navn: Susanne Bro  
Postnr/by: 1561 København  
Organisation: Havnelauget  
Adresse: Havneholmen 42, 6. tv 1561 Kbh. V  
Email: :  
Øvrige Kontaktoplysninger: Tlf. 45834758

### Høringssvar:

Høringssvar fra Havnelauget vedr. Lokalplanforslag for Enghave Brygge, se venligst vedhæftede fil.

### Vedhæftede filer:

Indsigelse fra Havnelauget.pdf

### Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/4893>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

## Vibeke Cedervall

---

62 b  
(+ 62 =)

**Fra:** Susanne Bro [  
**Sendt:** 5. april 2013 00:20  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar fra Havnelauget vedr. Lokalplanforslag for Enghave Brygge  
**Vedhæftede filer:** Indsigelse fra Havnelauget.pdf

Høringssvar fra Havnelauget vedr. Lokalplanforslag for Enghave Brygge, se venligst vedhæftede fil.

Høringssvaret er lagt ind på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

Med venlig hilsen  
for Havnelauget

Claus Rasmussen /  
Formand  
Artillerivej 98C, 2. th.  
2300 Kbh S

Susanne Bro  
Næstformand  
Havneholmen 42, 6. tv  
1561 Kbh. V

Tlf. / Tlf. 2...

[www.havnelauget.dk](http://www.havnelauget.dk)

Teknik- og Miljøforvaltningen  
 Center for Bydesign  
 Postboks 447  
 1505 København V

Fremsendt pr. e-mail til [bydesign@tmf.kk.dk](mailto:bydesign@tmf.kk.dk) / [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

København, den 4. april 2013

## Høringssvar fra Havnelauget vedr. Lokalplanforslag for Enghave Brygge

### Lokalplanforslag: Effekt på kulturhistoriske værdier og havnemiljø

Det mest markante bygningsværk på Enghave Brygge er H.C. Ørstedsværket, hvis store røde bygningsanlæg med de 4 skorstene er et vigtigt pejlemærke for Sydhavnen. Værket er udpeget som nationalt industriminde. Kulturarvsstyrelsen har i en rapport (1) skrevet, at de bærende bevaringsværdier er det samlede bygningsanlæg samt sammenhængen mellem værket og dets infrastruktur i form af kaj anlæg, jernbane- og kran spor samt kulplads, der fortæller om værkets produktionsflow.

På Enghave Brygge Nord er der placeret 3 bygninger med høj bevaringsværdi. Dels Uniscrap-bygningen fra 1918-20 med facade i kampesten og bindingsværk. Kulturarvsstyrelsen har vurderet (1), at bygningen har høj arkitektonisk bevaringsværdi, og at også de eksterne aftryk i form af sporene i gaden og kaj anlægget er bevaringsværdige, da de i høj grad er en del af historien om bygningen. Herudover er der på den nordøstlige spids af Enghave brygge det lille hvide pumpehus fra 1700-tallet, også kaldt druknehuset, fordi det var her de druknede fra havnen blev lagt til identifikation. Endelig er der Københavns Roklub, som er placeret for enden af Tømmergraven. Københavns Roklub blev stiftet i 1866, og er en af Danmarks ældste roklubber.

I Tømmergraven er der den 25 år gamle Husbådeforening Skibbroen, der består af 21 husbåde/flydende boliger. Husbådene udgør et væsentligt aktiv i området i forhold til det rekreative miljø og bidrager til en forskellighed i oplevelsen af området omkring Havneholmen og Enghave Brygge.

Iflg. Planloven, § 11a, pkt. 14 skal kommunerne sikre kulturhistoriske bevaringsværdier, herunder beliggenheden af værdifulde kulturmiljøer og andre væsentlige kulturhistoriske bevaringsværdier. I Kommuneplan 2011 står der: *Københavns værdifulde kulturmiljøer er udpeget, og kommunen vil i forbindelse med planlægningen af disse have fokus på de bærende bevaringsværdier med henblik på at sikre byens identitet. Udpegningen er sket på baggrund af Københavns betydning som hovedstad, havneby, produktiv erhvervsby og ramme for borgernes velfærd. Og et andet sted står der under Mål for overordnet byudvikling: At de historiske og arkitektoniske værdier bruges aktivt til at skabe identitet og kvalitet i eksisterende bykvarterer og i byudviklingsområder.*

### Havnelauget mener:

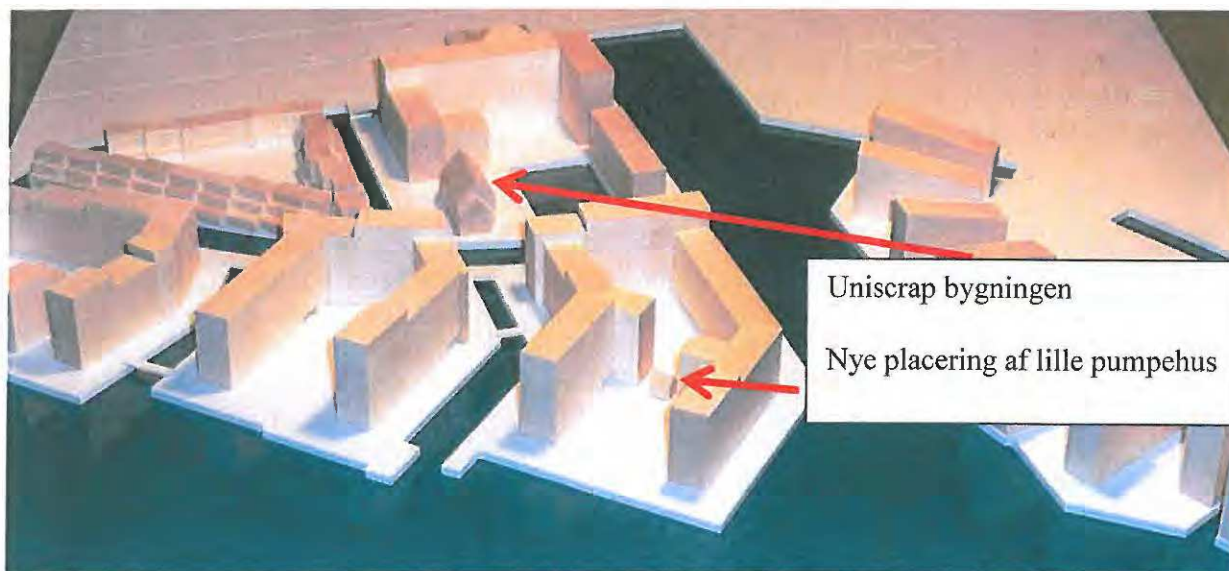
**Det er et brud på Planloven (§ 11a, pkt. 14, §11f, stk. 4 og §16, stk. 3 og 4) og i uoverensstemmelse med Kommuneplan 2011, når lokalplanforslaget for Enghave Brygge indebærer, at**

- 1) Der bygges højt foran H.C. Ørstedsværket således at værkets bygningsanlæg ikke længere kan ses fra havnesiden eller Tømmergraven. Værkets bevaringsværdige infrastruktur i form af kajanlæg, jernbane- og kranspor samt kulplads, der fortæller om værkets produktionsflow, fjernes.
- 2) Uniscrap-bygningen omkranses af højhuse, og vil ikke længere være synlig fra havnesiden eller Tømmergaven fraset gennem lille åbning til Enghave kanal i bygningsmuren, der kanter Tømmergraven (se billede af model af Enghave Brygge Nord iflg. lokalplanforslaget, nedenfor). Bygningen mister sit kajanlæg pga. havneopfyldningen og jernbanesporene fjernes.
- 3) Det lille pumpehus bliver placeret langt inde i en bygningskarré (se billede af model, nedenfor). Pumpehuset mister sin beliggenhed ved vandet og vil ikke længere være synligt fra Tømmergraven. Det vil muligvis kunne øjnes med kikkert fra havnesiden gennem den smalle åbning i karreen mod havnesiden.

**Bygningernes historie og egenart forsvinder. Det historiske industrihavnemiljø vil ikke længere eksistere.**

- 4) Pga. havneopfyldningen ved indsejlingen til Tømmergraven, vanskeliggøres adgangen for husbåde og robåde. Der er i forvejen ikke for meget plads.
- 5) Pga. det høje byggeri (4-8 etager + penthouse) tæt på kajen i Tømmergraven vil husbådene henligge i skygge en stor del af tiden, specielt i vinterhalvåret, og i forbindelse med blæst og storm vil der være øget risiko for høje vindhastigheder og turbulens til gene for roerne og beboerne på husbådene.

**Der er risiko for, at forholdene for beboerne på husbådene og roerne forringes i en sådan grad, at husbåde og Københavns Roklub må fraflytte området. Mangfoldigheden og det rekreative havnemiljø forsvinder.**



Uniscrap bygningen

Nye placering af lille pumpehus

Model af Enghave Brygge Nord iflg. lokalplanforslag. Udført af professionel modelbygger for Havnelauget.

## Lokalplanforslag: Havneopfyldning og højhusbyggeri ud i havnen, udvidelse af byzoneareal og maksimal bebyggelse

Citat fra lokalplanforslag Enghave Brygge:

Side 28:

*"Kommuneplan 2011 muliggør opfyld af havnearealer på 30.000 – 35.000 m<sup>2</sup> samt afgravning af tilsvarende areal til nye kanaler og havnebassiner. I lokalplanen reguleres dette konkret til ca. 35.000 m<sup>2</sup> opfyld og ca. 30.000 m<sup>2</sup> afgravning. Samlet set udvides byzonearealet i Enghave Brygge-området således med ca. 5.000 m<sup>2</sup>."*

*Fra "Box" side 13 om bygningshøjder:*

*Etageantal kurrébebyggelse 4-8 etager+penthouse, Etageantal erhvervsbyggeri: 4-9 etager, Maks. bygningshøjde 36 m*

Side 12:

*"Bebyggelsesprocenten for udviklingsområderne set under et udgør ca. 155."*

Side 12:

*"Byggeønskerne for området er ikke i overensstemmelse med rammerne i Kommuneplan 2011. Der fremlægges derfor et forslag til tillæg til Kommuneplan 2011 for bl.a. ændringer af anvendelsen, rammeafgrænsning mod havnen, maksimal bebyggelse, afgrænsningen af detailhandel, hensyn til miljøklasser for værket og deraf følgende afstandskrav. Endvidere foreslas at muligheder for placering af husbåde tilpasses forslag til ny rammeafgrænsning."*

Af Planloven (§ 5 i, stk. 1, 1) og landsplandirektivet Fingerplan 2007 (§ 6, stk. 1, 1.), fremgår det, at der ikke kan udlægges ny byzone i det indre storbyområde. Af bemærkningerne til Fingerplan 2007's bestemmelser om det indre storbyområde (§ 6), fremgår det, at der alene kan ske mindre justeringer af grænsen mellem by og vand i forbindelse med havneomdannelser.

Planloven §11f, stk. 4: *Kommunalbestyrelsen skal for de kystnære dele af byzonerne vurdere de fremtidige bebyggelsesforhold, herunder bygningshøjder, med henblik på*

- 1) at ny bebyggelse indpasses i den kystlandskabelige helhed,*
- 2) at der tages hensyn til bevaringsværdige helheder i bystrukturen og til naturinteresser på de omgivende arealer,*
- 3) at der tages hensyn til nødvendige infrastrukturanlæg, herunder havne, og*
- 4) at offentligheden sikres adgang til kysten.*

Planloven §16, stk. 3 og 4:

*Stk. 3. I redegørelsen til lokalplanforslag for bebyggelse og anlæg i kystnærhedszonen skal der oplyses om den visuelle påvirkning af omgivelserne, og der skal ved bygningshøjder over 8,5 m anføres en begrundelse for den største højde. Herudover skal redegørelsen omfatte eventuelle andre forhold, der er væsentlige for varetagelsen af natur- og friluftsmæssige interesser.*

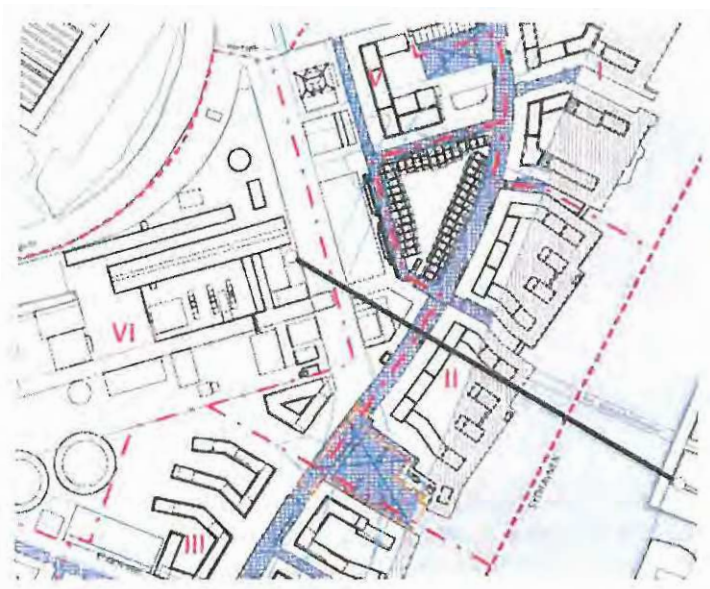
*Stk. 4. I redegørelsen til lokalplanforslag for bebyggelse og anlæg i de kystnære dele af byzonerne, der vil påvirke kysten visuelt, skal der gøres rede for påvirkningen. Såfremt bebyggelsen afviger væsentligt i højde eller volumen fra den eksisterende bebyggelse i området, skal der gives en begrundelse herfor.*

Af Planloven § 23c fremgår det, at kommunalbestyrelsen skal indkalde ideer og forslag med henblik på planlægningsarbejdet, inden der stilles forslag til kommuneplantillæg.

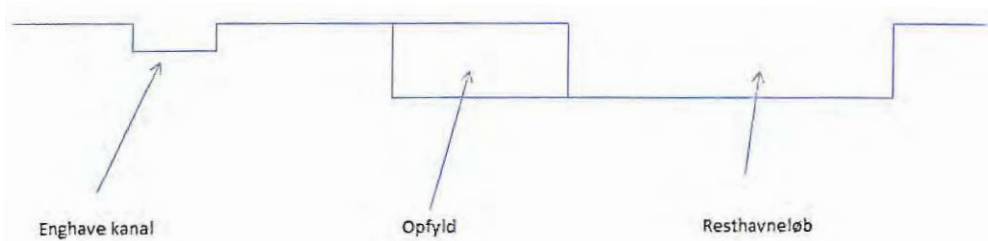
### Havnelaugets vurdering:

Vi mener ikke, at udgravede kanaler kan erstatte opfyldt havn. Det åbne vandspejl har en helt anden karakter og herlighedsværdi end smalle kunstige kanaler omgivet af højhuse. Regnestykket i lokalplanforslaget går på areal af vandoverflade af både tværgående og længdegående kanaler. Af prospekttegningerne fremgår det, at det kun er Enghavekanalen, som kan være en kompensation for

havneforsnævringen. Det er umiddelbart klart, at denne kanal alene ikke er tilstrækkelig kompensation for havneopfyldningen, illustreret ved nedenstående figur.



Skematisk tværsnit ud for stregen:



Gennemføres lokalplanforslaget mener vi, at byzonen udvides med 35.000 m<sup>2</sup>, hvilket **strider mod Planloven § 5, j, stk. 1**, der udsiger, at *”byudvikling og byomdannelse i det indre storbyområde skal ske inden for eksisterende byzone”*. Selv om udvidelsen kun havde været på 5.000 m<sup>2</sup>, ville vi også anse dette for brud på planlovens bestemmelser.

Planlagte havneopfyldning og højhusbyggeri er ydermere **i strid med Planloven §11f, stk. 4 samt §16, stk. 3 og 4**. Vi mener, at byggeriet ud mod vandet ikke bør overstige 4 etager som beskrevet i lokalplan nr. 28 fra 1982, §8, stk. 4.

Lokalplanen kan som anført kun gennemføres, hvis forslag til tillæg til Kommuneplan 2011 vedtages. Kommunalbestyrelsen har imidlertid ikke forud for fremsætning af forslag til tillæg indkaldt ideer og forslag til planlægning fra borgerne, hvilket er et **brud på Planloven §23c**.

Visualisering af Enghave Brygge projektet side 14-15 nederst i lokalplanforslag giver indtryk af, at byggeriet på Enghave Brygge Nord er lavere end byggeriet på Havneholmen, og at der ikke er fyldt op i havnen ved udmundningen af Tømmergraven. Denne visualisering, som har været anvendt i

kommunens informationsbrochure i forbindelse med indkaldelse til borgerhøring, er imidlertid IKKE korrekt. Korrekt vandopfyldningsareal ses af tegning nr. 2, side 54 og korrekte etageantal kan ses af tegning nr. 5, side 57 i lokalplanforslaget.

### **Lokalplanforslaget: Virkninger på miljø og helbred**

#### **Forurening i Sydhavnen**

I rapport fra 2001 udarbejdet af Carl Bro/Krüger (2) skriver man, at havneslammet i Sydhavnen er forurenede med tungmetaller, oliekomponenter, organisk tin, polyklorede bifenyler (PCB) og sandsynligvis andre organiske forbindelser (Kap. 6, side 1, tabel 6.2). Forureningen med kviksølv, bly, og cadmium er kraftig. Tømmergraven (ved Enghave Brygge) er stærkt forurenede med chrom (Kap. 2.4, side 1-12). Forureningen med øvrige miljøfremmede stoffer er utilstrækkeligt belyst. En rapport udarbejdet af Carl Bro/Krüger, 2006 (3) beskriver, at koncentrationerne af kviksølv i havnesedimentet på undersøgte lokaliteter i Sydhavnen generelt er høje, og at disse lokaliteter må betegnes som meget forurenede. Man foreslår supplerende undersøgelser, herunder fastlæggelse af risikoen for human eksponering af kviksølv. Så vidt vi ved, er disse undersøgelser aldrig blevet foretaget.

Der er påvist kviksølv, bly, cadmium, tributyltin (TBT), polycykliske aromatiske hydrocarboner (PAH), polyklorede bifenyler (PCB) og dioxin i fisk fanget i Københavns Havn i perioden 1994-2007 (4).

#### **Forurening på Enghave Brygge**

Jorden på Enghave Brygge er stærkt forurenede fra den industri, der har ligget her (petrokemi, metalskrotplads/metalindustri). H.C. Ørstedsværket er stadig aktivt. Der er 2 store olietanke og gasledninger i området (olietanke skal nedlægges og gasledninger omlægges i forbindelse med projektet). I forbindelse med H.C. Ørstedsværket er der pladser, der har været anvendt til opbevaring af kul, slagge, aske, sod. En række rapporter, som vi har fået udleveret fra Københavns Kommune efter anmodning om aktindsigt, har dokumenteret at jorden er forurenede med tungmetaller, tjære- og oliestoffer. Der er også påvist forurening af grundvandet med total kulbrinter og benzen. Der har været rejst mistanke om dioxinforurening i Kødbyen på Vesterbro, uden at dette dog er blevet suffieient undersøgt. Da der er påvist dioxin i fisk fanget i Københavns Havn (4), er det sandsynligt, at der også er dioxin i grunden på Enghave Brygge.

Som nævnt i rapport udarbejdet af Carl Bro/Krüger, 2006 (3) er det kendt, at store mængder grundvand siver ud i den maritime recipient, og at forurenede grundvand er en kendt forureningskilde. I forbindelse med regnskyl ser naboer og bådejere undertiden oliefilm på vandet ved Enghave Brygge Nord og ved Frederiksholmsløbet.

#### **Risiko for forværring af forurening i forbindelse med havneopfyldning og kanaludgravning:**

Havneløbet er fyldt med skrot udfør Enghave Brygge. Kviksølvet og andre miljøfremmede stoffer i havneslammet kan hvirvles op, når der skal fjernes skrot for at give plads til at banke spunsplader ned og ved selve spunsningen forud for opfyldningen af havnen. Også fundamentering i havnen kan medvirke til spredning af kviksølv og anden forurening i havneslammet. Indsnævring af havneløbet med 1/3 kan medføre ændrede strømforhold, og dermed ændringer i transporten af forurenende stoffer i vandet og i havneslammet. Øgede koncentrationer af kviksølv og andre miljøfremmede stoffer kan potentielt medføre, at vandsportsudøvere eksponeres for sundhedsskadelige niveauer, og at vandet i havnen bliver uegnet til badning i en længerevarende periode.

Udgravning af kanaler og parkeringskældre kan medføre risiko for anlægsarbejdere som udsættes for støv og flygtige stoffer, nok især af tjære/oliestoffer, men også bly, cadmium og andre tungmetaller.

Selvom øverste ½ m jordlag udskiftes, som foreslået i lokalplanforslag, vil der kunne ske fordampning af flygtige oliestoffer fra dybereliggende jordlag gennem fundamenter til boligerne, især til kældre, hvorved også de kommende beboere kan blive eksponerede.

Udsivning fra grunden til kanalerne kan medføre forurening af vandet i havnen, især af tjære/oliestoffer, men muligvis også af bly, cadmium, arsen og andre tungmetaller. Evt. også af dioxin, men dette er hidtil ikke undersøgt.

I bilag 2, rapport om miljømæssige konsekvenser af lokalplan, anføres at der ikke er dyreliv, som påvirkes af planen, og at der ikke er fredede dyr. Dette er ikke korrekt. 1): Fugle benytter Sydhavnen som rasteplass især i trækperioder, og det må antages at mange af disse også besøger og yngler i Natura 2000 området. Der vil kunne forekomme dage med dannelse af en giftig oliefilm på overfladen af de kunstigt opgravede kanaler, og på andre dage med stillestående vand vil der kunne forekomme vækst af giftige blågrønner. I begge situationer vil fugle kunne blive påvirkede, formentlig i første omgang resulterende i skader på deres reproduktionsformåen og deraf følgende dårlige rugetæthed, hvorved der vil kunne ske en skævvridning af fuglebestanden i Natura 2000 området. På sigt vil der kunne forekomme skadeeffekter på genmassen i fugleområderne, ikke kun i Natura 2000 området, men også andre steder. 2): Kommunen anfører, at der ikke er fredede dyr i området, men det må bero på, at Kommunen ikke har undersøgt herfor. I området forefindes flagermus, og alle flagermusarter i Danmark er fredede. 3): Der er fisk og andre dyr i vandet. Der er flere aspekter ved planen, som kan true fiskebestanden og dyrelivet i øvrigt. Ved øget koncentration af kviksølv, bly, cadmium, tributyltin (TBT), polycykliske aromatiske hydrocarboner (PAH), polyklorerede bifenyl (PCB) og dioxin i fisk, vil disse stoffer kunne opkoncentreres i fødekæden, og der vil kunne ske spredning til internationalt farvand i strid med lovgivningen. Hertil kommer, at påvirkningen af gennemstrømning kan tænkes at påvirke iltindholdet i vandet resulterende i fiskedød. **Undladelse af en grundig undersøgelse heromkring vil være i strid med § 1. i Naturbeskyttelsesloven:** "Loven skal medvirke til at værne landets natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre- og plantelivet."

#### Havnelaugets vurdering:

I forslaget til lokalplan er det ikke tilstrækkeligt klarlagt, hvorledes opgravet materiale håndteres, og det er heller ikke klarlagt, i hvilket omfang kvaliteten af spunsningen sikres. Planlægger man at udgrave havneområdet inden opfyld med byggematerialer, og herefter sejle det fjernede havneopfyld ud i havområde for at klappe det? I så fald vil det stride mod nationale og internationale aftaler, da det klappede materiale ikke er tilstrækkeligt undersøgt for forurening (**Bekendtgørelse om dumpning af optaget havbundsmateriale, lov om beskyttelse af havmiljøet 2009, § 3**). Det gælder bl.a. dioxin og TBT, og det gælder grænseværdier for en del andre stoffer, både hvad angår koncentration i det klappede havneslam og den samlede mængde, som kan være ganske betragtelig, da det drejer sig om 35.000 m<sup>2</sup> i måske op til 10 meters dybde til fundamentering af de høje huse. **Det kan godt komme op i mere end 100.000 tons havneslam, som er planlagt klappet.**

Fra undersøgelser af jorden på Enghave Brygge ved man, at grunden er forurennet i adskillige meters dybde. Det noteres, at vandet i kanalerne bliver ca. 2 m dybt. Imidlertid står der i forslaget til



lokalplan intet om, hvordan man vil sikre mod vedvarende udsivning af giftig kemi ud i kanalvandet. Hvordan sikrer man tæt spunsning af kanalvægge? **Vil man fylde kanalbundene op med beskyttende betonlag? I givet fald hvor tykt?**

Det er uklart, om bestemmelserne i **Jordforureningsloven, §1, stk. 1 og 2** opfyldes. Denne lov tilsigter at forebygge sundhedsmæssige problemer ved anvendelsen af forurenede arealer og at forebygge yderligere forurening af miljøet i forbindelse med anvendelse og bortskaffelse af jord. Havnelauget kan således konstatere, at forslaget til lokalplan er insufficiant på disse områder, hvilket betyder, at borgerne (**og politikerne?**) ikke gives den nødvendige indsigt til at kunne forholde sig til planen på et kvalificeret grundlag.

Havnelauget mener, at **der bør foretages en grundig VVM undersøgelse af lokalplanforslaget (Plan A) som helhed og ikke kun delelementer, en VVM undersøgelse, der belyser effekten på forurening af miljøet, samt af de helbredsmæssige risici og konsekvenser af øget eksponering for tungmetaller, olie- og tjærestoffer samt andre miljøfremmede stoffer for anlægsarbejdere og de kommende beboere på Enghave Brygge samt for brugerne af vandet, de badende og roerne. Endvidere stillingstagen til hvorledes eksponering for miljøfremmede stoffer skal monitoreres løbende, og af hvem?**

Det bør grundigt klarlægges i hvilken udstrækning oliefilm med sundhedsskadelige stoffer på kanaloverflader kan påvirke Natura 2000-området. Endvidere bør det klarlægges, hvorvidt der vil kunne forekomme en påvirkning af fiskebestanden. Og det bør også undersøges, hvorvidt den fredede flagermusart vil kunne tage skade.

**En sådan omfattende VVM undersøgelse bør også inkludere en analyse af miljøpåvirkning og helbredsmæssige risici ved den alternative plan (plan B),** hvor der kun bygges på eksisterende land uden opfyld i havn og uden opgravning af kanaler. Vurdering af både miljøpåvirkning og helbredsmæssige risici skal fremgå af resultatet af VVM undersøgelsen på en sådan måde, at det giver et optimalt sammenligningsgrundlag mellem Plan A og B.

### **Lokalplanforslag: Klimaforandringer-risiko for oversvømmelser og nedsat vandkvalitet**

Ifølge lokalplanforslaget projekteres der med i alt ca. 35.000 m<sup>2</sup> opfyldning i havneløbet, der ganske vist forudsættes "kompenseret for" med ca. 30.000 m<sup>2</sup> opgravning ved anlæggelse af smalle kanaler og ved anlæggelse af bassiner. Kompensationen gælder imidlertid kun overfladearealet. Havneløbet vil blive indsnævret ud for jordopfyldningen i havnen, jf. skitsen ovenfor side 4. Der vil som en følge heraf i det afsmalnede havneløb kunne forekomme et ringere volumenflow/vandudskiftning (kubikmeter/sekund) og et større lineært flow/strømningshastighed (meter/sekund). I kanalerne vil der kunne optræde recirkulation og dårlig vandudskiftning. Vandstandsstigning, højere gennemsnitstemperatur og dermed hyppigere forekomst af ekstremt vejrlig i fremtiden vil kunne give en øget risiko for oversvømmelser i hele området og også kunne resultere i en forringet vandkvalitet i de udgravede kanaler resulterende i lugt- og sundhedsgener (vækst af giftige blågrønner). Dette kan ikke kompenseres ved slusen og stignordene ved Sjællandsbroen i tilfælde af hårdt vejr med kraftig strømning fra nord. En sådan strømning vil løfte vandstanden, hvor den bliver bremsed af en forsnævring med risiko for overløb især ved Havneholmen og det planlagte byggeri, især bolig B ved Enghave Brygge. Ved samtidig åbning ved slusen og stignordene kunne dette afstedkomme en forværring, idet det kunne øge strømningshastigheden på det værst tænkelige tidspunkt.

**Havnelauget mener:**

Projektet er ikke sikkert fremtidssikkert mod klimaændringer, og det kan på sigt komme til at koste københavnere meget dyrt. Der kan blive tale om erstatningsbeløb af anseelig størrelse, hvor det må formodes at forsikringsselskaberne melder fra, hvis det kan sandsynliggøres, at Københavns Kommune må bære skylden pga. fejlbyggeri. Er det så os skatteborgere, som kommer til at betale? **Der bør foretages en grundig VVM undersøgelse, der belyser effekten af hele Enghave Brygge projektet på risiko for oversvømmelser med grundige simulationer, hvor der også indregnes en forventet vandstandsstigning på 40 cm år 2050 og 120 cm år 2100 (iht. US Environmental Protection Agency).** Endvidere bør VVM-undersøgelsen tilbunds gående afdække påvirkninger af miljøet og de helbredsmæssige risici og konsekvenser.

**Lokalplanforslag: Effekt på rekreative potentiale af vand og land.**

Citater fra Kommuneplan 2011:

***Byens grønne rum:***

*Byens struktur af parker og andre grønne byrum samt grønne forbindelser skal bevares og udvikles i overensstemmelse med den øvrige by- og befolkningsudvikling, herunder udviklingen af nye byområder. Kvaliteten og tilgængeligheden af områderne skal udvikles med fokus på at øge borgernes brug af dem. I den forbindelse kan lokal afledning af regnvand indgå som et element.*

*Brugen af grønne områder til aktiv udfoldelse, sport og leg skal generelt fremmes, så borgernes ønsker om at være aktive og forbedre deres sundhed kan imødekommes. Der skal være fokus på forskellige gruppers forskellige muligheder, så alle grupper så vidt muligt kan finde passende udfordringer til aktivitet.*

***Havnen som fritidsområde***

*Københavns havnefront indeholder et stort potentiale som offentligt rum, som kultursted og som idrætsplads. Dette potentiale skal udnyttes, og havnen skal fremmes som et vigtigt offentligt rum til bl.a. fritidsformål. I byområder med få faciliteter for byliv skal der lægges særlig vægt på bl.a. ved fortætning at give muligheder for etablering af anlæg til fritidsformål i bred forstand som kultur, idræt og publikumsrettede erhverv (f.eks. bådudlejning, kiosk, cafe).*

*Bygninger langs vandet bør i stueetagen i vid udstrækning rumme uadventede anvendelser som f.eks. restauranter, gallerier, sports- og fritidstilbud mv. Facaden mod vandet skal i den forbindelse udformes med adgang til de publikumsrettede aktiviteter, så der muliggøres et samspil mellem forskellige former for byliv.*

*Kommunale arealer langs vandet skal under hensyn til deres karakter og evt. fredningsforhold i højere grad stilles til rådighed for idrætsaktiviteter, kulturbegivenheder mv. Det skal ligeledes fremmes at andre grundejere langs vandet får gode muligheder for at stille deres arealer til rådighed for arrangementer og aktiviteter. Disse aktiviteter bør kun begrænses af kommunale regler i det omfang væsentlige sikkerheds- eller miljøhensyn kræver det.*

**”Blå parker”**

Sydhavnen er et meget attraktivt område for rosport. Derfor er der mange ro- og kajakklubber i området og mange gæsteroere fra andre klubber. Der er også en livlig trafik i Sydhavnen af havnebusser og turistbåde samt mindre motorbåde. Den i lokalplanforslaget projekterede opfyldning i havnen betyder, at selve havneløbet bliver smallere, og at der bliver mere trængsel i sejrenden. Risikoen for kæntring og sammenstød øges. Forsnævringen af havneløbet kan også medføre en ændring af strømforholdene, som kan vanskeliggøre manøvrering af robådene, specielt for de mindre erfarne roere.

Højhusene, der bygges ud i havnen, kan pga. skyggeeffekt betyde, at der bliver mindre sol i havneløbet, og at der bliver ubehagelige vindforhold med turbulens, dvs. at havnens rekreative potentiale forringes. Tabet af det kulturhistoriske havnemiljø ved Enghave Brygge (beskrevet ovenfor) betyder ydermere en forringelse af havneområdets herlighedsværdi for roerne - og alle andre der sejler i Sydhavnen, f.eks. passagerer på havnebusser og turistbåde.

Gennemføres den projekterede forsnævring af havneløbet vil der ikke længere være plads til at afholde internationale stævner i Sydhavnen.

### **”Grønne parker”**

Der er kun 3,4 m<sup>2</sup> grønne/rekreative områder pr. beboer på Vesterbro mod 50 m<sup>2</sup> pr. beboer i København som helhed. Enghave Brygge er den sidste ubebyggede del af havnefronten på Vesterbro. Det er derfor indlysende, at der bør etableres en ”grøn og blå park” på området med mulighed for bl.a. leg, boldspil, vandsport, cirkus og koncerter. Den i lokalplanforslaget projekterede kraftværkspark, der ligger op ad H. C. Ørstedsværket og som bliver omkranset af nybyggeri, er imidlertid uden havneadgang.

Visualisering af havnepromenaden side 14-15 nederst i lokalplanforslag viser en stor park med havneadgang. Denne tegning, som har været anvendt i kommunens informationsbrochure i forbindelse med indkaldelse til borgerhøring, er imidlertid IKKE korrekt. Tegning nr. 3 side 55 og tegning nr. 6 side 58 er korrekte tegninger af kraftværksparken.

I lokalplanforslaget er der lagt op til at havnepromenader og gårdrum kan anvendes til ophold for offentligheden. Havnepromenaderne måler fra 12 til maks. 20 m enkelte steder. Bebyggelsen åbner sig med gårde ud mod promenaden. Men gårdområderne vil stadig virke private. I relation til promenaderne er der ikke planlagt fællesfaciliteter såsom adgang til rindende vand og offentlige toiletter, hvilket betyder at disse i praksis vil være forbeholdt lokale beboere.

### **Lokalplanforslaget: Arkitektur**

For 10-12 år siden planlagde man at hele Sydhavnsområdet skulle omdannes til kanalbyer efter hollandsk model. For Enghave Brygge skulle opfyldning sammen med nye kanaler på land skabe 11 kunstige øer med højhuse på op til 9 etager.

Der er imidlertid den forskel på Amsterdam og Enghave Brygge, at der ikke er naturlige kanaler på Enghave Brygge, og at grunden er svært forurenet, hvilket gør kanaludgravning risikabelt (se ovenfor under forurening). Der er også den forskel, at der i Amsterdam ikke er bygget højhuse langs kanalerne, som det er planlagt på Enghave Brygge. Dette har stor betydning for skyggeeffekt og vindforhold. Kanalerne på Enghave Brygge må forventes at blive skyggebelagte det meste af tiden, og derudover må man forvente ubehagelige vindforhold med turbulens. Disse to fænomener kan f.eks. studeres ved den kunstige kanal mellem Fisketorvet og det kommende Plaza byggeri, hvor man formentlig af samme grund sjældent ser nogen borgere tage ophold.

### **Lokalplanforslaget: Afstandskrav til H. C. Ørstedsværket**

Planlægningen af Enghave Brygge kan ikke foretages uden inddragelse af afstandskravet, der gælder i forhold til risikovirkomheder. I H. C. Ørstedsværkets ”Grønt regnskab” 2005 og 2006 står bl.a.: ”H.C. Ørstedsværket og Svanemølleværket er begge risikovirkomheder, som ved deres etablering blev placeret i industriområder for ikke at være til gene og fare for beboelse. Men kommunale planer om at omdanne industriområdet i Sydhavnen til et eksklusivt beboelsesområde kan medføre miljø- og risikoproblemer ved eventuelle uheld og utilsigtede hændelser på værket som fx brand og eksplosion, samt støjgener ved større byggeaktiviteter. Planerne blev i 2005 løbende drøftet med kommunen, og der blev i den sammenhæng udarbejdet en risikovurdering for området. Risikovurderingen synliggjorde nogle af de betænkeligheder, som E2 har gjort kommunen opmærksom på...”

Cirkulære om planlægning af arealanvendelsen indenfor en afstand af 500 meter fra risikovirkomhed:

*I medfør af § 3, stk. 1, i lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 883 af 18. august 2004 fastsættes: Kapitel 1. Formål, mv.*

§ 1. Cirkulæret skal sikre, at kommunalbestyrelsen inddrager risikovurderinger i forbindelse med kommune- og lokalplanlægningen. Mange risikoanlæg er ikke i kommuneplanen forsynet med udlæg af sikkerhedszoner, som angiver begrænsninger i naboarealernes anvendelse. Det er derfor vigtigt, at kommunerne i forbindelse med ændringer af kommuneplanen samt ved udarbejdelse af lokalplaner altid inddrager spørgsmålet om risikoforholdene i planovervejelserne.

Det er klart, at Københavns Kommune og grundejerne er nødt til at tage hensyn hertil. Dette har betydning for afstand til privatboliger og erhvervsbyggeri. I forslaget til lokalplan for Enghave Brygge er disse forhold imidlertid kun fragmentarisk belyste, og det er uklart, hvilken sikkerhedszone omkring selve H. C. Ørstedsværket med nuværende driftstatus, man har vurderet er nødvendig i forhold til privatboliger og erhvervsbyggeri.

I Kommunens vurdering af miljømæssige forhold står således kun vedr. gasledning og M/R station: "Der skal være en sikkerhedsafstand til disse installationer på 200 m inden for hvilken, der kun må opføres bebyggelse i 3 etager."

Bebyggelse af Enghave Brygge skal tage hensyn til sikkerhedsregler omtalt i Seveso Direktivet, og også tage hensyn til de skærpede regler efter Seest ulykken ved Kolding. Så vidt vides er disse regler i øvrigt under stramning, da EU har skærpet Seveso Direktivet, og de skærpselser skal Danmark gennemføre i løbet af de kommende år, og der bliver stadig mere fokus på skærpselsen af afstandskrav til risikovirksomheder.

Fra EU Seveso Direktiv: *Medlemsstaterne sørger for, at personer, som må påregnes at kunne blive berørt af et større uheld, modtager oplysninger om sikkerhedsforanstaltninger og hensigtsmæssig adfærd i tilfælde af sådanne uheld. De sørger ligeledes for, at sikkerhedsrapporten gøres tilgængelig for offentligheden. De kompetente myndigheder er forpligtet til at oprette et inspektionssystem, der skal sikre, at driftslederen har truffet passende foranstaltninger til at forebygge større uheld og truffet passende forholdsregler til at begrænse følgerne heraf, at sikkerhedsrapporten er korrekt og fuldstændig, at offentligheden er informeret.*

Det fremgår ikke af kommunens forslag til lokalplan, hvorledes disse lovkrav bliver opfyldte. Hvor finder man sikkerhedsrapporten? Hvilket inspektionssystem vil blive implementeret?

### **Havnelauget mener:**

At planlægge et boligområde med en meget høj bebyggelsesprocent, som skal lokaliseres rundt om et risikoanlæg, er noget af en satsning. Selve H. C. Ørstedsværket spiller en afgørende rolle for hvorledes Enghave Brygge kan bebygges. I bilag 2, Rapport om de miljømæssige konsekvenser af lokalplan, anføres, at produktionen omlægges i 2016, og at værket efter 2025 alene vil være gasforsynet. Der er således tale om, at værket vil ændre driftstatus, hvorefter bebyggelse kan ske mere frit i forhold til sikkerhedsrisici.

Bebyggelsen af Enghave Brygge må forventes at have en levetid på 100-200 år. H.C. Ørstedsværket er ikke så moderne og energieffektivt som f.eks. Avedøreværket og Asnæsværket og bidrager kun med en beskedent andel af Danmarks samlede energiforsyning. H.C. Ørstedsværket er med nuværende driftstatus ikke velplaceret nær en tæt boligbebyggelse. Havnelauget mener, at H.C. Ørstedsværkets drift kunne afvikles over nogle år gennem forhandling mellem Dong, Københavns Kommune og Staten. Herved skabes mulighed for en byudvikling omkring H.C. Ørstedsværket ud fra helt andre præmisser, hvorefter både Enghave Brygge og arealer på modsatte side af Vasbygade, som også aktuelt er indenfor risikozonen, kan bebygges langt mere frit med mulighed for flere etagemeter end kommunens aktuelle forslag indeholder. Samtidig tilgodeses borgernes ønske om at det åbne vand bevares, og at der skabes grønne rekreative områder ved vandet.

Kommunen bør ikke både fløjte og have mel i munden. Hvis området skal tæt bebygges, bør H. C. Ørstedsværket have skruet så meget ned, at det ikke længere er en risikovirksomhed. Omvendt, hvis man aktuelt ikke kan skrue ned for H. C. Ørstedsværket - så vent lidt. Bebyggelsen skulle gerne holde i 200 år, mens H. C. Ørstedsværket som kraftværk antageligt kun har en begrænset levetid.

Vi foreslår:

1. **Ingen opfyldninger og ingen kanaler. Byg på det område, der eksisterer.** Dermed minimeres risikoen for miljø- og sundhedsproblemer. Byggeriet fremtidssikres mod ventede klimaændringer. Samlet set vil der hermed spares store omkostninger. Vandets rekreative potentiale bevares.
2. **Undlad højt og massivt byggeri tæt på vandet.** Set fra vandsiden vil det se mere venligt og åbent ud til glæde for alle. Prioriter fælles aktivitetsmuligheder ved kajkant. Husbådeejere og roere vil således få tilgodeset deres ønsker om at undgå skyggeeffekt og kastevinde fra høje bygninger.
3. **Attraktiv havnepark med minder fra gammel industrihavn.** Den nordlige del af Enghave Brygge med de to bevaringsværdige bygninger, Uniscrapbygningen og det lille hvide pumpehus, udlægges som en park, der i sin udformning fastholder mindet om industrihavn. I havneparken kan der være plads til leg, boldspil, vandsport, picnic, koncerter, teater og cirkus. Etablering af en havnepark på dette sted kan lade sig gøre ved et mageskifte mellem to af grundejerne på Enghave Brygge, By og Havn, der ejes af stat og kommune, og det private firma Nordicom. Det vil være muligt at søge fondsmidler til etablering, hvis Københavns Kommune er indstillet på at oprette en havnepark. Parken vil kunne blive et yndet udflugtsmål for både københavnere og turister.

**Havnelauget har samlet lidt under 7000 underskrifter som protest mod havneopfyldning og højhusbyggeri ud i havnen.**

Med venlig hilsen  
for Havnelauget

Claus Rasmussen  
Formand  
Artillerivej 98C, 2. th.  
2300 Kbh S

Tlf.

/

Susanne Bro  
Næstformand  
Havneholmen 42, 6. tv  
1561 Kbh. V

Tlf.

[www.havnelauget.dk](http://www.havnelauget.dk)

**Referencer:**

- 1) Industrisamfundets kulturarv.  
Regional indberetning af industriminder i Københavnsregionen i henhold til  
Kulturarvsstyrelsens brev j. nr. 2003-300-0001 forbindelse med satsningsområdet  
”Industrisamfundets Kulturarv”
- 2) Københavns Havn. Forbedring af vandmiljøet, Sydhavnen. Fase 1: Forundersøgelser og  
skitseprojekter. Juni 1999. Carl Bro/Krüger.
- 3) Københavns Havn. Forbedring af vandmiljøet, fase 2. Afsluttende rapport for  
havbundstildækningsforsøg. Feb. 2006. Carl Bro/Krüger.
- 4) Data for Hg, Pb, Cd, TBT, PAH, PCB og dioxin i fisk fanget i Kbh.’s Havn 1994-2007.  
Kilde: Københavns Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen, Center for Park og Natur

**Vibeke Cedervall**

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 5. april 2013 09:32  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: DONG Energy Thermal Power

**Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg**

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

**Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:**

Sagsnummer: 2011-63262  
Svar id: 4894  
Navn: DONG Energy Thermal Power  
Postnr/by: 7000 Fredericia  
Organisation: DONG Energy Thermal Power A/S  
Adresse: Kraftværksvej 53  
Email:  
Øvrige Kontaktoplysninger:

**Høringssvar:**

I lokalplanens § 3, stk. 3 er anvendelsen for område VI fastlagt til "tekniske anlæg af offentlig/almen karakter, såsom forsyningsanlæg, miljøanlæg og andre tekniske driftsanlæg, samt oplagspladser, garage- og værkstedsanlæg med dertil hørende administration".

Idet DONG Energy ønsker at udstykke/ejerlejlighedsopdele de dele af værkets ejendomme (grunde og bygninger), som ikke snævert er nødvendige for selve driften af værket, for derefter at sælge disse ejendomme fra, ønsker DONG Energy, at anvendelsen af de således frasolgte ejendomme fremadrettet kan ske uden tilknytning til værket. Dette kræver, at lokalplanudkastets anvendelsesbestemmelse ændres, hvorfor DONG Energy foreslår indarbejdet i lokalplanen, at den hidtidige anvendelse af grunde og bygninger kan fortsætte uagtet denne IKKE har tilknytning til værkets drift. Dermed bliver det muligt fx at sælge den tidligere administrationsbygning (placeret ved den nuværende indkørsel til værket) fra til en bredere kreds af potentielle købere, der ønsker at fortsætte den eksisterende anvendelse som kontor, men uden krav om, at aktiviteten som udøves skal have tilknytning til værkets drift.

DONG Energy har som følge af overvejelserne om frasalg naturligvis en interesse i en så bred erhvervsmæssig anvendelse som overhovedet mulig, hvorfor ovenstående forslag om blot at fortsætte den hidtidige anvendelse uden tilknytning til værket, skal forstås som et minimumsønske. DONG Energy tager meget gerne en dialog med kommunen om tankerne om den fremtidige anvendelse, såfremt dette ønskes.

DONG Energy skal afslutningsvist venligst gøre opmærksom på, at det på tegning 6 til lokalplanen markerede fælles grønne område langs Belvederekanalen påtænkes frasolgt, hvorfor en anvendelse som grønt areal ikke fremover er realistisk i DONG Energy's optik. DONG Energy læser da også lokalplanen således, at markeringen af dette område er tænkt som en vision, som derfor ikke er reguleret af lokalplanen, hvorfor området heller ikke er nævnt i lokalplanens § 8.

**Vedhæftede filer:**

Der er ingen vedhæftede filer

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/4894>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

67

## Vibeke Cedervall

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 5. april 2013 11:45  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Torben Nissen

### **Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg**

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### **Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:**

Sagsnummer: 2011-63262  
Svar id: 4895  
Navn: Torben Nissen  
Postnr/by: 2830 Virum  
Organisation: DONG Energy S&D  
Adresse: Teknikerbvæn 25. 2830 Virum  
Email:  
Øvrige Kontaktoplysninger:

### **Høringssvar:**

DONG Energy har bemærket, at der i lokalplanforslaget §9, Ledningsforhold og tekniske anlæg, under kommentarer bl.a. er nævnt, at gennemførelse af planen medfører omlægning m.v. af eksisterende ledninger og tekniske anlæg i betydeligt omfang. Dette kræver, at der indgås aftaler mellem grundejerne og ledningsejerne.

DONG Energy anmoder om at der i forbindelse med lokalplanens udførelse tages kontakt til de af DONG Energy's oplyste kontakter.

### **Vedhæftede filer:**

Der er ingen vedhæftede filer

### **Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/4895>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse. Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)



**Vibeke Cedervall**

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 4. april 2013 21:31  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Hørings svar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: HR

**Tak for dit hørings svar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg**

Du vil ikke få et direkte svar på dit hørings svar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne hørings svar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

**Dit hørings svar er modtaget med følgende oplysninger:**

Sagsnummer: 2011-63262  
Svar id: 4892  
Navn: HR  
Postnr/by: 2300 Kbh S  
Organisation: Privatperson  
Adresse:  
Email:  
Øvrige Kontaktoplysninger:

**Hørings svar:**

Kære politikere

Byg nu ikke ud i vores vand – ligesom det er utænkeligt at bygge højhuse midt i fælledparken.

Lad København blive ved med at være en havneby og omdan ikke vores dejlige hovedstad til en kanalby eller Købenå.

Med respekt af at København fortsat vokser, og der skal nye boliger til, kan vi ikke forestille os, at Københavns kommune ikke er besiddelse af personale, der kan tænke bedre planer end den lokalplan der foreligger for Enghave Brygge. Vi er endnu ikke stødt på et eneste godt argument for at bygge ud i havnen, og det er på trods af deltagelse i bl.a. borgermødet med forvaltningen. Kom nu med SANDHEDEN og en forklaring FOLKET forstår.

Vi borgere har som minimum krav på at få svar på følgende:

- Hvilken politiker vil GARANTERE at dette byggeri i havnen ikke har miljøkonsekvenser for bl.a. havnens badevand?
- Hvilken politiker vil GARANTERE at der ikke er lavet "studehandler" med de 3 grundejere?
- Hvilken politiker vil GIVE OS SVAR på hvorfor grundejerne nu flere gange har fået deres byggeareal udvidet – og hvorfor?
- Hvilken politiker kan STÅ INDE FOR, at forvaltningen er neutral og ikke alene tænker grundejernes sag?

Vi håber, at I vil give os svar på dette, i hvert fald inden kommunevalget senere på året.

Det er jo ikke fordi, at den nuværende lokalplan er eneste ide til hvordan byudviklingen kan se ud. Vi skal ikke gøre os til dommer over arkitektur med mere, men bl.a. "De hængende haver" af Arkitekt Hans Peter Hagens er et ganske udemærket alternativ til den nuværende lokalplan.

Lad nu København/Vesterbro få flere grønne arealer. Lad børnefamilierne få flere legepladser. Lad nu bl.a. roerne blive på vandet uden fare for liv & død. Lad nu havnebaderne bade uden risiko for sygdomme.

Lad os nu få lov at se nogle handlingsorienteret politikere, der stiller krav til forvaltningen om en anden plan.

**Vibeke Cedervall**

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 4. april 2013 18:40  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Anne Moritz

**Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg**

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

**Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:**

Sagsnummer: 2011-63262  
Svar id: 4891  
Navn: Anne Moritz  
Postnr/by: 2300 København S  
Organisation: privatperson  
Adresse: Gunløsgade 37 2.tv  
Email: ;  
Øvrige Kontaktoplysninger:

**Høringssvar:**

Som borger i København vil jeg gøre indsigelse mod at der atter bliver nuppet en del af vandflade i vores havn. Jeg er kort og godt imod at:

1. der skal bygges ud i vandet. Fred vandarealet og bryg vores havn til reaktive vandaktiviteter.
2. der skal bygges i op til 11 etager. Det vil i den grad skæmme havnefronten med så højt byggeri.
3. at det lille hvide kapel (det har vist været en kran) kapsles inde af byggeri, så man kun kan se det fra vandet. Det er en skøn bygning, som ikke bør gemmes bag høje mure.

Byg lavt ud mod vandet og lad vandspejlet være.

Det er så trist at Bølgen ved Kalvebod Brygge allerede har indsnævret havnen drastisk. Det må ikke ske udfør Enghave Brygge.

**Vedhæftede filer:**

Der er ingen vedhæftede filer

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/4891>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

**Vibeke Cedervall**

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 4. april 2013 14:28  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Niels Chr. Brix  
**Vedhæftede filer:** 59491-13\_v1\_Forslag til lokalplan Enghave Brygge Københavns Kommune.pdf

**Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg**

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

**Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:**

Sagsnummer: 2011-63262  
Svar id: 4890  
Navn: Niels Chr. Brix  
Postnr/by: 2750 Ballerup  
Organisation: Energinet.dk  
Adresse: Pederstrupvej 76  
Email: n.brix@energinet.dk  
Øvrige Kontaktoplysninger:

**Høringssvar:****Vedhæftede filer:**

59491-13\_v1\_Forslag til lokalplan Enghave Brygge Københavns Kommune.pdf

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/4890>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)



Københavns Kommune  
Teknik og Miljøforvaltningen  
Center for Bydesign  
Postboks 447  
1505 København V

Tonne Kjærvej 65  
7000 Fredericia  
Tel. +45 70 10 22 44  
Fax +45 76 24 51 80

Info@energinet.dk  
www.energinet.dk  
cvr-nr. 28 98 06 71

## Forslag til lokalplan Enghave Brygge, Københavns Kommune

04. april 2013  
NCB/NCB

Københavns Kommune har udsendt ovennævnte lokalplanforslag i offentlig høring – et område der ligger i Vesterbro Bydel.

Forslaget er i offentlig høring fra den 6. februar 2013 til den 8. april 2013.

I det område lokalplanforslaget omhandler, har Energinet.dk en transmissionsledning for naturgas placeret, ligesom Energinet.dk i området har et stationsareal på matr.nr. 1634 Udenbys Vester Kvarter.

Den udformning til en bebyggelsesplan, der fremgår af lokalplanforslaget, medfører at transmissionsledningen og stationsarealet ikke kan forblive i deres nuværende placering med de regler/driftsvilkår der gælder for transmissionsledningen og stationen. Den pågældende transmissionsledning er omfattet af et regelsæt ; GPTC guide for Gas Transmission and Distribution Piping Systems, med Arbejdstilsynets danske tillægsbestemmelser, som bla. siger noget om sikkerhedsafstande.

Under de hidtidige drøftelser med Københavns Kommune, grundejerne og Energinet.dk, har der været arbejdet med forskellige linjeføringer for omlægning af transmissionsledningen. En endelig linjeføring er endnu ikke aftalt mellem parterne.

Af den indstilling til byudviklingsaftale der er udarbejdet af Københavns Kommune fremgår under pkt. 4 at:

- Grundejerne forpligter sig til at få omlagt gasledningen i den sydlige del af området inden år 2018, således at den i lokalplanen viste bebyggelse kan realiseres.
- Kommentar: Omlægning af gasledningen kan komme på tale tidligere. I lokalplanforslaget side 39, stk.5 omtales etablering af en broforbindelse over Frederiksholmsløbet. Den endelige udformning af broens landfæste er endnu ikke projekteret i detaljer – og da gasledningen er placeret i dette område kan en omlægning af gasledningen blive aktuel før 2018 idet det forventes at broen over Frederiks-

Energinet.dk  
Pederstrupvej 76  
2750 Ballerup

*holmsløbet etableres i årene 2014-2017 og dette arbejde kan berøre gasledningen som den ligger p.t. – se lokalplanforslaget side 20/ Trafikforhold.*

Af rapporten om de miljømæssige konsekvenser for Enghave Brygge, udarbejdet af Københavns Kommune – bilag 2012-986370, fremgår på side 21 nederst at:

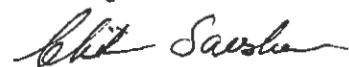
- *... Denne omlægning skal betales af grundejerne i området. Som en forudsætning for planlægningen foreligger der derfor et udkast til en aftale med de tre store grundejere i området om afholdelse af udgifterne til omlægning af gasledningen og M/R stationen.*
- *Kommentar: Det omtalte udkast har ikke været drøftet detaljeret mellem parterne (grundejerne og Energinet.dk). Det er en forudsætning for Energinet.dk at der foreligger en økonomisk aftale inden projektering af en omlægning af gasledningen påbegyndes.  
Indtil denne aftale foreligger må Energinet.dk gøre indsigelse mod lokalplanforslaget.*

I samme rapport fremgår på side 6, 3. afsnit;

- Energinet.dk har tilkendegivet, at Københavns Energi skal sørge for, at der er sikkerhed for, at værket kan levere varme i 60 dage, selvom gasforsyningen skulle blive midlertidigt afbrudt. Det vil betyde, at der alligevel skal opretholdes større olielagre på værket. Imidlertid forventes det, at denne beslutning ændres, således at der alligevel bliver mulighed for at nedlægge tankene. Det er således en forudsætning for den endelige vedtagelse af planerne, at denne situation er afklaret
- *Kommentar: Fsv. Angår H.C.Ørstedsværkets status som beskyttet/ikke beskyttet forbruger i gassystemet, så er situationen afklaret ved Energistyrelsens mellemkomst, således at H.C.Ørstedsværket fremover vil blive betragtet som beskyttet kunde*

Energinet.dk vil samtidig gøre opmærksom på at hvis omlægning af gasledningen er VVM pligtig, vil det være påkrævet at påbegynde dette arbejde senest i sommeren 2013 hvis de omtalte tidsterminer skal overholdes.

Med venlig hilsen



*for* Niels Chr. Brix  
Tlf. : 4487 3378  
Mail : [NCB@energinet.dk](mailto:NCB@energinet.dk)

Kopi: Energistyrelsen, Amaliegade 44, 1256 København K. att. Fuldmægtig Lise Weiss

**Vibeke Cedervall**

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 4. april 2013 13:07  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Jakob Thyssen Valerius

**Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg**

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

**Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:**

Sagsnummer: 2011-63262  
Svar id: 4888  
Navn: Jakob Thyssen Valerius  
Postnr/by: 1561 København  
Organisation:  
Adresse: Havneholmen 52, 4. tv.  
Email:  
Øvrige Kontaktoplysninger:

**Høringssvar:**

Som beboer i området omkring Enghave Brygge tillader jeg mig hermed at fremkomme med bemærkninger til det fremlagte planforslag:

Noget af det mest attraktive i København er netop havnen og vandspejlet. På den baggrund er det helt uforståeligt, at det netop er dette, man nu ønsker at inddrage til endnu en omgang kønsløst lejlighedsbyggeri. Udfra tegningerne og de markeringer, som allerede er foretaget med bøjer, ligger det klart, at det allerede smalle havneløb nu reduceres til blot en bred kanal uden nogen egentlig herlighedsværdi.

I det omfang projektet gennemføres, eliminerer man den sidste mulighed, der var for at skabe et attraktivt havneområder med liv og udfoldelsesmuligheder for alle Vesterbros beboere (noget der i den grad ellers er behov for). Dette er noget, som man givetvis vil fortryde i årene fremover.

For et par måneder siden kunne man i pressen læse, at "løbet var kørt" og interessenterne tidligere burde have protesteret mod planerne. Det blev samtidig fremhævet, at hensynet til grundejerne tilsagde, at projektet nu ikke kunne ændres. Jeg stiller mig helt uforstående overfor dette synspunkt. Det må vel netop være meningen med nærværende høring at inddrage de forskellige synspunkter - og jeg kan i øvrigt ikke se, at man tidligere her på portalen har foretaget høringer over projektet. Jeg synes med andre ord, at beboerne er blevet taget lidt som gidsler i denne sag.

Men det lader altså til, at Kommunen har låst sig fast til projektet - og man skal dermed næppe forvente det store af nærværende høring - men nu forsøgte jeg altså alliveel...

**Vedhæftede filer:**

Der er ingen vedhæftede filer

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/4888>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 4. april 2013 12:54  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Denis Bowers

**Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg**

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

**Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:**

Sagsnummer: 2011-63262  
Svar id: 4887  
Navn: Denis Bowers  
Postnr/by: 1709 København V  
Organisation:  
Adresse: Skydebanegade 24  
Email:  
Øvrige Kontaktoplysninger:

**Høringssvar:**

Bemærkninger til Lokalplanforslaget... Enghave Brygge

I sin helhed synes jeg, at lokalplanen er et vel gennemarbejdet og spændende forslag, som vil bringe liv og aktivitet til dette forsømte område, også for dem der bor i "baglandet" Vesterbro.

Det er vigtigt at have en relativ høj bebyggelses%, da det er en forudsætning for, at bydelen fungerer og tiltrækker forretninger, caféer, kulturaktiviteter og ikke mindst danner passagergrundlag for en fremtidig metro mm. Dette kan man se i Vancouver, som jeg forstår politikerne har besøgt og blev stærkt inspireret af.

Jeg synes ikke, det er forkert at foretage en delvis udvidelse af arealet på bekostning af havnens vandareal, idet dette modsvares af udgravning af kanaler, som bringer "vandherligheden" ind til langt flere boliger. Dermed er dette ikke kun forbeholdt dem, der har råd til bo i første række. Bådfolket, som tilsyneladende er meget imod indsnævring af havneløbet, får også glæde af disse kanaler.

Jeg synes dog, at der er et par væsentlige mangler i lokalplanen.

1; Det er meget sandsynligt, at der inden for en kort årrække bliver anlagt en metrolinje gennem området, med en station i lokalplanområdet. Metrolinjen, der forbinder Cityringlinjen med Ny Ellebjerg, vil have meget stor betydning for hele Sydhavns udviklingen. Der er dog ikke vist en placering af den kommende Enghave Brygge station i lokalplanforslaget. Det forekommer mig u hensigtsmæssigt at planlægge området, når stationens placering endnu ikke er kendt. Stations placeringen påvirker placeringen af den tætteste bebyggelse, adgangsveje, forretninger, kulturaktiviteter mm. , som alle er afhængige af god og nem trafikbetjening.

2; Der er vist en broforbindelse fra Enghave Brygge over havneløbet til udviklingsområdet Islands Brygge Syd. Forbindelsen er kun antydnet på forslaget. Det burde fremtræde mere detaljeret på planen med fastlagte brofæster og adgangsveje, da denne forbindelse, med ét slag, vil gøre hele Islands Brygge Syd stationsnær. Det kan stadig ses, hvordan en tilsvarende manglende fastlæggelse af broforbindelsen af Bryggebroen ved Dybbølsbro, resulterede i et højst utilfredsstillende cykelstiforløb, der har ført til store kommunale udgifter for at rette op på fejlen.

3; Der antydes en slags park ved arealet nærmest H. C. Ørstedsværket. Jeg synes, omfanget af dette burde fremtræde mere detaljeret i lokalplanforslaget, da placeringen er helt rigtig mellem det meget store værk og kanalområdet

**Vedhæftede filer:**

Der er ingen vedhæftede filer

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/4887>

**Vibeke Cedervall**

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 5. april 2013 23:18  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Rasmus Christiansen

**Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg**

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

**Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:**

Sagsnummer: 2011-63262  
Svar id: 4896  
Navn: Rasmus Christiansen  
Postnr/by: 2500 Valby  
Organisation:  
Adresse: Valborg Allé 5, 4. th.  
Email:  
Øvrige Kontaktoplysninger:

**Høringssvar:**

Overordnet er det nogle spændende planer for området. Jeg har dog et par kommentarer til forslaget.

Der er en hel del bekymringer for opfyldningen, som indskrænker havneløbet væsentligt. Kunne man gøre opfyldningen mindre for de nordligste øer og samtidig omtænke rækkehusøen (G), så de mistede etagemetre bruges her i stedet?

Rækkehusøen synes jeg nemlig er problematisk, fordi den naturligt vil blive en privat ø, når der ikke er andet end beboelse. Den bliver simpelthen for monofunktionel, når der kun er rækkehuse og det er synd for sådan en central placering i planen. I stedet kunne øen gøres til "Enghave Torv", hvor man mod vest og nord bevarer rækkehusene eller måske rettere byhusene, mens den østlige rækkehusbebyggelse erstattes af etagebyggeri med publikumsorienterede serviceerhverv i stueetagen og i midten laves et torv med sydlandsk inspiration.

Med de åbne karréer mod havneløbet er det vigtigt, at der stilles krav til udformningen af gavlene, da det er dem, der skal give den arkitektoniske karakter her. Alle gavle inkl. de 4 punkthuse ud mod havneløbet bør desuden have et krav om publikumsorienterede serviceerhverv i stueetagen, så der skabes liv året rundt på denne side. Samtidig vil jeg foreslå, at der gives lov til at lade serviceerhvervene fortsætte hele vejen rundt om gavlen og et lille stykke ind i baggårdene, så det er med til at trække byrummet/forarealet ind i karréen, som derfor ikke vil virke så privat, som der ellers er risiko for. Serviceerhvervene vil derfor have mulighed for kig i 3 retninger.

**Vedhæftede filer:**

Der er ingen vedhæftede filer

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/4896>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)



**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 6. april 2013 09:44  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Dorte Dahlin

**Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg**

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

**Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:**

Sagsnummer: 2011-63262  
Svar id: 4897  
Navn: Dorte Dahlin  
Postnr/by: 1553 København V  
Organisation: Billedkunstner  
Adresse: H.C. Andersens Bld. 40  
Email:  
Øvrige Kontaktoplysninger:

**Høringssvar:**

DEN RENE HAVN!

Billedet af de glade børn, der springer i vandet fra Havnebadet på Islands Brygge minder om et af de berømte malerier fra Skagen, nemlig "Vent på os" (1892) af P.S. Krøyer, hvor man ser to lykkelige og nøgne unger kaste sig ud i bølgen (ren og) blå.

Fotografiet har, ligesom Krøyers maleri, fået IKON-status og er i dén grad med til at reklamere for og SÆLGE både Danmark og København som en af verdens bedste byer at leve i. Hvilken REKLAMEVÆRDI, det fotografi foreslår og repræsenterer i kroner og ører!!!

Det har sikkert kostet mange, mange millioner kroner at rense havnen, så man kunne anlægge Havnebadene, tage benævnte foto - og sætte den RENE HAVN på reklamesøjlen.

Går disse millioner og troværdighed så egentlig ikke tabt, hvis man fylder havneløbet en trediedel op, nu ved Enghave Brygge og det viser sig, at byggeriet får kviksølvet og andre farlige stoffer, der hviler i bundslammet, til at forurene vandet - IGEN?

Det må da undersøges rigtig grundigt, før man stikker næste spade i jorden og skaber en ny udgift, der måske overstiger Københavns Kommunes indkomst ved salg af grundene.

**Vedhæftede filer:**

Der er ingen vedhæftede filer

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/4897>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

**Vibeke Cedervall**

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 6. april 2013 12:32  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Mogens Møller

**Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg**

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høeringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

**Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:**

Sagsnummer: 2011-63262  
Svar id: 4898  
Navn: Mogens Møller  
Postnr/by: 1553 København V  
Organisation: Billedhugger, professor  
Adresse: H.C. Andersens Boulevard 40  
Email:  
Øvrige Kontaktoplysninger:

**Høringssvar:****RENT BADEVAND OG BYPLANLÆGNING**

Jeg opfordrer Kbh's kommune til at tage planen for Enghave Brygge af bordet og erstatte den med en ny gennemreflekteret byplan indtænkt i et overordnet hensyn til vores hovedstad,- et hensyn, der kan sikre vores by og dens befolknings interesser.

Vi ønsker fortsat rent badevand, men det rene badevand er i fare, hvis den påtænkte indsnævring af havnefloden gennemføres med det til følge, at bl.a. kviksølv piskes op fra bunden.

Det er vigtigt nu at sige fra, ikke mindst med tanke på lignende planer i fremtiden og en øget opmærksomhed og bevidsthed omkring de skader, der desværre allerede er sket og som vedblivende vil stå i en uoverskuelig fremtid. Amaliehaven, Den kgl. Opera og senest Industriens Hus, er eksempler på en skæmmende og skalamæssig forkert arkitektur, ufølsom overfor det bylegeme de som fremmedlegemer er anbragt i.

På den baggrund må de folkevalgte politikere - uanset partifarve - træde i karakter og stoppe den udvikling, der truer med at ødelægge den hovedstad vi holder af og som er beundret i udlandet.

København skal naturligvis udvikles, - men det må ske på et kvalificeret og reflekteret grundlag, som eksempelvis Nyboder, Amaliekvarteret, Lægeforeningens huse og Bispebjerg i sin tid blev det.

Vi må stile mod at indføre ren luft gennem trafikale ændringer og stop for co2 udledning. Det vil forlænge mange menneskers liv.

Vi har opnået at få rent badevand i Københavns Havn og det er et skridt i den rigtige retning - især for sundheden. Sørg for at bevare det!

**Vedhæftede filer:**

Der er ingen vedhæftede filer

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/4898>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

**Vibeke Cedervall**

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 6. april 2013 15:18  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: jette sachs

**Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg**

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

**Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:**

Sagsnummer: 2011-63262  
Svar id: 4899  
Navn: jette sachs  
Postnr/by: 1561 København V  
Organisation:  
Adresse: Havneholmen 52  
Email:  
Øvrige Kontaktoplysninger:

**Høringssvar:**

Hov - hvad er det lige DONG nu anfører?

Vil det sige, at selv den lille husomkranste park, der er tilbage omkring værket, når lokalplanens fejlagtige vision er rettet, heller ikke kan bliver til noget?

Så står vi altså med et endnu værre billede af en nye bydel - helt uden åbne grønne arealer til fælles brug.

Endnu en pind til den "ligkiste" af en byplanlægning, lokalplanen står for.

**Vedhæftede filer:**

Der er ingen vedhæftede filer

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/nodc/4899>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 6. april 2013 15:43  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: lisa Rosenmeier

**Vedhæftede filer:** de røde bøjer viser hvor langt man fylder op i havnen og Tømmergraven foran byggeriet på Havneholmen .jpg; ba°de bygninger og tømmergravens bolværk vil blive mørkelagt i vinterhalvåret .jpg; lene tranbergs byggeri spærres inde.jpg; roere og ekspropriation.lil\_.jpg; enghave brygge nord efter opfyldt.lil.jpg; UNISCRAP OG DRUKNEKAPEL I NYKONTEKST. MODEL BILLEDE.jpg; fra havnehølmens udsigtøjigheder mod syd rejser sig en mur.lil.jpg; lokalomra°de afgrænsning 1.jpg; loaklgrænserne er flyttet .jpg; enghave brygges kanal vil være overskygget det meste af tiden.lil.jpg; man lukke af mod vandet af flere ombæringer. herset fra cirkuspladsen som også° bebygges roklubbe nses th .jpg

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-63262  
Svar id: 4900  
Navn: lisa Rosenmeier  
Postnr/by: 1561 København V  
Organisation: billedkunstner, byudviklingskyndig og beboer på Havneholmen  
Adresse: Havneholmen 54 3th  
Email: [lisa@rosenmeier.dk](mailto:lisa@rosenmeier.dk)  
Øvrige Kontaktoplysninger:

### Høringssvar:

Høring: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg

"Planen har særligt fokus på "at bo ved vandet" og at skabe attraktive byrum ved vandet. Planens centrale byrum er den 700 m lange hovedkanal "Enghave Kanal", der med sit kurvede forløb er en moderne reference til Christianshavns kanal, samt den grønne havnepromenade med opholdsmuligheder ved vandet", står der!

Der burde i stedet stå:

- Planen har særligt focus på at bo i vandet på opfyld af forurenede metrojord i høje huse (hvor vi senere giver dispensation for ydermere et par etager), placeret op til 70 m ude i havnen, og langt ud i vandet ved indsejling til Tømmergraven, begge dele til stor gene ifølge alle, som bor her på Havneholmen nu, og som har betalt rigtig mange penge for at få lys og havneudsigt. Vi tager af havnen, for det giver hurtigere penge i kassen, end at bygge på områderne bag. Og skidt med de gode erfaringer fra Islands Brygge med dens åbne, grønne billøse områder, dens cafeliv og bade muligheder, et sted. Borgerne elsker at være.

- Vi er ligeglade med at man ikke længere kan holde konkurrencer i Københavns Havn i roning, roerne kan jo bare sejle i de små mørke kanaler, en af gangen i en retning og pyt med om det er robåd eller kajak...

- og vi er ligeglade med, at vi har solgt en masse boliger i området her med havnen som attraktion, og at private mennesker har bundet sig hårdt op økonomisk, fordi de troede, at de realiserede en livsdrøm om at bo tæt på lyset og havnen. Nu kan de så bo i skygge og måske blive stavns bundede økonomisk... Vi sælger jeres vand, havn og lys og giver jer i stedet en smal kanal med høje huse omkring, en kanal som intet har med Christianshavn at gøre, og den vil heller ikke kan komme til det, for den har i virkeligheden næsten de samme proportioner, som den i folkemunde kaldte "Frank Jensens kanal" med promenader bag Fisketorvet. Christianshavns huse er 4 etager ca., men her bygger vi 9 + og vi giver dispensation senere, når kritikken har lagt sig...

- Vi løber fra kontrakten med husbådende, de kommer til at ligge i skygge i vinterhalvåret, og roklubben skal straffes for, at de ikke ville sælge deres klubhus, så vi bygger 10 etager foran dem...

- Vi bliver ved med at sælge både lave huse og mange lejligheder på Islands Brygge med løfter om solnedgang på den anden side, med byens mange smukke gamle tårne... og når de er solgt, bygger vi en gang til på Enghave Brygge højt...vi både snupper aften solen, og kaster lange skygger ud over havnene og tømmergraven om vinteren.

- Vi siger, at vi giver Vesterbro en kraftværkspark, de opdager nok ikke, at parken kun er et lille stykke jord bag de høje huse og Dongbygningen, slet ikke ned til kanalen, som det ser ud på tegningen i lokalplanen. Men dejlig tæt på den trafikerede Vasbygade og benzintanken. Og den lille park på sydsiden af Dong, den bliver slet heller ikke til park for det skal også bortsælges til mere byggeri...

- Og vi befrir jer for graffiti muren og alt det svineri, en tidlig morgen er den væk, revet ned! Helst før nogen opdager at der sker og værdien af denne mur.

Ja, dette er, hvad man burde have skrevet. Og det er ikke i orden, hvad man har oplyst til borgerne, hverken om projektet "Enghave Brygge" eller i processen omkring det. Jeg mener ikke, at denne høring er reel, man fører borgerne og måske også politikerne bag lyset, ved ikke at oplyse om, hvad det er, man egentlig gør. Dette er ikke en plan med fokus på "at bo langs vandet eller de eksisterende havnekajer", man inddrager vandet og bygger ud i havnen, så den indsnævres med 1/3 del med store konsekvenser, både for byens identitet, for lyset, vandet, det lange perspektiv og det smukke syn ned gennem havnen med de forunderlige vejrskift. Man bygger byen ud i selve havnen og tager meget af lyset og vandet, i stedet for at trække lyset og vandet ind i byen og skabe grønne områder for folk ud til vandet som ved Kulturhuset på Islands Brygge, det mest besøgte sted i København om sommeren. Der ligger endnu ikke udviklede områder bag Dongværket, så byg dog der i stedet for.

Nu vil jeg ikke gentage mit tidligere indlæg, men denne gang gå til konsekvenserne for Lene Tranbergs prisbelønnede arkitektur og Wilhelm Lauritsens lejligheder på Havneholmen som er blevet solgt på helt andre betingelser, end det forslag, man nu kommer med. Hvis dette forslag gennemføres, vil vi søge om kompensation, for det nærmer sig ekspropriation. Folk har købt lejligheder med herlighedsværdi, lejligheder, som er bygget til at åbne sig mod havnen og vandet mod syd og langs Tømmergraven, og når man opfører et lejlighedsmurværk foran, vil man forvandle disse lejligheder til indkigs-akvarier for mange 100 øjne...

Dette er ikke kun til gene for de yderste udsigtslejligheder, men for alle boligerne i de første karreer. Jeg vil tro, det drejer sig om 300- 350 lejligheder, og der er betalt mellem 3 millioner og 13 millioner for dem. Man må forvente at ejerne her går sammen og anlægger sag mod kommunen, for intet sted var den nu "genfundne" gamle lokalplan at finde, da folk købte her, der blev solgt ud fra helt andre betingelser.

En ting er økonomi, noget andet de tabte drømme for de enkelte mennesker, som er blevet bondefanget, som der bør gives erstatning for, noget tredje er, at man skæmmer Lene Tranbergs prisbelønnede (også af Københavns Kommune) bygninger ved at bygge massivt, tæt på, højere end og ud foran i havnen og mod syd i selve Tømmergraven. Det skyggelægger hele bolværket og mange af lejlighederne i vinterhalvåret, og selv hvis man går helt ud på bolværkets yderste østligste spids, vil man ikke kunne se ned gennem havnen mod syd længere. Havneholmen er i forvejen tæt bebygget, og der bygges mere til nu, og hver gang gives der kompensation for at bygge i både bredde og højde uden åbne, grønne områder. Det er simpelthen at presse for meget sammen i området. Der vil blive for klemmt til, at man kan ånde...

Det er ikke i orden, hverken byplansmæssigt eller for folk personligt. Vi forstå at Nordicon har lobbiet sig til, at der må bygges langt højere og langt længere ud i havnen på deres grund her oppe i den nordlige ende. Det forhåndsløfte betyder, at Nordicon uden indsats kan tjene sidde penge på at sælge området ude i vandet og rundt om de gamle fine havnebygninger til en Dubai-baseret investor, et spekulations projekt, som kommunen og dens politikere ikke kan være bekendt at lade byens nuværende og kommende borgere lide under.

Kære politikere - tænk langsigtet og tænk smukt. Vi vil gerne have, at byen vokser ud omkring havnen, men ikke ude i den.

Se her sådan ser det ud. Se vedhæftede billeder og beskrivelser..

Lisa Rosenmeier  
Havneholmen 54, 3th  
1561Kbh V

]

#### **Vedhæftede filer:**

de røde bøger viser hvor langt man fylder op i havnen og Tømmergraven foran byggeriet på Havneholmen .jpg

både bygninger og tømmergravens bolværk vil blive mørkelagt i vinterhalvåret .jpg

lene tranbergs byggeri spærres inde.jpg

roere og ekspropriation.lil\_.jpg

enghave brygge nord efter opfyldlil.jpg

UNISCRAP OG DRUKNEKAPEL I NYKONTEKST. MODEL BILLEDE.jpg

fra havneholmens udsigt lejligheder mod syd rejser sig en mur lil.jpg

lokalområde afgrænsning 1.jpg

loaklgrænserne er flyttet .jpg  
enghave brygges kanal vil være overskygget det meste af tidenlil.jpg  
man lukke af mod vandet af flere ombæring. herset fra cirkuspladsen som også bebygges roklubbe nses th .jpg  
sydhavnen og druknekapellet før opfyldning og høje bygninger.jpg  
stjæl ikke københavnerne havn med det lange kig og de smukke råvejrskift kopi.jpg  
stjæl ikke københavnerne vand men byg på det fantastiske potentiale.jpg

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

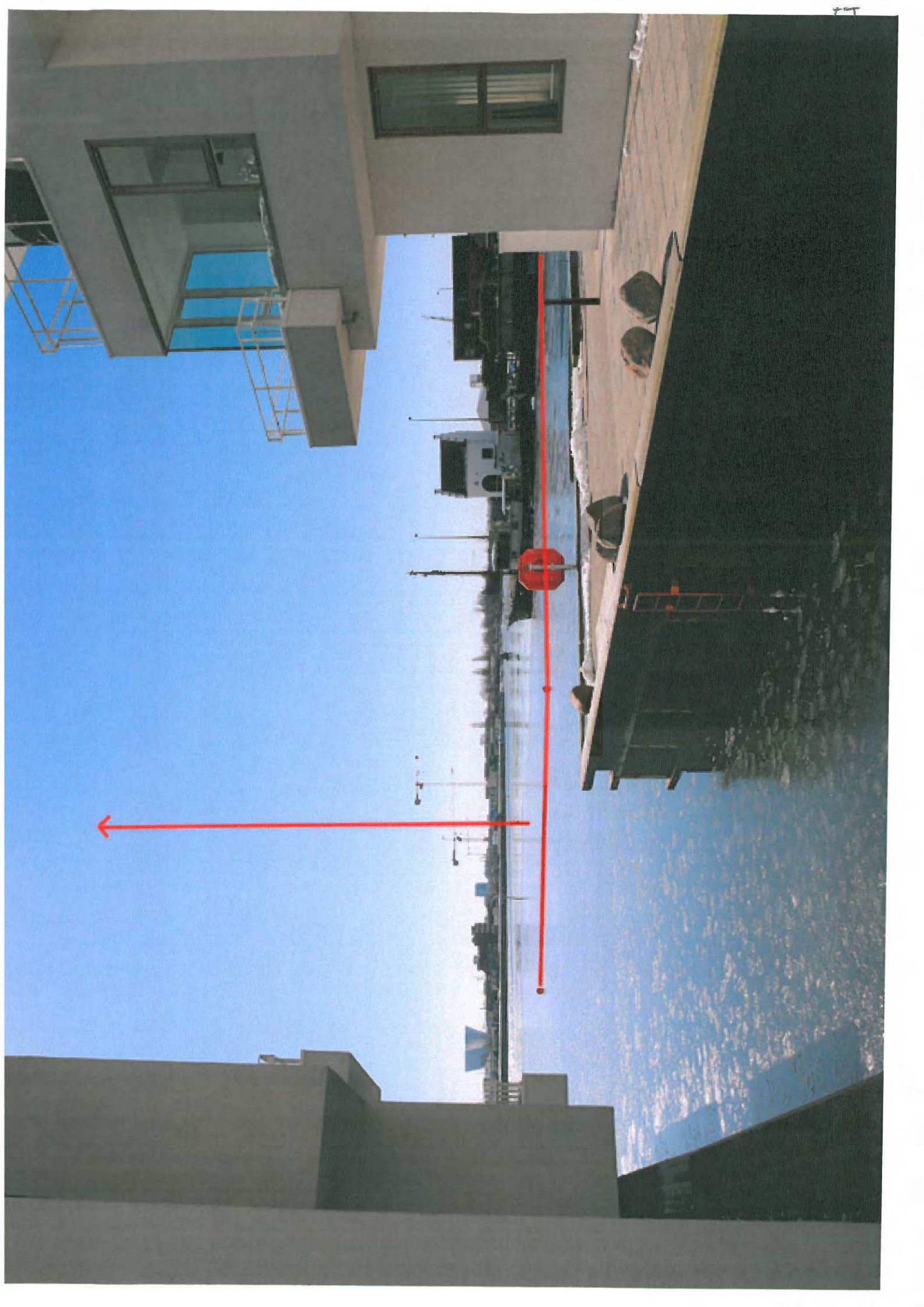
<http://blivhoert.kk.dk/node/4900>

**Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:**

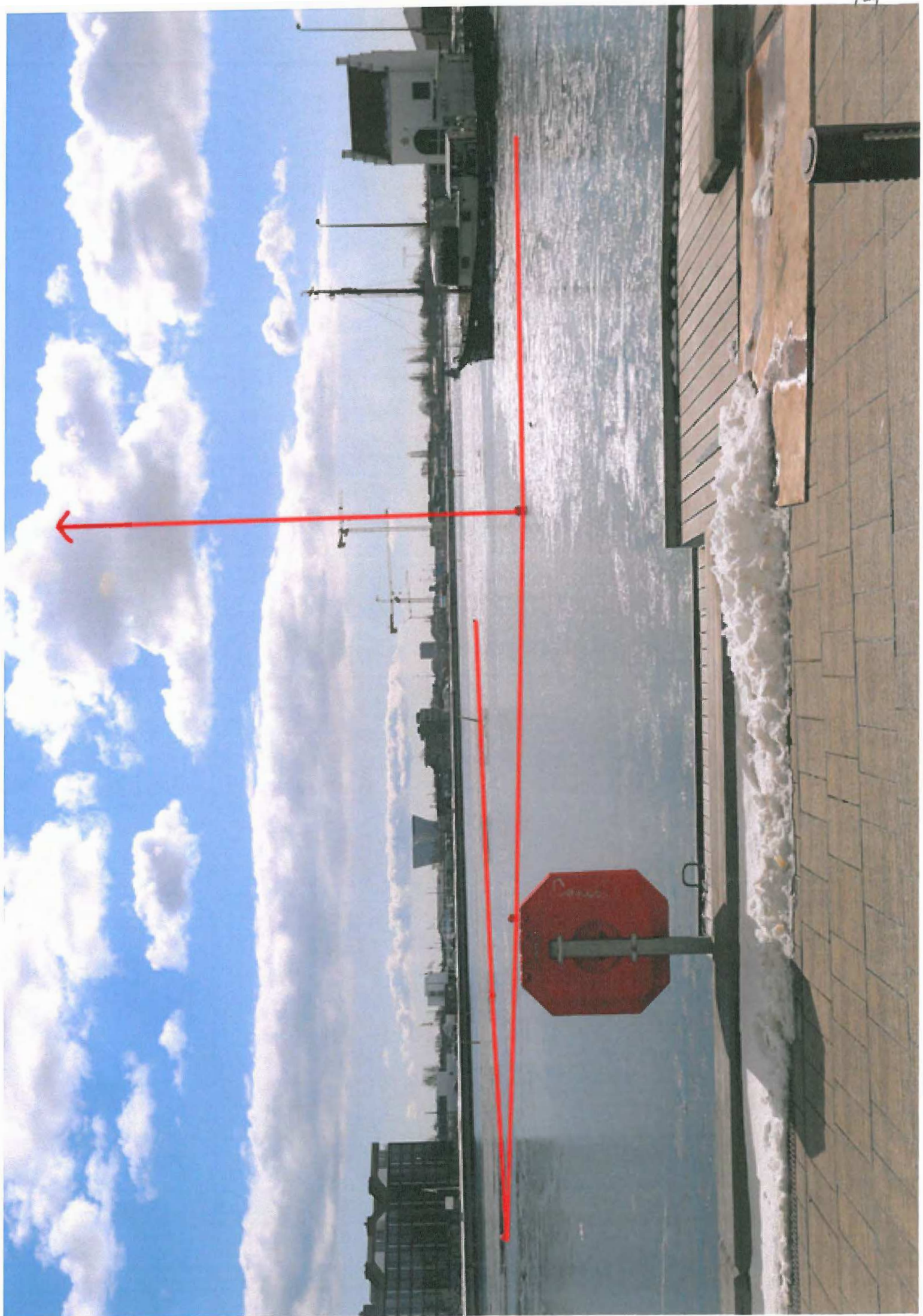
**Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378**

**Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)**









**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 6. april 2013 18:35  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg (2011-63262). Afsender: Jesper Hovby Gotved  
**Vedhæftede filer:** Jeg kan slet ikke forstå.pdf

**Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Enghave Brygge" med kommuneplantillæg**

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høeringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

**Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:**

Sagsnummer: 2011-63262  
Svar id: 4901  
Navn: Jesper Hovby Gotved  
Postnr/by: 1620 København V  
Organisation:  
Adresse: Vesterbrogade 93, 4 tv.  
Email: i  
Øvrige Kontaktoplysninger:

**Høringssvar:**

Se PDF

**Vedhæftede filer:**

Jeg kan slet ikke forstå.pdf

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/4901>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Lars Korn, 3366 1378

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

Jeg kan ikke forstå at I folkevalgte tør og har samvittighed til at begynde at rode i havnen. Som nu efter rigtig mange år endelig er til at bade i. Byg dog på land - eller har I lovet spekulanter at de bare kan bygge løs oven på kviksølv, for hvis der et tilfælde, så vi jeg også have min egen ø i havnen, - havnen er din, brug den, lyder det et slogan..

Der er del ting som jeg slet ikke kan forstå, men har prøvet,

At man vil tillade at bygge en mur ud i tømmergraven, der bliver så høj at man vil kunne se den helt fra Knippelsbro – gemme H.C. Ørestedværket væk, og så det mest tåbelige; at rode i kviksølvet.

Jeg kan godt se idéen med at flytte Christianshavn til Enghave Brygge.. hvis der var plads. Det er der ikke, der står jo nogle gamle bygninger, som man desværre ikke bare river ned, og de bygninger var der også da spekulanterne købte grundene, så hvorfor lad dem stjæle af havne fordi de har købt katten i sækken?

Den første plan var med lukket facader mod havnen. Så kommer der en indsigelse, så åbner man facaderne op.

På borgermødet, fortalte stadsarkitekten at Sluseholmen havde vundet en pris for sin arkitektur, men der var et men, og det var, at der ikke var skabt ude rum til beboerne, så det vil man gøre på Enghave Brygge. Her ser jeg et problem mere - der komme ca. 6000 nye beboere når alt er bygget færdig og alle lejlighederne et solgt - 6000!! Som så skal være på promenader, som for øvrigt vil være skyggefulde om eftermiddagen/aften, sol står jo op i øst og går ned i nordvest, om sommeren.

Hvor skal alle vi andre så være, for hvem vil sidde i en andens gård og grille?

Jeg har i min søgen på nettet efter Enghave Brygge, fundet flere artikler som omhandler de folkevalgte medlemmer af teknik og miljøforvaltningens holdning til lokalplanen, og her udtaler flere medlemmer, at der skal bygges højt fordi det er et ønske fra bygherren side. Hvem bestemmer - bygherren eller BR? Der er sågar et medlem som har udtalt at det ikke nytter noget at komme protester mod at "flyde havnen med byggeri i 11 etager" Hvorfor skal det hele så ud i offentlig hørning?

Hvis I gemmefører den lokalplan, så bliver Kalvebod Brygge det rene vand ved siden af....

Så kære folkevalgte - tænk jer om en ekstra gang inden I trykke på JA knappen.

JA - jeg har ja hatten på. Min protest er ikke fordi jeg tænker nostalgisk på det gode gamle og er imod byudvikling. Jeg tænker bare at jeg resten af mit liv ikke gider at glo på de huse, og høre fra turister, at det er da godt nok noget arveligt l... at man tillod at bygge så massivt, foran det gammel kraftværk.

Her er et forslag til hvordan, man undgår at bygge massivt på Enghave Brygge og i havnen

Nu har bygherrerne lavet lobbyarbejde de sidste par år, og hvis de så gerne vil bygge højt - hvorfor ikke bytte deres Enghave Brygge grunde ud med et stykke grund ved den nye krydstogtsterminal i Nordhavnen? Så kan de bygge et højhus, højere end Turning Torso i Malmø. Der vil bygningerne ikke skygge for nogen.

Så kan der være byggeri i ét kanal kvarteret, på resten af grundene . NORDHAVN er sgu da "at bo ved vandet", fiskerihavnen, Nordhavnstippen, 2100 Ø!!.... måske en strandpark og Metroen er jo næsten der ude i forvejen.

Vent med Enghave Brygge til H.C. Ørestedværket er lukket..

Gør Sluse og Tegholm færdig, lav en station på lufthavnsbanen..

Hvad med Islands Brygge Syd? Ørestaden Nord, City og Syd?, Ny Ellebjerg? Carlsberg?

Tænk langsigtet " gem Enghave Brygge" og gør de områder som er i gang, færdige først.

"stjæl ikke fra af vores havn, vi vil gerne bruge den"

Til sidst vil jeg gerne vise jer -kære medlemmer et par billeder.



H.C. Ørstedværket er en del af Danmarks industrihistorie og et pejlemærke for Sydhavnen.

Hvorfor vil I gemme det væk?

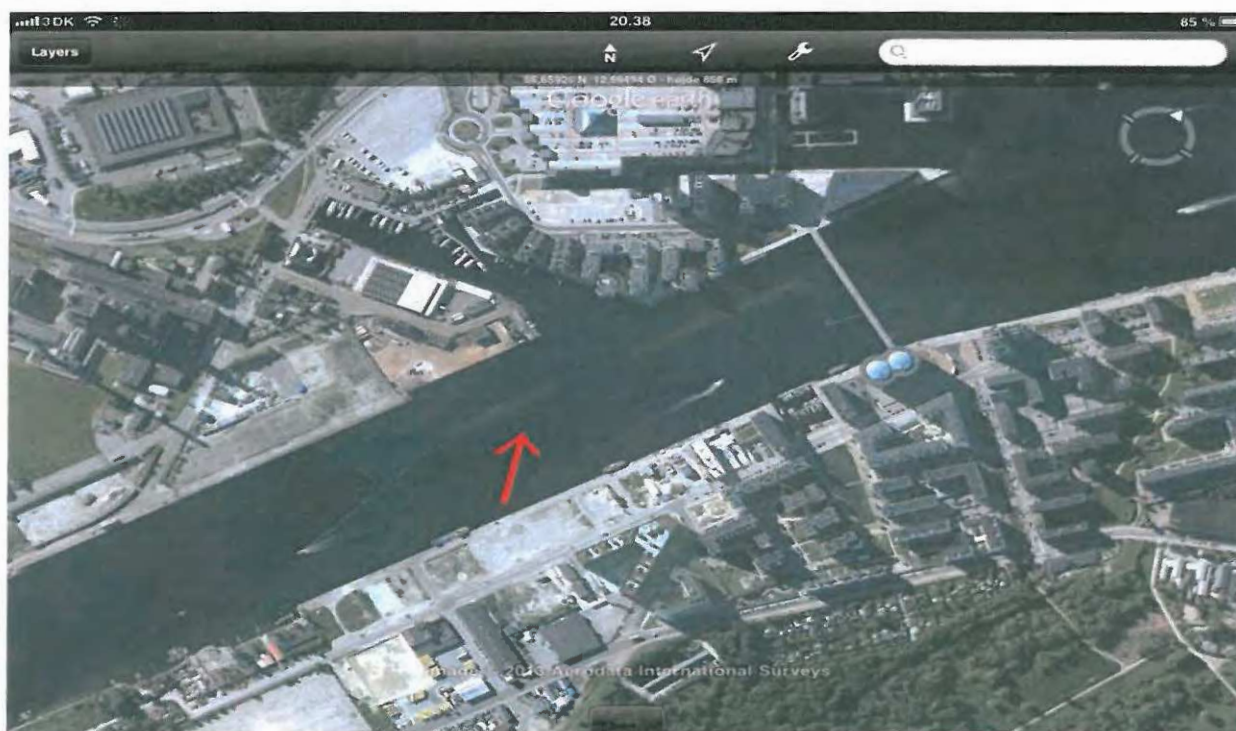


Hvis man kan forestille sig at står på Brygge Broen og man så hopper rigtig, rigtig højt, så er det dette syn man ser. Tør slet ikke tænke på hvad man ser hvis man ikke hopper, et stort højt hus som kaster skygge over havnen,

Okay, man vil jo stadig kunne se H.C. Ørstedværket's skorstene.



Lene Tranbergs prisbelønnede byggeri som er pt. Havnens smukkeste huse, hvor for skal de gemmes væk i skyggen?



Og så lige det her, hvad er det den røde pil peger på; er det sand og sten eller er det en sojakage med kviksølv glasur.

Så kære politiker TÆNK jeg om, valget er jeres og vores til efteråret.