

Maj 2024

Det Tværgående Analysekontor og Klimaenheden
Københavns Kommune

Udgiftsbenchmark af specialundervisning

Afreportering



Indhold

-  **Hovedkonklusioner**
-  **Formål og analysespørgsmål**
-  **Analysedesign**
-  **Resultater**

Hovedkonklusioner

→ Københavns Kommune **har flere elever i specialundervisning end vores elevsammensætning tilsiger** sammenlignet med gennemsnitlig praksis blandt de fire kommuner i analysen.

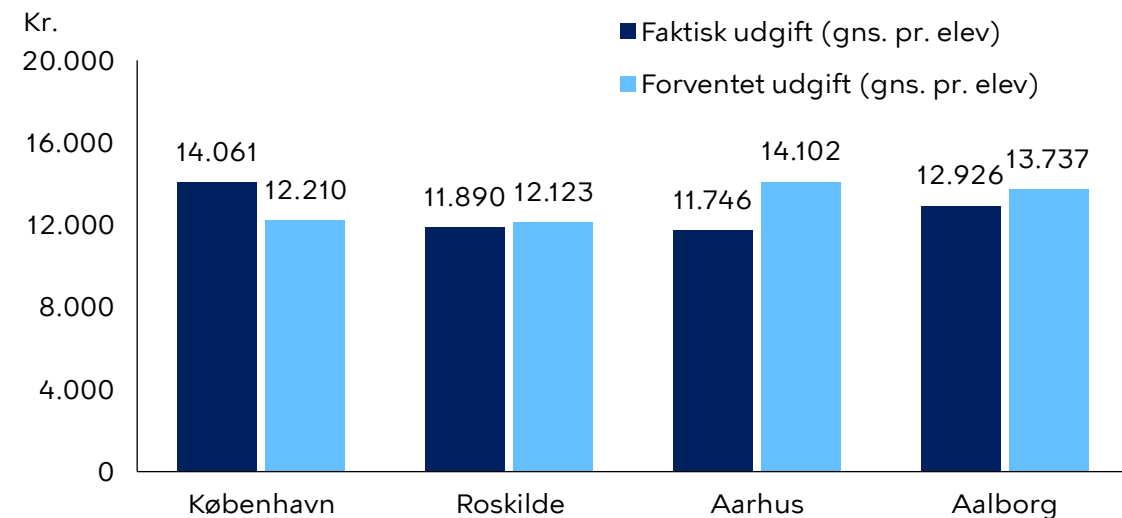
→ Det **faktiske udgiftsniveau i KK er 15 pct. højere** end forventet givet vores elevsammensætning.

→ **Elever i specialundervisning er generelt mindre komplekse** i København end elever i specialundervisning i de andre kommuner. Det skyldes dels, at **KK visiterer flere elever til specialundervisning**, dels at **KK visiterer elever i specialundervisning til dyrere tilbud end deres behov tilsiger**.

Tabel 1. Faktisk og forventet andel i specialundervisning

	Elever i specialundervisning		Benchmarking-Indikator (pct.-point)
	Faktisk andel (pct.)	Forventet andel (pct.)	
Specialundervisning (+ mellemformer ÷ dagbehandling)			
København	4,6	4,4	0,2
Roskilde	4,6	4,4	0,2
Aarhus	5,0	5,3	-0,3
Aalborg	5,2	5,2	0,04

Figur 1. Faktisk og forventet udgifter til specialundervisning



Kilde: DST og data fra kommunernes fagsystemer

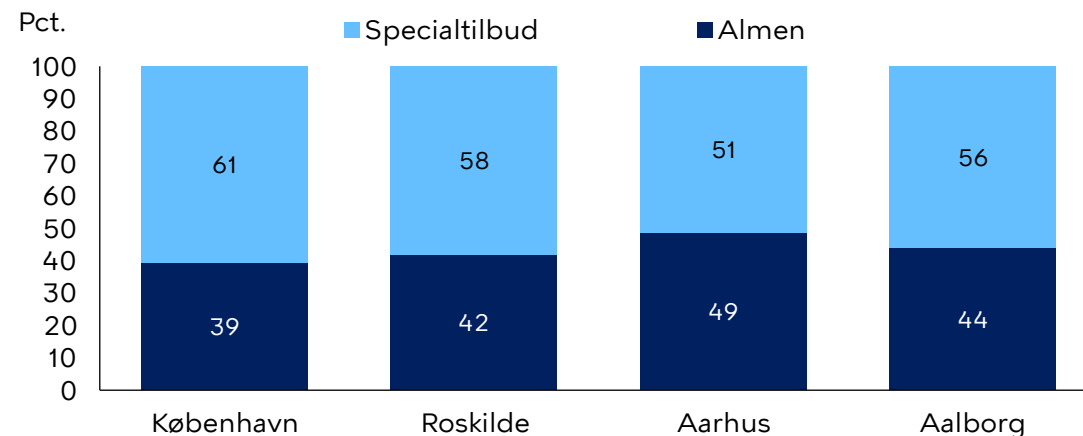
Note: Opgjort pr. 30/9.-2022. Specialundervisning omhandler mellemformer, specialklasse og -skole. Elever i dagbehandling indgår ikke. Udgifter til specialundervisning pr. elev er opgjort som den gennemsnitlige udgift pr. elev på en almen-, special-, privat- eller friskole i kommunen. Således afspejler udgiftsniveauet pr. kommune, niveauet givet kommunens visitationspraksis.

Hovedkonklusioner

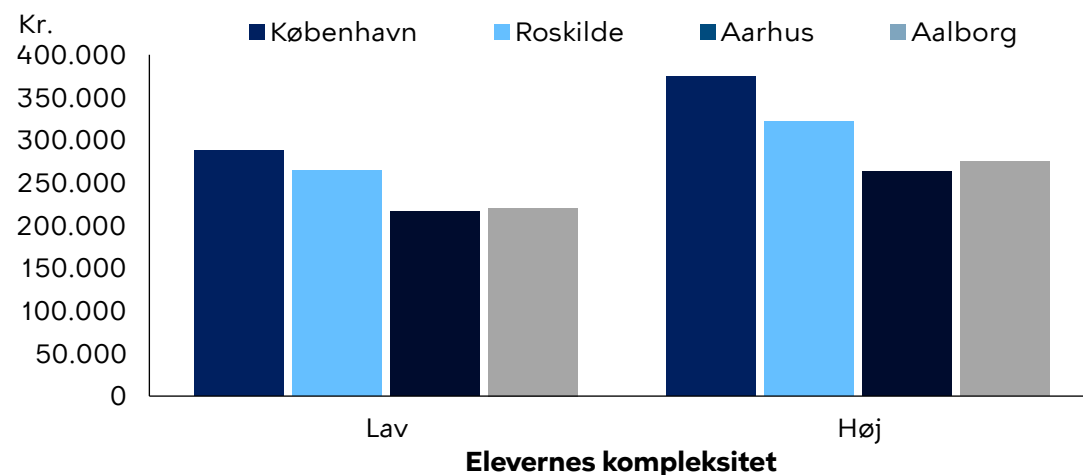
I **København** er **6 ud af 10 elever** med **ADHD eller autisme i specialtilbud**. Det er **10 pct.-point flere** end i **Aarhus**. Det indikerer, at **København oftere visiterer** elever med ADHD eller autisme **til et specialtilbud** end de øvrige kommuner i analysen.

København har de højeste udgifter til elever i segregerede specialtilbud, det gælder uanset elevernes kompleksitet. Blandt **elever med høj kompleksitet** er **udgiften i KK op til 30 pct. højere** end i de øvrige kommuner.

Figur 2. Figur 5. Elever med ADHD eller autisme fordelt på hvilket undervisningstilbud de er tilknyttet



Figur 3. Faktiske udgifter til segregerede elever med hhv. lav og høj kompleksitet



Kilde: DST og data fra kommunernes fagsystemer

Note.: Elevernes kompleksitet afspejler deres forventede behov for specialundervisning, som er beregnet pba. blandt andet socioøkonomiske- og sundhedsfaglige karakteristika.

Perspektivering

Analysen viser, at Københavns **udgifter er 15 pct. højere end elevsammensætningen tilsiger**. Analysen peger på, at forklaringen er, at København **både har flere elever i specialundervisning** end elevsammensætningen tilsiger, samt **at elever visiteres til dyrere tilbud end deres behov** tilsiger – sammenlignet med praksis i de tre andre kommuner.

Dog kan dele af forskellene også skyldes faktorer, som analysen ikke tager højde for, herunder forskelle i kommunalt prisniveau, produktivitet, kompetencedækning eller stordriftsfordele.

Analysen kan ikke belyse præcist, i hvilket omfang ovenstående faktorer giver forskelle i kommunernes udgiftsniveau. Det vil kræve, at væsentligt flere kommuner indgår i analysen. Dog viser robusthedsanalyserne, at **analysens hovedkonklusioner ikke ændrer sig**, når der inkluderes variable, som afspejler nogle af de strukturelle forskelle, der kan være mellem kommunerne.

Kommunerne har forskellige styringsgreb på specialundervisningsområdet (jf. næste slide). Roskilde og Aarhus har decentralt betalingsansvar, hvor skolerne i høj grad har ansvaret for at prioritere deres udgifter (til både almen- og specialområdet). Derudover arbejder de øvrige kommuner på nogle mindre indgribende tilbud med fokus på at fastholde flere elever i almenområdet og/eller reducere udgifterne.

Kommunernes styring af specialområdet

I forbindelse med indsamling af udgiftsdata har kommunerne kort beskrevet deres styring af specialområdet. Nedenstående tabel indeholder en kort opsummering.

	Betalingsansvar (Hvor afholdes udgiften til elever i specialundervisning?)	Melleformer (Brug af melleformer og hvordan det påvirker økonomien)	Faglig styring (Særlig opfølgning eller styring af visitationen ift. økonomi for den enkelte skole)	Takster/Udgifter (Indsats for at begrænse udgifterne til specialskoler/klasserækker)
København	Centralt	Stigning i mellemform, der takstmæssigt ligger i den høje ende, presser økonomien op	Ingen særlig styring	Reduktion af takstniveauer for at kompensere for flere elever i specialundervisning
Roskilde	Skolerne har betalingsansvaret. Skolerne kompenseres med 75 % for udgifter, der overstiger 325.000 kr./år (udgift inkl. fritidsdel og transport). Skolernes samlede udgifter inkl. fritid og transport kan ikke overstige 610.000 kr./år	NEST er et billigere tilbud end specialklasse og -skole, hvilket betyder, at det bidrager til reduktion af de samlede udgifter.	Skoleleder deltager i visitation og forestår den økonomiske opfølgning for skolen	Ikke systematisk opfølgning på takster, men i budgetarbejdet løbende fokus på normeringer, service og takster i egne tilbud.
Aarhus	Skolerne betaler 75 % af udgifterne til specialklasse. Specialskole betales centralt.	PLUS-klasser er et nyt tilbud i stil med NEST. Det er et mindre indgribende tilbud end specialklasser og specialskoler, som er etableret for investere midler i almenområdet, mhp. at kunne fastholde flere elever i netop almenområdet. Både NEST- og PLUS klasser har samme pris som specialklasse.	Den decentrale model betyder, at man i højere grad overlader ansvaret til skolen for at disponere og prioritere budgetter og udgifter. Samtidig betyder et samlet budget på skoleområdet (både almen og special), at øgede udgifter til specialområdet presser almenområdet, hvorfor dette indirekte skaber en gennemsigtighed omkring konsekvenserne af skolens visitation til special.	Der forventes at igangsætte en analyse af tildelingsmodellerne på hele specialområdet, herunder takster m.v. for specialundervisningsområdet. Aktuelt reduceres der i udlagte midler til skolerne for at skabe økonomisk balance på specialundervisningsområdet. Midlerne som udlægges går til lokale inklusionsfremmende indsatser samt betaling for specialklassepladser.
Aalborg	Centralt	NEST-klasse koster det samme som specialklasse, men der arbejdes også med mindre indgribende tilbud mhp. beholde elever i almen og dermed reducere udgifterne	Der er overblik over antal elever, de enkelte skoler visiterer til specialtilbud. Derudover er inklusion/segregering et fast punkt i skoleudviklingssamtaler.	Reduktion af takstniveauer for at kompensere for merforbrug/flere elever i specialundervisning

Formål

Formålet med analysen er at afdække, om kommunernes udgifter til specialundervisning er højere eller lavere end det forventede udgiftsbehov inden for forskellige målgrupper og tilbud, når der samtidigt tages højde for elevsammensætningen i kommunerne.

Analysen kan dermed afdække om udgiftsniveauet til specialundervisning i den enkelte kommune er højere eller lavere end i andre kommuner for sammenlignelige målgrupper, dvs. elever med ens baggrundskarakteristika og støttebehov.

Analysespørgsmål

Analysen besvarer følgende spørgsmål:

- Hvad er kommunernes faktiske og forventede andel elever i specialundervisning?
- Hvad er kommunernes faktiske og forventede udgifter til specialundervisning, når der samtidig tages højde for elevsammensætningen?
- Hvad er kommunernes faktiske og forventede udgifter til specialundervisning for elevgrupper med sammenlignelig kompleksitet?
- Hvad er kommunernes udgifter til elever med ADHD eller autisme og et sammenligneligt kompleksitetsniveau?
- Hvad er kommunernes udgifter til elever i hhv. mellemform, specialklasse og specialskole med et sammenligneligt kompleksitetsniveau?

Analysedesign

Definitioner og afgrænsninger



Population

Alle elever i 0.-9. klasse på en almen- eller specialskole pr. 30/9-2022

Elever med bopælskommune i København, Roskilde, Aarhus, Aalborg

Almene skoler omfatter: kommunal-, fri- og privatskole



Specialundervisning

Elever i specialundervisning omhandler elever, der er i følgende tilbud:

Er i BUF-flex eller lign.¹, specialklasse eller på specialskole

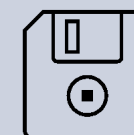


Kommuner i analysen

København, Roskilde, Aarhus og Aalborg kommune

Udvælgelse er baseret på elevsammensætning, størrelse på børnepopulation og geografisk placering.

De 4 kommuner omfatter 19 pct. af børnepopulationen i Danmark



Udgiftsdata

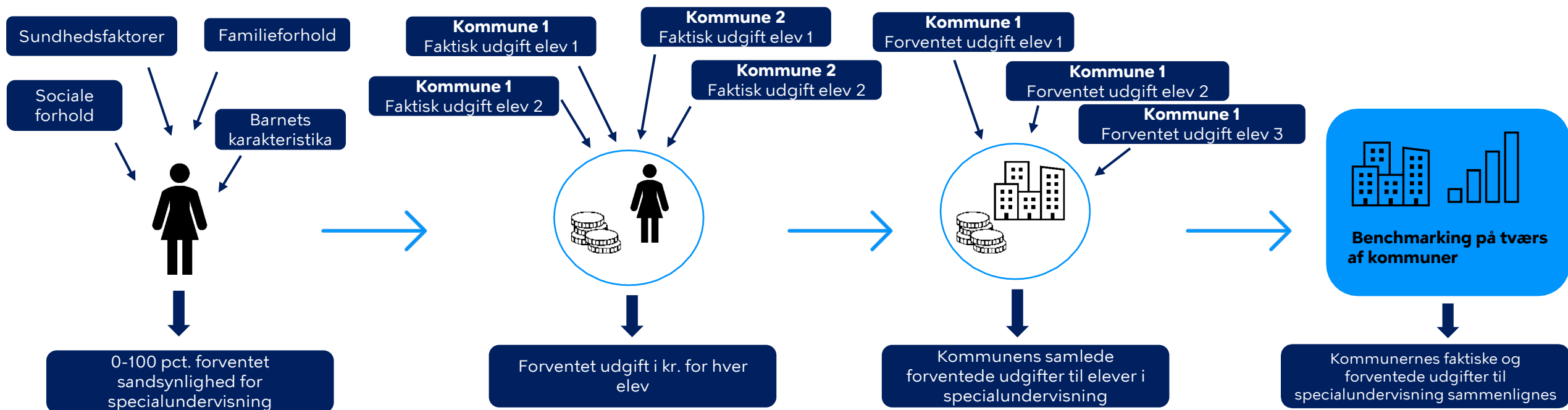
Der anvendes udgiftsdata indsamlet fra kommunernes fag- og økonomisystemer.

Udgifterne er de omkostningsbaserede salgstakster¹ på cpr-niveau.

¹) Svarende til mindst 12 lektioners specialundervisning i almen klasse (fx BUF-flex, NEST-klasser og lign.) ²) Det svarer til den pris, tilbuddet (som eleven er i) ville sælges for til en anden kommune.

Analysedesign (1/2)

For at sammenligne kommunernes udgifter til specialundervisning anvendes en to-delt model. Først estimeres elevernes sandsynlighed for at modtage specialundervisning (forventet sandsynlighed). Herefter anvendes kommunernes udgiftsdata på individniveau til at beregne hver enkelt elevs forventede udgift til specialundervisning givet elevens sandsynlighed for at være i specialundervisning.



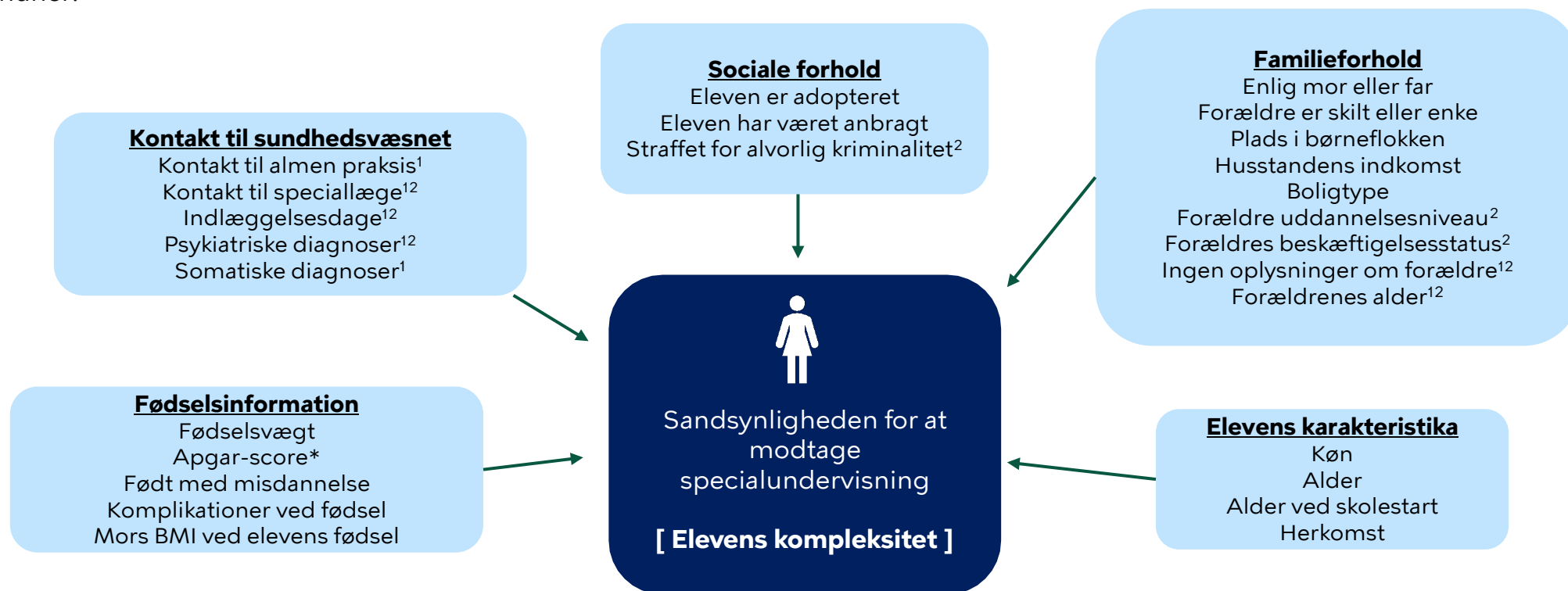
På baggrund af elevens baggrundskarakteristika beregnes en forventet sandsynlighed for at være i specialundervisning

På baggrund af kommunernes faktiske udgifter til specialundervisning for den enkelte elev, udregnes en forventet udgift pr. elev givet elevens sandsynlighed for at modtage specialundervisning

Alle kommuners elever har nu en forventet udgift til specialundervisning. Dette summeres til kommunens samlede forventede udgift til specialundervisning.

Analysedesign (2/2)

I beregningen af elevernes sandsynlighed for at være i specialundervisning og deres forventede udgift indgår nedenstående variable. Elevernes sandsynlighed for specialundervisning omtales i analysen også som elevernes kompleksitet. Det skal i tolkningen af resultaterne holdes for øje, at der udover nedenstående faktorer også kan være andre faktorer, som har betydning for, om elever modtager specialundervisning, men som vi ikke kan observere i registerdata. Det kan være faktorer som fx ikke-diagnosespecifik udadreagerende adfærd. Imidlertid forventes disse faktorer at være forholdsmæssigt ligeligt fordelt blandt kommunerne i analysen og forventes derfor ikke at skævvride analysens resultater på tværs af kommuner.



Hovedresultater

København har flere elever i specialundervisning end forventet

- **København har 0,2 pct-point flere elever i specialundervisning end det forventes** på baggrund af elevsammensætningen i København. Det svarer til 84 elever.
- **Aarhus har**, som den eneste kommune i analysen, **færre elever i specialundervisning** end det forventes på baggrund af kommunens elevsammensætning.
- Den forventede andel i specialundervisning er udregnet pba. elevernes socioøkonomi, diagnoser, øvrige sundhedsforhold mv. **I København forventes 4,4 pct. af eleverne at modtage specialundervisning**, hvilket er på niveau med Roskilde, men lavere end Aarhus og Aalborg.

Tabel 2. Faktisk og forventet andel i specialundervisning (2022)

	Elever i specialundervisning		Benchmarking-Indikator (pct.-point)
	Faktisk andel (pct.)	Forventet andel (pct.)	
Specialundervisning (+ mellemformer ÷ dagbehandling)			
København	4,6	4,4	0,2
Roskilde	4,6	4,4	0,2
Aarhus	5,0	5,3	-0,3
Aalborg	5,2	5,2	0,04

Kilde: DST og data fra kommunernes fagsystemer

Note: Opgjort pr. 30/9.-2022. Specialundervisning omhandler elever i mellemformer (fx NEST-lignende tilbud), specialklasse og specialscole. Elever i dagbehandling indgår ikke. I lignende analyser indgår mellemformer ikke, men dagbehandling gør. Derfor afviger resultaterne i denne analyse også fra andre analyser (fx analyse fra Indenrigs- og Sundhedsministeriets benchmarkingenhed 'Andel elever i segregeret specialundervisning', 2023)

Elever i specialundervisning er *mindre komplekse* i København

- Elever i særligt specialklasser – og skoler i København er mindre komplekse end elever i de øvrige kommuner.

Analysen peger på to forklaringer herpå:

1. København visiterer flere til specialundervisning end vores elevsammensætning tilsiger.
2. København visiterer elever med lav kompleksitet til mere indgribende (dyre) tilbud, end de gør i de andre kommuner.

- Blandt de **mindst** komplekse elever på specialskolerne (fremhævet med blå i tabellen) er det forventede behov for specialundervisning kun 15,3 pct. i København, mens det er mindst dobbelt så højt i de øvrige kommuner.
- Blandt de **mest** komplekse elever i specialklasser (fremhævet med sort i tabellen) er det forventede behov i København kun 68,6 pct., mens det i de øvrige kommuner er mindst 80 pct.

Tabel 3. Elevernes forventede specialundervisningsbehov fordelt på tilbudstype

	1. kvartil	Gennemsnit	3. kvartil	Antal elever
Elever i mellemform				
København	3,0	25,9	42,5	424
Roskilde	2,8	27,0	41,5	136
Aarhus	18,2	44,0	68,1	61
Aalborg	3,9	34,0	73,1	29
Elever i specialklasse				
København	5,6	37,1	68,6	745
Roskilde	6,0	43,5	81,5	208
Aarhus	8,9	44,2	82,4	1123
Aalborg	8,0	43,4	80,5	935
Elever på specialskole				
København	15,3	52,4	89,8	1.316
Roskilde	30,1	58,9	90,0	145
Aarhus	38,1	66,3	96,7	519
Aalborg	39,2	68,1	98,3	166

Kilde: DST og data fra kommunernes fagsystemer

Note: Det forventede behov er beregnet ud fra elevernes baggrundskarakteristika, herunder socioøkonomiske og sundhedsmæssige faktorer.

Elevernes kompleksitet varierer markant indenfor specialtilbuddene i København

- København har opstillet kategorier, som anvendes i visitationsøjemed, når elever indplaceres i et specialtilbud.
- **Elever visiteret til kategori 3 og 4** er de elever med **højst kompleksitet**
- Det er **særligt elever i BUF-Flex samt elever i specialklasse (kategori 1 og 2)** som har et relativt **lavt forventet behov** for specialundervisning.
- Det er særligt elever i **kategori 1** på specialskolerne, der **trækker kompleksiteten ned** blandt elever på specialskolerne.

Tabel 4. Elevernes forventede specialundervisningsbehov fordelt på tilbudstype og takstkategori

	1. kvartil	Gennemsnit	3. kvartil	Antal elever
Almene elever	0,5	2,5	2,0*	52.094
Elever i BUF-Fleks				
Kategori 1	1,7	14,7	11,1	81
Kategori 2	1,2	8,8	7,9	63
Kategori 3	5,1	33,0	60,3	275
Elever i specialklasse				
Kategori 1	4,0	26,4	40,4	247
Kategori 2	2,5	14,6	14,4	138
Kategori 3	21,6	53,6	85,1	324
Elever på specialskole				
Kategori 1	3,7	29,6	48,9	142
Kategori 3	25,2	54,6	84,8	610
Kategori 4	19,2	59,1	98,0	429

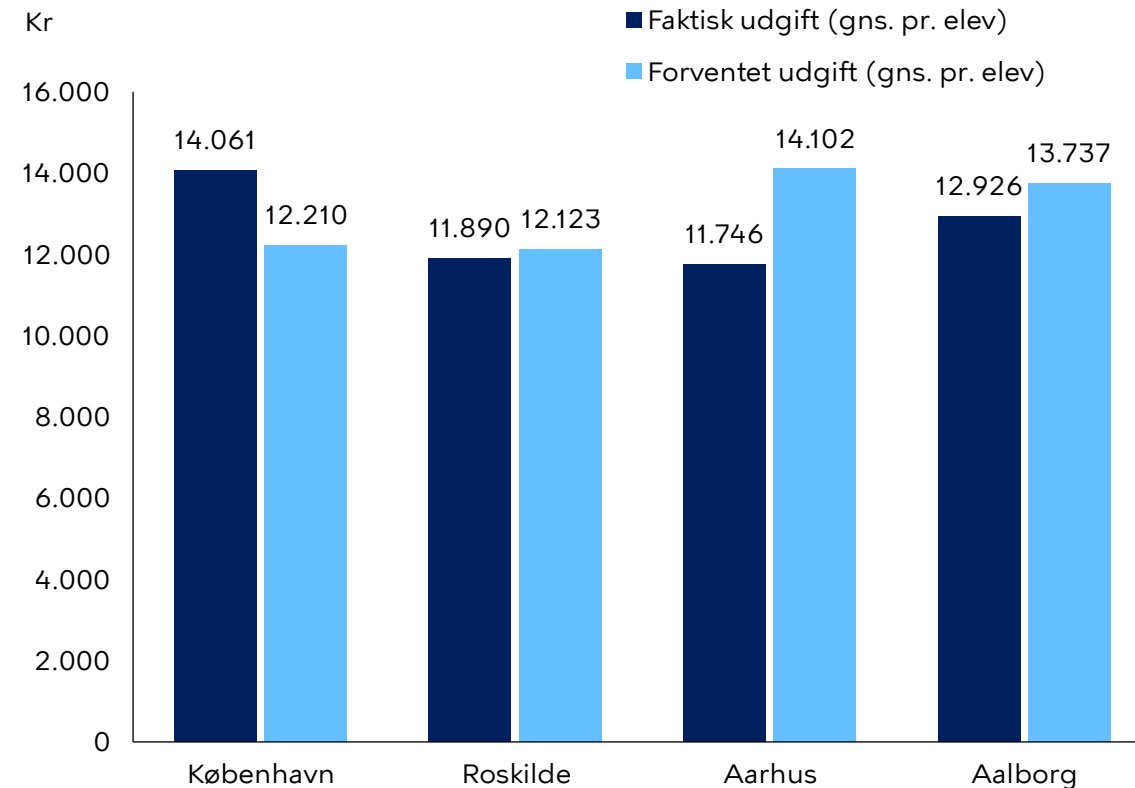
Kilde: DST og data fra kommunernes fagsystemer

Note: *Niveauet for 3. kvartil er lavere end gennemsnittet fordi der er få elever der har et ekstremt højt behov, hvilket trækker gennemsnittet op. Det forventede behov er beregnet ud fra elevernes baggrundskarakteristika, herunder socioøkonomiske og sundhedsmæssige faktorer. Antallet af elever summerer ikke til det der fremgår i tabel 3, hvilket skyldes elever på købte pladser samt for få observationer i nogle grupper.

København har *højere* udgifter til specialundervisning end forventet

- **Københavns udgifter til specialundervisning er 15 pct. højere**, end man vil forvente på baggrund af kommunens elevsammensætning.
- De tre øvrige kommuner i analysen har lavere udgifter til specialundervisning end det forventede. Særligt **Aarhus' udgifter til specialundervisning** skiller sig ud ved at være **17 pct. lavere end forventet med** afsæt i elevsammensætningen.
- **Aalborg har 6 pct. lavere** udgifter end forventet, mens **Roskilde har 2 pct. lavere** udgifter end forventet.
- Når både **Roskilde og Aalborg** har lavere faktiske udgifter sammenlignet med København, men samtidigt har flere elever i specialundervisning end forventet, skyldes det, at begge kommuner **generelt har billigere tilbud end København.**

Figur 4. Faktisk og forventet udgift til specialundervisning (gennemsnit pr. elev)



Kilde: DST og data fra kommunernes fagsystemer

Note: Udgifter til specialundervisning pr. elev er opgjort som den gennemsnitlige udgift pr. elev på en i almen-, special-, privat- eller friskole i kommunen. Derved afspejles kommunernes udgiftsniveau givet kommunernes visiteringspraksis.

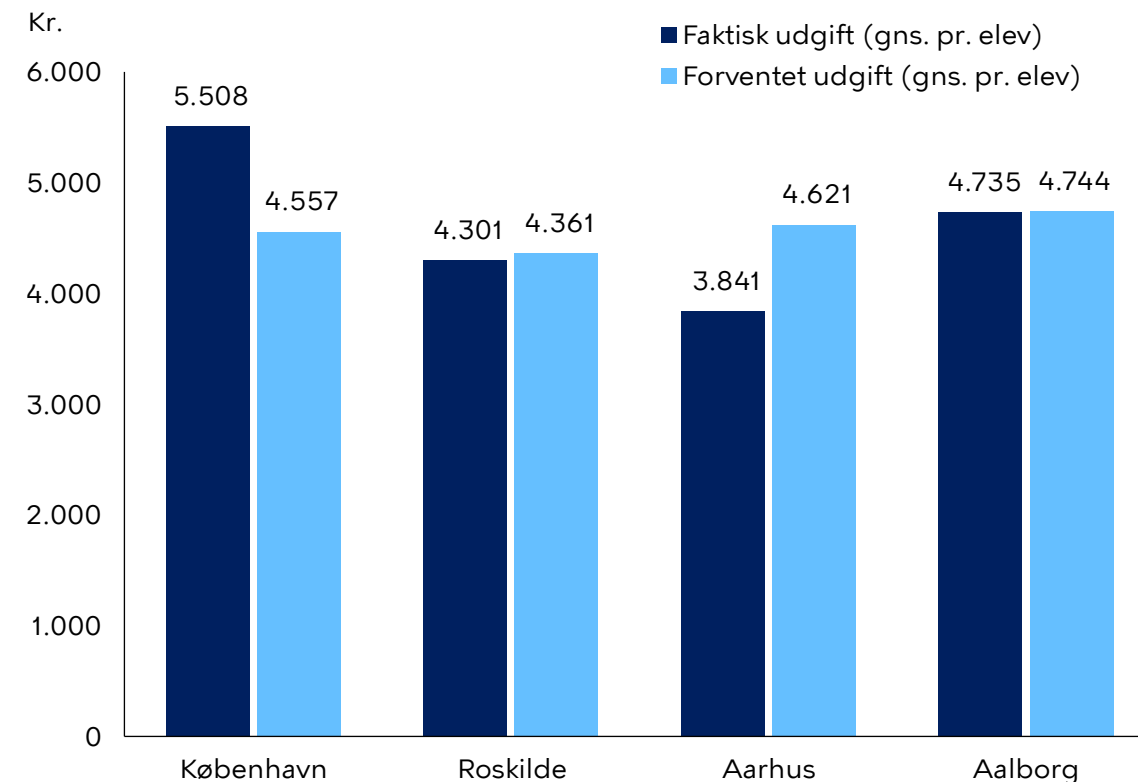
København har højere udgifter til de mindst komplekse elever end forventet

- **Københavns udgifter** til specialundervisning for de **mindst komplekse elever er 21 pct. højere**, end man vil forvente på baggrund af elevsammensætningen.
- Både **Aarhus og Roskilde** har lavere udgifter til specialundervisning end forventet til de mindst komplekse elever. Disse kommuners **udgifter er henholdsvis 17 og 1 pct. lavere** end forventet.
- **Aalborgs udgifter svarer til det forventede** for de mindst komplekse elever.

Elever med lavt behov for specialundervisning er elever med et forventet specialundervisningsbehov på mindre end 25 pct.

På næste slide ses resultaterne for de mest komplekse elever og i bilag vises også resultaterne for de øvrige elever (mellem-lav og mellem-høj kompleksitet)

Figur 5. Faktisk og forventet udgift til specialundervisning for elever med lavt specialundervisningsbehov (gennemsnit pr. elev)



Kilde: DST og data fra kommunernes fagsystemer

Note: Udgifter til specialundervisning pr. elev er opgjort som den gennemsnitlige udgift pr. elev med et lavt specialundervisningsbehov på en i almen-, special-, privat- eller friskole i kommunen. Derved afspejler resultaterne kommunernes udgiftsniveau givet kommunernes visiteringspraksis.

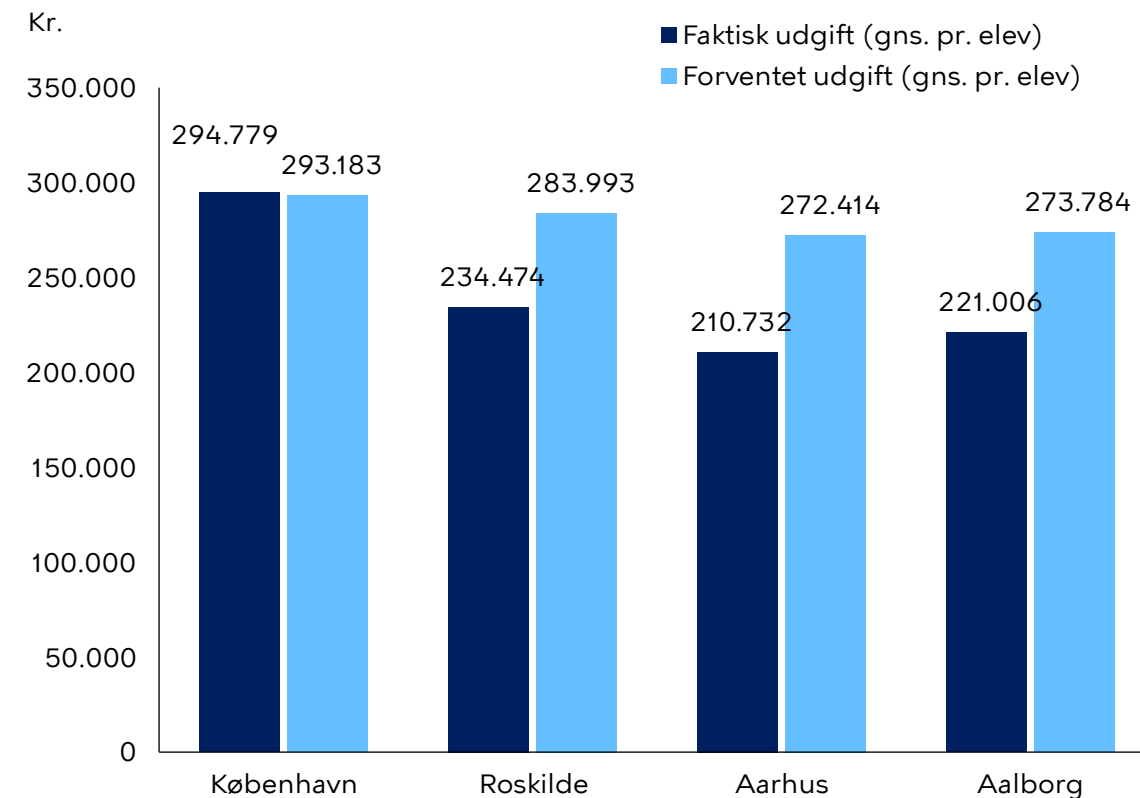
Elever med et lavt specialundervisningsbehov omhandler elever med et forventet sandsynlighed for specialundervisning på mindre end 25 pct..

København har de absolut højeste udgifter til de mest komplekse elever

- **København har de absolut højeste udgifter til de mest komplekse elever** sammenlignet med de andre kommuner. Udgiftsniveauet er mellem 19 og 28 pct. højere end i de øvrige kommuners for de mest komplekse elever.
- **Københavns udgifter** til specialundervisning for de **mest komplekse elever er på niveau** med det, man vil forvente på baggrund af elevsammensætningen i kommunen.
- For **de tre øvrige kommuner** gælder det, at de faktiske **udgifter er markant lavere end forventet**. For henholdsvis Aarhus, Aalborg og Roskilde er udgifterne 23, 19 og 17 pct. lavere end forventet blandt de mest komplekse elever.

Elever med højt behov for specialundervisning er elever med et forventet specialundervisningsbehov på mindst 75 pct..

Figur 6. Faktisk og forventet udgift til specialundervisning for elever med højt specialundervisningsbehov (gennemsnit pr. elev)



Kilde: DST og data fra kommunernes fagsystemer

Note: Udgifter til specialundervisning pr. elev er opgjort som den gennemsnitlige udgift pr. elev med et lavt specialundervisningsbehov på en i almen-, special-, privat- eller friskole i kommunen. Derved afspejler resultaterne kommunernes udgiftsniveau givet kommunernes visiteringspraksis.

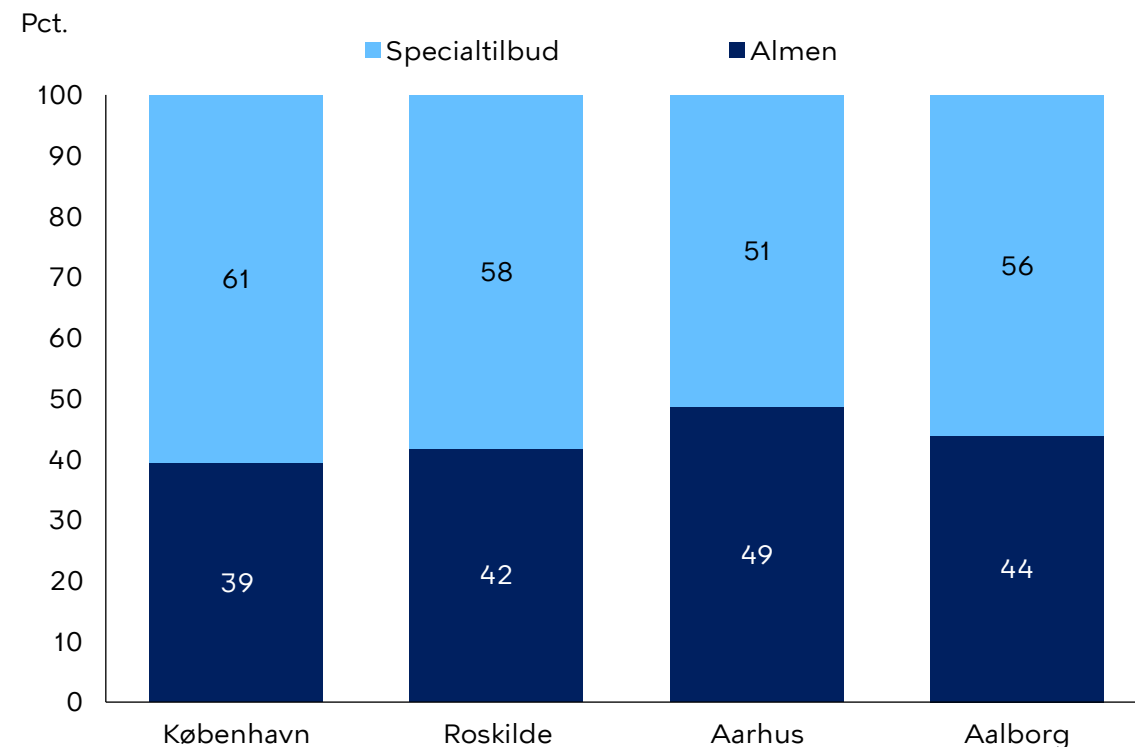
Elever med et højt specialundervisningsbehov omhandler elever med et forventet sandsynlighed for specialundervisning på mindst 75 pct..

Udgifter til elever med ADHD eller autisme

København visiterer oftest elever med ADHD eller autisme til specialundervisning

- Blandt elever med ADHD eller autisme i København er **61 pct. i specialundervisning**. Det er flere end i de øvrige kommuner.
- Særligt i Aarhus visiteres færre elever med ADHD eller autisme til specialundervisning. Her er **51 pct. af eleverne i specialundervisning**, det er **10 pct.-point færre end i KK**.
- I Roskilde og Aalborg er det hhv. **58 og 56 pct.** af eleverne med ADHD eller autisme, der er visitereret til specialundervisning.

Figur 7. Elever med ADHD eller autisme fordelt på hvilket undervisningstilbud de er tilknyttet



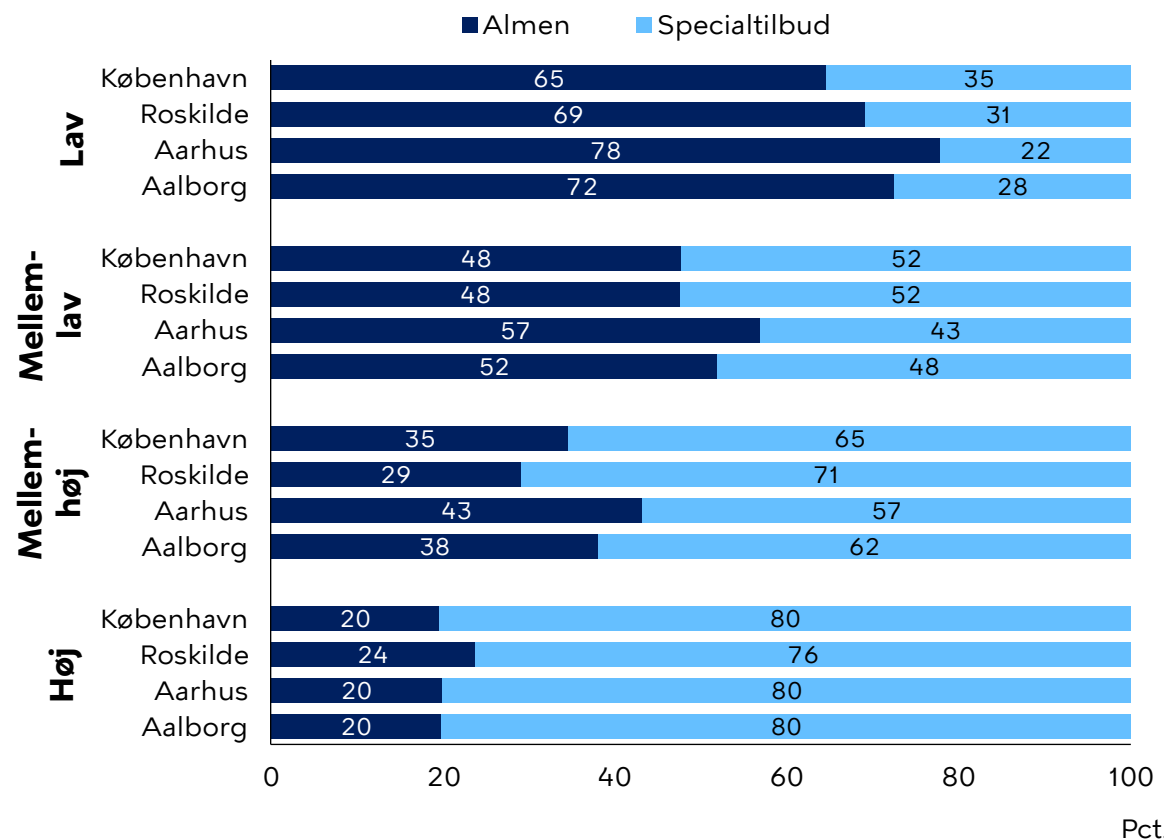
Kilde: DST og data fra kommunernes fagsystemer

Særligt de mindst komplekse elever med ADHD eller autisme visiteres oftest til specialtilbud i København

- Blandt de **mindst komplekse elever** med ADHD eller autisme i **København** er **35 pct. i specialundervisning**.
- I **de øvrige kommuner** visiteres mellem **22 til 31 pct.** af **de mindste komplekse elever** med ADHD eller autisme til specialundervisning.
- Blandt **de mest komplekse elever** med ADHD eller autisme i København er **80 pct. i specialundervisning**. Det er **på niveau** med **de øvrige kommuner**.

Elevernes kompleksitet er et udtryk for elevernes forventede behov for specialundervisning. En **lav kompleksitet** omhandler elever med et **forventet behov på 0-25 pct.**, mens et **mellem-lav kompleksitet**, omhandler dem med et forventet behov **på 25-50 pct.** og **mellem-høj kompleksitet** omhandler dem med et forventet behov på **50-75 pct.** Elever med **høj kompleksitet** omhandler elever med et **forventet behov på 75-100 pct.**

Figur 8. Elever med ADHD eller autisme fordelt på, hvilket undervisningstilbud de er tilknyttet og elevernes kompleksitet



Kilde: DST og data fra kommunernes fagsystemer

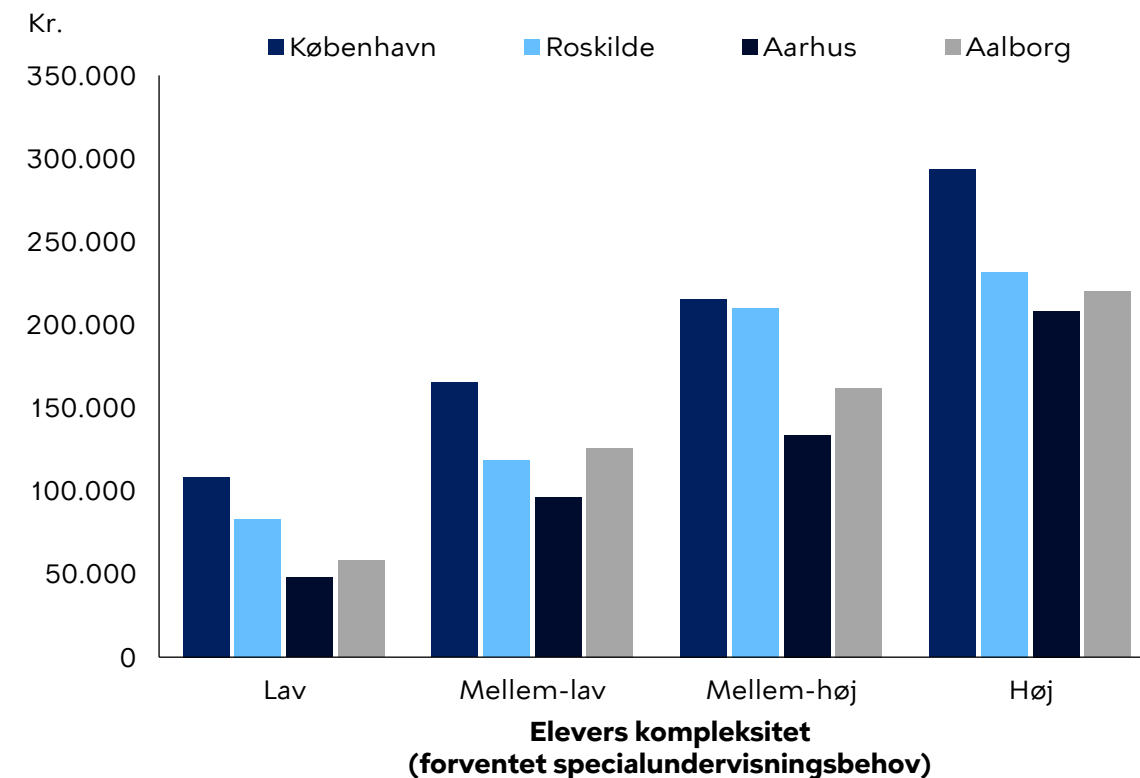
Note: Resultaterne for kommunerne er opdelt efter elevernes kompleksitet, som den fede skrift til venstre i figuren referer til. Elevernes kompleksitet afspejler deres forventede specialundervisningsbehov som er beregnet på baggrund af elevernes socioøkonomiske-, sundhedsfaglige og lign. Karakteristika.

København har de *højeste* faktiske udgifter til specialundervisning for elever med ADHD eller autisme

- **Uanset elevernes kompleksitet** ved siden af deres diagnose, er **Københavns udgifter** til specialundervisning **højere** for elever med ADHD eller autisme.
- Det gælder særligt for **elever med lav kompleksitet**, hvor de **faktiske udgifter er op til dobbelt så høje** i KK sammenlignet med de øvrige kommuner.
- **Blandt elever med ADHD eller autisme og høj kompleksitet** er **udgifterne 20-30 pct. højere** i KK sammenlignet med de øvrige kommuner.

Elevernes kompleksitet er et udtryk for elevernes forventede behov for specialundervisning. En **lav kompleksitet** omhandler elever med et **forventet behov på 0-25 pct.**, mens et **mellem-lav kompleksitet**, omhandler dem med et forventet behov **på 25-50 pct.** og **mellem-høj kompleksitet** omhandler dem med et forventet behov på **50-75 pct.** Elever med **høj kompleksitet** omhandler elever med et **forventet behov på 75-100 pct.**

Figur 9. Faktiske udgift til elever med ADHD eller autisme fordelt på elevernes kompleksitet (gennemsnitlig udgift pr. elev)



Kilde: DST og data fra kommunernes fagsystemer

Note: Udgifter til specialundervisning pr. elev er opgjort som den gennemsnitlige udgift pr. elev på en almen-, special-, privat- eller friskole i kommunen. Da størstedelen af elever med ADHD eller autisme er i specialundervisning vil de gennemsnitlige udgiftsniveauer også være højere end når andre elevgrupper sammenlignes. Elevernes kompleksitet afspejler deres forventede specialundervisningsbehov som er beregnet på baggrund af elevernes socioøkonomiske-, sundhedsfaglige og lign. karakteristika.

Udgifter opdelt på specialundervisningstilbud

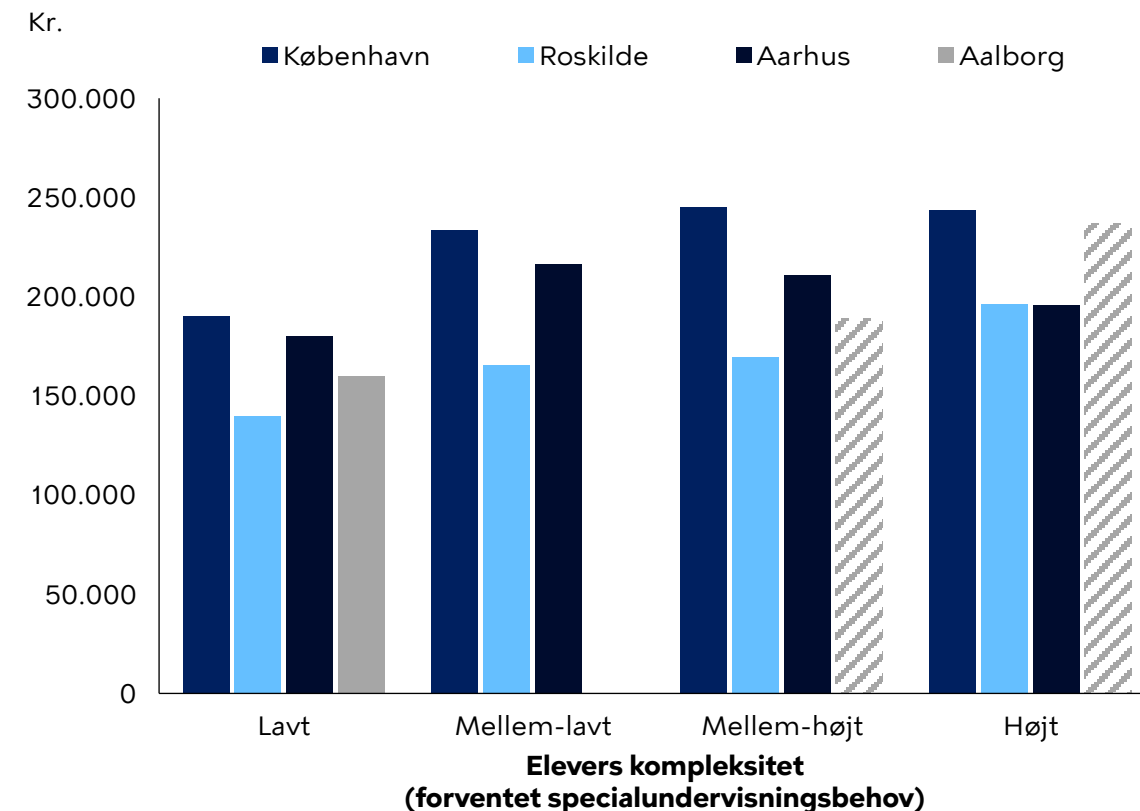
København har de højeste udgifter til elever i mellemformer

- **Uanset elevernes kompleksitet er Københavns udgifter til elever i BUF-flex højere** end de øvrige kommunernes udgifter til lignende tilbud.
- Særligt elever i **BUF-flex med høj kompleksitet er markant dyrere** end elever med samme kompleksitet i lignende specialtilbud i Roskilde og Aarhus.
- **Elever i BUF-flex med lav kompleksitet har omtrent samme** udgift som til elever i lignende tilbud i **Aarhus**. I Roskilde og Aalborg er den tilsvarende udgift lavere.

Kompleksitet blandt elever i BUF-flex.

66 pct. af eleverne i BUF-flex har et lavt forventet specialundervisningsbehov. Mens 11-12 pct. har hhv. et mellem-lavt, mellem-højt eller højt forventet behov.

Figur 10. Faktiske udgift til elever i BUF-flex eller lign. tilbud fordelt på elevernes kompleksitet (gennemsnitlig udgift pr. elev)



Kilde: DST og data fra kommunernes fagsystemer

Note: De skraverede søjler indikerer, at udgiften er beregnet på få antal observationer, hvilket også er årsagen til, at Aalborg ikke indgår blandt elever med mellem-lavt behov. For elever med lavt behov er den gennemsnitlige udgift beregnet på baggrund af 17 elever i Aalborg. Lav kompleksitet omhandler et forventet specialundervisningsbehov på 0-25 pct., mellem-lav kompleksitet et forventet behov på 25-50 pct., mellem-højt 50-75 pct. og et højt behov er 75-100 pct.

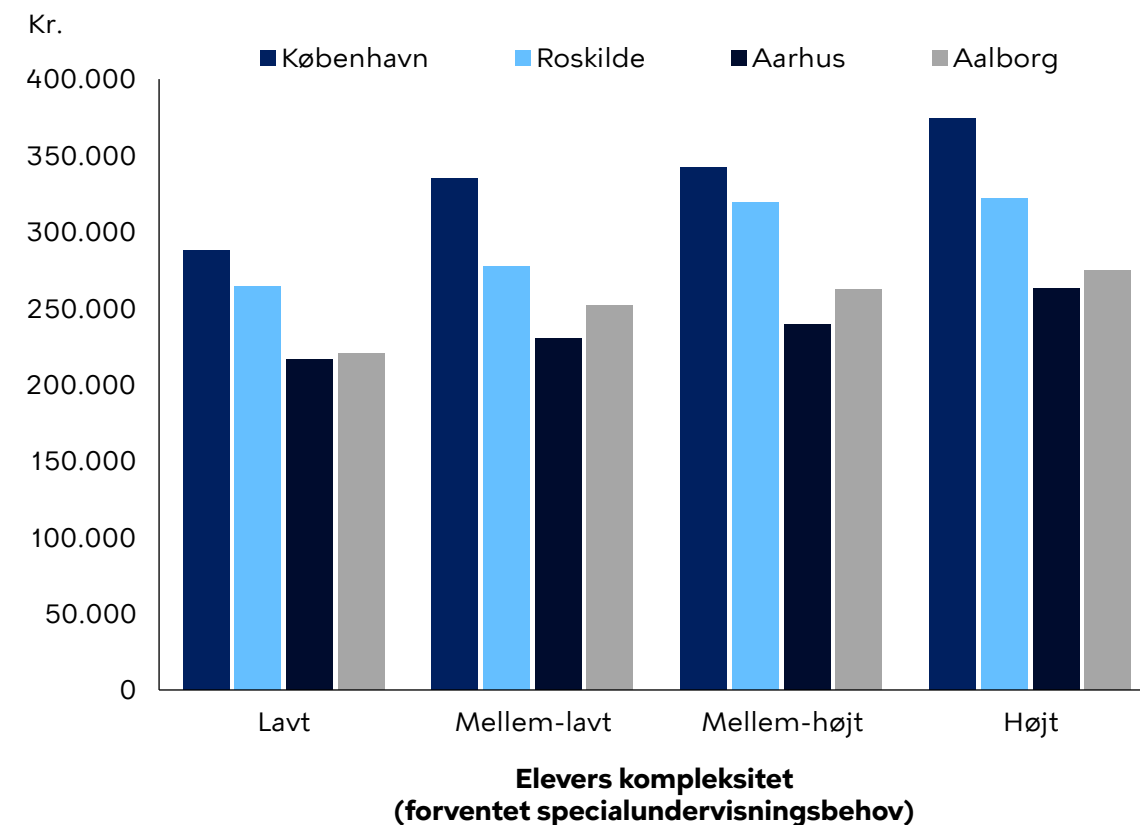
København har de absolut højeste udgifter til elever i specialklasse eller specialskole

- Uanset elevernes kompleksitet, er Københavns udgifter til elever i segregerede tilbud højere end de øvrige kommunernes udgifter til segregerede elever.
- Særligt segregerede elever med høj kompleksitet er markant dyrere end lignende elever i de øvrige kommuner.
- Ligeledes er udgifterne til segregerede elever med lav kompleksitet højere i KK end i de øvrige kommuner.
- Særligt Aarhus har lave udgifter til segregerede elever med høj kompleksitet. Her er udgiften næsten en tredjedel lavere end udgiften i KK til lignende elever.

Kompleksitet blandt segregerede elever i KK.

40 pct. af eleverne i segregeret specialundervisning i KK har et lavt forventet specialundervisningsbehov. Mens 32 pct. har et højt behov. Det er 14 pct. af eleverne, der har et mellem-lavt og 14 pct. med et mellem-højt behov.

Figur 11. Faktiske udgift til elever i segregerede tilbud fordelt på elevernes kompleksitet (gennemsnitlig udgift pr. elev)



Kilde: DST og data fra kommunernes fagsystemer

Note: Lav kompleksitet omhandler et forventet specialundervisningsbehov på 0-25 pct., mellem-lav kompleksitet et forventet behov på 25-50 pct., mellem-højt 50-75 pct. og et højt behov er 75-100 pct.

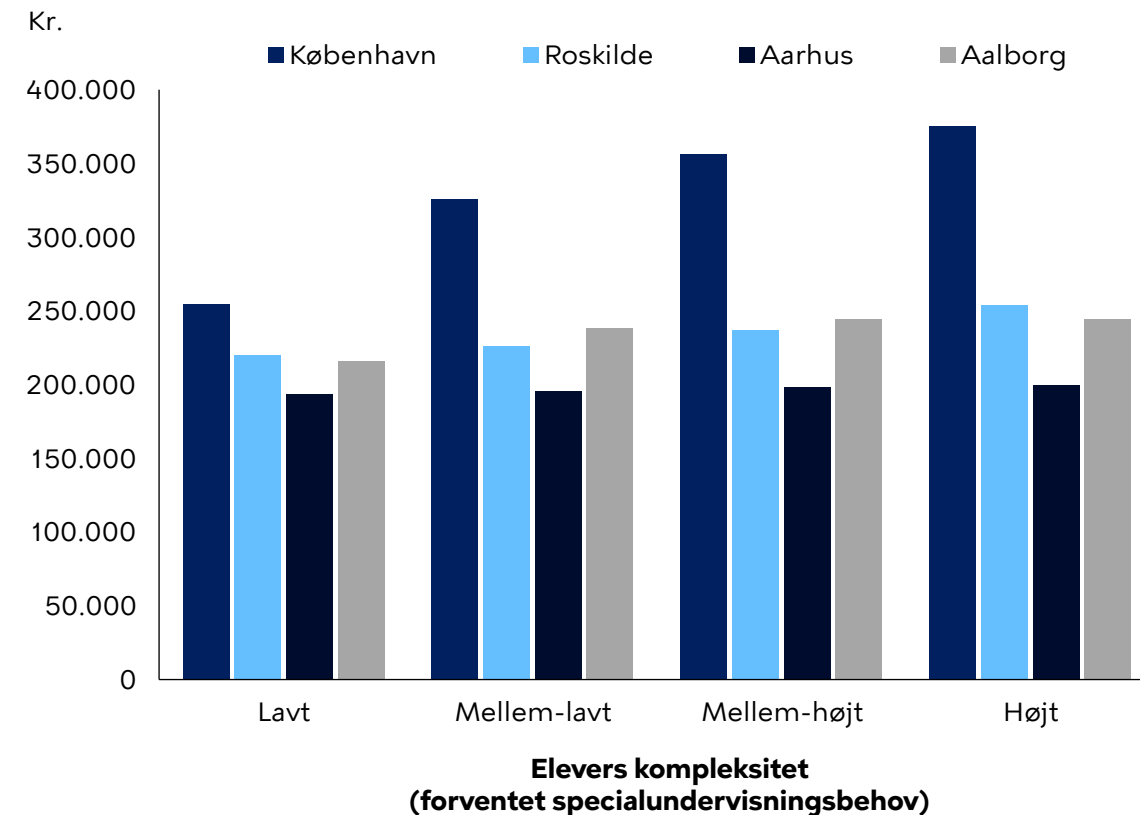
Københavns har de højeste faktiske udgifter til specialklasselever

- Uanset elevernes kompleksitet, er Københavns udgifter til elever i specialklasse højere end de øvrige kommunernes.
- Særligt specialklasselever med høj kompleksitet er markant dyrere end lignende elever i de øvrige kommuner.
- Ligeledes er udgifterne til specialklasselever med lav kompleksitet højere i KK end i de øvrige kommuner.
- Særligt Aarhus har lave udgifter til specialklasselever med høj kompleksitet. Her er udgiften næsten halvdelen af udgiften i KK til lignende elever.

Kompleksitet blandt elever i specialklasser i KK.

52 pct. af eleverne i specialklasse i KK har et lavt forventet specialundervisningsbehov. Mens 23 pct. har et højt behov. Der er 12 pct. med et mellem-lavt og 12 pct. med et mellem-højt behov.

Figur 12. Faktiske udgift til elever i specialklasse fordelt på elevernes kompleksitet (gennemsnitlig udgift pr. elev)



Kilde: DST og data fra kommunernes fagsystemer

Note: Lav kompleksitet omhandler et forventet specialundervisningsbehov på 0-25 pct., mellem-lav kompleksitet et forventet behov på 25-50 pct., mellem-højt 50-75 pct. og et højt behov er 75-100 pct.

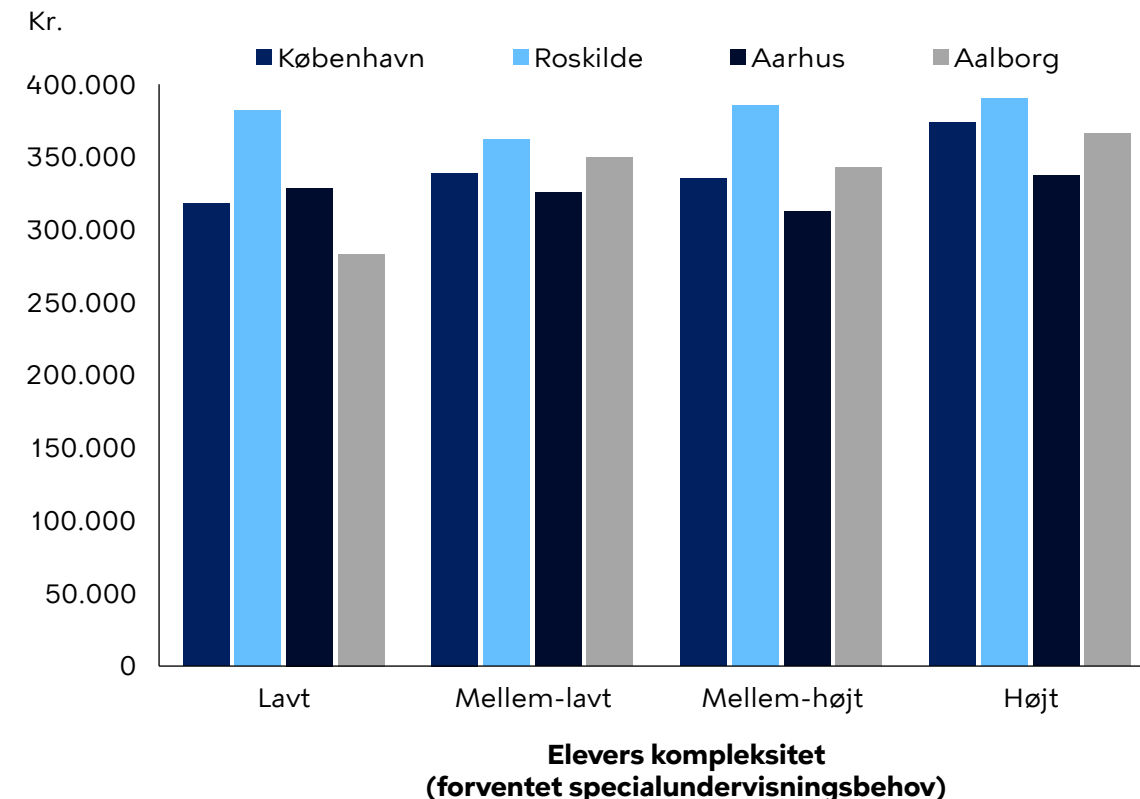
København har hverken de højeste eller laveste udgifter til elever på specialskoler

- **Uanset elevernes kompleksitet** er Københavns udgifter til elever på specialskoler midt imellem udgiftsniveauet **de øvrige kommuner**.
- **KK's udgifter til specialskoleelever** er generelt meget ensartede på tværs af elevernes kompleksitet sammenlignet med de andre tilbudstyper.
- For **specialskoleelever** med **lav kompleksitet** ligger Københavns udgifter **på niveau med Aarhus**.
- For elever med **høj kompleksitet** er udgifterne til specialskoleelever i KK omtrent **på niveau med udgiftsniveauet i Aalborg**, mens det er **10 pct. lavere i Aarhus** sammenlignet med KK.

Kompleksitet blandt elever i specialskole i KK.

33 pct. af eleverne i specialskole i KK har et lavt forventet specialundervisningsbehov. Mens 37 pct. har et højt behov. Det er hhv. 15 og 16 pct. af eleverne, der har et hhv. mellem-lavt og mellem-højt behov.

Figur 13. Faktiske udgift til elever i specialskole fordelt på elevernes kompleksitet (gennemsnitlig udgift pr. elev)



Kilde: DST og data fra kommunernes fagsystemer

Note: Lav kompleksitet omhandler et forventet specialundervisningsbehov på 0-25 pct., mellem-lav kompleksitet et forventet behov på 25-50 pct., mellem-højt 50-75 pct. og et højt behov er 75-100 pct.

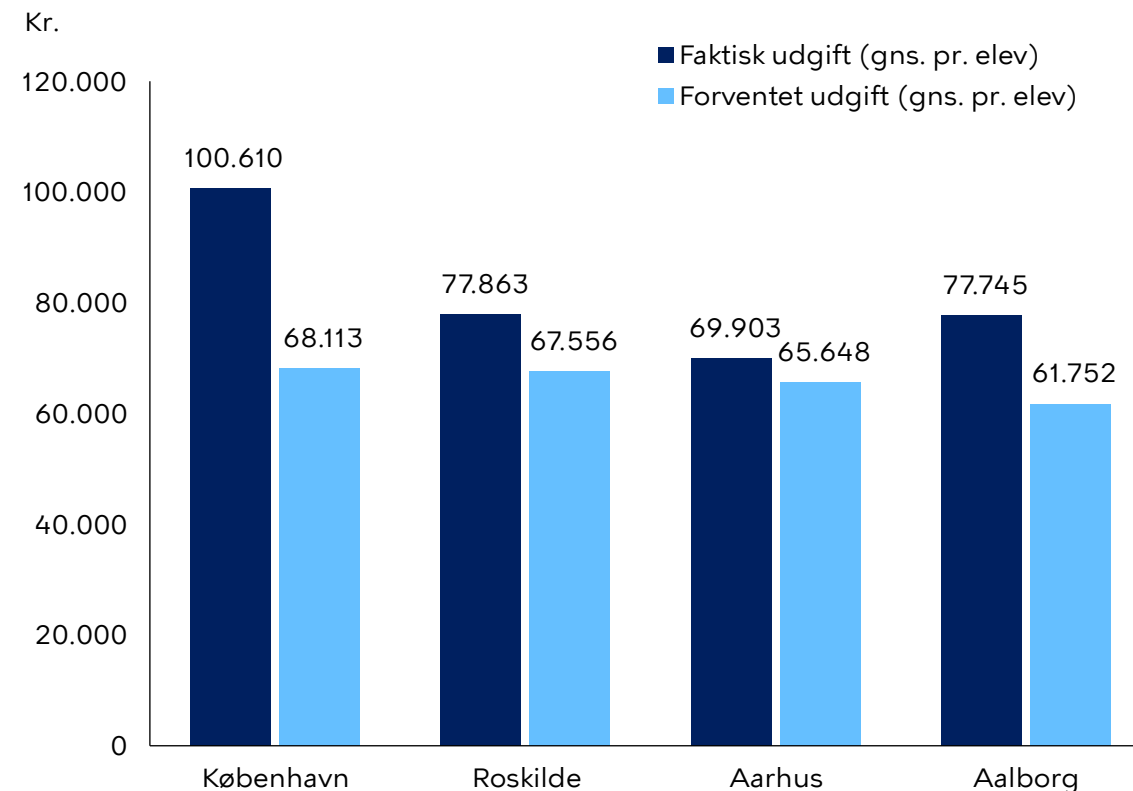


Bilag

Faktisk og forventet udgift til elever med mellem-lav kompleksitet

- Elever med mellem-lav kompleksitet omhandler elever med en forventet sandsynlighed for specialundervisning på mellem 25-50 pct.
- Forskellen mellem faktisk og forventet er 48 pct. for København, 15 pct. for Roskilde, 7 pct. for Aarhus og 26 pct. for Aalborg.

Figur 14. Faktisk og forventet udgift til specialundervisning for elever med mellem-lavt specialundervisningsbehov (gennemsnit pr. elev)



Kilde: DST og data fra kommunernes fagsystemer

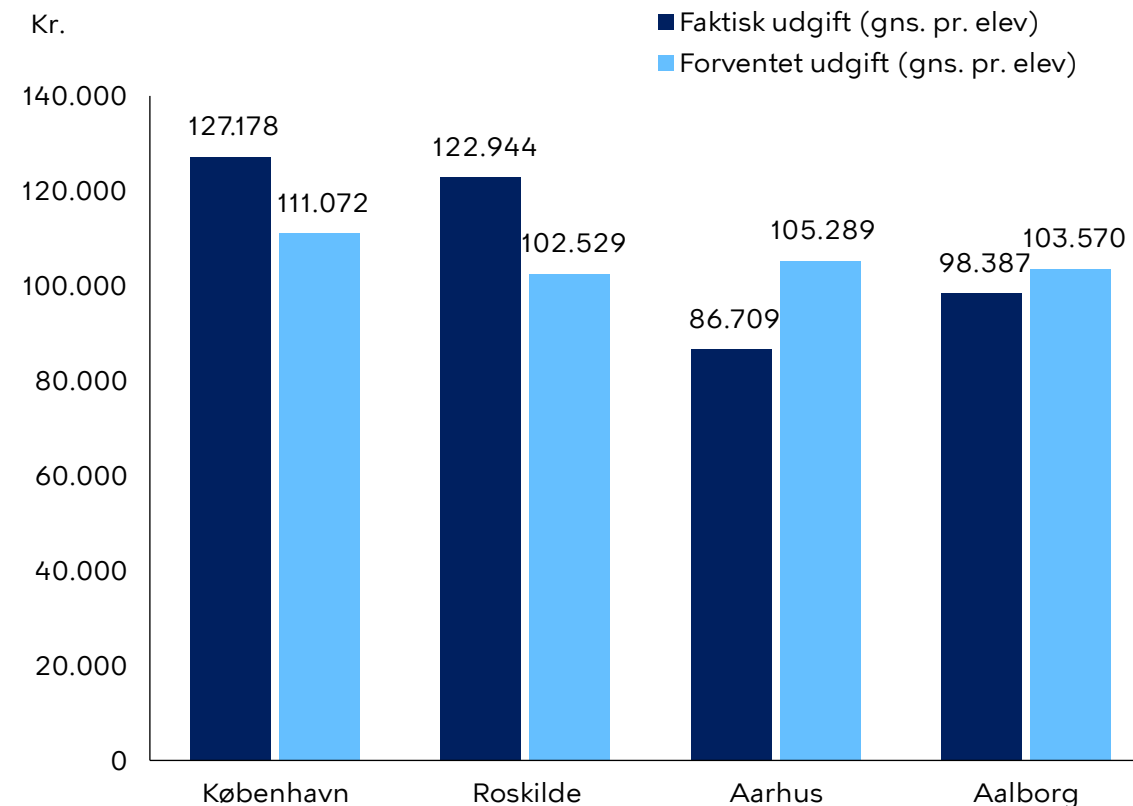
Note: Udgifter til specialundervisning pr. elev er opgjort som den gennemsnitlige udgift pr. elev med et lavt specialundervisningsbehov på en i almen-, special-, privat- eller friskole i kommunen. Derved afspejler resultaterne kommunernes udgiftsniveau givet kommunernes visiteringspraksis.

Elever med et mellem-lavt specialundervisningsbehov omhandler elever med et forventet sandsynlighed for specialundervisning på mellem 25-50 pct..

Faktisk og forventet udgift til elever med mellem-høj kompleksitet

- Elever med mellem-høj kompleksitet omhandler elever med en forventet sandsynlighed for specialundervisning på mellem 50-75 pct.
- Forskellen mellem faktisk og forventet er 15 pct. for København, 20 pct. for Roskilde, -18 pct. for Aarhus og -5 pct. for Aalborg.

Figur 15. Faktisk og forventet udgift til specialundervisning for elever med mellem-højt specialundervisningsbehov (gennemsnit pr. elev)



Kilde: DST og data fra kommunernes fagsystemer

Note: Udgifter til specialundervisning pr. elev er opgjort som den gennemsnitlige udgift pr. elev med et lavt specialundervisningsbehov på en i almen-, special-, privat- eller friskole i kommunen. Derved afspejler resultaterne kommunernes udgiftsniveau givet kommunernes visiteringspraksis.

Elever med et mellem-højt specialundervisningsbehov omhandler elever med et forventet sandsynlighed for specialundervisning på mellem 50-75 pct..

Udvælgelseskriterier for kommuner i analysen

I analysen indgår fire kommuner: København, Roskilde, Aarhus og Aalborg. Kommunerne er udvalgt for at skabe et sammenligneligt grundlag i analysen.

Udvælgelsen er baseret på kommunernes forventede segregeringsbehov (baseret på tidligere analyse fra Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed), størrelse på elevpopulation samt et hensyn til geografisk spredning.

Tabel 4. Karakteristika af de fire deltagende kommuner

	København	Roskilde	Aarhus	Aalborg
Antal 6 - 16 årige	60.673	11.873	37.569	23.957
Elever i segregeret specialundervisning				
Faktisk andel (pct.)	4,3	4,1	4,6	4,9
Forventet andel (pct.)	4,4	4,4	4,8	4,5
Benchmarkingindikator (pct.-point.)	-0,1	-0,3	-0,3	0,4
Socioøkonomisk indeks	1,1	0,8	0,9	1,0
Region	Hovedstaden	Sjælland	Midtjylland	Nordjylland

Kilde: Danmarks Statistikbank, noegletal.dk samt Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed
 Note: Resultaterne for elever i segregeret specialundervisning kommer fra analyse om elever i segregeret specialundervisning fra Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed og omhandler segregeringsgraden i skoleåret 2022/2023

Robusthedsanalyse af kommunernes forventede andel elever i specialundervisning

I indeværende analyse undersøges blandt andet andelen af elever i specialundervisning. Resultaterne fra analysen vil dog adskille sig fra lignende analyser (fx Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed).

I tabellen til venstre sammenlignes kommunernes resultater pba. de tre forskellige opgørelsesmetoder.

Det er der hovedsageligt to årsager til:

1. I indeværende analyse undersøges elever i specialundervisning. Det betyder, at vi inkluderer elever i mellemformer, og vi ekskluderer børn i dagbehandling. Til sammenligning ser andre analyser på elever i segregeret specialundervisning, hvilket betyder, at elever i mellemformer ikke indgår (disse fremgår ikke af elev-registeret), samt at børn i dagbehandling indgår. Forskellen mellem disse to opgørelser kan ses i tabellen til venstre ved at sammenligne det øverste resultat for kommunen med de to nederste.
2. Kun 4 kommuner er inkluderet i benchmarkinganalysen. Det betyder, at når vi sammenligner kommunernes praksis er det ift. praksis i de 4 kommuner og ikke ift. landsgennemsnitlig praksis (som det gælder i andre analyser). Dette påvirker kommunernes forventede andel, hvilket kan ses i de to nederste resultater for kommunerne.

Tabel 5. Kommunernes faktisk og forventede specialundervisningsbehov beregnet med forskellig population og/eller datagrundlag

	Elever i specialundervisning		Benchmarking-Indikator (pct.-point)
	Faktisk andel (pct.)	Forventet andel (pct.)	
1) Specialundervisning (+ mellemformer ÷ dagbehandling)			
København	4,6	4,4	0,2
Roskilde	4,6	4,4	0,2
Aarhus	5,0	5,3	-0,3
Aalborg	5,2	5,2	0,04
2) Segregeret specialundervisning (÷ mellemformer + dagbehandling)*			
København	4,3	4,4	0,1
Roskilde	4,1	4,3	-0,1
Aarhus	4,6	4,9	-0,3
Aalborg	4,9	4,8	0,1
3) Segregeret specialundervisning (kun KK, Roskilde, Aarhus og Aalborg indgår)			
København	4,3	4,3	0,0
Roskilde	4,1	4,2	-0,1
Aarhus	4,6	4,9	-0,3
Aalborg	4,9	4,7	0,2

Kilde: Danmarks Statistikbank og data fra kommunernes fagsystemer

Note: Benchmarkingindikatoren er forskellen mellem faktisk og forventede andel, der er tilfælde hvor dette ikke er tilfældet i tabellen, hvilket skyldes afrundinger. *Resultater fra Indenrigs- og Benchmarkingenhedens analyse af elever i segregeret specialundervisning (2023).

Analysedesign og regressionsresultater

Når analysen sammenligner kommunernes udgifter til specialundervisning anvendes en to-delt model (two-part cost model).

Den to-delte model er en udbredt metode til at estimere udgifter på baggrund af individuelle karakteristika. Metoden anvendes ofte indenfor sundhedssektoren, da udgifter til sundhedsydelser sjældent er normalfordelte. Udgifterne vil oftest være skævt fordelt, da mange ikke modtager en ydelse, og derfor har en udgift svarende til 0 kr.. Derudover kan der være store variationer i udgiftsbehovet blandt dem, der modtager en ydelse. Ovenstående gælder ligeledes for udgifter til specialundervisning.

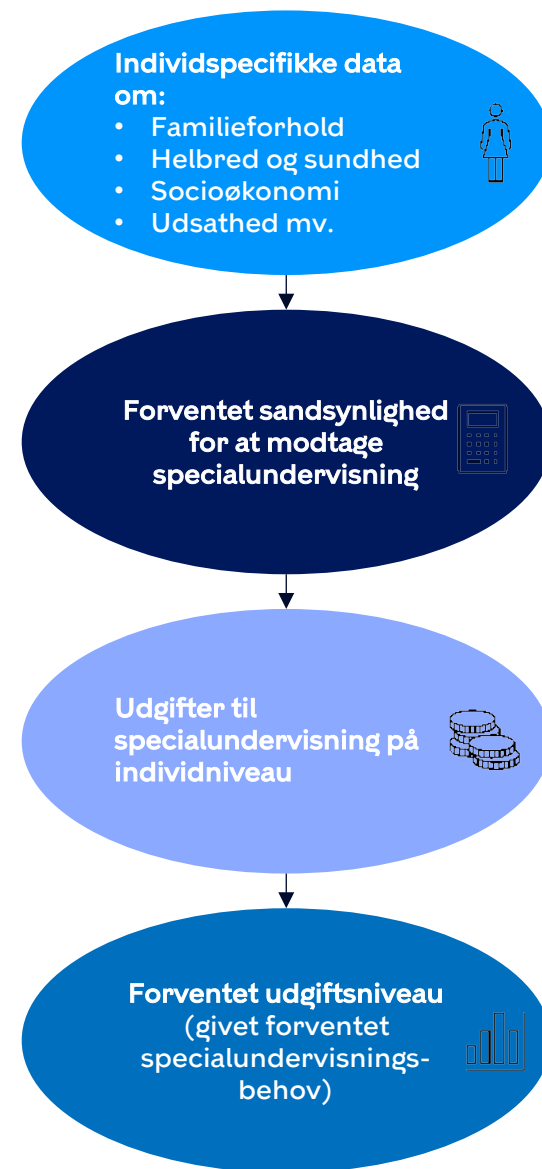
Da der er forskel på kommunernes visiteringspraksis på specialundervisningsområdet, indgår alle elever i grundskolen, som har mulighed for at modtage specialundervisning i estimering af udgifterne. Ellers vil analysens resultater blive skævvredet.

Således udfoldes metode i følgende to trin:

- 1) Sandsynligheden for at have udgifter til specialundervisning estimeres ved hjælp af en logistisk regression. Hver enkelt elev får en forventet (beregnet) sandsynlighed for at modtage specialundervisning.
- 2) Den individuelle forventede udgift til specialundervisning, givet elevens sandsynlighed for at modtage specialundervisning, beregnes med afsæt i en Generaliseret Lineær Model (GLM) med en passende fordeling og loglink-funktion.

Metoden er fx anvendt i analysen 'Sundhedsudgifter og levetid' (DØRS) og 'De samfundsmæssige omkostninger ved ryg sygdomme og ryg smerter i Danmark' (SDU).

På de følgende 3 slides præsenteres regressionsresultaterne for begge trin af regressionsmodellen.



Københavns Kommune

Variabel	Sandsynligheden for at modtage specialundervisning		Udgifter til specialundervisning	
	Parameterestimat	Signifikansniveau	Parameterestimat	Signifikansniveau
Køn (Ref: Pige)		0,84***		12.771***
Alder		0,02**		3.179***
Alder ved skolestart (Ref: Normal skolestart, det år barnet fylder 6 år)				
Tidlig skolestart (Tidligere end det år eleven fylder 5 år)		-0,77***		-33.572*
Sen skolestart (Det år eleven fylder 7 år)		0,95***		-6.657**
Meget sen skolestart (Senere end det år eleven fylder 7 år)		1,20***		1.097
Ukendt skolestart		0,57***		826
Herkomst (Ref: Dansk)				
Vest. indv.		-0,33		24.872
Ikke-vest. indv.		-0,14		10.762
Vest. efterk.		0,32*		32.782**
Ikke-vest efterk.		0,24***		5.389
Eleven er adopteret (Ref: Nej)		0,56*		37.946*
Eleven har været anbragt (Ref: Nej)		0,75***		1.818
Eleven bor hos enlig mor eller far (Ref: Nej)		0,13*		3.971
Eleven er tvilling (Ref: Nej)		-0,10		9.178
Elevens plads i søskendeflokken (Ref: Eleven er enebarn)				
Ældst i søskendeflokken		-0,15*		-1.416
Midterbarn		-0,15*		-4.854
Yngste i søskendeflokken		-0,06		-2.061
Eleven bor ikke hjemme		1,14***		43.283**
Eleven havde en lav apgarscore ved fødsel (Ref: Nej)		0,23		10.176
Fødselsvægt (Reference: Normal fødselsvægt 2500-4500 gr.)				
Ekstrem lav fødselsvægt (<1000 gr)		0,70***		31.037 *
Meget lav fødselsvægt (1000-1500 gr)		0,63**	-	15.473
Lav fødselsvægt (1500-2500 gr)				
Høj fødselsvægt(>4500 gr)		0,20*		13.694
Ukendt fødselsvægt		0,09	-	5.753
Eleven er født med en misdannelse (Ref: Nej)		0,62***		20.624***
Komplikationer ved elevens fødsel (Ref: Nej)		0,10*		2.854
Manglende fødselsoplysninger (Ref: Nej)		0,50**	-	9.672
Mors BMI ved elevens fødsel (Ref: Normal BMI, 18-25)				
Lavt BMI (under 18)		-0,02		12.015 *
Højt BMI (Over 25)		0,31***		855
Mors BMI ukendt		-0,15		5.416
Elevens antal dage på sygehus de seneste fem år (Ref: Ingen sygehusdage)				
1-5 sygehusdage		0,15*		16.119 ***
6-10 sygehusdage		0,63***		21.772 *
11-20 sygehusdage		0,78***		21.864 *
Mere end 20 sygehusdage		1,21***		23.616 *
Elevens antal kontakter til psykiatrien de seneste fem år (Ref: Ingen kontakter)				
1-5 kontakter til psykiatrien		1,38***	-	10.345 *
6-10 kontakter til psykiatrien		1,83***		6.174
Mere end 10 kontakter til psykiatrien		2,19***		24.773***
Elevens gennemsnitlige antal kontakter til almen praktiserende læge pr. år de seneste 5 år (Ref: Ingen kontakter pr. år)				
Mindre end én kontakt pr. år		0,69***		51.205 **
Mellem 1-5 kontakter pr. år		0,77***		52.425***
Mere end 5 kontakter pr. år		0,76***		40.819 *
Elevens antal kontakter til speciallæge (ekskl. psykiater) de seneste 5 år (Ref: Ingen)				
1 kontakt til speciallæge		0,05	-	855
1-3 kontakter til speciallæge		0,09	9.848	*
Mere end 3 kontakter til speciallæge		0,23***	-	13.195 ***

Variabel	Sandsynligheden for at modtage specialundervisning		Udgifter til specialundervisning	
	Parameterestimat	Signifikansniveau	Parameterestimat	Signifikansniveau
Diagnose knyttet til bevægeapparatet (Ref: Nej)	1,22 ***		37.586	***
Sensorisk funktionsnedsættelse (Ref: Nej)	1,31 ***		37.708	***
Taleforstyrrelser (Ref: Nej)	1,39 ***		9.176	
Diagnose for ADHD inkl. ADD (Ref: Nej)	1,36 ***		5.562	
Diagnose for autismspektrumforstyrrelser	3,05 ***		55.642	***
Diagnose for mental retardering	2,81 ***		39.066 ***	
Diagnose for specifikke udviklingsforstyrrelser	0,39 ***	-	27.745 ***	
Adfærdforstyrrelser	-0,04		2.996	
Øvrige psykiatriske diagnoser	-0,07		2.720	
Mindst én forældre er skilt eller enke (Ref: Nej)	0,01		-	
Mors alder ved elevens fødsel (Ref: 25-34 år)			2.784	
Højst 20 år	0,22 *		-	
21-24 år	0,10		7.968	
35-38 år	0,03		-	*
Mindst 39 år	0,08		9.425	
Fars alder ved elevens fødsel (Ref: 27-36 år)			2.624	
Højst 22 år	-0,246 *		6.262	
23-26 år	0,040		-	
37-41 år	0,051		10.290	
Mindst 42 år	0,020	-	5.996	
Mor ukendt	-0,22	-	4.647	
Far ukendt	-0,02	-	1.347	
Mors højst fuldførte uddannelse (ref: Grundskole)			44.678 *	
Gymnasial	-0,37 ***		19.502 *	
Erhvervsfaglig	-0,20 **		-	
Kort videregående uddannelse	-0,37 **		9.526	
Mellemlang videregående uddannelse	-0,32 ***		3.743	
Lang videregående uddannelse	-0,53 ***	-	1.858	
Ukendt uddannelse	-0,09		2.080	
Fars højst fuldførte uddannelse (ref: Grundskole)			1.658	
Gymnasial	-0,28 **		-	
Erhvervsfaglig	-0,15 *		9.332	
Kort videregående uddannelse	-0,21 *		-	*
Mellemlang videregående uddannelse	-0,43 ***		9.058	
Lang videregående uddannelse	-0,28 ***		791	
Ukendt uddannelse	-0,12		2.931	
Mors primære beskæftigelsesstatus de seneste fem år (Reference: Lønmodtager)			12.872 *	
Selvstændig	-0,20	-	7.077	
Topleder	-0,16		-	
Arbejdsløs	0,03		10.841	
Kontanthjælp/Førtidspension/Folkepension/Efterløn	0,12	-	24.946 *	
Uddannelse	-0,15	-	10.830	
Ukendt	0,10		8.151	
			467	
			655	

Variabel	Sandsynligheden for at modtage specialundervisning		Udgifter til specialundervisning	
	Parameterestimat	Signifikansniveau	Parameterestimat	Signifikansniveau
Mors gennemsnitlige jobprestige de seneste fem år (Reference: Middel)				
Lav	0,29 ***		3.374	
Under middel	0,07		-	2.049
Over middel	0,04		-	4.282
Høj	-0,03		-	10.585 *
Ukendt jobprestige	0,28 **		-	252
Fars gennemsnitlige jobprestige de seneste fem år (Reference: Middel)				
Lav	0,23 **		-	4.340
Under middel	0,12		-	2.548
Over middel	-0,01		-	6.132
Høj	0,04		-	8.981
Ukendt jobprestige	0,17 *		-	6.021
Mor er blevet straffet for alvorlig kriminalitet indenfor de seneste 10 år (Ref: Nej)	0,14		-	20.927
Far er blevet straffet for alvorlig kriminalitet indenfor de seneste 10 år (Ref: Nej)	0,13		-	2.006
Mors antal dage på sygehus de seneste fem år(Ref: Ingen dage)				
1-5 sygehusedage	0,02		-	3.910
6-10 sygehusedage	0,12		-	3.249
11-20 sygehusedage	-0,15		-	10.119
Mere end 20 sygehusedage	0,10		-	6.669
Mors antal kontakter til speciallæge (ekskl. Psykiater) de seneste fem år (Ref: Ingen)				
1 kontakt til speciallæge	0,07		-	11.504 *
1-5 kontakter til speciallæge	0,03		-	7.698 *
Mere end 5 kontakter til speciallæge	-0,03		-	7.794 *
Fars antal dage på sygehus de seneste fem år(Ref: Ingen dage)				
1-5 sygehusedage	-0,03		-	3.009
6-10 sygehusedage	0,05		-	1.327
11-20 sygehusedage	0,25 *		-	1.307
Mere end 20 sygehusedage	-0,07		-	9.206
Fars antal kontakter til speciallæge (ekskl. Psykiater) de seneste fem år (Ref: Ingen)				
1 kontakt til speciallæge	-0,15 *		-	340
1-5 kontakter til speciallæge	-0,05		-	4.075
Mere end 5 kontakter til speciallæge	-0,20 ***		-	822
Mor har været til tandlæge indenfor de seneste fem år (Ref:Nej)	-0,14 **		-	4.096
Far har været til tandlæge indenfor de seneste fem år(Ref: Nej)	-0,12 *		-	1.455
Far har været til psykolog indenfor de seneste fem år(Ref: Nej)	0,17 *		-	4.569
Mor har været til psykolog indenfor de seneste fem år(Ref:Nej)	0,11 *		-	6.964
Mor har en psykiatrisk diagnose (Ref: Nej)	-0,01		-	1.322
Far har en psykiatrisk diagnose (Ref: Nej)	0,00		-	517
Husstandens ækvivalerede indkomst(Ref: 150.000-399.999 kr.)				
Under 150.000 kr.	0,00		-	6.928
400.000-699.999 kr.	-0,04		-	14.845 **
Mindst 700.000 kr.	-0,26		-	3.697
Ukendt indkomst	-1,57		-	320
Eleven bor i en almen bolig (Ref: Nej)	0,33 ***		-	2.546

Gruppering af psykiatriske og somatiske diagnoser

I analysen tager vi højde for eventuelle psykiatriske og somatiske diagnoser eleven har.

I analysen anvendes VIVE's kategorisering af diagnosegrupper for børn og unge med funktionsnedsættelser (Uddannelsesresultater og -mønstre for børn og unge med funktionsnedsættelser, VIVE 2020). Denne gruppering anvendes også i 'Andel elever i segregeret specialundervisning' (Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed, 2023).

Der medtages diagnoser, som eleven har fået registreret i forbindelse med et sygehusophold igennem hele sit liv. Diagnoserne kan være registreret som aktions- eller bidiagnose og være både på et psykiatrisk- eller somatisk sygehus.

Diagnose-gruppe	Diagnoser
ADHD	ADHD ADD
Autismespektrum-forstyrrelser	Autisme Aspergers
Mental retardering	Mental retardering af 1., 2., 3. grad
Specifikke udviklingsforstyrrelser	Vedr. tale Sprog Skole Fx indlæringsvanskeligheder
Adfærdsforstyrrelser	Adfærdsforstyrrelser Tilknytningsforstyrrelser Psykosor/psykotiske lidelser (skizofreni, skizotypisk m.m.)
Funktionsnedsættelse knyttet til bevægeapparatet	Cerebral parese Erhvervsret hjerneskade Gigttilidelser Muskelsvind Rygmarvsskade Sclerose Abnorme ufrivillige bevægelser Gangbesvær og mobilitetsforstyrrelser Andre koordinationsforstyrrelser Andre symptomer og abnorme fund i nervesystemet og bevægeapparatet Problem med nedsat mobilitet Epilepsi Hemiplegi Cystisk fibrose
Sensorisk funktionsnedsættelse	Synshandicap Høretab
Taleforstyrrelser	Ordblindhed
Øvrige psykiatriske diagnoser	Alle øvrige psykiatriske diagnoser

Forventet specialiseringsbehov blandt almene elever i Københavns kommune

Tabellerne nedenfor angiver det forventede behov for specialundervisning blandt almene elever i Københavns Kommune.

Skolenavn	Antal almene elever	Forventet segregeringsbehov
Sluseholmen Skole	161	1,23
Nordøstamager Skole	161	1,66
Hanssted Skole	486	1,71
Oehlschlægersgades Skole	515	1,74
Sankt Annæ Gymnasiums Grundskole	576	1,78
Sundbyøster Skole	531	1,81
Langelinieskolen	1066	1,99
Vesterbro Ny Skole	838	2,01
Skolen på Islands Brygge	1378	2,04
Brønshøj Skole	970	2,04
Skolen på Hannemanns Allé	232	2,05
Christianshavns Skole	725	2,05
Gerbrandskolen	768	2,07
Dyvekeskolen	589	2,08
Skolen ved Sundet	879	2,22
Heibergskolen	527	2,28
Blågård Skole	475	2,28
Gasværksvejens Skole	525	2,30
Den Classenske Legatskole	493	2,34
Øster Farimagsgades Skole	766	2,35
Katrinedals Skole	950	2,41
Kalvebod Fælled Skole	720	2,41
Damhusengens Skole	1130	2,41
Skolen i Sydhavnen	860	2,41
Sortedamskolen	649	2,44
Sølvgades Skole	447	2,45
Tove Ditlevsens Skole	859	2,47
Nyboder Skole	397	2,49
Utterslev Skole	714	2,62
Vibenshus Skole	511	2,65

Skolenavn	Antal almene elever	Forventet segregeringsbehov
Bavnehøj Skole	483	2,69
Skolen på Strandboulevarden	434	2,70
Lergravsparkens Skole	921	2,75
Vigerslev Allés Skole	751	2,75
Guldberg Skole	649	2,78
Husum Skole	653	2,82
Ørestad Skole	861	2,84
Randersgades Skole	306	2,85
Strandvejsskolen	560	3,04
Holbergskolen	647	3,05
Kirkebjerg Skole	934	3,07
Nørrebro Park Skole	691	3,10
Grøndalsvængets Skole	524	3,16
Valby Skole	631	3,21
Amager Fælled Skole	846	3,22
Ålholm Skole	666	3,22
Rådmandsgades Skole	757	3,28
Kildevældsskolen	366	3,46
Rødkilde Skole	727	3,57
Harrestrup Å Skole	1134	3,61
Korsager Skole	744	3,76
Højdevangens Skole	625	3,78
Lundehusskolen	432	3,84
Peder Lykke Skolen	667	3,84
Tagensbo Skole	592	3,87
Skolen på Amagerbro	333	4,15
Bellahøj Skole	622	4,24
Ellebjerget Skole	544	4,34
Nørre Fælled Skole	435	4,74
Tingbjerg Skole	560	4,81