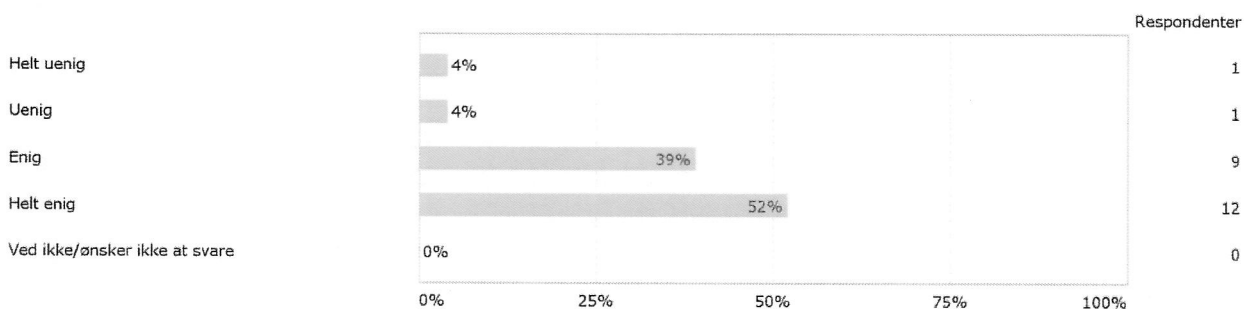


## Tilfredshedsundersøgelse af Bispebjerg Lokaludvalgs valgmøde d. 7. marts

Spørgeskemaet er sendt ud til valgmødets opstillede. Ca. 23 har svaret på skemaet ud af XX deltagere.

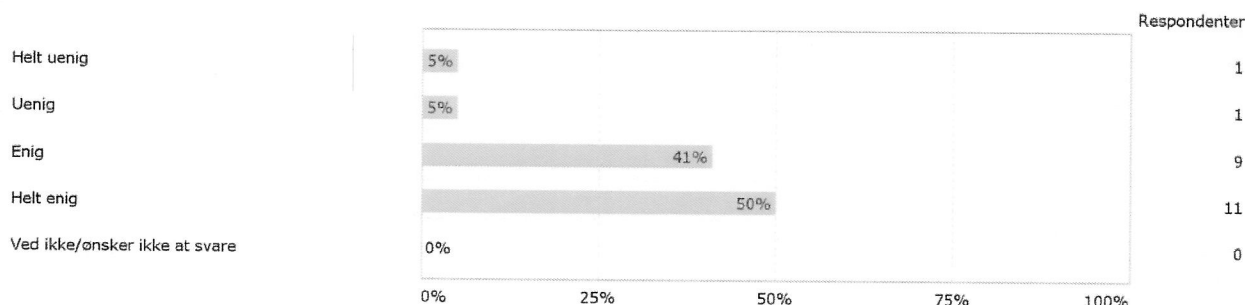
Jeg synes, at tilmeldingen fungerede godt og nemt



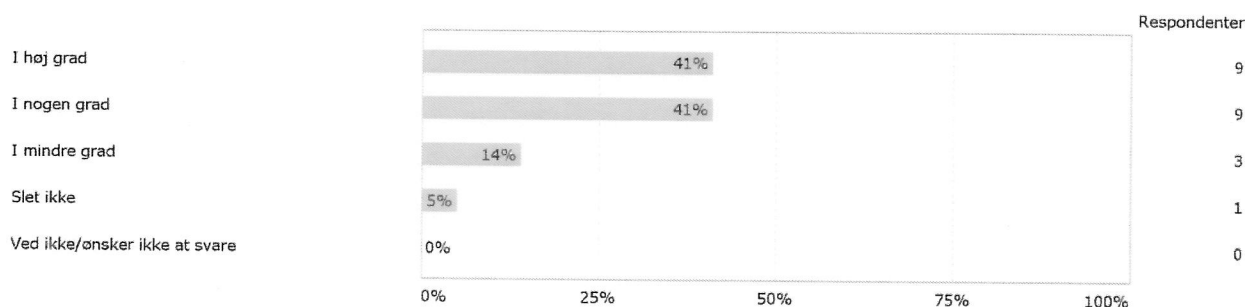
Hvad synes du, der fungerede godt/dårligt ift. tilmeldingsproceduren?

- Det var bare OK !
- Simple krav godt; men man burde indføre, at man allerede ved tilmelding til valgmødet skal stille op og vælge gruppe
- Foreningsdannelsen er et problem når der til en forening blot kræves 2 medlemmer!
- Det var meget nemt at forstå og komme i gang lige med det samme.
- Fungerede fint for mig
- at det kunne foregå elektronisk pr. mail måske kunne man ved hjælp af et enkelt spørgeskema samle de nødvendige oplysninger som kræves.
- Der var formateringsproblemer, så måtte sende tilmelding to gange. Fik ikke bekræftelse på, at anden gang var lykkens gang, så var usikker på, om jeg overhovedet havde adgang
- enkel procedure
- Der var information mange steder
- Når man først havde fået sat sig ind i, hvordan tilmeldingen skulle foregå, så fungerede det fint.
- Ukompliceret.
- Det er nemt at skulle sende en mail, og til at overskue at udfylde foreningspapirene.
- det var uproblematisk
- udmærket tilmelding og svar tilbage
- Det var en nem process
- Jeg vidste hvad jeg skulle udfylde
- Tilmeldingsformularen virkede ret enkel, og så er Sekretariatet gode til at sende reminders ud à la: Har du husket at tilmelde dig etc.
- Det er lidt omstændigt at skulle udfylde en masse detaljer i et word dokument og sende det. En online tilmeldingsformular ville være bedre. Men derudover gik det ret nemt.
- På det indledende informationsmøde fik man besked om hvordan det foregår. Derefter var det bare at gå ind på nettet og finde formularen.
- Smurt og fint
- Fint at det var nemt at skrive. Måske besværligt at det skulle være i god tid.
- Jeg var i tvivl om jeg skulle udfylde to tilmeldinger; en for at stilleop til valet og en for at deltage i valødet

Jeg følte mig tilpas informeret om, hvad der skulle ske på valgmødet.



I hvor høj grad var velkomsten og introduktionen til mødet fyldestgørende?



Er der noget, der kunne have gjort velkomsten og introduktionen på mødet bedre?

- Egentlig ikke !
- Nej
- En grundig gennemgang af de meget indviklede regler med angivelse af hvor problemer kunne forventes at opstå.
- Måske kunne der være en helt konkret procedure, hvordan organisator kører programmet frem. Jeg tror, at der var nogen tvivlsomme situationer ift. valgprocessen.
- Procedure på slides
- Ordstyren skulle have være bedre forberedt og med bedre gennemslagskraft
- Skåret mere ud i pap for dem, der ikke havde prøvet det før, havde ikke gjort noget
- Nej
- Ikke som jeg kan komme i tanke om
- Velkomsten var OK. Da det, der skal foregå, er ret indviklet, er det ikke nemt at forklare på en enkel og letforståelig måde.
- En klarere styring af intro og opridsning af regler.
- Det fungerede godt og afslappet.
- næh
- i hvert fald lidt bedre lyd - blev dog bedre efterhånden
- Absolut - ordstyreren var rodet!
- Jeg vidste hvad der skulle ske i løbet af aftenen
- Dirigenten virkede noget usikker. Godt vi har ennart til at hjælpe folk på rette vej.
- Det lykkedes mig fint at gå udenom tjekek bordet, og direkte ind i salen, hvor jeg spurgte om jeg skulle notere mig et sted og fik et nej. Først senere blev jeg henvist til bordet for at tjekke mig selv ind. Måske skulle bordet være ved indgangen til salen, istedet for uden for salen? Introduktionen var fin.
- Det var en fin folder, men man kunne måske have gennemgået de forskellige farver på stemmesedlen og lignende.
- Præcis og endegyldig forklaring på proceduren!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
- En bedre ordstyrer/dirigent. De ansatte der introede gjorde det fint
- ved ikke/nej

## Selve mødet - hvordan oplevede du første runde (valg af valgområder)?

- Det var noget kokset og forvirrende! Jeg oplevede en del af deltagerne var ret frustrerede over forløbet. Det forløb skal være virkelig gennemtænkt til næste gang.
- Valgledelsen kiksede totalt i forbindelse med valg af valgområder, fordi der blev stillet 3 forskellige forslag af de 3 gruppeformænd; men det blev til, at alle 3 forslag ikke kunne vedtages, hvor i hvert fald 2 af grupperne havde formuleret forslagene med en opfattelse af, at det var selvstændige forslag.

Derfor nærmede det sig kommunal censur i forhold til borgerne.

- Lettere kaotisk. Med uafklarede spørgsmål.
- Det var knaldgodt.
- Knap så heldig og rodet.
- Selve dialogen ved ved de enkelte borde/ valgområderne, samt præsentationen fin og konstruktiv, men blev temmelig kaotisk og uden reel kompetent styret omkring ændringsforslagene.

Her var ordstyren ikke opdateret.

- Fin nok
- Nye deltagere var lettere forvirret
- Ok i gruppen. Afstemningen bagefter var noget rodet
- OK
- Det var desværre en ordstyrer der ikke havde styr på regler og flere gange accepterede eller stillede udemokratiske forslag om valgprocedyren.

Konsekvens - stor uro og frustration ved mit bord, samt ophidsede folk.

Ikke den bedste stemning mellem bordene!

- 1. runde var god vi lærte hinanden at kende rundt om bordet, og var enige om at fordelingen var skæv iforhold til antallet af kandidater der brændte for at blive valgt.
- meget snak i gruppen, som ventet, ret kaotisk i plenum
- Litet af kaos
- Det var giver på forhånd hvilke valgområder der var - var ikke noget valg
- Problemfrit
- Jeg synes det led ret meget under en ordstyrer der ikke havde styr på tingene. Det var også lidt underligt at blive enige om en ting ved bordet, og så have bordformanden der præsenterede noget helt andet til de andre grupper. Det er også lidt mærkeligt at der ikke er bedre styr på afstemningsreglerne.

Meget af dette kritik er jo personbaseret, men man kunne i hvert fald gøre det helt klart hvad der stemmes om inden, og sørge for at ordstyreren har styr på reglerne for afstemningerne.

- Jeg fik ikke helt fat i hvad der blev aftalt. Jeg blev overrasket over det forslag der forelå for min gruppe. Det virkede som om der var forskellige fortolkninger af hvad gruppearbejdet skulle gå ud på.
- Dårlig og ugenomsigtig valgprocedure  
Idiotisk valgformand  
ugennemskuelige konsekvenser eller ikke forklarede....
- Noget rod. Især anede ordstyreren ikke hvad han lavede. Måske var han ekstremt dårligt informeret. Der må være klarhed over, at man foreslår og stemmer om forskellige forslag om hele fordelingen på en gang (f.eks. 4/5/4 op mod 4/4/5) og at man ikke kan stjæle pladser fra andre grupper en af gangene.  
Vores repræsentant havde ikke fået mandat til sit forslag fra hele gruppen, så forhandlingsmodellen er også noget rod.
- Valg af valgområder var ok, men diskussionen og afstemningen af, hvor mane der skulle vælges i hvert område var kaotisk

## Selve mødet - hvordan oplevede du anden runde (valg af personer)?

- Det gik da godt nok .

- Her burde man lade valget blive bestemt i de enkelte grupper med evt. afstemning i stedet for i plenum, fordi det er de enkelte gruppers medlemmer, som har talt mest med kandidaterne, og dermed bedre ved, hvilke personer, som bedst kan repræsentere gruppens synspunkter.
- Det var for så vidt ok.
- Der var lidt ballade ift. valgprocedure.
- Ok
- Igen var der en god dialog omkring hvem der ønske at stille op til LU-valg og hvem der kun ønskede at blive suppleanter.

Der var lidt forvirring omkring hvor mange personer man skulle/kunne skrive på stemmesedlen. (Det var måske en god ide at valgreglerne stod på stemmesedlen, også vedr. 1. valg af supp. muligheden for ikke valgte kandidater)

Igen var ordstyren ikke opdateret og havde ikke nok gennemslagskraft.

Efter stemme afgivelsen var der ingen slinger i valsen, det var klart og tydeligt, at se på projekteringsbilledet, hvem der havde fået flest antal stemmer og var blevet valgt.

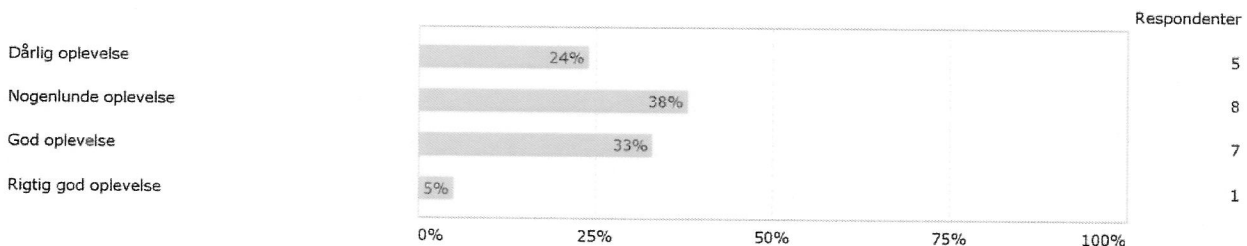
Suppleanterne til de valgte faldt uden de store diskutioner også let på plads.

- Farce-agtig. Først burde reglerne være tidssvarende, dernæst tydeligt bekendtgjort og endelig overholdt. Underholdende, men også temmelig problematisk at stemme på forkert grundlag
- Prøvede at få enighed om de tildelte pladser
- Ok
- OK
- Ok
- Der var desværre uklarhed hos ordstyre om hvordan man skulle stemme, og der blev ikke stemt fair. Det var et meningsløst valg.
- ok
- Lidt mærkelig situation når nogen ikke var sikker på stdet for tilhørighet
- Der var stor forvirring omkring valg af personer - antal fra hvert område. Det var ikke godt at dirigenten og sekretariatslederen ikke var enige om hvor mange personer der skulle stemmes på
- Fint at kandidaterne fik en kort chance for at præsentere sig
- Det er lidt underligt at stå og præsentere sig for hele mødet, når man jo primært har snakket i grupperne. Men det er jo en nødvendig ting i forhold til reglerne. Igen her er afstemningsreglerne er problem og ordstyreren roder rundt i det.

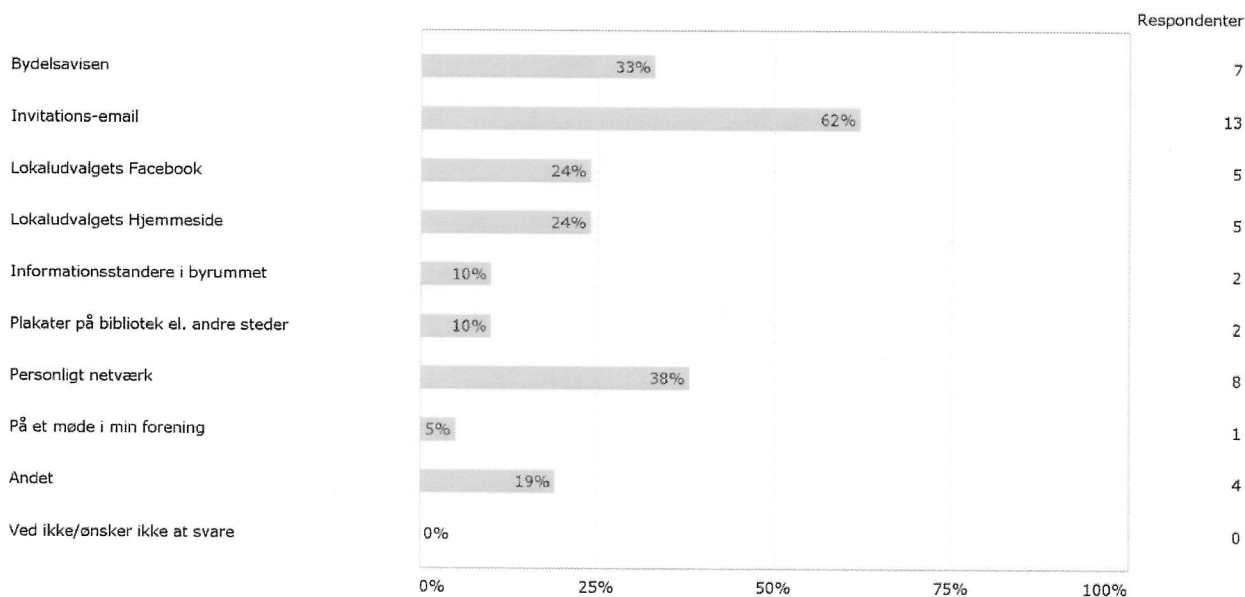
Vi får også at vide at bliver man ikke valgt, så vælger man hvem man er suppleant for efter tur. Men efterfølgende går bordformanden for bolig direkte over og udpeger sin egen suppleant, hvilket ikke passede med reglerne, men alligevel blev accepteret.

- Den anden runde gik meget godt og hurtigt, men jeg troede at man havde 2 minutter og ikke kun 1 minut til at tale.
- Undgå at skynde på processer.  
Klappe kaje med mannsplaining!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!  
Lade folk tale ud!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
- OK, selv om det er en meget stor mundfuld med så mange enkeltkandidater.
- Meget kaotisk

## Hvordan er din generelle oplevelse af valgmødet?



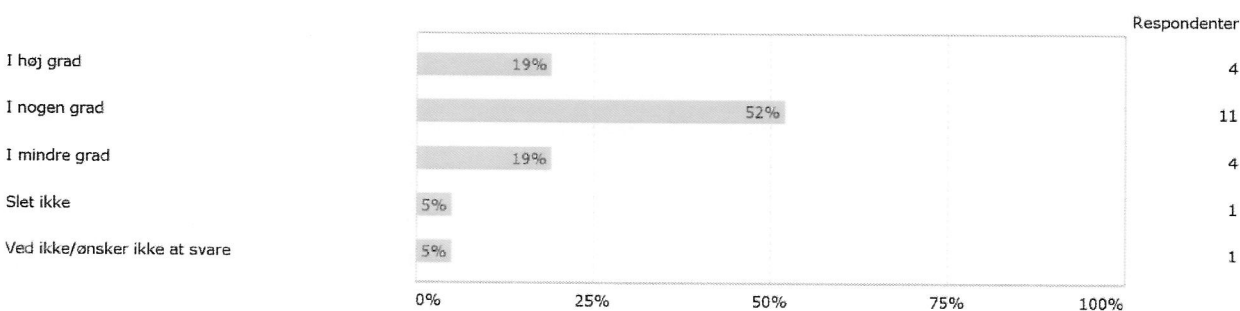
## Hvordan hørte du om valgmødet?



## Hvordan hørte du om valgmødet? - Andet

- I Lokaludvalget
- i børnehaven
- Vandrende vælgermøde arrangement sommer 2017
- lokaludvalget

## I hvor høj grad synes du, at processen for valg af lokaludvalg er hensigtsmæssig?



## Har du forslag til andre måder at vælge og sammensætte lokaludvalgene på i fremtiden?

- Egentlig synes jeg, det foregår OK! Det også, fordi det vil kræve MANGE flere ressourcer at gøre det anderledes.  
Det kunne måske overvejes at slå nogle lokalområder sammen, så der der f.eks KUN var 6 LOKALUDVALG. Flere områder, der ligger tæt op ad hinanden kunne godt slås sammen. Det kunne så overvejes at udvide antallet af ikke politiske medlemmer til f.eks. 20. I øvrigt vil jeg mene, antal medlemmer skal justeres, når et nyt parti kommer i BR. Der skulle således stadig have været 15 alm. medlemmer på trods af Alternativets deltagelse.
- Hvis de undervejs foreslåede ændringer havde været gennemført, ville det være godt- Man kunne også forestille sig, at opstillingerne var klar 2-3 uger før valgmødet - Man kunne lave en

præsentationsavis og lade folk komme uanmeldt og stemme medbringende deres sygesikringsbevis - Dermed ville det komme bredere ud, hvem der stillede op, og folk kunne blive mere engagerede i Lokaludvalgets arbejde.

- Ja men det fører for vidt her. De samlede lokaludvalg må arbejde med spørgsmålet sammen med kommunen.
- Integrationen har altid været en stor udfordring både lokalt og internationalt. Derfor skal der være flere kandidater, som repræsenterer dette området, hvis der er mulighed for det.
- Synes efter at have prøvet at det med den rigtige ledelse fungerer
- måske er det lige lidt nok, at kunne stille op som en forening, som kun repræsenterer to til tre personer, der kunne godt stilles krav til et større antal medlemmer. (f.eks. 10) Det ville sikre en bredere repræsentation af borger i LU området. Og dæmme op for snævre særinteresser.
- Integration kræver kulturmøder, netværk, iværksætteri, så kunne med fordel være i udvalget for miljø og førnævnte. Ved ikke, hvad alternativet er, men er af den holdning, at boligområdet fylder for meget
- Det at der denne gang var ændring i antallet af ikke politiske udpegede gav problemer, for en ændring af fordeling giver for meget debat
- Ikke umiddelbart
- På forhånd aflevere en motivation for de personer der ønsker valg.  
Oplod til hjemmeside så folk kan danne sig et kvalificeret indtryk før mødet.

Derefter kort intro A la 1 minut - som på mødet

- nej
- nej
- ikke reelt
- Nej
- Vi havde jo problemer med at fordele antal personer pr. valggruppe.  
Egentlig kan man lige så godt sige een stor valggruppe. S får kandidaterne måske lidt mere tid til at præsentere sig.
- Jeg synes det er lidt spøjst at grupper skal vælge hvor mange repræsentanter de har indbyrdes. Det ligger lidt op til at lave en alliance og så noget flertalsdiktatur. Hele præsentationsdelen er også lidt sjov, fordi man diskuterer tingene i grupperne, men lige pludselig skal vælges af grupper baseret på 1 mins introduktion, hvor man som ny jo ikke kan liste alle de ting man har fået gennemført, modsat dem der genopstiller.
- Nej
- Give tid  
hvis ting kikser, så forhandles pænt igen  
Vi er ikke kvæg, der skal drives frem. Vi er glade folk, der gerne sammen vil finde gode løsninger for NV.  
Friske valgforordnede - der ved, hvad der sker, eller bare kan gennemskue, hvad der sker og oplyse os andre om det.  
Mænd der ikke er så gamle!!!!
- Direkte folkevalg mellem lister. Præcis som kommunalvalget.
- nej

Har du andre kommentarer til valgmødet, kan du skrive dem her:

- Nej ,det synes jeg ikke .
- Nej
- Jeg henviser til hvad jeg har anført ovenfor.
- Ikke så meget. Jeg er også lige blevet valgt.
- Synes især Lars var fremragende
- Både det udsendte materiale og det som blev udleveret ved mødet var godt og informativt.
- Muligheden for at købe mad fra en af områdets mange dygtige iværksættere havde været yderst værdsat
- Afstemningen om fordelingen af pladser på de tre grupper var kaotisk og tæt på juridisk ulovlig.

Det ville være rimeligt at der blev et fast antal til ikke politisk udpegede

At man kun kan stemme på 1 over halvdelen af personer virker ulogisk, det bør være

minimumsantal der kan stemmes på, og man må så stemme på max antallet af personer i den pågældende gruppe

- Nej
- Hvis ordstyrer ikke kan regler vedr. valg - eller ikke kan formidle overbevisende må en fra ledelsen (Lars?) træde ind og ridse op for forsamlingen.
- Man sidder lidt mærkeligt ved de runde borde..
- proceduren er måske ikke ideel, men jeg har ikke en bedre ide
- intet
- Nej
- Kaffen slap op, inden jeg nåede at få noget ;-)
- Jeg har ingen yderligere kommentarer
- Det var alt i alt et godt møde, hvor folk talte godt med hinanden. "Værterne" havde gjort et godt stykke arbejde.
- Hvad skal jeg mere udfylde det med. Tror jeg rimeligt klart har udtrykt min mening om den gang rod, der blev serveret.  
Tag nu at blive enige om en slags afstemning. Og brug den hver gang - også på lokaludvalgsmøderne ved puljeuddeling f.eks.  
Skal man kun tælle stemmer for eller skal man også tælle imod og blanke. Det var et ret sprængende punkt på dette lokaludvalsvalg. da di da dum da dej - skal jeg mon udfylde hele boxen. det står der nederst at jeg skal, men det virker lidt dumt. Måske jeg skulle nøjes med  
?? 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1  
1 1 1 1 1 1
- Skift møde/afstemningsleder til næste gang. Gør forhandlingsprocessen åben, så alle kan se og høre hvad der siges.
- Nej

### Samlet status

