



KØBENHAVNS KOMMUNE

Økonomiforvaltningen

Overborgmesterens Sekretariat

19. marts 2019

Sagsnr.

2019-0048105

Dokumentnr.

2019-0048105-8

Svar vedr. afrapportering af analyse af alternative drivmidler til krydstogtskibe

Kære Allan Marouf

Tak for din mail.

Du stiller en række spørgsmål og har kommentarer til Økonomiforvaltningens indstilling, COWIs rapport samt indstillingens øvrige bilag. Jeg har bedt min forvaltning kommentere på de mere tekniske aspekter af sagen, og disse svar fremgår nedenfor. Først vil jeg imidlertid gerne benytte lejligheden til at dele mine politiske overvejelser om sagen.

Indledningsvist vil jeg slå fast, at det i mine øjne er helt afgørende, at vi får nedbragt forureningen fra krydstogtskibe i København. Det er en absolut mærkesag for mig at få håndteret dette problem. Rapporten fra COWI viser, at der er et problem, og at landstrøm er den rigtige løsning.

Landstrømsanlægget i Nordhavn vil blive behandlet i forhandlingerne om overførselssagen i næste uge. Jeg vil personligt stille mig i spidsen for, at vi lander en aftale, der indeholder projekteringsbevilling for et anlæg i Nordhavn. Efter forvaltningens tidsplan er det målet, at et landstrømanlæg etableres allerede i 2021. Etableringen af et landstrømanlæg vil blive prioriteret højt på rådhuset med henblik på hurtig etablering.

Hvad angår anlægget på Langelinie, er det korrekt, at CMP vurderer, at der ikke er plads til et anlæg, som min forvaltning beskriver nedenfor. Det er dog min forventning, at Økonomiudvalget på møde i dag beslutter, at der skal findes en løsning, så der kan etableres landstrøm på Langelinie. Det kan evt. ske ved at udvide kajen med op til 15 meter, men i det videre arbejde skal det naturligvis afdækkes, om der findes hurtigere, billigere og mere effektive løsningsforslag.

Projektforslag skal føre til etablering af landstrømanlæg

Du skriver, at du/I ikke forstår, hvorfor etableringen af et landstrømanlæg skal udsættes yderligere, da der ifølge COWIs rapport er overvejende sandsynlighed for, at et landstrømanlæg i Nordhavn er en positiv businesscase for

Copenhagen Malmö Port (CMP). Du skriver også, at det er et ambitiøst, men realistisk mål at etablere anlægget i 2021-2022.

Følgende fremgår af indstillingen og bilag:

- Målsætningen er, at der etableres et landstrømanlæg i Nordhavn hurtigst muligt og gerne allerede i 2021 (jf. Bilag 4).
- Københavns Kommune kan ikke bestemme, at CMP skal etablere et landstrømanlæg, da CMP er et svensk aktieselskab, der er ejet af By & Havn, Malmö Stad samt private aktionærer, og da By & Havn skal drives på forretningsmæssigt grundlag (jf. Bilag 2).
- COWI vurderer, at deres rapport ikke i sig selv er et beslutningsgrundlag for eventuelle investeringer i nye anlæg (jf. Bilag 1).
- Ankestyrelsen har vurderet, at Københavns Kommune skal udarbejde en konkret påtænkt beslutning, før de kan vurdere, om Københavns Kommune må medfinansiere projektet, hvilket Økonomiforvaltningen vurderer reelt kræver udarbejdelse af et projektforslag (jf. Bilag 3).

Hvis indstillingen følges af Økonomiudvalget, og der efterfølgende afsættes midler i overførselssagen, vil der blive igangsat udarbejdelse af et projektforslag. Det er normal proces i forbindelse med anlægsarbejder, at der først udarbejdes projektforslag, som bl.a. indeholder detaljeret anlægsoverslag, indhentelse af tilladelser fra statslige og kommunale myndigheder samt udarbejdelse af udbudsmateriale. Skridtene herefter er udbud, etablering samt drift. Det er altså det første af tre skridt i anlægsfasen, vi nu sætter i gang.

Ved at udarbejde et projektforslag sammen med CMP, By & Havn samt eventuelt staten vil grundlaget for etablering af et landstrømanlæg blive udarbejdet i fællesskab. Hvis projektforslaget ikke viser en positiv businesscase, så CMP ikke ønsker at investere i et landstrømanlæg, vil der i projektforslaget være grundlag for en konkret påtænkt beslutning, der kan anvendes til en forespørgsel til Ankestyrelsen om mulighederne for kommunal medfinansiering. Den angivne proces er normal i Københavns Kommune, og forsinker ikke etableringen. Tværtimod forventes etablering i overensstemmelse med den ambitiøse tidshorisont du skitserer.

Øvrige kommentarer

Som nævnt er jeg enig i, at landstrøm er det rigtige valg nu. COWI-rapporten sikrer et opdateret grundlag at arbejde videre på og fjerner også tvivlen om LNG. Jeg er også helt enig med dig i, at et landstrømanlæg bør etableres hurtigt.

COWI har ikke foretaget beregninger af den samfundsøkonomiske tilbagebetalingstid, men hvis det du skriver om, at landstrømanlægget samfundsøkonomisk kan forrentes på 1-2 år er korrekt, er det jo endnu en grund for staten til at deltage i projektet, og at vi skal i gang hurtigst muligt. Derfor mener jeg, at vi i overførselssagen skal afsætte de foreslåede midler, så projektforslaget kan udarbejdes hurtigst muligt.

Med venlig hilsen

Frank Jensen
Overborgmester

Kommentarer fra Økonomiforvaltningen

Vedr. Landstrøm i Nordhavn

Økonomiforvaltningen bemærker, at der i indstillingen til Økonomiudvalget indgår et budgetnotat til overførselssagen om midler til et konkret projektforslag for et landstrømanlæg i Nordhavn (1,5 mio. kr.) og midler til nordisk samarbejde om landstrøm med henblik på at øge udbredelsen af denne løsning (1 mio. kr.).

COWI finder, at deres rapport ikke i sig selv er tilstrækkeligt beslutningsgrundlag for at træffe en investeringsbeslutning. Næste skridt er derfor udarbejdelse af et konkret projektforslag. Det er det, der foreslås i budgetnotatet. Dette projektforslag vurderes også at kunne være tilstrækkeligt grundlag for en eventuel fornyet henvendelse til Ankestyrelsen om mulighederne for kommunal medfinansiering af et landstrømanlæg.

Vedr. Landstrøm på Langelinie

Økonomiforvaltningen bemærker, at Allan Marouf efterspørger, at der sættes gang i en analyse omkring Langelinie, herunder mulighederne for at etablere landstrøm, og at dette forhold tidligere er blevet lovet at indgå i analysen. Desuden beskrives at det ifølge leverandøren af landstrømanlæg er forkert, når det i COWIs rapport hævdes, at der ikke er plads til et landstrømanlæg på Langelinie.

Forvaltningen bemærker at en vurdering af mulighederne for at etablere landstrøm ved Langelinie bør ske i forbindelse med renovering af kajen, som anbefalet af COWI. Dette fremgår af

indstillingen til Økonomiudvalget og vurderingen vil altså blive igangsat, hvis indstillingen godkendes af Økonomiudvalget.

Det bemærkes at selve elektronikken i et landstrømanlæg vil kunne placeres et andet sted end på Langelinie, og rapporten fra COWI beskriver en mulighed på fx Refshaleøen. Disse muligheder kræver dog, ifølge COWI's rapport, yderligere undersøgelser.

Dog bemærkes det, at COWI skriver i rapporten, at der efter CMP's vurdering ikke er plads til et landstrømsanlæg på Langeliniekaaj. Det skyldes, at selve tilslutningen til skibet kræver et tilslutningsanlæg, som fylder og kræver fleksibilitet i hele skibets længderetning. Dette anlæg vurderes der ikke at være plads til, da den trange plads på Langelinie allerede bruges til håndtering af passagerer, bagage, forsyninger, spildevand m.v., og dermed ikke levner plads til, at der også etableres et tilslutningsanlæg. Det er også en af konklusionerne fra den tidligere rapport fra 2015.

Yderligere beskriver COWI, at det ventes, at der på et tidspunkt skal anlægges en spildevandsledning ved Langelinie, ligesom det er på tale at renovere Langelinie. Før dette er afklaret, vurderer COWI ikke, at det er aktuelt at anlægge landstrøm ved Langelinie.

Af indstillingen fremgår også, at CMP siden december 2018 så vidt muligt har placeret krydstogtskibene på Langelinie i den nordlige ende, for at reducere generne for beboerne, der bor ved den sydlige ende af Langelinie.

Analyse af mulighederne for at etablere landstrøm ved Langelinie, samt andre tiltag til at reducere luftforureningen, indgår således i sagen til Økonomiudvalget som lovet i svaret af 2. oktober 2018 til borgmester Ninna Hedeager Olsen.