

## Kathrine Collin Hagan

---

**Fra:** Allan M <allan.marouf@hotmail.com>  
**Sendt:** 14. marts 2019 12:53  
**Til:** Overborgmesteren; Cecilia Lonning-Skovgaard (Borgerrepræsentationen); Carl Christian Ebbesen; Charlotte Lund (Borgerrepræsentationen); Franciska Rosenkilde; Borgmesteren Kultur; Ninna Hedeager Olsen; Borgmesteren TMF; Jakob Næsager (Borgerrepræsentationen); Karina Vestergård Madsen (Borgerrepræsentationen); Lars Weiss (Borgerrepræsentationen); Jonas Bjørn Jensen (Borgerrepræsentationen); Borgmesteren for BUF; Borgmesteren SOF; Mette Annelie Rasmussen (Borgerrepræsentationen); Borgmesteren SUF; Klaus Mygind (Borgerrepræsentationen); Ulrik Kohl (Borgerrepræsentationen); Fanny Broholm (Borgerrepræsentationen); Finn Rudaizky (Borgerrepræsentationen); Marcus Vesterager (Borgerrepræsentationen); Finn Rudaizky (Borgerrepræsentationen)  
**Cc:** Kåre Press-Kristensen; 'Dan Pedersen'; David Trappaud; Axel Thrige Laursen; Kathrine Collin Hagan; Ellen Engsted  
**Emne:** Afrapportering af analyse af alternative drivmidler til krydstogtskibe, ØU mødet den 19 /3 punkt 15.

Kære medlemmer af Økonomiudvalget og andre.

Vi forstår ikke at Økonomiforvaltningen endnu engang anbefaler at etablering af et landstrømsanlæg i Københavns havn skal udsættes for yderligere analyser og rapporter. Rapporten fra COWI peger jo på en overvejende sandsynlighed for at landstrøm kan blive en indtægtskilde for CMP /København samtidig med at både forurening og CO2 udslippet reduceres. Et er, at man ikke sagde ja tak til tilbuddet fra Powercon om et delvist gratis anlæg, noget andet er, at man endnu en gang vil forsinke, at vi kan få en renere by og et grønnere image, som tilmed kan gøres til en indtægtskilde. COWI rapporten fjerner tvivlen om LNG som et alternativ til landstrøm. Det er ikke realistisk inden for en rimelig tidshorisont. Landstrøm er altså det rigtige valg nu.

Dog er der en analyse man skal sætte igang straks, nemlig muligheden for inddrage Langelinie samtidig med at anlægget etableres i Nordhavn. Det var lovet, at dette forhold ville blive analyseret i COWI-rapporten (svar fra økonomiforvaltningen- Jeppe Grønholt Pedersen til Ninna Hedeager Olsen i sag nr. 2018-0230610, spm 4), men er ikke analyseret. Af svaret fremgik, at kabler fra anlæg (Ocean kaj) til skib kan være 5 km. langt. Der behøver altså ikke stå et større anlæg på Langelinie. Kommer Langelinie med fra starten bliver business casen endnu bedre.

Rapporten viser også, at andre storbyer i Nordeuropa er længere fremme med landstrøm, dog overvejende til færger. København kan måske nå at blive foregangsby i Europa vedr. Krydstogtskibe. Og bidrage til målet om CO2-neutralitet. Det er jo det image København gerne vil have.

Analysen viser, at investeringen er en positiv investering på kommercielle vilkår - i forlængelse heraf har vi følgende kommentarer:

- 1) Få etableret de landstrømsanlæg snarest muligt - nu er der ingen undskyldning for at vente til 2025, som er EUs ultimative frist.
- 2) Det er ifølge leverandøren forkert, når det i rapporten hævdes, at der ikke er plads til landstrømsanlæg på Langelinie.

3) Der spares ifølge de nye enhedsomkostninger fra DCE 35-60 mia kr. årligt i helbredsskader grundet mindre forurening med NOx og partikler, så anlægget til 62 mio. kr. har en samfundsøkonomisk tilbagebetalingstid på 1-2 år, hvis det etableres i 2022. Dertil kommer besparelse på SO2 og CO2.

Vores anbefaling er, at økonomiudvalget vedtager en omgående handlingsplan og afsætter flere midler til etablering allerede ifm overførselssagen. Et ambitiøst men realistisk mål er, at anlægget etableres, så det kan forsyne flere skibe i både Nordhavn og Langelinie allerede i 2021-2022.

I har næsten alle sammen både under KV 17s valgkamp og også senere, rejst sagen om forurening fra krydstogtskibe, det er på tide at I honorer Jeres valgløfter.

Mange hilsener

Allan Marouf

Formand for Østerbro Lokaludvalg.