



## **Gang i København: Deregulering for restauranter**

20. april 2007

### **Bilag 2**

#### **Resumé af høringsvar**

#### **Baggrund**

Teknik- og Miljøudvalget (TMU 74/2007) og Økonomiudvalget (ØU 64/2007) tiltrådte på møde hhv. den 7. februar 2007 og den 13. marts 2007 at sende sagen "Gang i København: Deregulering af restauranter" i høring.

Høringen blev iværksat således:

- Høringsmaterialet blev offentliggjort på Københavns Kommunes hjemmeside,
- En række erhvervsorganisationer, lokalråd samt øvrige faglige organisationer og enkeltpersoner fik direkte via mail information om høringen,
- Der blev indrykket annoncer i City Avisen og Vesterbro Bladet i løbet af uge 12 om den offentlige høring.

#### **Resultat af høringen**

Ved fristens udløb den 10. april 2007 var der kommet i alt 19 høringsvar – heraf fire fra erhvervslivets organisationer, 13 fra beboerforeninger eller borgere og to fra øvrige organisationer:

- HORESTA
- Danmarks Restauranter & Caféer (DRC) og Foreningen af Udeserveringssteder i København (FUK)
- Københavns City Center
- Nyhavn Erhvervsforening
- Nyhavnsinitiativet med i alt 933 underskrifter imod forslaget om forsøg (heraf knapt 450 borgere med bopæl *uden for* København K)
- Hans Hemmingsen og Eva Henriksen, Tordenskjoldsgade
- Gammelholm Beboerforening v/ formand Birthe Skov
- Ulla Andersen, Skindergade
- Carsten Rich, Toldbodgade
- Flemming Munch, Rosengården
- Peter Møller-Jensen, Nyhavn
- Margrethe Grøn, Nyhavn
- Henrik Søborg, Palægade
- Marianne Grøndahl, Store Strandstræde
- Københavns Miljøforening v/ formand Ivan Helsinghof
- Nyhavnsforeningen v/ formand Arne Gotved
- Nyhavns Skipperlaug v/ formand Jørgen Krumbæk
- Rolf Lystrup Andersen, Teglgårdsstræde
- Signe Hentzer og Claus Bech Andersen, Lille Strandstræde

### **Erhvervslivets organisationer og enkelte borgere for forslaget**

Erhvervslivets organisationer er positivt stemt over for forslaget.

HORESTA skriver, at ”Vores medlemmer mærker oftere, at byen i disse år undergår en kraftig udvikling mht. tilflytning og omdannelse af erhvervslokaler til beboelse. De oplever flere og flere unødige og opslidende konfrontationer med byens borgere med Miljøkontrollen som mellemmand”. På den baggrund hilser de forslaget om en forsøgsordning velkommen, men understreger samtidig, at ordningen er i to meget begrænsede områder, hvilket vurderes at være utilstrækkeligt.

De peger på, at andre områder i Københavns indre by er velegnet til forsøg som f.eks. Middelalderbyen, Kongens Nytorv, Sankt Hans Torv, Strøget og området ved Nørreport Station. Alle disse områder er præget af enten meget erhverv, trafikstøj og/eller restaurationer.

DRC og FUK forventer ikke flere ulemper med hensyn til mados i Nyhavn på baggrund af forsøgsordningen. Restauranterne lukker i dag kl. 23.00, og da medarbejderne er underlagt 11-timers reglen, forventes det ikke at være økonomisk rentabelt for restauranterne at forlænge åbningstiderne, eftersom restauranterne jo alligevel skal åbne til frokost den næste dag.

DRC og FUK påpeger endvidere, at der absolut ingen grund er til at antage, at en forlænget udeservering vil medføre øget uro og hærværk, da Nyhavns koncept og prisniveau appellerer til et helt andet publikum, som ikke går i byen for at øve hærværk, men for at nyde Nyhavns restaurationstilbud på de lange og lyse sommernætter.

DRC og FUK konstaterer i øvrigt, at det er bemærkelsesværdigt, at restauranterne i indre by i Århus i dag har mulighed for udeservering til kl. 02.00, mens dette ikke er muligt i København.

Nyhavns Erhvervsforening forventer heller ikke, at den evt. forlængede udeservering medfører, at køkkenerne vil forlænge deres åbningstid, da der er et meget begrænset antal kunder, der spiser efter kl. 24.00 i København.

Nyhavns Erhvervsforening vurderer, at forlænget udeservering til kl. 02.00 ikke vil medføre øget uro og hærværk, da mange af restauranterne allerede i dag har bevilling til kl. 02.00 og enkelte til kl. 05.00.

De peger endvidere på, at restauranterne i høj grad har medvirket til at løfte området til den atmosfærefyldte folkelige attraktion, som Nyhavn er i dag. Restauranternes ledelse og personale er i høj grad med-

virkende til, at der er rimelige, kontrollerede og velordnede forhold, selvom Nyhavn årligt besøges af op mod 2 mio. gæster og turister.

Erhvervsforeningen finder, at Nyhavn er det helt rigtige sted til en forsøgsordning, da der er mange gæster, der ærgrer sig, når de bliver smidt væk fra udeserveringerne på de varme sommeraftener.

Både høringssvaret fra DRC/FUK og Nyhavns Erhvervsforening hævder, at de er uforstående over for Nyhavnsinitiativets argumenter om, at forsøget om forlænget udeservering vil medføre flere ulemper for beboerne i Nyhavn.

Københavns City Center har skrevet, at de bakker op om svarene fra hhv. Danmarks Restauranter og Caféer/Foreningen af Udeserveringssteder samt Nyhavns Erhvervsforening.

Der er dog også eksempler på høringssvar fra beboere, der tyder på at flere er for forsøget.

F.eks. skriver Hans Hemmingsen og Eva Henriksen, at ”Mennesker er jo forskellige. Vi hører til dem der gerne vil have liv omkring os. Når vi har valgt at bosætte os her, er det fordi vi holder af denne livlighed. Andre ønsker mere ro, men det er nok svært at finde under alle omstændigheder i byens centrale områder”.

Formanden for Gammelholm Beboerforening fremhæver ligeledes, at forsøget kan være ”berigende” for området.

### **Borgere overvejende imod forslaget**

Nyhavnsinitiativet (Vibeke Graff, Isi Foighel, Jens N. Christiansen og Steen A. Rasmussen) advarer mod at gennemføre forsøget, da der vurderes at være en stor risiko for, at Nyhavns miljø og folkelighed forsvinder.

Nyhavnsinitiativet forventer øget støj pga. forsøget, øget uro og hærværk på skibe eller ejendomme samt øgede gener fra madlugt.

Nyhavnsinitiativet fremhæver, at det særlige ved Københavns indre by er netop, at der bor så mange mennesker, hvilket medfører et bedre miljø til glæde for alle byens interessenter: Beboere, erhverv, turisme m.m.

Nyhavnsinitiativet har med høringssvaret vedlagt 933 underskrifter imod forsøget. Ved nærmere gennemgang er knapt 450 af disse underskrifter fra borgere bosat uden for København K, og de vil derfor ikke blive berørt af forsøget.

Nyhavnsforeningen advarer ligeledes mod forsøget og fremhæver, at Nyhavn allerede er belastet af den massive publikumssucces, hvor balancen mellem et beboelsesområde og et forlystelseskvarter vakler, fordi de kommercielle tiltag hele tiden fører an.

Nyhavns Skipperlaug frygter øget hærværk og tyveri af skibene i Nyhavn, som ligger ubevogtede hen.

Rolf Lystrup Andersen fremhæver, at der allerede i dag er masser af gang i Nyhavn uden ekstra tiltag, men hvis politikerne absolut ønsker det, kan Københavns Kommune i det mindste begrænse forsøget til fredag/lørdag, så beboere kan håbe på lidt søvn inden arbejdsugen begynder.

Margrethe Grøn skriver, at ønsket om at ”fremstå som en metropol er ikke enslydende med at være et tivoliseret natteliv, men tværtom en levende by, der åbner op for muligheder”.

De øvrige borgerhenvendelser fokuserer meget på advarslen mod øget støj i Nyhavn og i den indre by generelt.

Københavns Miljøforening vurderer ligeledes, at ”den øgede støj vil utvivlsomt medføre tab af nattesøvn, hvilket vil give ringere livsvilkår og dårligere sundhedstilstand for de berørte beboere”.