

Københavns Kommune

Revisionsberetning for 2016 vedrørende sociale og beskæftigelsesrettede udgifter, der er omfattet af statsrefusion

1. juni 2017

Indholdsfortegnelse

	<u>Side</u>
1. Indledning	1
2. Generelt om revisionens udførelse	1
2.1 Revisionens formål og omfang samt ansvarsfordeling	1
2.2 Almindelige revisionshandlinger	1
2.3 Forretningsgange	2
2.4 Revision af bilagsmaterialet	2
2.5 Revision af personsager	2
2.6 Afsluttende revision af det sociale og beskæftigelsesrettede område	2
2.7 Revision af edb-systemer	3
2.8 Revision af internt kontrolsystem, herunder indsats mod socialt snyd	3
3. Revisors overordnede konklusion og revisionsbemærkninger	4
3.1 Socialforvaltningen – bemærkninger vedrørende Børne- og socialministeriet	5
3.1.1 Revisionsbemærkning nr. 14, Merudgifter til børn, Servicelovens § 41	5
3.2 Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen – bemærkninger vedrørende Beskæftigelsesministeriet	6
3.2.1 Revisionsbemærkning nr. 15, Forsikrede ledige	6
3.2.2 Revisionsbemærkning nr. 16, Jobafklaringsforløb	6
3.2.3 Revisionsbemærkning nr. 17, Ressourceforløb	8
4. Resultatet af revisionen	9
4.1 Revisors kommentarer til resultatet af den gennemførte revision	9
4.1.1 Kommentarer vedrørende personsager og øvrige specifikke forhold	9
4.2 Opfølgning på tidligere års revisionsbemærkninger	9
5. Afslutning	10

1. Indledning

Vi har afsluttet revisionen af kommunens regnskab for 2016 vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion, og har i tilknytning hertil afgivet erklæring på de af kommunen udarbejdede refusions- og tilskudsopgørelser.

Revisionen er udført i overensstemmelse med internationale standarder om revision og yderligere krav ifølge dansk revisorlovgivning, revisionsaftalen med kommunen, kommunens revisionsregulativ samt:

- Bekendtgørelse nr. 998 af 29. juni 2016 om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision på visse områder inden for Social- og Indenrigsministeriets, Beskæftigelsesministeriets, Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets og Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings ressortområder
- Bekendtgørelse nr. 1513 af 23. december 2014 om kommunernes medfinansiering af arbejdsløshedsdagpenge, midlertidig arbejdsmarkedsydelse og befordringsgodtgørelse til de forsikrede ledige

Beretningen omfatter alene de sociale og beskæftigelsesrettede udgifter, som er omfattet af refusion og tilskud, jf. ovennævnte bekendtgørelser.

2. Generelt om revisionens udførelse

2.1 Revisionens formål og omfang samt ansvarsfordeling

Vi henviser til revisionsberetningen for 2013 vedrørende årsregnskabet bilag 2, hvor revisionens formål, udførelse og omfang, revisors rapportering samt ansvarsfordelingen mellem ledelse og revisor er beskrevet.

2.2 Almindelige revisionshandling

Vi har efterprøvet, hvorvidt regnskabet er rigtigt, det vil sige uden væsentlige fejl eller mangler, og om de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter, samt indgåede aftaler og sædvanlig praksis. Vi har endvidere vurderet, om der er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af de midler, der er omfattet af regnskabet.

Revisionen er således udført i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, som det er fastlagt i § 3 i lov om revisionen af statens regnskaber m.m. (rigsrevisorloven).

2.3 Forretningsgange

Ved revisionen af de enkelte områder har vi testet, om de eksisterende forretningsgange med tilhørende kompetencefordelingsplaner og interne instrukser samt sagsbehandling, herunder anvendelse af edb-systemer, er hensigtsmæssige og betryggende i kontrolmæssig henseende.

2.4 Revision af bilagsmaterialet

Bilagsmaterialet er gennemgået ved stikprøver afhængig af de forskellige områders karakter. Det er påset, om bogføringen er behørigt dokumenteret gennem indtægts- og udgiftsbilag, herunder uddata fra systemer, samt om beløbene er korrekt bogført. Det er ligeledes påset, om bilagene er forsynet med korrekte godkendelser, og om udgiftsbilag er kvitterede.

2.5 Revision af personsager

Revisionen af personsager er tilrettelagt efter bestemmelserne i regnskabs- og revisionsbekendtgørelserne.

Vi har ved udvælgelsen af sager lagt vægt på følgende kriterier:

- Nyetablerede sager
- Sager af væsentlig økonomisk karakter
- Sager af væsentlig sagsbehandlingsmæssig, principiel og lokal karakter
- Sager efter revisionens vurdering

Det er under vores sagsrevision påset, om bevilgede ydelser mv. har været i overensstemmelse med gældende love og bestemmelser. Vi har efterprøvet, om der ved sagsetableringen, og i fornødent omfang ved sagsopfølgning, er indhentet oplysninger fra andre offentlige myndigheder samt arbejdsløshedskasser mv. Det er endvidere vurderet, hvorvidt der har fundet en hensigtsmæssig sagsbehandling sted, herunder om der er taget hensyn til principielle afgørelser truffet af ankeinstanser. I sager, hvor der er ydet hjælp med tilbagebetalingspligt, udlagt underholdsbidrag mv., er det påset, om de derved opståede tilgodehavender er underkastet betryggende administration.

Omfang og konklusion på sagsgennemgangen fremgår af bilag 1–3.

2.6 Afsluttende revision af det sociale og beskæftigelsesrettede område

I forbindelse med årsafslutningen har vi påset, om de i årets løb truffne dispositioner er kommet rigtigt til udtryk i regnskabet. Vi har foretaget afsluttende revisionshandlinger, herunder afstemninger og analyser i det omfang, vi har anset det for nødvendigt for at få bekræftet regnskabets rigtighed. Samtlige konti, hvis enkelte beløb er genstand for personbogføring, er afstemt med det foreliggende registrantmateriale. Vi har påset, at der er afgivet oplysninger til SKAT om de udbetalte skattepligtige ydelser, og at den tilbageholdte skat er afregnet rettidigt.

2.7 Revision af edb-systemer

Af gældende regnskabs- og revisionsbekendtgørelse fremgår det, at "... *kommunen skal sikre, at der foreligger en uafhængig revisorerklæring om, at det pågældende system fungerer i et edb-miljø med en tilfredsstillende system- og datasikkerhed, og at de interne kontroller i systemerne sikrer en fuldstændig og nøjagtig behandling af godkendte transaktioner...*"

De væsentligste fagsystemer på de sociale- og beskæftigelsesrettede områder omfattet af statsrefusion er outsourcet til KMD. Som led i revisionen har vi påset, at der foreligger sådanne erklæringer fra KMD for følgende edb-systemer, som kommunen har anvendt i regnskabsåret:

- Boliglån (Kultur og Fritidsforvaltningen)
- KMD Dagpenge
- KMD social pension
- KMD-aktiv
- NemRefusion (Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen)

På tidspunktet for revisionens afslutning havde kommunen – efter rykning af KMD – alene modtaget revisionserklæring for KMD Dagpenge, KMD social pension og KMD-aktiv, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at påse, at regnskabsbekendtgørelsens krav er opfyldt for de øvrige IT-systemer. Vi skal anbefale, at ledelsen har fokus på, at de manglende erklæringer indhentes rettidigt fremadrettet.

2.8 Revision af internt kontrolsystem, herunder indsats mod socialt snyd

Vi har i forbindelse med vores revision foretaget en gennemgang af Københavns Kommunes strategi mod fejludbetalinger og socialsnyd "*Et fælles grundlag for den borgerrettede kontrolindsats*".

Københavns Kommunes helhedsorienterede kontrolindsats dækker ud over forebyggende indsatser over:

- Kontroltrin 1, ansøgningsfasen
- Kontroltrin 2, løbende opfølgning og kontrol
- Kontroltrin 3, efterfølgende kontrol – CPR-kontrol

Kontroltrin 1 og 2 er primært forankret i de enkelte fagforvaltninger, mens kontroltrin 3 primært er forankret i kontrolenheden Betaling og Kontrol.

Københavns Kommunes borgerrettede kontrolindsats bygger på fire overordnede hensyn, jf. nedenstående:

- Kontrollen skal være lovlig og følge de forvaltningsretlige regler
- Kontrollen skal være økonomisk meningsfuld

- Kontrollen skal gennemføres med respekt for og under hensyntagen til den enkelte borger og dennes situation
- Kontrollen skal nyde politisk opbakning i borgerrepræsentationen

Københavns Kommunes kontrolenhed, Betaling og Kontrol, har udarbejdet nedenstående oversigt over sager og besparelser i forbindelse med kontrolindsatsen for perioden 2014 til 2016.

Sager	2014	2015	2016
Afsluttede sager	551	759	806
Oprettede sager	518	656	813
Samlede kommunal besparelse	8,5 mio.kr.	5,8 mio.kr.	8,5 mio. kr.
Statslig besparelse	3,9 mio.kr.	2,7 mio.kr.	4,8 mio. kr.
Samlet besparelse	12,4 mio.kr.	8,5 mio.kr.	13,3 mio. kr.

Vi har drøftet kommunens kontrolindsats med Betaling og Kontrol samt foretaget en gennemgang af arbejdsgangene vedrørende kontrolindsatsen, og det er vores opfattelse, at Københavns Kommunes helhedsorienterede kontrolindsats fungerer på betryggende vis. Vi har ikke foretaget revision af de i skemaet angivne tal.

3. Revisors overordnede konklusion og revisionsbemærkninger

Overordnede konklusion

Baseret på den samlede revision, som væsentligst omfatter forretningsgange, interne kontrolprocedurer samt procedurer for sagsbehandling, er det vores opfattelse, at de områder, der henhører under ministerierne, generelt administreres i overensstemmelse med gældende regler, således at kommunen i al væsentlighed er berettiget til de beløb, der fremgår af de årlige refusions- og tilskudsopgørelser. Revisionen har givet anledning til revisionsbemærkninger og kommentarer. Der henvises til efterfølgende revisionsbemærkninger samt kommentarer i bilagene til nærværende beretning.

Vi har på baggrund af vores revision for 2016 påtegnet følgende opgørelser uden forbehold:

- Anmodning om endelig restafregning af statsrefusion af sociale ydelser
- Anmodning om endelig restafregning af statsrefusion vedrørende integration
- Anmodning om endelig restafregning vedrørende Særligt Dyre Enkeltager
- Anmodning om endelig restafregning vedrørende boliglån for 2. halvår 2016

Revisionsbemærkninger

Revisionen har givet anledning til nedenstående revisionsbemærkninger:

Revisionsbemærkninger	Afsnit
Socialforvaltningen – bemærkninger vedrørende Børne- og Socialministeriet	
Nr. 14 Merudgifter til børn i henhold til servicelovens § 41	3.1.1
Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen – bemærkninger vedrørende Beskæftigelsesministeriet	
Nr. 15 Forsikrede ledige	3.2.1
Nr. 16 Jobafklaringsforløb	3.2.2
Nr. 17 Ressourceforløb	3.2.3

3.1 Socialforvaltningen – bemærkninger vedrørende Børne- og socialministeriet

3.1.1 Revisionsbemærkning nr. 14, Merudgifter til børn, Servicelovens § 41

Manglende genberegning

Vi har i forbindelse med vores revision og analyser af området vedrørende merudgifter til børn i henhold til servicelovens § 41 konstateret væsentlige fejl vedrørende manglende genberegning af sagerne og administrativ forlængelse af sagerne.

Det fremgår af Lov Nr. 1526 af 27. december 2014, om ændring af lov om social service, at kommunen senest den 1. januar 2016 skal have genberegnet alle sager om merudgiftsydelser til børn, hvor der udbetales tilskud efter de hidtil gældende regler.

Pr. 1. januar 2016 fastsættes ydelsen ud fra de skønnede merudgifter pr. måned og afrundes til nærmeste kronebeløb, der er deleligt med 100.

Vi har i forbindelse med vores gennemgang og analyse af området konstateret, at der primo 2016 var ca. 30% af sagerne, hvor der ikke var foretaget genberegning af ydelsen, og at der pr. juli 2016 fortsat er ca. 17% af sagerne, hvor der endnu ikke er foretaget genberegning.

Administrative forlængelser

På baggrund af ovenstående observation vedrørende manglende genberegning af sagerne har vi udtaget 7 ekstra sager til revision, hvor der ikke er sket genberegning.

Gennemgangen viser, at alle disse sager er administrativt forlænget og har senest været revurderet i 2013 eller 2014.

Forholdet er drøftet med forvaltningen, der har iværksat en handleplan med henblik på genberegning af sagerne. Forvaltningen har oplyst, at alle sager forventes behandlet medio 2017.

Vi følger op på forholdet i forbindelse med vores revision af 2017.

3.2 Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen – bemærkninger vedrørende Beskæftigelsesministeriet

3.2.1 Revisionsbemærkning nr. 15, Forsikrede ledige

Vi har konstateret væsentlige fejl og mangler i forhold til kvaliteten af sagsbehandlingen på området vedrørende forsikrede ledige.

Fejlene omfatter:

- Manglende rettidighed i forbindelse med opfølgningen
- Manglende rettidighed i forbindelse med opdatering af Min Plan
- Manglende rettidighed i forbindelse med tilbud

Vi har i forbindelse med vores test af forvaltningens risikobaserede ledelsestilsyn på personsagsniveau konstateret, at ledelsestilsynet ikke i alle tilfælde har fanget ovenstående fejl og mangler.

Vi skal anbefale, at der etableres procedurer, der fremadrettet sikrer korrekt og rettidig sagsbehandling på området, samt at forvaltningens risikobaserede ledelsestilsyn, herunder både det databaserede tilsyn og tilsynet på personsagsniveau samlet set tilrettelægges således, at det fremadrettet fanger væsentlige fejl i sagsbehandlingen.

Forvaltningen har oplyst, at der er iværksat en handleplan med henblik på at øge kvaliteten i sagsbehandlingen.

Vi følger op på området i forbindelse med vores revision for 2017.

3.2.2 Revisionsbemærkning nr. 16, Jobafklaringsforløb

Revisionsbemærkningen fra 2015, vedrørende væsentlige fejl og mangler i forhold til kvaliteten i sagsbehandlingen på området vedrørende jobafklaring, videreføres i 2016 for så vidt angår rettidig forelæggelse af sager for rehabiliteringsteam.

I 2015 afgav vi nedenstående revisionsbemærkning:

"Vi har i forbindelse med vores revision konstateret væsentlige fejl og mangler i forhold til kvaliteten i sagsbehandlingen på området for jobafklaring. Observationerne er i overensstemmelse med observationerne i forvaltningens eget ledelsestilsyn på området.

Både forvaltningens ledelsestilsyn, og vores observationer i forbindelse med sagsgennemgangen, viser, at der er væsentlige mangler i kvaliteten i sagsbehandlingen i forhold til:

- *Løbende vurdering af uarbejdsdygtighed på grund af egen sygdom*
- *At der i flere sager er gået mere end 8 måneder efter overgangen til jobafklaringsforløb, før der er igangsat udarbejdelse af rehabiliteringsplanens forberedende del*
- *At der ikke sker en overholdelse af tidsfristen på 4 uger for møde i rehabiliteringsteamet efter skiftet til jobafklaringsforløb*

Forholdet er drøftet med forvaltningen, der på baggrund af observationerne har iværksat en handleplan med henblik på at øge kvaliteten i sagsbehandlingen på følgende punkter:

- *Konkret uarbejdsdygtighedsvurdering ved samtlige samtaler*
- *Korrekt partshøring af borgere ved afgørelser*
- *Rettidig forelæggelse af sager for rehabiliteringsteamet og udarbejdelse af rehabiliteringsplanens indsatsdel*

Det er forvaltningens forventning, at der på baggrund af den iværksatte handleplan vil være sket væsentlige forbedringer i kvaliteten i sagsbehandlingen inden udgangen af 2016.

Vi følger op på den iværksatte handleplan og kvaliteten i sagsbehandlingen i forbindelse med vores revision for 2016”.

Vi har foretaget opfølgning på forvaltningens handleplan og ledelsestilsyn på området. Vi har, i lighed med observationerne fra forvaltningens ledelsestilsyn, konstateret en væsentlig forbedring i kvaliteten i sagsbehandlingen på området.

Vi har således, i modsætning til 2015, ikke fundet væsentlige fejl i forhold til handleplanens punkter vedrørende:

- *Konkret uarbejdsdygtighedsvurdering ved samtlige samtaler*
- *Korrekt partshøring af borgere ved afgørelser*

Der er dog fortsat væsentlige udfordringer i forhold til overholdelse af fristen på 4 uger i forhold til forelæggelse af sagerne for rehabiliteringsteamet.

Forvaltningen har oplyst, at den væsentligste udfordring, i forhold til overholdelse af fristen på 4 uger, er knaphed på møder i rehabiliteringsteamet, hvor Regionen obligatorisk skal deltage.

Forvaltningen har endvidere oplyst, at arbejdet med den iværksatte handleplan, med henblik på at forbedre kvaliteten yderligere og fastholde et stabilt kvalitetsniveau i sagsbehandlingen, forsætter.

Vi følger op på området i forbindelse med vores revision for 2017.

3.2.3 Revisionsbemærkning nr. 17, Ressourceforløb

Revisionsbemærkningen fra 2015 vedrørende manglende opfølgning i sagerne vedrørende ressourceforløb videreføres i 2016.

I 2015 afgav vi nedenstående revisionsbemærkning:

”Vi har i forbindelse med gennemgang af personsager på området endvidere konstateret, at der i sagerne langt fra sker opfølgning i det omfang som lovgivningen tilskriver. Der er således en risiko for, at forløbene på ressourceforløb bliver unødvendig lange.

Forholdet er drøftet med forvaltningen, der er opmærksom på problemstillingen. Forvaltningen oplyser, at området i efteråret 2015 er tilført yderligere ressourcer. Herudover er der i 2016 iværksat en særlig indsats for at øge rettidigheden i opfølgningssamtalerne gennem effektiviseringstiltag og samtalestyring. Der følges løbende op på rettidigheden på medarbejderniveau.

Vi skal anbefale, at området og udviklingen i kvaliteten i sagsbehandlingen følges tæt i forvaltningens ledelsestilsyn”.

Vi har foretaget opfølgning på de af forvaltningen iværksatte initiativer i forhold til at sikre rettidig opfølgning i sagerne vedrørende ressourceforløb.

Vi har i forbindelse med gennemgangen på området konstateret en væsentlig stigning i opfølgningsfrekvensen i sagerne i løbet af 2016. Der er dog fortsat væsentlige fejl i forhold til rettidigheden på opfølgningen. Revisionsbemærkningen videreføres således i 2016 for så vidt angår rettidig opfølgning i sagerne.

Rettidigheden i forhold til opfølgningen på ressourceforløb måles som 6 samtaler inden for en periode på 12 måneder, hvilket betyder, at det på tidspunktet for revisionen ikke har været muligt at måle den fulde effekt af forvaltningens initiativer.

Forvaltningen har oplyst, at arbejdet med den iværksatte handleplan, med henblik på at øge samtalerettidigheden, fortsætter.

Forvaltningen har endvidere oplyst, at en af udfordringerne ved at overholde rettidigheden i ressourceforløbet er, at der kan konstateres et ikke ubetydeligt antal udeblivelser fra samtaler. Dette hænger naturligt sammen med definitionen af personkredsen omfattet af målgruppen for ressourceforløb. Forvaltningen arbejder målrettet med at højne borgernes fremmøde.

Vi følger op på området i forbindelse med vores revision for 2017.

4. Resultatet af revisionen

4.1 Revisors kommentarer til resultatet af den gennemførte revision

I henhold til gældende bestemmelser for revision af områder med statsrefusion skal vi fremdrage forhold af principiel eller økonomisk betydning samt tilfælde, hvor fortolkning af gældende regler giver anledning til tvivl. I det følgende anfører vi de kommentarer, som vores revisionsarbejde har givet anledning til. Kommentarerne kan virke detaljerede, da de enkelte ressortministerier stiller krav til rapporteringen.

4.1.1 Kommentarer vedrørende personsager og øvrige specifikke forhold

Der henvises til bilag 1–3.

4.2 Opfølgning på tidligere års revisionsbemærkninger

Vi har gennemgået kommunens besvarelser af tidligere års fremsatte revisionsbemærkninger til de sociale regnskaber. Det er påset, at Borgerrepræsentationens afgørelse med hensyn til de fremkomne bemærkninger er iagttaget, og at eventuelle berigtigelser er foretaget. Med hensyn til opfølgning på ministeriernes decisionskrivelser henvises til bilag 1–3.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen 2015	
Nr. 17 Sygedagpenge	Der henvises til socialberetningens bilag 2 afsnit 3.1
Nr. 18 Jobafklaringsforløb	Der henvises til revisionsbemærkning nr. 16
Nr. 19 Ressourceforløb	Der henvises til revisionsbemærkning nr. 17

5. Afslutning

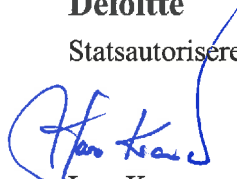
Som afslutning på den udførte revision har vi påtegnet følgende opgørelser uden forbehold:

- Anmodning om endelig restafregning af statsrefusion af sociale ydelser
- Anmodning om endelig restafregning af statsrefusion vedrørende integration
- Anmodning om endelig restafregning vedrørende Særligt Dyre Enkeltsager
- Anmodning om endelig restafregning vedrørende boliglån for 2. halvår 2016


København, den 1. juni 2017

Deloitte

Statsautoriseret Revisionspartnerselskab



Lars Kronow
statsautoriseret revisor



Keld Østerdal
statsautoriseret revisor



**Udviklingen på
beskæftigelsesområdet i
København 2016**

Notat

Den 29. maj 2017

Indhold

1	Resume	4
1.1	Baggrund	8
1.2	Investeringen i beskæftigelsesindsatsen i København i 2016	9
1.3	Overordnede kommunaløkonomiske konsekvenser i 2016 af refusionsreformen	10
1.4	De økonomiske konsekvenser af refusionsreformen for København Kommune	10
1.5	Effekter af indsatsen - udviklingen i København fra 2015 til 2016	13
1.6	Dekomponering af budgetafvigelsen i 2016	16

Udviklingen på beskæftigelsesområdet i København Kommune i 2016

1 Resume

Københavns Kommune igangsatte i 2016 omlægningen af beskæftigelsesindsatsen. Hovedfokus har været på en yderligere virksomhedsorientering af indsatsen.

Det blev politisk vedtaget, at forvaltningen inden for rammerne af de eksisterende budgetter kunne omlægge indsatsen.

Samlet set er der til indsats anvendt godt 90 mio. kr. mindre end forventet og i forhold til budget er en større del af udgifterne anvendt på den kommunale beskæftigelsesindsats. I det følgende oplystes en status for de initiativer, som skulle iværksættes i henhold til den vedtagne plan:

1) *Mere fokus på formidling af ordinære job i alle møder med borgerne, da gode jobrettede samtaler har dokumenteret effekt.* Der ses begyndende tegn på et mere virksomhedsvendt fokus og samarbejdsgraden med virksomhederne er stigende.

2) *Efteruddannelse af beskæftigelseskonsulenter for at styrke konkret jobformidling i samtalerne.* Der er gennemført BIF-uddannelse for medarbejdere på professionshøjskolen Metropol. Egen uddannelse, da der ikke er en formel jobkonsulentuddannelse.

3) *Stærkere virksomhedssamarbejde med henblik på at få flere ledige, sygedagpengemodtagere og fleksjobbere tilbage på arbejdsmarkedet.* Der er sket en omlægning fra traditionel aktivering til virksomhedsrettet aktivering. Der ombudgetteres 30 mio. kr. i 2016 stigende til 120 mio. kr. i 2019 og frem. Midlerne er anvendt til ekstra virksomhedskonsulenter til alle målgrupper.

4) *Anvendelsen af Uddannelse som aktivering er fortsat uændret.*

5) *Mindre brug af aktivering i form af kurser og vejledning mv., da det ikke har tilstrækkelig dokumenteret effekt. Se punkt 3.*

6) *Mere brug af intensiv aktivering som test af stærke lediges arbejdsvilje, såkaldt rådighedsafprøvende aktivering, da det har dokumenteret effekt. Der er etableret mere intensive tilbud til ikke-akademiske dagpengemodtagere. Fra medio 2017 etableres tilsvarende for AC'ere.*

7) *Hjemtagelse af myndighedsopgaven fra anden aktør med henblik på at sikre sammenhængende forløb for borgerne. Er sat i værk.*

8) *Københavns Kommune som arbejdsgiver stiller sig til rådighed for virksomhedsrettet aktivering og flere fleksjob i langt højere grad end i dag. Delvist implementeret, men stadig et stykke fra målsætningen.*

9) *Tværfaglig indsats for målgruppen af udsatte. Der igangsættes i efteråret 2017 et sammenhængende ungehus. Udviklingsarbejde vedrørende ressourceforløb pågår.*

10) *Gennemgang af ydelsesadministration. Er foretaget, der kom dog ingen oplagte handlemuligheder som følge heraf.*

Økonomisk blev der i 2016 anvendt godt 23.170 kr. pr. fuldtidsmodtager til indsats. Det svarer til niveauet på landsplan.

Københavns Kommune havde et mindreforbrug på godt 450 mio. kr. i 2016 ift. det oprindelige budget. Dette fordeler sig både på BIF og SOF.

Der har således været en gunstig udvikling i Københavns Kommune. Både i forhold til udviklingen i det samlede antal ydelsesmodtagere og i forhold til budget:

- Resultaterne af indsatsen har medført en reduktion af antallet af fuldtidspersoner med over 1400 personer, og har isoleret set medført en besparelse på mere end 130 mio. kr.
- Refusionsreformen har medført, at udgifterne til forsørgelse skønnes at være steget med godt 500 mio. kr.
- Isoleret set har resultaterne af indsatsen i 2016 ikke været store nok til at udligne stigningen i nettoforsørgelsesudgifterne som følge af refusionsreformen. Men samlet set udlignes udgifterne til refusionsreformen stort set af de ændringer, der er sket i udligningssystemet og i beskæftigelsestilskuddet.
- Dekomponeringen af den samlede budgetafvigelse på 446 mio. kr. viser, at godt 2/3 af afvigelsen skyldes, at reduktionen af antallet af fuldtidspersoner var 2850 større end forventet, mens den øvrige del af mindreforbruget skyldes, at budgetteringen af den gennemsnitlige kommunale nettoudgift på de respektive forsørgelsesordninger har været for højere end den faktiske.

Kommunerne er samlet under ét blevet kompenseret via initiale tilpasninger i udligningssystemet og en forhøjelse af beskæftigelsestilskuddet. For Københavns Kommune er de skønnede merudgifter i 2016 til forsørgelse som følge af refusionsomlægningen beregnet til omkring 500 mio. kr. mens de beregnede indtægter som følge af omlægningen af udligningssystemet og forhøjelsen af beskæftigelsestilskuddet er skønnet til at være stort set tilsvarende.

Det er vurderingen, at Københavns Kommune tilhører de kommuner, der har haft en samlet negativ budgeteffekt af refusionsreformen i 2016. Hermed er Københavns Kommune ikke blevet fuldt kompenseret for de økonomiske konsekvenser af refusionsreformen.

Samlet set har der været gennemsnitlige resultater af indsatsen i 2016. Antallet af fuldtidspersoner på offentlig forsørgelse er reduceret med 1400 personer. De sidste 3 års billede, hvor Københavns Kommune har performet relativt godt, er således fortsat i 2016.

Når København Kommunes samlede performance sammenholdes med landets øvrige kommuner, synes indsatsen at være på gennemsnittet af effekterne i landet som helhed. Der er dog i forhold til de øvrige af landets fire største byer leveret betydeligt bedre resultater.

Idet 2016 har været et år, hvor de første skridt i omlægningen af beskæftigelsesindsatsen er taget og mange øvrige faktorer har spillet ind, er det endnu for tidligt endeligt at konkludere, at omlægningen har haft det forventede afkast. Der er dog allerede nogle pejlemærker, som indikerer, at tiltagene har været med til at ruste Københavns Kommune til at afbøde konsekvenserne af refusionsreformen:

- Antallet af virksomhedsbesøg er stigende og samarbejdsgraden med virksomhederne er steget
- Reduktionen af antallet af fuldtidspersoner er på tredje år næsten dobbelt så høj som i landet som helhed.

Det relativt store mindreforbrug på udgifterne til forsørgelse kan dog ikke alene forklares med omlægningen af beskæftigelsesindsatsen og effekter heraf. For det første har der i forhold til den forventede stigning i nettoudgifterne pr. ydelsesmodtager været skønnet relativt højt. For det andet har der i budget været en forventning om en relativ stor stigning i det samlede antal ydelsesmodtagere. I forhold til budget er det realiserede antal fuldtidsmodtagere derfor godt 5 pct. lavere.

Alt i alt er det vurderingen, at Københavns Kommune med omlægningen af beskæftigelsesindsatsen synes godt på vej til at kunne imødegå refusionsreformens betydelige konsekvenser.

1.1 Baggrund

Fra 2016 blev kommunernes finansiering af overførselsindkomsterne underlagt nye regler. Den såkaldte Refusionsreform skal sikre et større økonomisk incitament for kommunerne til at forebygge langtidsledighed. Med reformen blev den statslige refusion gjort afhængig af den periode, den enkelte ydelsesmodtager har været på offentlig forsørgelse. Jo længere periode på offentlig forsørgelse des større del af udgifterne til offentlig forsørgelse skal kommunerne finansiere. Refusionstrappen er vist i nedenstående tabel.

Tabel 1. Refusionstrappen

	1-4 uger	5-26 uger	27-52 uger	Over 52 uger
Statslig refusion, pct.	80	40	30	20

Omlægningen har store økonomiske konsekvenser for kommunerne, idet der samlet blev flyttet udgifter fra staten til kommunerne på godt 4,8 mia. kr. i 2016.

De store byrdefordelmæssige ændringer, som følge af refusionsomlægningen, er først og fremmest blevet håndteret ved at foretage initiale tilpasninger af udligningssystemet og med en midlertidig kompensationsordning. Den initiale tilpasning af udligningssystemet indeholdt følgende elementer:

- En forhøjelse af det generelle udligningsniveau i landsudligningen fra 58 til 61 pct.
- En forhøjelse af grænsen for overudligning fra 92 til 93 pct.
- En forstærket udligning for kommuner med højt strukturelt underskud. Her blev grænsen sænket fra 100 pct. til 95 pct.

Den midlertidige kompensationsordning begrænser de kommunale tab/gevinster af refusionsomlægningen til maksimalt 0,1 pct., af beskatningsgrundlaget i 2016 og 0,2 pct. i 2017. Samtidigt indførtes et nominelt loft over tab og gevinster på henholdsvis 10 og 20 mio. kr. i 2016 og 2017. Den midlertidige kompensationsordning er endvidere ved at blive forlænget til 2018.

Endelig blev det såkaldte beskæftigelsestilskud, som er en slags budgetgaranti på området for forsikrede ledige, forhøjet med 1,141 mia. kr.

I forbindelse med udmeldingen af de generelle tilskud til kommunerne for 2016 er ovenstående indregnet. I forbindelse med udmeldingen af de generelle tilskud til kommunerne for 2017 er der sket en endelig afregning, så det sikres, at der er et så tidsnært billede af konsekvenserne som muligt.

Beskæftigelses- og integrationsudvalget besluttede i 2015 en flerårig omlægning af beskæftigelsesindsatsen som samlet skulle sikre en mere effektiv indsats.

I hovedtræk skulle indsatsen have mere fokus på formidlingen af ordinære job og virksomhedsindsatsen skulle styrkes samtidig med, at der skulle anvendes færre midler til vejledning og opkvalificering. Samlet var der tale om en omlægning inden for de eksisterende rammer.

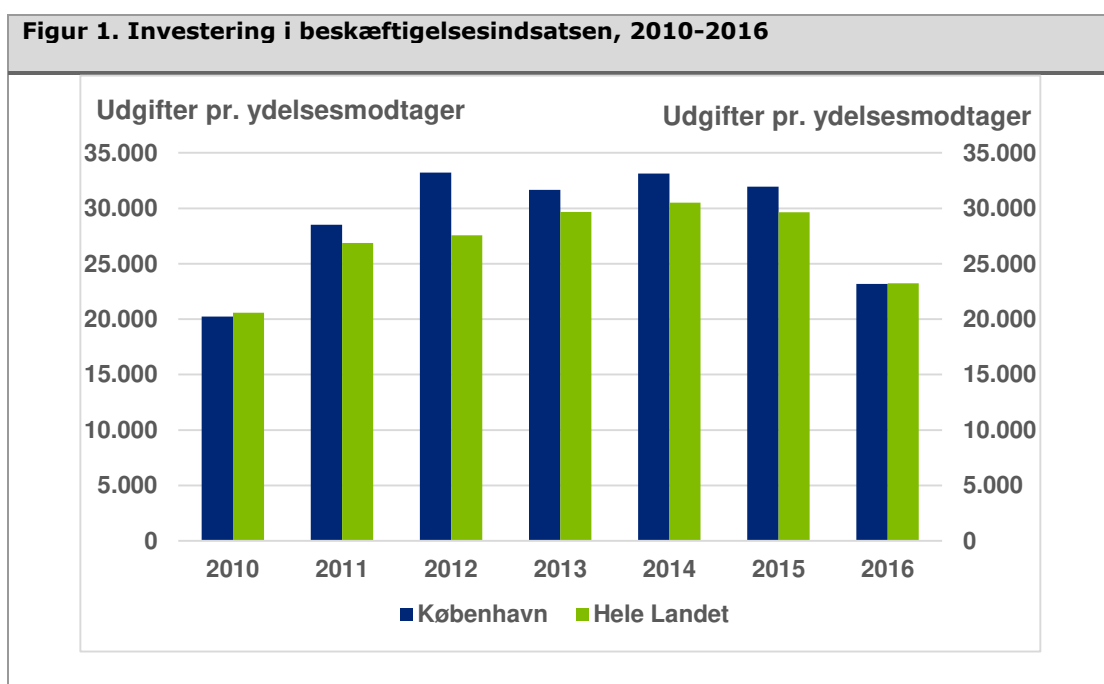
I 2016 er der således en række faktorer, der har spillet ind i forhold til den samlede performance på beskæftigelsesområdet. Det gælder befolkningsudviklingen, refusionsreformen og den flerårige omlægning af beskæftigelsesindsatsen.

I det følgende forsøges det at beskrive udviklingen på beskæftigelsesområdet i København i 2016. Det belyses, hvilke konsekvenser refusionsreformen har haft og hvilke effekter, der kan ses af den flerårige omlægning af beskæftigelsesindsatsen.

1.2 Investeringen i beskæftigelsesindsatsen i København i 2016

Med vedtagelsen af den flerårige omlægning af beskæftigelsesindsatsen skal der ske en yderligere fokusering mod den virksomhedsvendte del af beskæftigelsesindsatsen. Samtidig markerer omlægningen en omfordeling af de anvendte midler på beskæftigelsesområdet.

I 2016 blev der i Københavns Kommune anvendt godt 23.170 kr. pr. ydelsesmodtager til drift af den kommunale beskæftigelsesindsats, indsatsen i forhold til de forsikrede ledige og til ansatte i jobcentrene. Der blev i 2016 anvendt stort set det samme pr. helårscyklusmodtager i landet som helhed. Hermed er der også sket en tilpasning af de til indsatsen afholdte udgifter, så der i København nu investeres det samme i indsats pr. fuldtidsmodtager i resten af landet, jf. figur 1.



Kilde: Danmarks Statistik og Jobindsats

Note: Følgende konti er medtaget fra de kommunale regnskaber: 5.68.90 Driftsudgifter til den kommunale beskæftigelsesindsats, 5.68.91 Beskæftigelsesindsats for forsikrede ledige, 5.58.81 Løntilskud mv. til personer i fleksjob og personer i løntilskudsstillinger i målgruppen og 6.45.53 Jobcentre. Der er endvidere medtaget en række øvrige udgifter (5.57.75, 5.68.95, 5.68.96, 5.68.97 og 5.68.98)

I forhold til det oprindelige budget for 2016 er særligt udgifterne til den kommunale beskæftigelsesindsats steget, mens udgifterne til jobcentre og fleksjob ligger nogenlunde på budget, jf. tabel 2.

Omlægningen af indsatsen ses derved ved en opnormering af særligt virksomhedskonsulenter i centrene, som konteres på konto 5.68.90.

Tabel 2. Anvendte midler på beskæftigelsesområdet, mio. kr.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016B
5.68.90 Driftsudgifter til den kommunale beskæftigelsesindsats:	0	476	637	471	466	415	501	433
5.68.91 Beskæftigelsesindsats for forsikrede ledige	100	192	170	140	108	77	112	108
6.45.53 Jobcentre	389	357	409	409	457	458	498	502
5.58.81 Løntilskud mv. til personer i fleksjob og personer i løn	238	255	265	285	294	270	157	138
5.57.75, 5.68.95, 5.68.96, 5.68.97 og 5.68.98	609	614	740	736	737	717	103	281
I alt	1.336	1.894	2.221	2.041	2.062	1.937	1.371	1.462

Kilde: Danmarks Statistik, Kommunale budgetter og regnskaber.

1.3 Overordnede kommunaløkonomiske konsekvenser i 2016 af refusionsreformen

Samlet set er nettoforsørgelsesudgifterne i alle kommuner steget fra 2015 til 2016 steget med 1 mia. kr. selvom antallet af fuldtidspersoner er faldet med 7.000 helårspersoner.

Hver enkelt ydelsesmodtager er umiddelbart blevet "dyrere" for kommunerne, hvilket kommunerne samlet under ét er blevet kompenseret for via ændringer i udligningssystemet og beskæftigelsestilskuddet i forbindelse med udmeldingen af generelle tilskud mv. til kommunerne for 2016.

En vurdering af refusionsreformens virkning og økonomiske konsekvenser for kommunerne vil derfor indebære, at der både inddrages de ændringer i bloktilskuddet for 2016, der kan henføres til refusionsreformen, og de ekstra udgifter, som kommunerne generelt har haft til forsørgelse i 2016. I princippet skal der også tages højde for tilpasninger i forbindelse med udmeldingen af generelle tilskud for 2017, idet der sker en endelig tilpasning her¹.

En korrekt opgørelse af refusionsreformens direkte udgiftsmæssige virkning ville indebære, at alle ydelsesmodtagere i 2016 blev vurderet i forhold til det regelsæt, der var gældende i 2015. Hermed vil forskellen mellem de faktisk konstaterede og de beregnede udgifter (2016 personer med 2015 regelsæt for refusion og medfinansiering) svare til de forsørgelsesmæssige konsekvenser af refusionsreformen.

En sådan beregning vil kræve omfattende analyser. Det vil også kræve specifikt kendskab til, hvilke forudsætninger og niveauer, som Økonomi- og Indenrigsministeriet har lagt til grund for den kommunale udligning og tilskud for 2016 og for den sags skyld 2017.

Derfor lægges Københavns Kommunes egne skøn til grund for vurderingerne i det følgende. Københavns Kommune har gjort opmærksom på, at skønnene er behæftet med betydelig usikkerhed.

1.4 De økonomiske konsekvenser af refusionsreformen for København Kommune

Refusionsreformen omfatter alle kommunale udgifter til alle modtagere af overførsler, dog undtaget førtidspension og ledighedsydelse bevilget før 1. juli 2014.

Det fremgår af tabel 3, at de samlede offentlige udgifter til de ydelsesgrupper, som er omfattet af refusionsreformen i 2016, udgjorde 7,3 mia. kr. Heraf udgør den del af forsørgelsesudgifterne, som København Kommune skal medfinansiere 5,1 mio. kr. Det svarer til, at København Kommune medfinansierer 69,4 pct. af udgiften til en gennemsnitlig overførselsmodtager, hvilket er lavere end for kommunerne som helhed.

I landet som helhed var den samlede medfinansieringsprocent på 69,6 pct., hvilket er en højere andel end i København, jf. tabel 1. Den samlede medfinansieringsprocent er afhængig af, hvor lang tid den samlede gruppe af modtagere har modtaget offentlig forsørgelse (ydelsesmodtagernes fordeling på de forskellige refusionstrin, se tabel 1.) Jo højere den samlede medfinansieringsprocent er, jo større en andel af ydelsesmodtagere på den respektive ydelse er langvarigt offentligt forsørgede.

Det vil også betyde, at der for alle de ydelsesgrupper, hvor medfinansieringsprocenten samlet er højere i København end landsgennemsnittet, er der økonomiske potentialer i at reducere andelen af personer, der har været offentligt forsørgt i mere end et år.

I København gælder det særligt for kontanthjælpsområdet og sygedagpenge samt jobafklaring og ressourceforløb jf. tabel 3.

¹ For tilskudsåret 2017 foretages der ved udmeldingen af tilskuds- og udligningsbeløb for 2017 pr. 1. juli 2016 en endelig beregning af de byrdefordelmæssige tab og gevinster.

Tabel 3. Kommunale brutto- og nettoudgifter og medfinansieringsprocenter, fordelt på forsørgelsesordninger omfattet af refusionsreformen.

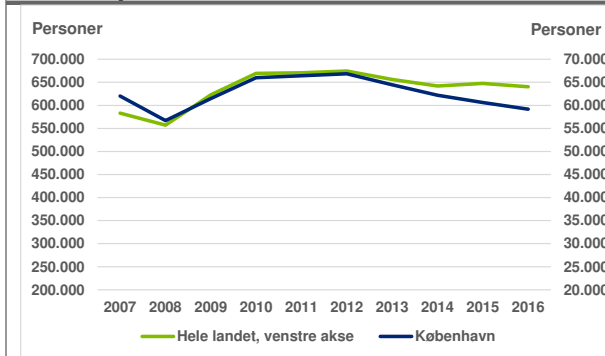
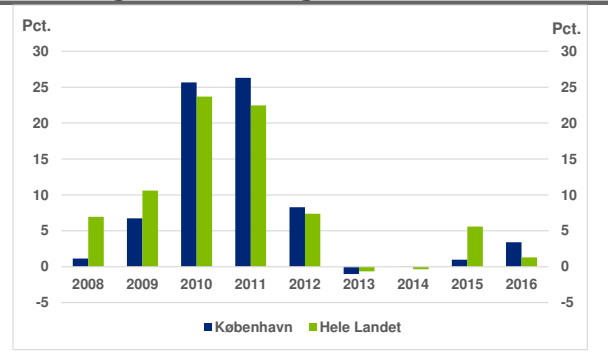
2016	København			Landet
	Bruttoudgift	Nettoudgift	Gns pct	Gns pct
København A-dagpenge	2.418,1	1.542,0	63,8	64,7
Fleksløntilskud	46,8	37,1	79,2	78,7
Førtidspension ny	103,6	80,9	78,1	78,0
Integrationsydelse	54,1	38,3	70,9	69,8
Jobafklaringsforløb	94,7	74,8	79,0	78,5
Kontanthjælp	2.476,4	1.946,6	78,6	78,2
Kontantydelse	9,2	7,3	79,5	79,4
Ledighedsydelse Ny	21,5	17,0	79,3	78,6
Løntilskud ifølge integrationslovens § 23 c	7,1	4,2	59,3	74,6
Løntilskud under jobafklaringsforløb	0,1	0,1	80,0	79,6
Løntilskud vedr. arbejdsmarkedsydelse	3,0	2,4	79,6	78,9
Løntilskud vedr. dagpengemodtagere (offentlig)	34,1	25,4	74,6	74,8
Løntilskud vedr. dagpengemodtagere (privat)	41,2	30,8	74,6	74,7
Løntilskud vedr. dagpengemodtagere med handicap	0,1	0,1	77,1	78,5
Løntilskud vedr. kontantydelse	0,1	0,1	80,0	79,7
Løntilskud vedr. personer med handicap	0,8	0,6	76,4	72,0
Løntilskud vedr. ressourceforløb	0,2	0,1	80,0	80,0
Løntilskud vedr. revalidender	0,0	0,0	0,0	79,5
Løntilskud vedr. selvforsørgede	3,2	1,9	59,1	62,2
Løntilskud vedr. sygedagpenge	0,0	0,0	0,0	0,0
Medfinansiering af befordringsgodtgørelse	0,0	0,0	0,0	0,0
Ressourceforløb	269,5	214,4	79,5	79,4
Revalideringsydelse	85,7	67,9	79,2	79,1
Særlig Støtte	81,5	-64,1	-78,7	-78,2
Særlig Støtte NY	24,0	24,0	100,0	100,0
Særligt fleksbidrag	0,0	-9,3	0,0	0,0
Sygedagpenge	1.147,6	744,0	64,8	62,6
Uddannelseshjælp	385,7	287,2	74,4	74,4
I alt	7.308,2	5.073,8	69,4	69,6

Kilde: Stars Refusionssystem

Det samlede antal personer på offentlig forsørgelse faldt fra 2015 til 2016 med godt 1400 personer. Det skal sammenholdes med, at der i hele landet var tale om et fald på 7.000 helårspersoner. Hermed var der i Københavns Kommune i 2016 godt 59.000 fuldtidspersoner på offentlig forsørgelse, jf. figur 2.

Faldet i antallet af fuldtidspersoner kan ikke umiddelbart ses i udviklingen i de kommunale nettoudgifter til forsørgelse. Det skyldes netop refusionsreformen. Det fremgår, at kommunernes nettoudgifter til forsørgelse er steget med 1,5 pct., mens nettoudgifterne i København er steget med 3,4 pct., jf. figur 3.

Umiddelbart kan faldet i antallet af fuldtidspersoner på offentlig forsørgelse i Københavns Kommune ikke opveje refusionsreformens virkning i forhold til, at hver enkelt fuldtidsperson på de respektive offentlige forsørgelsesordninger i gennemsnit er blevet dyrere for Københavns Kommune. Dette til trods for, at ydelsesmodtagerne i Københavns Kommune relativt set har været kortere på samlet offentlig forsørgelse end i andre kommuner, jf. tabel 3.

Figur 2. Udviklingen i antallet af fuldtidspersoner**Figur 3. Udviklingen de kommunale nettoudgifter til forsørgelse**

Kilde: Jobindsats.dk, Stars refusionssystem og egne beregninger

I tabel 4 er Københavns Kommunes samlede skønnede virkninger af refusionsreformen vist. Det fremgår alt andet lige, at refusionsreformen i 2016 skønnes at have øget forsørgelsesudgifterne med 500 mio. kr., mens indtægterne tilsvarende skønnes at være steget med 500 mio. kr. Refusionsreformen har således i henhold til Københavns Kommunes egen skøn medført, at Københavns Kommune har mistet 10 mio. kr., som er loftet for det maksimale tab, jf. tabel 4.

Tabel 4. Københavns Kommunes skønnede virkninger af refusionsreformen, mio. kr.

	2016	2017	2018	2019
Øget bloktilskud 1)	377	450	528	581
Øget beskæftigelsestilskud 2)	136	141	143	145
Øgede udgifter til overførsler 3)	-522	-545	-574	-589
Gevinster før ændring af udligningssystem og kompensation	-10	46	97	138
Initial tilpasning af udligningssystem 4)	-17	21		
Midlertidig kompensationsordning 5)	17	-5		
Gevinst	-10	20		

Anm: Tabellen er udarbejdet på baggrund af tilskudsudmeldingen for 2016 og 2017 samt konsekvensberegningerne baseret på skøn med udgangspunkt i 2015-regnskabstal foretaget af BM. Tabellen er opdateret i september 2016 med udgangspunkt i nye tal for fordelingen af udgifter mellem kommuner.

1) Københavns Kommunes andel af kompensationen via bloktilskuddet er beregnet med udgangspunkt i andelen fra 2016 og 2017 (andelen vil formodentlig ændres i årene 2018 og frem)

2) Københavns Kommunes andel af kompensationen via beskæftigelsestilskuddet er beregnet med udgangspunkt i kompensationsandelen fra 2016, som er 13,62 pct. (andelen ændres nok i årene frem).

3) Merudgiftsskøn foretaget af BM på baggrund af regnskabstal for 2015

4) Beregnet på baggrund af de øvrige oplysninger, der følger af lovforslaget.

5) Tallet for 2016 og 2017 følger af oversigten over tilskud og udligning. Med tilskudsudmeldingen for 2016 modtog KK en midlertidig kompensation på 26.472 t.kr. Kompensationen blev nedjusteret med 9.480t.kr. med tilskudsudmeldingen for 2017, grundet opdateret beregningsgrundlag

Kilde: København Kommune og Økonomi og Indenrigsministeriet samt Beskæftigelsesministeriet

Københavns Kommune hører således til de kommuner, der skønner, at kommunen ikke fuldt ud er blevet kompenseret for refusionsreformens virkninger i 2016. Det skal dog understreges, at beregningerne er foretaget på en udvikling i udgifterne, der ikke svarer til den, der har ligget til grund for tildelingen af tilskud mv. for 2016 og 2017.

Beregningerne kan således alene betragtes som en skønnet vurdering af konsekvenserne og dermed ikke, hvor meget Københavns Kommune reelt er blevet kompenseret via tilskud og udligning for henholdsvis 2016 og 2017.

Økonomi- og indenrigsministeriet har ikke beregnet tilskud for 2016 og korrektionerne i forbindelse med tilskud for 2017 på de faktiske data, hvormed ovenstående ikke kan betragtes som andet end en anskueliggørelse af effekterne. Økonomi- og indenrigsministeriet har været kontaktet, men har ikke ønsket at udlevere de data, der har ligget til grund for deres beregninger.

Der er i STAR igangsat beregninger af de faktisk konstaterede udgiftsmæssige konsekvenser af refusionsreformen. Hermed vil der kunne forekomme ændringer i forhold til ovenstående skøn og beregninger.

Det er dog ikke inden for rammerne af tidsfristen for afslutningen af denne opgave muligt at inddrage STAR's endelige opgørelser. Derfor lægges ovenstående skøn til grund for vurderingen af refusionsreformens samlede økonomiske konsekvenser.

1.5 Effekter af indsatsen - udviklingen i København fra 2015 til 2016

Formålet med beskæftigelsesindsatsen er at sikre, at perioden uden job og på midlertidig offentlig forsørgelse er så kort som mulig for den enkelte.

Derfor er det valgt at belyse Københavns Kommunes samlede performance ved at beregne ændringerne i den gennemsnitlige varighed på alle forsørgelsesordninger med undtagelse af førtidspension (hvor der ses på ændringen i antallet af fuldtidspersoner).

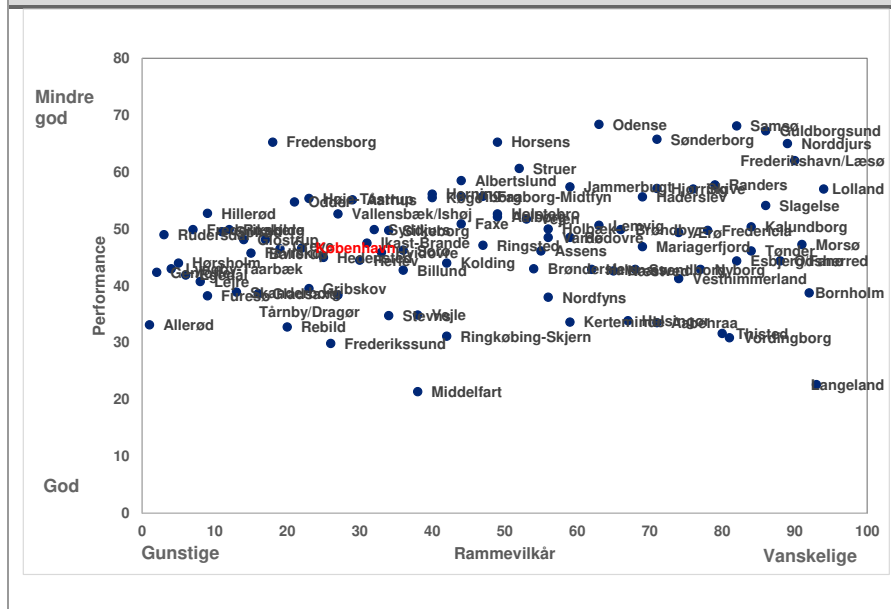
Det overordnede performancemål måler, hvor langt varigheden inden for hver enkelt forsørgelsesordning i 2016 ligger fra varigheden i 2015. Jobcentrene rangeres i hver enkelt måling og scores med værdier fra 1-98, hvor 1 er udtryk for mindste afstand/største reduktion af forskellen mellem den gennemsnitlige varighed i 2015 og 2016. De forskellige forsørgelsesordninger vægtes lige. Det betyder, at jo lavere værdien i det samlede performanceindeks er, jo bedre samlet performance har jobcenteret i kommunen haft.

Ved alene at se på varigheden som performanceindikator udelukkes fx forhold som lavere tilgang af borgere mv. Omvendt kan der argumenteres for, at jobcentrene ikke kan påvirke, hvor mange, der kommer ind af døren, og netop har til opgave at sikre, at den periode, som den enkelte er uden job bliver så kort som mulig. Der findes studier, der viser, at konjunkturerne både påvirker tilgangen og varigheden på de forskellige forsørgelsesordninger, så forskelle i performanceindikatoren kan til en vis udstrækning også afspejle konjunkturrelle forskelle.

Det fremgår, at Jobcenter København ligger lige omkring gennemsnittet, når der ses på den samlede performance. Det svarer til, at den gennemsnitlige varighed af ydelsesmodtagernes forløb på de enkelte forsørgelsesordninger i Københavns Kommune er blevet reduceret stort set som gennemsnittet af alle kommunerne, jf. figur 4.

Sammenholdes udviklingen med de øvrige store byer har indsatsen i Københavns Kommune haft betydeligt bedre effekter i 2016 end i Odense, Århus og Ålborg.

Figur 4. Performance og rammevilkår



Kilde: SFI og jobindsats.dk

I forhold til at se på, hvor mange af de respektive ydelsesmodtagere, der løbende kommer i beskæftigelse er der i figur 5 vist et effektmål, hvor der ses på, hvilken ydelse de personer, der i løbet af den seneste observationsmåned er kommet i beskæftigelse, havde for henholdsvis 1, 3 og 6 måneder siden.

Er værdien 50 pct. i december for en ydelsesgruppe på 6 måneders målingen, svarer det til, at halvdelen af de personer, der for 6 måneder siden modtog ydelsen er kommet i job.

Betragtes effekterne for de største målgrupper for beskæftigelsesindsatsen i 2016 ses der, at effekterne for personer på sygedagpenge og arbejdsløshedsdagpenge er størst.

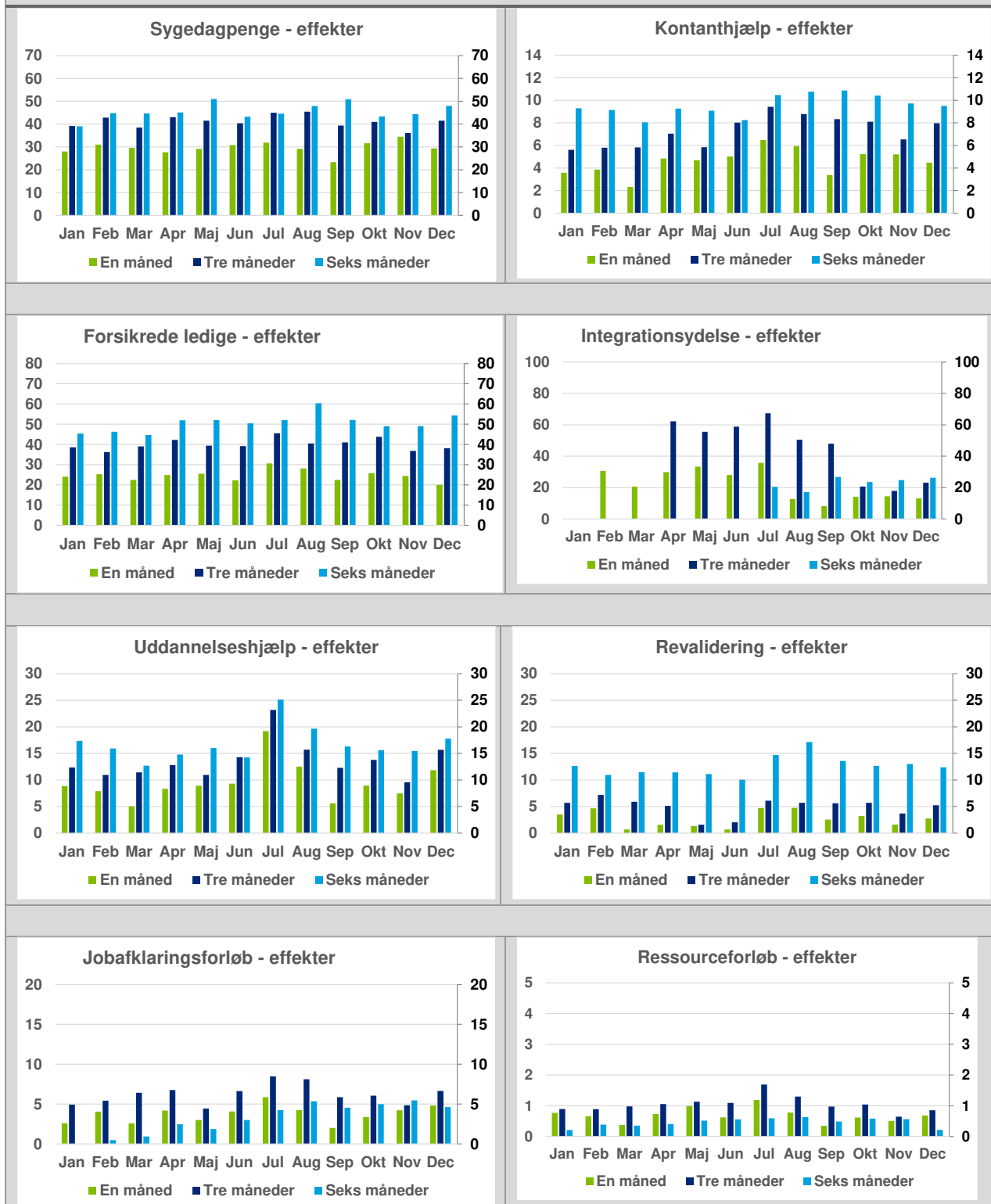
Godt 50 pct. af de personer, der for seks måneder siden var på sygedagpenge eller arbejdsløshedsdagpenge er i arbejde et halvt år efter. Effekterne for sygedagpengemodtagerne ligger lidt under niveauet på landsplan, mens effekterne for forsikrede ledige er på niveau.

Effekterne af den samlede indsats i forhold til gruppen af kontanthjælpsmodtagere har været stigende gennem 2016. Godt 10 pct. af målgruppen er i job efter 6 måneder. Det svarer til niveauet på landsplan.

Der er ligeledes begyndende effekter af indsatsen i forhold til personer på integrationsydelse. Her er jobeffekten 22 pct. efter et halvt år.

Der ses også en stigende tendens i effekterne af indsatsen over for personer på jobafklarings- eller ressourceforløb. Mens der i begyndelsen af 2016 stort set ingen langsigts effekt var, så er 6 måneders effekten for jobafklaring godt 15 pct. ved udgangen af 2016.

Figur 5. Afgang til job for udvalgte forsørgelsesgrupper i København Kommune, 2016



Effekterne er målt ved i måneden at finde alle personer, der er kommet i job i løbet af den respektive måned og ved at se, hvilken forsørgelsesordning den enkelte kom fra henholdsvis en måned, tre måneder og seks måneder før. I alle figurer er der tale om, hvor stor en andel af de personer, der var offentligt forsørgede henholdsvis 1, 3 og seks måneder tidligere, som er kommet i job i løbet af måneden.

Kilde: Udtræk på Dream, jobindsats.dk og egne beregninger

Samlet set er der skabt rimelige resultater af indsatsen i 2016. Det samlede antal personer på offentlig forsørgelse er reduceret med 1400 personer, hvilket svarer til 20 pct. af det samlede fald i hele landet.

Også når den samlede performance sammenlignes med øvrige kommuners synes der i 2016 at have være leveret tilfredsstillende resultater af indsatsen, jf. figur 4.

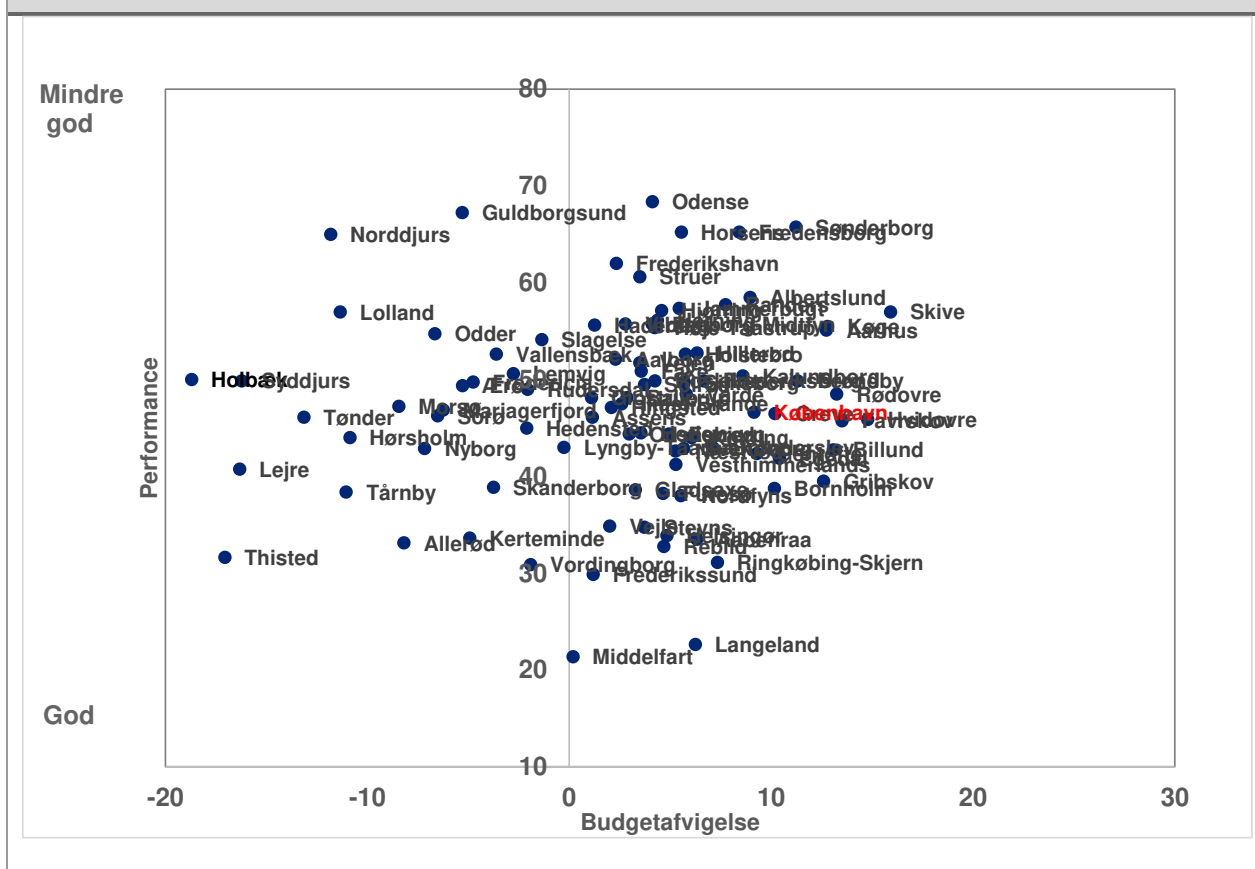
1.6 Dekomponering af budgetafvigelsen i 2016

Generelt har de fleste kommuner haft betydelige udfordringer med at forudse de samlede virkninger af indsats og refusionsreformen i 2016. Det giver sig blandt andet udtryk ved, at der på tværs af landets kommuner er budgetafvigelser fra -20 pct. til +20 pct. på forsørgelsesordningerne.

Med en afvigelse på 11 pct. er Københavns Kommune blandt de kommuner, som har haft det største mindreforbrug i 2016, jf. figur 6.

Københavns Kommune har således leveret resultater, der svarer til gennemsnittet i landet som helhed og betydelige besparelser i forhold til budgettet.

Figur 6. Budgetafvigelser og performance



Kilde: SFI og jobindsats.dk

Note: Følgende konti medgår: 5.57.78 Dagpenge til forsikrede ledige, 5.48.68 Førtdspension med 50 pct. refusion, 5.48.66 Førtdspension tilkendt 1. juli 2014 eller senere, 5.57.73 Kontant- og uddannelseshjælp, 5.58.83 Ledighedsydelse, 5.58.80 Revalidering, 5.57.71 Sygedagpenge, 5.58.82 Ressourceforløb, 5.46.60 Introduktionsprogram mv., 5.46.61 Kontanthjælp til udlændinge omfattet af integrationsprogrammet og integrationsydelse, 5.68.90 Driftsudgifter til den kommunale beskæftigelsesindsats, 5.68.91 Beskæftigelsesindsats for forsikrede ledige, 6.45.53 Jobcentre.

Kommuner i figurens øverste højre hjørne har rent budgetmæssigt leveret et relativt stort mindreforbrug, men er samtidig blandt de kommuner, der har leveret de mest beskedne indsatsmæssige resultater i 2016. Det gælder fx Odense, Horsens, Fredensborg og Sønderborg kommuner.

Kommuner i figurens øverste venstre hjørne har både haft et relativt stort merforbrug og relativt beskedne resultater af indsatsen. Det gælder fx Lolland, Norddjurs og Guldborgsund kommuner.

Kommuner i figurens nederste højre hjørne har haft relativt gode resultater af indsatsen og et relativt stort mindreforbrug. Det gælder fx Middelfart, Ringkøbing-Skjern og Frederikssund kommuner.

Kommuner i figurens nederste venstre hjørne har leveret gode resultater, men har på trods heraf haft et relativt stort merforbrug på udgifterne til forsørgelse.

I forbindelse med budgettet for 2016 var det forudsat, at antallet af fuldtidspersoner skulle stige med 2,3 pct. svarende til 1.421 fuldtidspersoner. Der blev realiseret et fald på godt 1.429 fuldtidspersoner, jf. tabel 5. I forhold til budget er der således 2.850 færre personer end forventet.

Både på kontanthjælps- og dagpengeområdet blev der realiseret et betydeligt fald i antallet af fuldtidsmodtagere.

På sygedagpengeområdet er der ikke realiseret det forventede fald. Og endelig er der ikke sket den forventede stigning i antallet af personer på ledighedsydelse.

Samlet er der i forhold til budgettet realiseret et mindreforbrug på 446 mio. kr. Dette skal ses i lyset af, at der i 2016 både har skulle budgetteres med de vurderede effekter af refusionsreformen, den forventede konjunkturelle udvikling og effekterne af omlægningen af beskæftigelsesindsatsen i Københavns Kommune.

Det relativt store mindreforbrug skal endvidere sammenholdes med, at refusionsreformens skønnede udgiftsmæssige konsekvenser svarer til 500 mio. kr., som Københavns Kommune dog stort set er blevet kompenseret for.

Samtidig skal det bemærkes, at der i budgettet for 2016 var forventet en relativ stor stigning i antallet af ydelsesmodtagere, jf. tabel 5.

Tabel 5. Budget og faktiske udgifter 2015 og 2016.

	Modtagere			Nettodriftsudgifter		
	R 2015	B 2016	R 2016	R 2015	B 2016	R 2016
Dagpenge	13.003	12.913	12.684	1.665	1.678	1.599
Kontanthjælp	18.834	21.056	17.458	1.815	2.297	1.947
Sygedagpenge	6.595	5.704	6.499	731	659	729
Ressourceforløb	967	896	1.869	95	214	258
Jobafklaring	360	775	660	44	88	75
Uddannelseshjælp	4.367	4.600	3.788	306	310	287
Integrationsydelse mv.	163	130	714	14	67	87
Ledighedsydelse	874	1.000	734	139	169	120
Revalidering	468	700	428	43	112	72
Førtidspension	12.965	12.200	12.193	1.228	1.289	1.243
Fleksjob	2.007	2.050	2.147	270	138	157
I alt	60.603	62.024	59.174	6.350	7.020	6.574

Kilde: Jobindsats.dk, Økonomi og Indenrigsministeriet og egne beregninger

På integrationsområdet har alle kommuner oplevet betydelige ændringer i løbet af 2016, hvorfor en række Faktorer har været medvirkende til den observerede udvikling.

I forhold til budgettet skyldes godt 2/3 af afvigelsen, at der er skønnet for negativt i forhold til udviklingen i antallet af fuldtidspersoner, mens 1/3 af afvigelsen skyldes, at der i budgettet for 2016 var skønnet for højt på den gennemsnitlige medfinansiering på de forskellige ydelsesmålgrupper, jf. tabel 6.

Det skal dog understreges, at der er i nedenstående tabel er tale om aggregerede tal, og at der ikke kan tages højde for, hvorvidt andre regelændringer end refusionsreformen kan have påvirket tallene.

Tabel 6. Pris- og mængdeeffekter i 2016.

	Ændring i personer		Gns. nettoudgift pr. modtager			Priseffekt mio. kr.	Mængdeeffekt mio. kr.
	Budget	Faktisk	Budget	Regnskab	Forskel		
Dagpenge	-90	-319	129.965	126.066	3.899	50	29
Kontanthjælp	2.222	-1.376	109.106	111.502	-2.396	-50	401
Sygedagpenge	-891	-96	115.503	112.146	3.357	19	-89
Ressourceforløb	-71	902	238.458	137.960	100.497	90	-134
Jobafklaring	415	300	113.548	113.349	199	0	13
Uddannelseshjælp	233	-579	67.391	75.811	-8.420	-39	62
Integrationsydelse mv.	-33	551	511.608	121.807	389.801	51	-71
Ledighedsydelse	126	-140	169.104	162.824	6.280	6	43
Revalidering	232	-40	159.831	168.643	-8.811	-6	46
Førtidspension	-765	-772	105.618	101.978	3.640	44	1
Fleksjob	43	140	67.336	73.321	-5.985	-12	-7
I alt	1.421	-1.429				153	293

Kilde: Regnskabstal fra Danmarks statistik og jobindsats.dk

Alt i alt har der i 2016 været rimelige resultater af indsatsen, og der har været et mindreforbrug på udgifterne til både indsats og til forsørgelse.

Bilag 1

Redegørelse til Børne- og Socialministeriets område for 2016

UDKAST

Indholdsfortegnelse

	<u>Side</u>
1. Indledning	1
2. Bemærkninger til refusionsopgørelserne	1
3. Opfølgning på tidligere år	1
3.1 Revisionsberetningen for 2015	1
4. Gennemgang og fravalg i personsager	2
4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager	2
4.2 Kommentarer til sagsgennemgangen	4
4.2.1 Merudgifter efter SEL § 41	4
4.2.2 Merudgifter voksne efter SEL § 100	4
4.3 Fravalg af sager/udgiftsområder	4
5. Ordninger med særlige rapporteringskrav	4

1. Indledning

Nærværende redegørelse er udarbejdet på baggrund af de særlige rapporteringskrav, som ministeriet stiller i bekendtgørelsen om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision. Den skal ses som et supplement til revisionsberetningen for 2016 vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion.

Baseret på den samlede revision, som væsentligst omfatter forretningsgange, interne kontrolprocedurer samt procedurer for sagsbehandling, er det vores opfattelse, at de områder, der henhører under ministeriet, generelt administreres i overensstemmelse med gældende regler således, at kommunen i al væsentlighed er berettiget til de beløb, der fremgår af den årlige refusions- og tilskudsopgørelse. Revisionen har dog givet anledning til revisionsbemærkninger og kommentarer, som efter vores opfattelse ikke har væsentlig betydning for kommunens refusions- og tilskudshjemtagelse. Der henvises til revisionsbemærkningerne i revisionsberetningen vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion, samt til kommentarer i nærværende redegørelse.

2. Bemærkninger til refusionsopgørelserne

Revisionen har ikke givet anledning til bemærkninger til refusionshjemtagelsen for 2016.

3. Opfølgning på tidligere år

Afsnittet indeholder bemærkninger til tidligere års decisionsskrivelser fra ministeriet samt opfølgning på tidligere års revisionsbemærkninger på ministeriets område. Endvidere indeholder afsnittet redegørelse for kommunens refusionsmæssige berigtigelse af forhold vedrørende tidligere år.

3.1 Revisionsberetningen for 2015

Vi har modtaget Ankestyrelsens decisionsskrivelse af 8. marts 2017 vedrørende vores revisionsberetning for 2015, hvoraf det fremgår, at Ankestyrelsen ønsker opfølgning på følgende forhold:

1. Merudgiftsydelser til børn SEL § 41

Ad. 1 Merudgiftsydelser til børn SEL § 41

Vi har i forbindelse med vores revision foretaget opfølgning på merudgifter til børn, servicelovens § 41. Der henvises til revisionsbemærkningen nr. 14 i socialberetningen.

4. Gennemgang og fravalg i personsager

Dette afsnit indeholder dels revisors begrundelser for at fravælge områder i sagsgennemgangen, dels en oversigt over fejlbehæftede områder.

4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager

På baggrund af den foretagne sagsrevision kan vi opstille nedenstående oversigt over vores stikprøvevise sagsrevision. I den forbindelse skal det bemærkes:

- at stikprøver er udvalgt bevidst for at afdække fejl i modsætning til tilfældig stikprøveudvælgelse
- at stikprøvernes fejlandel derfor ikke kan tages som et udtryk for den forventede fejlandel i hele sagsmængden
- at en fejlbehæftet sag kun medtages i en af nedenstående kategorier, uagtet at denne kan indeholde flere fejltyper

Funktion	Sagsområde	Regler	Antal udvalgte sager	Væsentlige fejl <u>uden</u> refusionsmæssig betydning	Væsentlige fejl <u>med</u> refusionsmæssig betydning	Systematiske / generelle fejl <u>uden</u> refusionsmæssig betydning	Systematiske / generelle fejl <u>med</u> refusionsmæssig betydning	Kommentarer vedrørende konstaterede fejl	Området fravalgt	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler	Revisionsbemærkninger	Forbehold
Funktion 5.22.07	Statsrefusion – Særligt dyre enkeltsager	SEL §§ 176 og 176 a	9	0	0	-	-	-		Ja		
	Hjælp til flygtninge (Udgifter med 100 % statsrefusion)	SEL § 181	-	-	-	-	-	-	Fravalgt	Ja		
Funktion 5.57.72	Merudgiftsydelse	SEL § 41	11	8	0	-	-	4.3.1		Ja	Revisionsbemærkning nr. 14	
Funktion 5.57.72	Tabt arbejdsfortjeneste	SEL § 42	5	0	0	-	-	-		Ja		
Funktion 5.28.20	Advokatbistand, aktindsigt mv.	SEL § 72	2	0	0	-	-	-		Ja		
Funktion 5.57.72	Dækning af nødvendige merudgifter	SEL § 100	6	4	0	-	-	4.3.2		Ja		
Funktion 5.38.42	Botilbud	SEL § 109	3	0	0	-	-	-		Ja		
Funktion 5.38.42	Botilbud	SEL § 110	3	0	0	-	-	-		Ja		
5.25.10	Refusionsberettigede udgifter vedrørende flygtninge	Dagtilbudsloven § 99	-	-	-	-	-	-	Fravalgt	Ja		

SEL - Lov om social service

	Ja	Nej
Er der manglende afstemninger på Børne- og Socialministeriets område		x

4.2 Kommentarer til sags gennemgangen

4.2.1 Merudgifter efter SEL § 41

Vi har i forbindelse med vores revision foretaget gennemgang af 11 sager. Gennemgangen har givet anledning til bemærkninger i 8 sager vedrørende administrative forlængelser, manglende opfølgning og manglende genberegning af ydelsen.

Der henvises til revisionsbemærkning nr. 14 i Socialberetningen.

4.2.2 Merudgifter voksne efter SEL § 100

Vi har i forbindelse med vores revision foretaget gennemgang af 6 sager. Gennemgangen har givet anledning til bemærkning i 4 sager vedrørende manglende opfølgning.

4.3 Fravalg af sager/udgiftsområder

Vi har i 2016 foretaget fravalg på følgende områder:

- Hjælp til flygtninge. Området er senest revideret i 2015
- Refusionsberettigede udgifter vedrørende flygtninge.

Vi har baseret vores revision af 2016 på resultaterne af vores revision for tidligere år, hvor områderne ikke gav anledning til bemærkninger. Herudover har vi baseret os på kommunens velfungerende forretningsgange og interne kontroller, som vi har testet inden for hver transaktionskæde. Endelig har vi opnået overbevisning gennem regnskabsanalyser og stikprøver, der udføres i forbindelse med vores revision af refusionsopgørelserne, der foretages i forbindelse med vores statusrevision.

5. Ordninger med særlige rapporteringskrav

Som led i vores revision af kommunen har vi efter afgivelse af sidste års revisionsberetning særskilt revideret tilskudsregnskaber, jf. vores årsrevisionsberetning for 2016, bilag 1.

Det er vores opfattelse, at tilskuddet er anvendt til det bevilgede formål, og der henvises i øvrigt til den afgivne revisorerklæring.

Bilag 2

Redegørelse til Beskæftigelsesministeriet for 2016

Indholdsfortegnelse

	<u>Side</u>
1. Indledning	1
2. Bemærkninger til refusionsopgørelserne	1
3. Opfølgning på tidligere år	1
3.1 Revisionsberetningen for 2015	1
4. Gennemgang og fravalg i personsager	2
4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager	2
4.2 Generelle anbefalinger til sagsgennemgangen	5
4.2.1 Økonomisk opfølgning i henhold til aktivlovens § 10	5
4.2.2 Min Plan	5
4.3 Kommentarer til sagsgennemgangen	5
4.3.1 Aktivering inkl. vejledning og opfølgning	5
4.3.2 Revalidering inkl. forrevalidering	6
4.3.3 Tilskud til udgifter til hjælpemidler, mentor, befodringsgodtgørelse, jobrotation, voksenlærlinge og løntilskud	7
4.3.4 Ledighedsydelse	7
4.3.5 Sygedagpenge	7
4.3.6 Forsikrede ledige	8
4.3.7 Ressourceforløb	8
4.3.8 Jobafklaringsforløb	8
4.3.9 Kontantydelse	8
4.4 Fravalg af sager/udgiftsområder	9
5. Ordninger med særlige rapporteringskrav	10
5.1 Projektregnskaber	10

1. Indledning

Nærværende redegørelse er udarbejdet på baggrund af de særlige rapporteringskrav, som ministeriet stiller i bekendtgørelsen om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision. Den skal ses som et supplement til revisionsberetningen for 2016 vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion.

Baseret på den samlede revision, som væsentligst omfatter forretningsgange, interne kontrolprocedurer samt procedurer for sagsbehandling, er det vores opfattelse, at de områder, der henhører under ministeriet, generelt administreres i overensstemmelse med gældende regler således, at kommunen i al væsentlighed er berettiget til de beløb, der fremgår af den årlige refusions- og tilskudsopgørelse. Revisionen har dog givet anledning til kommentarer, som efter vores opfattelse ikke har væsentlig betydning for kommunens refusions- og tilskudshjemtagelse. Der henvises til revisionsberetningen vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion, samt til kommentarer i nærværende redegørelse.

2. Bemærkninger til refusionsopgørelserne

Revisionen har ikke givet anledning til bemærkninger til refusionshjemtagelsen på Beskæftigelsesministeriets område.

3. Opfølgning på tidligere år

Afsnittet indeholder bemærkninger til decisionsskrivelsen for 2015 fra ministeriet samt opfølgning på tidligere års revisionsbemærkninger på ministeriets område. Endvidere indeholder afsnittet redegørelse for kommunens refusionsmæssige berigtigelse af forhold vedrørende tidligere år.

3.1 Revisionsberetningen for 2015

Vi har modtaget decisionsskrivelsen for 2015 den 17. marts 2017, hvor vi bedes følge op på følgende forhold:

1. Sygedagpenge
2. Jobafklaringsforløb
3. Ressourceforløb

Ad. 1 Sygedagpenge

Vi har foretaget opfølgning på forvaltningens handleplan og har i den forbindelse kunne konstatere, at der er sket en væsentlig forbedring af sagsbehandlingen på sygedagpengeområdet.

Forholdet anses derfor for afsluttet.

Ad. 2 Jobafklaringsforløb

Vi har foretaget opfølgning på forvaltningens handleplan på området vedrørende jobafklaringsforløb og har i den forbindelse konstateret forbedringer i sagsbehandlingen, men der er fortsat væsentlige mangler i forhold til overholdelse af 4 ugers fristen for forelæggelse af sagen for rehabiliteringsteamet.

Der henvises til revisionsbemærkning nr.16 i socialberetningen.

Ad. 3 Ressourceforløb

Vi har foretaget opfølgning på området og de iværksatte initiativer, og har i den forbindelse konstateret, at der i 2. halvår af 2016 er en øget opfølgingsfrekvens i sagerne.

Der henvises til revisionsbemærkning nr. 17 i socialberetningen

4. Gennemgang og fravalg i personsager

Dette afsnit indeholder dels revisors begrundelser for at fravælge områder i sagsgennemgangen, dels en oversigt over fejlbehæftede områder.

4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager

På baggrund af den foretagne sagsrevision kan vi opstille nedenstående oversigt over vores stikprøvevise sagsrevision. I den forbindelse skal det bemærkes:

- at stikprøver er udvalgt bevidst for at afdække fejl i modsætning til tilfældig stikprøveudvælgelse
- at stikprøvernes fejlandel derfor ikke kan tages som et udtryk for den forventede fejlandel i hele sagsmængden
- at anvendelsen af det af ministeriet udarbejdede fejlskema kan betyde, at en fejlbehæftet sag medtages i flere af nedenstående kategorier, såfremt den indeholder ydelsestyper og fejl i disse, der er kategoriseret i forskellige kategorier.

Funktion	Sagsområde	Regler	Antal udvalgte sager	Væsentlige fejl uden refusionsmæssig betydning	Væsentlige fejl med refusionsmæssig betydning	Systematiske / generelle fejl uden refusionsmæssig betydning	Systematiske / generelle fejl med refusionsmæssig betydning	Kommentarer vedrørende konstaterede fejl	Området fravalgt	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler	Revisions bemærkninger	Forbehold
Funktion 5.57.73, samt 5.57.75	Kontant- og uddannelseshjælp. Udbetaling, beregning og kontering. Rådighedsvurdering og sanktionering.	LAS	18	0	0	-	-	-		Ja		
Funktion 5.57.75 samt 5.57.73	Aktivisering, kontaktførelse, jobplaner mv.	LAB	18	8	0	-	-	4.3.1		Ja		
Funktion 5.57.73, 5.57.75 samt 5.58.80	Revalidering inkl. forrevalidering	LAS kap. 6	11	3	1	-	-	4.3.2		Ja		
Funktion 5.58.80, 5.58.81, 5.68.91 og 5.68.98	Tilskud til udgifter til hjælpemidler, befordringsgodtgørelse m.v. samt tilskud til jobrotation og voksentræning, løntilskud m.v.	LAB kap. 12, 14 og 15 samt kap. 18	7	3	0	-	-	4.3.3		Ja		
Funktion 5.68.90	Driftsudgifter og mentorstøtte	LAB kap. 9 b og 10 m.v.	11	0	0	-	-	-		Ja		
Funktion 5.58.81	Fleksjob	LAB §§ 69 - 75	5	0	0	-	-	-		Ja		
Funktion 5.58.83	Ledighedsydelse og særlig ydelse	LAS kap. 7	10	2	1	-	-	4.3.4		Ja		
Funktion 5.57.71 og 8.51.52	Sygedagpenge	Lov om sygedagpenge	18	4	0	-	-	4.3.5		Ja		
Funktion 5.68.97	Seniorjob	Lov om seniorjob	2	0	0	-	-	-		Ja		
Funktion 5.68.96	Servicejob (løntilskud)	Lov om ophævelse af lov om servicejob	-	-	-	-	-	4.4	Fravalgt	Ja		
Funktion 5.57.78, 5.68.90 og 5.68.91	Forsikrede ledige (medfinansiering af a-dagpenge, opfølgning kontaktførelse og tilbud)	§ 82 a i lov om arbejdsløshedsforsikring mv. og LAB	16	9	0	-	-	4.3.6		Nej	Revisionsbemærkning nr. 15	

Funktion	Sagsområde	Regler	Antal udvalgte sager	Væsentlige fejl uden refusionsmæssig betydning	Væsentlige fejl med refusionsmæssig betydning	Systematiske / generelle fejl uden refusionsmæssig betydning	Systematiske / generelle fejl med refusionsmæssig betydning	Kommentarer vedrørende konstaterede fejl	Området fravalgt	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler	Revisions bemærkninger	Forbehold
Funktion 5.58.82	Forsøgelse og aktivering af personer i ressourceforløb, der modtager ressourceforløbsydelse.	LAB kapital 12 a	18	10	0	-	-	4.3.7	Nej	Nej	Revisionsbemærkning nr. 17	
Funktion 5.58.82	Forsøgelse og aktivering af personer i jobafklaringsforløb, der modtager ressourceforløbsydelse.	LAB kapital 12 b.	9	3	0	-	-	4.3.8	Nej	Nej	Revisionsbemærkning nr. 16	
Funktion 5.57.78 og 5.57.79	Midlertidig arbejdsmarkedsydelse (medfinansiering af midlertidig arbejdsmarkedsydelse og tilhørende aktiveringsudgifter)	LAB kapitel 13 d og lov om arbejdslededsfor-sikring § 52 o.	-	-	-	-	-	4.4	Fravalgt	Ja		
Funktion 5.57.79	Kontantydelse og dertilhørende aktiveringsudgifter	Lov om kontantydelse	10	6	0	-	-	4.3.9	Ja	Ja		
Funktion 5.57.72	Hjælp i særlige tilfælde (enkeltudgifter, sygebehandling, samværsret med børn, flytning)	LAS kap. 10	11	0	0	-	-	-	Ja	Ja		
Funktion 5.57.72	Efterlevelseshjælp	LAS kap. 10 a	-	-	-	-	-	4.4	Fravalgt	Ja		
Funktion 8.32.23/8.51.52	Beboerindskudslån	Lov om individuel boligstøtte	5	0	0	-	-	-	Ja	Ja		
Funktion 5.48.67	Personlige tillæg til pensionister	Lov om social pension kap. 2 og Bekendtgørelse af lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. kap. 2	-	-	-	-	-	-	Fravalgt	Ja		

	Ja	Nej
Er der manglende afstemninger på Beskæftigelsesministeriets område	x	

Socialforvaltningen

Vi har fået oplyst, at der ikke er foretaget afstemning mellem boliglånssystemet og kommunens økonomisystem.

4.2 Generelle anbefalinger til sagsgennemgangen

4.2.1 Økonomisk opfølgning i henhold til aktivlovens § 10

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af sager konstateret, at der i en række sager ikke er foretaget økonomisk opfølgning hver 3. måned i henhold til aktivlovens §10.

Beskæftigelses- og integrationsforvaltningen har tilrettelagt deres procedure i forbindelse med økonomisk opfølgning således, at der sker opfølgning på alle henvendelser og adviser, der kan have indflydelse på beregning og berettigelsen til ydelser.

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af sager ikke konstaterede forhold, hvor der ikke er taget stilling til forhold, der kunne have betydning for beregning og berettigelse til ydelserne.

4.2.2 Min Plan

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af sager på områder, hvor Min Plan anvendes, konstateret, at min plan i en række sager først var opdateret efter iværksættelse af de konkrete tilbud, samt at Min Plan i flere tilfælde indeholder forældede oplysninger.

Udarbejdelse af Min Plan har karakter af en garantiforskrift, og manglende udarbejdelse eller ajourføring af planen kan derfor medføre, at eventuelle afgørelser om sanktioner er ugyldige.

Vi skal anbefale, at der etableres procedurer, der sikrer, at der sker korrekt og rettidig udarbejdelse og opdatering af Min Plan. Vi skal endvidere anbefale, at forvaltningen i forbindelse med det risikobaserede ledelsestilsynet på områder, som er omfattet af Min Plan, har fokus på korrekt anvendelse og opdatering af Min Plan.

Vi følger op på forholdet i forbindelse med vores revision for 2017.

4.3 Kommentarer til sagsgennemgangen

4.3.1 Aktivering inkl. vejledning og opfølgning

Vi har gennemgået 18 sager, hvor der har været rettet fokus på rettidighed i forhold til afholdelse af jobsamtaler i det individuelle kontaktforløb og rettidighed i forbindelse med afgivelse af ret- og pligts-tilbud.

Vi har i forbindelse med vores gennemgang konstateret fejl i 8 sager. De konstaterede fejl kan henføres til følgende fejltyper:

Generelle bemærkninger

Min Plan ses generelt ikke at være opdateret rettidigt forud for tilbud.

Opdatering af Min Plan

I 3 sager har vi konstateret, at Min Plan ikke er opdateret rettidigt.

Opfølgning

I 3 sager har vi konstateret, at der ikke er foretaget rettidige opfølgningssamtaler.

CV

I 1 sag har vi konstateret, at CV ikke er godkendt inden 21 dage.

Oprettelse af aktivitet

I 3 sager har vi konstateret, at aktiviteten er oprettet bagudrettet.

225-timers-reglen

I 1 sag har vi konstateret, at der ikke fremgår begrundelse for undtagelse af 225-timers-reglen.

4.3.2 Revalidering inkl. forrevalidering

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 11 sager og har konstateret fejl i 4 sager.

Fejlene kan henføres til følgende fejltyper:

Rehabiliteringsplan

I 2 sager har vi konstateret, at rehabiliteringsplanen ikke er opdateret.

I 1 sag har vi konstateret, at rehabiliteringsplanens forberedende del mangler.

Bevilling

I 2 sager har vi konstateret, at bevillingen er givet bagudrettet.

Min Plan

I 1 sag har vi konstateret, at Min Plan ikke er oprettet rettidigt forud for tilbud.

Kontering

I 1 sag har vi konstateret, at udgifter til litteratur er konteret på 5.58.80.3 mod retteligt på 5.68.90.6.

Opfølgning

I 1 sag har vi konstateret, at der ikke er sket rettidig opfølgning.

4.3.3 Tilskud til udgifter til hjælpemidler, mentor, befordringsgodtgørelse, jobrotation, voksenlærlinge og løntilskud

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 7 personsager på området og har i den forbindelse konstateret fejl i 3 sager. De konstaterede fejl kan henføres til nedenstående fejltypen:

Flere løntilskud i samme virksomhed

I 1 sag har vi konstateret, at løntilskuddet er oprettet to gange i samme virksomhed.

Opfølgning

I 2 sager har vi konstateret, at der ikke er foretaget rettidige opfølgningssamtaler.

Min Plan

I 2 sager har vi konstateret, at Min Plan ikke er oprettet forud for tilbudsstart.

Oprettelse af aktivitet

I 1 sag har vi konstateret, at aktiviteten er oprettet bagudrettet.

Tjek af jobopslag

I 1 sag har vi konstateret, at der ikke er fulgt op på manglende tjek af jobopslag.

4.3.4 Ledighedsydelse

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 10 sager og har konstateret fejl i 3 sager.

Fejlene kan henføres til følgende fejltypen:

CV godkendelse

I 1 sag har vi konstateret, at CV ikke er godkendt inden 21 dage.

Opfølgning i henhold til det individuelle kontaktfølgeløb

I 1 sag har vi konstateret, at der ikke er sket rettidig opfølgning i forbindelse med kontaktfølgeløbet.

Kontering af ydelse

I en sag har vi konstateret, at udgifterne har været konteret på 5.58.83.4 frem til juni 2016, men derefter er konteret på 5.58.83.1.

4.3.5 Sygedagpenge

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 18 personsager og har konstateret fejl i 4 sager.

Vurdering af uarbejdsdygtighed

I 1 sag har vi konstateret, at der er manglende dokumentation for vurdering af borgerens uarbejdsdygtighed.

Opfølgning i henhold til det individuelle opfølgningsforløb

I 1 sag har vi konstateret, at der ikke er afholdt rettidige lovpligtige opfølgningssamtaler.

Arbejdsgiver kontakt

I 1 sag har vi konstateret, at der ikke er taget kontakt til arbejdsgiver trods ønske herom.

Opretholdelse af ydelse

I 1 sag har vi konstateret, at der er manglende grundlag for opretholdelse af ydelse.

4.3.6 Forsikrede ledige

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 16 personsager vedrørende forsikrede ledige. Vi har i den forbindelse konstateret fejl i 9 sager.

Der henvises til revisionsbemærkning nr. 15 i socialberetningen.

4.3.7 Ressourceforløb

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 18 personsager og har konstateret fejl i 10 sager.

Der henvises til revisionsbemærkning nr. 17 i socialberetningen.

4.3.8 Jobafklaringsforløb

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 9 personsager og har konstateret fejl 3 sager.

Der henvises til revisionsbemærkning nr. 16 i socialberetningen.

4.3.9 Kontantydelse

Vi har i forbindelse med vores løbende revision foretaget gennemgang af i alt 10 sager og har konstateret fejl i 6 sager.

Fejlene kan henføres til følgende fejltyper:

Generelle bemærkninger

Ved gennemgangen af sagerne har vi konstateret, at der generelt er konteret udgifter til godtgørelse efter Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 83 på funktion 5.79. grp. 012 mod rettelig 5.79. grp. 015.

Forvaltningen har oplyst, at det skyldes en generel fejl i opsætningen, og at dette rettes, så der fremadrettet sker korrekt kontering. Forholdet har ikke refusionsmæssig betydning.

Tilbud

I 1 sag har vi konstateret, at første tilbud ikke har en varighed på 13 sammenhængende uger.

I 1 sag har vi konstateret, at borgeren ikke har kontaktet forvaltningen efter tilbud for at bevare retten til kontantydelse.

I 2 sager har vi desuden konstateret, at der ikke er afgivet tilbud fire uger fra henvendelsen.

I 3 sager er bevillingen af tilbud givet bagudrettet.

CV

I 1 sag har vi konstateret, at CV ikke er godkendt inden 21 dage.

Kontering

I 4 sager har vi konstateret, at bevilling af § 83-godtgørelse er konteret på 5.57.79.12 mod retteligt 5.57.79.15.

Min Plan

I 3 sager har vi konstateret, at Min Plan ikke er oprettet rettidigt forud for tilbud.

4.4 Fravalg af sager/udgiftsområder

Vi har foretaget følgende fravalg på ministeriets område for 2016:

- Servicejob, senest revideret i 2012
- Midlertidig arbejdsmarkedsydelse, senest revideret i 2015
- Efterlevelseshjælp, senest revideret i 2015
- Personlige tillæg til pensionister, senest revideret i 2015

Vi har baseret vores revision af 2016 på resultaterne af vores revision for tidligere år. Herudover har vi opnået overbevisning gennem regnskabsanalyser og stikprøver, der udføres i forbindelse med vores revision af refusionsopgørelserne, der foretages i forbindelse med vores statusrevision.

5. Ordninger med særlige rapporteringskrav

I dette afsnit har vi redegjort for revision og påtegning af eventuelle opgørelser efter særlige regler på Beskæftigelsesministeriets område om revision af kommunernes regnskaber.

5.1 Projektregnskaber

Som led i vores revision af kommunen har vi efter afgivelse af sidste års revisionsberetning særskilt revideret tilskudsregnskaber, jf. vores årsrevisionsberetning for 2016, bilag 1.

Det er vores opfattelse, at tilskuddet er anvendt til det bevilgede formål, og der henvises i øvrigt til den afgivne revisorerklæring.

Bilag 3

Redegørelse til Udlændinge- og Integrationsministeriet for 2016

UDKAST

1. Indledning

Nærværende redegørelse er udarbejdet på baggrund af de særlige rapporteringskrav, som ministeriet stiller i bekendtgørelsen om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision. Det skal ses som et supplement til revisionsberetningen for 2016 vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion.

Baseret på den samlede revision, som væsentligst omfatter forretningsgange, interne kontrolprocedurer samt procedurer for sagsbehandling, er det vores opfattelse, at de områder, der henhører under ministeriet, generelt administreres i overensstemmelse med gældende regler således, at kommunen i al væsentlighed er berettiget til de beløb, der fremgår af den årlige refusions- og tilskudsopgørelse. Revisionen har dog givet anledning til revisionsbemærkninger og kommentarer, som efter vores opfattelse ikke har væsentlige betydning for kommunens refusions- og tilskudshjemtagelse. Der henvises til revisionsbemærkningerne i revisionsberetningen vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion, samt til kommentarer i nærværende redegørelse.

2. Bemærkninger til refusionsopgørelsen

Gennemgangen af refusionsopgørelsen vedrørende sociale ydelser og integration har ikke givet anledning til bemærkninger.

3. Opfølgning på tidligere år

Afsnittet indeholder bemærkninger til decisionsskrivelsen for 2015 fra ministeriet samt opfølgning på tidligere års revisionsbemærkninger på ministeriets område. Endvidere indeholder afsnittet redegørelse for kommunens refusionsmæssige berigtigelse af forhold vedrørende tidligere år.

3.1 Revisionsberetningen for 2015

Vi har modtaget decisionsskrivelse fra Trafik- Bygge – og Boligstyrelsen for 2015 den 24. april 2017. Der er ikke opfølgningspunkter vedrørende tidligere år.

4. Gennemgang og fravalg af personsager

Dette afsnit indeholder dels revisors begrundelse for at fravælge områder i sagsgennemgangen, dels en oversigt over fejlbehæftede områder.

4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager

På baggrund af den foretagne sagsrevision kan vi opstille nedenstående oversigt over vores stikprøvevise sagsrevision. I den forbindelse skal det bemærkes, at anvendelsen af det af ministeriet udarbejdede fejlskema kan betyde, at en fejlbehæftet sag medtages i flere af nedenstående kategorier, såfremt den indeholder ydelsestyper og fejl, der er kategoriseret i forskellige kategorier.

UDKAST

Funktion	Sagsområde	Regler	Antal udvalgte sager	Væsentlige fejl uden refusionsmæssig betydning	Væsentlige fejl med refusionsmæssig betydning	Systematiske / generelle fejl uden refusionsmæssig betydning	Systematiske / generelle fejl med refusionsmæssig betydning	Kommentarer vedrørende konstaterede fejl	Området fravalgt	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler	Revisions bemærkninger	Forbehold
	Udarbejdelse af integrationskontrakt inden for 1 måned	IL § 19	6	0	0	-	-	-		Ja		
	Løbende opfølgning på integrationskontrakten	IL § 20	6	3	0	-	-	4.2.1		Ja		
Funktion 5.46.60	Tilbud om integrationsprogram, herunder aktive beskæftigelsesrettede tilbud og tilbud om ordinær danskuddannelse	IL Kapitel 4	6	0	0	-	-	-		Ja		
Funktion 5.46.60	Tilbud om introduktionsforløb, herunder aktive beskæftigelsesrettede tilbud, tilbud om arbejdsmarkedsrettet danskundervisning og ordinær danskuddannelse	IL Kapitel 4a	1	0	0	-	-	-		Ja		
Funktion 5.46.61	Udbetaling af kontanthjælp og integrationsydelse til udlændinge omfattet af integrationsprogrammet og udbetaling af integrationsydelse til øvrige	LAS kapitel 4	7	0	0	-	-	-		Ja		
Funktion 5.46.60 og 5.46.61	Resultattilskud og refusion	IL § 45 og LAS kapitel 14 § 100, stk. 2	4	0	0	-	-	-		Ja		
Funktion 5.46.60	Henvisning til danskuddannelse efter danskuddannelsesloven	Danskuddannelseslovens §§ 2, 2a og 2b	7	0	0	-	-	-		Ja		

Funktion	Sagsområde	Regler	Antal udvalgte sager	Væsentlige fejl uden refusionsmæssig betydning	Væsentlige fejl med refusionsmæssig betydning	Systematiske / generelle fejl uden refusionsmæssig betydning	Systematiske / generelle fejl med refusionsmæssig betydning	Kommentarer vedrørende konstaterede fejl	Området fravalgt	Området administreres generelt i overensstemmelse med gældende regler	Revisions bemærkninger	Forbehold
Funktion 5.46.61	Hjælp i særlige tilfælde	IL kapitel 6	5	0	0	-	-	-		Ja		
Funktion 5.46.60	Grundtilskud, tilskud til uledsagede mindreårige	IL § 45	7	0	0	-	-	-		Ja		
Funktion 5.46.65	Udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.	Repatrieringslovens §§ 7-8	2	0	0	-	-	-		Ja		
Funktion 8.21.22	Udbetaling af godtgørelse for deltagelse i IGU-skoleforløb	Lov om integrationsgrunduddannelse § 10	-	-	-	-	-	4.3	Fravalgt	Ja		
Funktion 0.25.11	Refusion af nettoudgifter til midlertidig boligplacering af flygtninge	IL § 45 a	-	-	-	-	-	4.3	Fravalgt	Ja		

	Ja	Nej
Er der manglende afstemninger på Udlændinge- og Integrationsministeriets område		x

4.2 Kommentarer til sags gennemgangen

4.2.1 Løbende opfølgning

Vi har i forbindelse med vores gennemgang af personsager foretaget gennemgang af i alt 7 sager, og har konstateret fejl i 3 sager. De konstaterede fejl kan henføres til nedenstående fejltyper:

Opfølgning

I 2 sager har vi konstateret, at der ikke er foretaget rettidig opfølgning.

Stillingtagen til fravær

I 1 sag har vi konstateret, at der ikke ses at være taget stilling til borgerens hyppige fravær.

4.3 Fravalg på ministeriets område

Vi har foretaget følgende fravalg på ministeriets område for 2016:

- Udbetaling af godtgørelse for deltagelse i IGU-skoleforløb
- Refusion af nettoudgifter til midlertidig boligplacering af flygtninge

4.3.1 Udbetaling af godtgørelse for deltagelse i IGU-skoleforløb, refusion af nettoudgifter til midlertidig boligplacering af flygtninge

Vi har baseret vores revision af 2016 på resultaterne af vores revision for tidligere år. Herudover har vi opnået overbevisning gennem regnskabsanalyser og stikprøver, der udføres i forbindelse med vores revision af refusionsopgørelserne, der foretages i forbindelse med vores statusrevision.