



09-01-2017

Sagsnr.
2017-0001326

Dokumentnr.
2017-0001326-7

Sagsbehandler
Frederik Brynaa Hansen

Bilag 1 - Arbejdsmiljøklagenævnets og Arbejdstilsynets afgørelser

Nedenfor gennemgås Arbejdsmiljøklagenævnets og Arbejdstilsynets begrundelser for afgørelsen vedrørende de enkelte påbud.

Ad 1) Afgørelse af 7. juni 2016 om påbud om at sikre, at arbejde på Stubberupgård alene med udadreagerende og psykotisk beboer, som bor i Annekset på Bostedet Stubberupgård, uden auditiv eller visuel kontakt planlægges, tilrettelægges og udføres, så risikoen for vold imødegås.

Et flertal (6 ud af 11 nævnsmedlemmer) i Arbejdsmiljøklagenævnet har vurderet, at det er uklart, om det kan forekomme, at ansatte på Bostedet Stubberupgård er alene med udadreagerende og psykotisk beboer, som bor i Annekset, uden direkte auditiv eller visuel kontakt til kollegaer på tidspunktet for Arbejdstilsynets tilsynsbesøg den 31. maj 2016.

Arbejdsmiljøklagenævnet har derfor hjemvist Arbejdstilsynets afgørelse af 7. juni 2016.

Flertallet har i afgørelsen om hjemvisning blandt andet lagt vægt på,

- At København Kommune i klage af 1. juli 2016 har oplyst, at Bostedet Stubberupgård siden marts 2016 har efterlevet kravene til auditiv og visuel kontakt i forbindelse med borgere med uforudsigelig adfærd.
- At der altid var to ansatte i tæt kontakt med beboeren eller som vidste, hvor han befandt sig.
- At det ikke fremgår af sagen om den ansatte, som dagen før Arbejdstilsynets tilsynsbesøg var alene i køkkenet i hovedbygningen, da beboeren dukkede uventet op for at bede om kaffe, faktisk havde auditiv eller visuel kontakt til kollegaer og havde en nødtelefon på sig.

Socialforvaltningens bemærkninger

Socialforvaltningen har taget hjemvisningen til efterretning og afventer Arbejdstilsynets tilbagemelding om et eventuelt nyt tilsynsbesøg eller om tilsynet ikke foretager sig videre på nuværende tidspunkt.

Ad 2) Afgørelse af 7. juni om strakspåbud om at sikre, at arbejdet på Røde Mellevej planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt samt sikre, at de ansatte får oplæring og instruktion i at udføre arbejdet, så risikoen for at ansatte udsættes for vold forebygges.

Afgørelsen af 7. juni om strakspåbud på Botilbuddet Røde Mellevej omhandler to delpåbud:

- 2.1. Strakspåbud om at sikre at arbejdet planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Børn

Bernstorffsgade 17, 4. sal
1577 København V

Mobil
5152 1022

E-mail
FF2V@sof.kk.dk

EAN nummer
5798009683014

Virksomheden skal derfor forebygge risikoen for vold, som er relateret til arbejdet med den udadreagerende beboer (beboer X) på Botilbuddet Røde Mellemvej.

- 2.2. Strakspåbud om at sikre, at de ansatte får oplæring og instruktion i at udføre arbejdet, så risikoen for at ansatte udsættes for vold forebygges.

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn har hjemvist Arbejdstilsynets afgørelse af 7. juni. Begge delpåbud er hjemvist. I relation til hjemvisningen har Arbejdstilsynet meddelt, at tilsynet ikke vil foretage sig yderligere på nuværende tidspunkt.

Ad 2.1. Strakspåbud om at sikre at arbejdet planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Virksomheden skal derfor forebygge risikoen for vold, som er relateret til arbejdet med den udadreagerende beboer på Botilbuddet Røde Mellemvej.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt det uklart, i hvilket omfang beboer X var blevet risikovurderet tilstrækkeligt.

Arbejdsmiljøklagenævnet har i afgørelsen om hjemvisning lagt vægt på,

- At de samlede ændringer og forværringer i beboer X's adfærd og psykiske tilstand, havde ført til, at både kontaktperson og afdelingsleder, forsøgte at få Psykiatrisk Center Amager til at tage imod beboer X, flere gange uden held, i døgnnet op til ulykken.
- At ledelsen derfor besluttede, at to vikarer, som var uddannede fængselsbetjente, den 30. maj 2016 fik til opgave at være faste vagter til overvågning af beboer X.

Ad 2.2. Strakspåbud om at sikre, at de ansatte får oplæring og instruktion i at udføre arbejdet, så risikoen for at ansatte udsættes for vold forebygges.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt det uklart, om de ansatte vikarer, som var uddannede fængselsbetjente, ikke havde fået en tilstrækkelig oplæring og instruktion i at udføre arbejdet, så risikoen for vold var forebygget.

Arbejdsmiljøklagenævnet har i afgørelsen om hjemvisning lagt vægt på,

- At de to vikarer, som den 30. maj 2016 fik til opgave at være faste vagter til overvågning af beboer X, var instrueret i at skulle observere, hvor beboer X befandt sig med hensyn på at opdage en eventuel ildspåsættelse.
- At botilbudsleder, afdelingsleder og vicecenterchef til Arbejdstilsynet efter ulykken oplyste, at de to vikarer, som den 30. maj 2016 fik til opgave at være faste vagter til overvågning

af beboer X, var instrueret i at skulle observere, hvor beboer X var, og at vikarerne var instrueret i at kontakte det faste personale, såfremt beboer X udviste mistænkelig adfærd.

- At Arbejdstilsynet fik oplyst, at vikarerne, som var faste vagter på beboer X, i deres introduktion fik en rundvisning på botilbuddet og i forhold til den konkrete opgave i forhold til beboer X blev informeret om beboerens diagnose, tilstand og adfærd.
- At vikarerne fik udleveret alarm og blev instrueret i brugen af denne. De blev desuden instrueret i ikke at løbe til alarm, såfremt denne blev aktiveret. Nævnet finder i den forbindelse, at det er uklart, hvorvidt den tilskadekomne vikar faktisk trykkede på alarmen.

Socialforvaltningens bemærkninger

Socialforvaltningen har taget hjemvisningen til efterretning og har noteret sig, at Arbejdstilsynet den 22. december 2016 har oplyst, at tilsynet ikke foretager sig videre på nuværende tidspunkt.

Ad 3) Afgørelse af 3. maj 2016 om strakspåbud på Bocenter Lindegården om straks at sikre, at arbejdet planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn har vurderet, at den beskrevne risiko for vold under arbejdet med beboere med uforudsigelig adfærd på Bocenter Lindegården ikke på tidspunktet for Arbejdstilsynets kontrolbesøg den 26. april 2016 var forebygget tilstrækkeligt, således at arbejdet kunne planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Arbejds miljøklagenævnet har derfor fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse af 3. maj 2016.

Arbejds miljøklagenævnet har i afgørelsen om fastholdelse lagt vægt på,

- At de ansatte ved kontrolbesøget oplyste, at der ikke er en fælles forståelse af, hvornår en beboer skal score grøn, gul eller rød i de supplerende tiltag, som Bocenter Lindegården har iværksat siden Arbejdstilsynets tilsynsbesøg den 27. marts 2016.
- At centerchefen har oplyst, at risikovurderingsværktøjet ikke klart nok definerer, hvilke parametre en beboer scorer gul og rød ud fra, og at det bør overvejes at muligheden for at score gul.
- At Arbejdstilsynet fik oplyst, at de ansatte på tidspunktet for Arbejdstilsynets kontrolbesøg den 26. april 2016 altid arbejder med direkte visuel eller auditiv kontakt til en kollega i husene og på fællesarealerne, men at de, når de møder ind eller

- afslutter deres vagt, går alene mellem parkeringspladsen og det hus, hvori de arbejder.
- At de ansatte på helligdage og i weekender er så få på arbejde, at de først ser en kollega, når de møder op i det hus, hvor de skal arbejde.
 - At Arbejdstilsynet under kontrolbesøget fik beskrevet flere episoder sket i perioden mellem Arbejdstilsynets første tilsynsbesøg den 27. marts 2016 og kontrolbesøget den 26. april 2016, hvor en beboer havde udøvet vold og trusler om vold mod en ansat.
 - At alle beboerne på Bocenter Lindegården har en alvorlig psykisk diagnose og kan være psykotiske, forpinte og høre stemmer, som fortæller dem, at de skal slå nogen ihjel. En del af beboerne er domsanbragte, og der er beboer med misbrug af stoffer og/eller alkohol i alle husene på bostedet.
 - At Arbejdstilsynet fik oplyst, at beboernes reaktionsmønster kan være uforudsigeligt på grund af deres psykotiske tilstand, og at uforudsigeligheden påvirkes af beboernes misbrug af alkohol og stoffer, da misbruget oveni psykosen øger risikoen for udadreagerende adfærd. De ansatte og ledelsen oplyste til Arbejdstilsynet, at beboerne kan ændre adfærd pludselig og ”ud af det blå”.

Socialforvaltningens bemærkninger

Socialforvaltningen har taget Arbejds miljøklagenævnets afgørelse til efterretning og bemærker, at forvaltningen i forbindelse med strakspåbuddet har iværksat foranstaltninger i overensstemmelse med strakspåbuddet, herunder revision af samarbejdsaftalen mellem psykiatrien (Region Sjælland) og Center Lindegården, udviklet nyt sikkerhedsvurderingsværktøj som supplement til BVC-værktøjet, lokale retningslinjer, der skal sikre sikkerheden til og fra arbejdspladsen og initiativer og håndtering af højrisikobeboere på Lindegården.

Ad 4) Afgørelse uden handlepligt af 8. juli 2016 på Bocenter Lindegården om at København Kommune har overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om at sikre, at høje følelsesmæssige krav i arbejdet med beboere i Hus 6 og Hus 7, på Bocenter Lindegården ikke forringer de ansattes sikkerhed og sundhed.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn har vurderet, at der på tidspunktet for Arbejdstilsynets tilsynsbesøg den 26. maj 2016 forekom høje følelsesmæssige krav hos de ansatte i forbindelse med arbejdet med beboerne i Hus 6 og Hus 7 på Bocenter Lindegården, og at risikoen ikke var forebygget tilstrækkeligt, således at arbejdet kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Arbejdsmiljøklagenævnet har derfor fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse af 8. juli 2016.

Arbejdsmiljøklagenævnet har i afgørelsen om fastholdelse lagt vægt på,

- At de ansatte på tilsynstidspunktet ikke havde tilstrækkelig mulighed for at få håndteret og bearbejdet de høje følelsesmæssige krav i arbejdet med beboerne i Hus 6 og Hus 7 på Bocenter Lindegården.
- At de forebyggende tiltag i form af supervision med en intern psykolog hver sjette uge, supervision ad hoc og teammøder af cirka to timers varighed ikke på tilsynstidspunktet i tilstrækkelig grad blev anvendt til at forebygge de høje følelsesmæssige krav.
- At centerchefen over for Arbejdstilsynet oplyste, at der ikke har været afholdt supervision efter knivdrabet, selvom de ansatte oplyste, at de er meget berørt af knivdrabet på en kollega den 25. marts 2016, og at det påvirker dem følelsesmæssigt.
- At supervision indenfor de seneste seks måneder enten havde været aflyst eller erstattet af undervisning, samt at de høje følelsesmæssige krav ikke drøftes på teammøde i team 1, og at de ansatte i team 3 oplever, at samtale om høje følelsesmæssige krav på teammøderne fokuserer mere på beboerne og mindre på de ansatte.

Socialforvaltningens bemærkninger

Socialforvaltningen har taget Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse til efterretning og bemærker, at forholdene blev bragt i orden i høringsfasen. Det betyder, at Socialforvaltningen ikke behøver foretage sig yderligere, idet forvaltningen har skærpet og forankret strukturen for afholdelse af møder, herunder supervision og teammøder.

Ad 5) Ophævelse af påbud af 23. september 2016 om forebyggelse af risikoen for vold og trusler om vold i arbejdet med beboere på botilbuddene Røde Mellemvej og Sundbygårdsvej.

Arbejdstilsynet har i forbindelse med Socialforvaltningens klage over påbuddet vurderet, at der ikke var grundlag for det afgivne påbud af 23. september 2016, idet Bocentret Sundbygård var ophørt som botilbud med virkning fra 29. februar 2016 ophævet påbuddet. Arbejdstilsynet har derfor ophævet påbuddet.

Socialforvaltningens bemærkninger

Socialforvaltningen har klaget over afgørelsen om påbud af 23. september 2016 den 19. oktober samt den 4. november 2016. I klagen er det oplyst, at det tidligere botilbud Sundbygård er nedlagt og delt

op i botilbuddene Røde Mellelvej og Sundbygårdsvej. Botilbuddene har forskellige adresser, organisationsnumre og målgrupper.

Arbejdstilsynet har oplyst, at tilsynet vil foretage tilsynsbesøg på botilbuddene Røde Mellelvej og Sundbygårdsvej i begyndelsen af 2017.

Ad 6) Ophævelse af rådgivningspåbud om mange arbejdsmiljøproblemer på Bocenter Sundbygård.

Arbejdstilsynet har i forbindelse med Socialforvaltningens klage over rådgivningspåbuddet vurderet, at der ikke var grundlag for det afgivne påbud af 23. september 2016 om at bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed til at bistå til at løse og forebygge arbejdsmiljøproblemer på Bocenter Sundbygård. Arbejdstilsynet har derfor ophævet påbuddet.

Socialforvaltningens bemærkninger

Et rådgivningspåbud er et påbud til en virksomhed, institution, mv. om at bruge en autoriseret rådgivningsvirksomhed på arbejdsmiljøområdet til at bistå sig med at løse og forebygge det eller de arbejdsmiljøproblemer, der er afgivet påbud om.

Arbejdstilsynet afgiver et rådgivningspåbud, når tilsynet ved samme tilsyn afgiver fem eller flere afgørelser til samme enhed som følge af overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen. Dette følger af Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 59 af 15. januar 2013 om brug af autoriserede rådgivningsvirksomheder på arbejdsmiljøområdet § 4.

Socialforvaltningen har klaget over afgørelsen om rådgivningspåbud af 23. september 2016 den 19. og 26. oktober 2016. I klagen anførte Socialforvaltningen, at påbuddet i overensstemmelse med Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 59 af 15. januar 2013 ikke kan afgives, da de afgivne påbud, der ligger til grund for rådgivningspåbuddet, ikke er givet til samme enhed, men vedrører tre forskellige enheder med hver sit P-nummer. På denne baggrund har Arbejdstilsynet vurderet, at der ikke er grundlag for afgivelse af rådgivningspåbuddet.