



Att. Journalist Chris K. Jensen
Berlingske

23-12-2016

Sagsnr.
2016-0357878

Dokumentnr.
2016-0357878-38

Afgørelse om aktindsigt

Vi har den 17. november 2016 modtaget din aktindsigtsanmodning i indberetninger til whistleblowerordningen.

Vi har to gange været nødsaget til at udsætte fristen for vores afgørelse, hvilket skyldes det store arbejde, som har været forbundet med behandlingen af aktindsigtsanmodningen på grund af sagernes antal, materialets omfang og karakter, indhentelse af udtalelser fra implicerede, principielle overvejelser samt drøftelser med Statsforvaltningen mv. Vi beklager, at sagsbehandlingen har trukket ud.

Borgerrådgiveren skal indledende bemærke, at det følger af § 24a, stk. 1, i vedtægt for Borgerrådgiveren, at whistleblowerordningens anvendelsesområde vedrører ulovligheder eller alvorlige uregelmæssigheder i kommunens administration eller borgerbetjening vedrørende lovovertrædelser, manglende efterlevelse af juridiske forpligtelser, fare for enkeltpersoners sundhed og sikkerhed, fare for miljøet, tilfælde af omsorgssvigt og lignende, hvorfor alene oplysningen om, at en fysisk person eller en juridisk person er knyttet til en sag under ordningen, efter omstændighederne kan have alvorlige og efter omstændighederne urimelige og uforholdsmæssige skadevirkninger i forhold til vedkommende.

Det følger videre af § 24a, stk. 2, 2. led, i vedtægt for Borgerrådgiveren, at Borgerrådgiveren i forhold til oplysninger, som indberettes til ordningen, skal udvise størst mulig diskretion inden for rammerne af den retlige regulering af adgangen til offentlighed i forvaltningen, herunder regler om aktindsigt, indsigtsret, partshøring, oplysningspligt mv.

Din aktindsigtsanmodning omfatter i alt 17 indberetninger til whistleblowerordningen. Der er tale om følgende sager: 10224, 10229, 10233, 10234, 10240, 30246, 30249, 30255, 30258, 30260, 30279, 30282, 30294, 30296, 30299, 30309 og 30310.

Københavns Kommune er en enhedsforvaltning, og det er Borgerrådgiverens opfattelse, at størstedelen af dokumenterne, som er udarbejdet af kommunen, herunder af Borgerrådgiveren, til brug for behandlingen af de enkelte sager, er interne dokumenter, som kan undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1. Selv-

Borgerrådgiveren

Vester Voldgade 2A
1552 København V

Telefon
3366 1400

Telefax
3366 1390

E-mail
borgerraadgiveren@kk.dk

EAN nummer
5798009800053

om Borgerrådgiveren har mulighed for at undtage dokumenter fra aktindsigt, har Borgerrådgiveren alligevel givet dig aktindsigt i en række dokumenter. Borgerrådgiveren har herved forsøgt at balancere den offentlige interesse i gennemsigtighed med diskretionsprincippet, jf. § 24, stk. 2, i vedtægt for Borgerrådgiveren og vores mulighed for at undtage interne arbejdsdokumenter.

Sagerne 30209 og 30210

Du modtager fuld aktindsigt i sag 30209 og 30210. Sagerne indeholder oplysninger om en persons konkrete personalesag ved et forsyningsselskab. Sagen vil efter Borgerrådgiverens vurdering kunne undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 21, stk. 6, hvis der bliver anmodet om aktindsigt i sagen hos forsyningsselskabet. Personen, som oplysningerne vedrører, har givet samtykke til, at du kan få fuld aktindsigt i sagerne, som de foreligger her hos Borgerrådgiveren.

Sag 10234

Du modtager delvis aktindsigt i sag 10234. Borgerrådgiveren har undtaget oplysninger om CPR-numre fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 1.

Sag 30296

Du modtager delvis aktindsigt i sag 30296. Sagen indeholder følsomme personoplysninger om sociale forhold, helbredsmæssige forhold, herunder oplysninger om etnisk baggrund, der er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 1. Borgerrådgiveren har foretaget en anonymisering af personnavne, skolens navn, enkelte af skolens medarbejders navne og kontaktoplysninger, indberetterens navn og kontaktoplysninger, herunder enkelte øvrige oplysninger, idet Borgerrådgiveren vurderer, at oplysningerne samlet kan bruges til at identificere personerne, hvem de følsomme personoplysninger vedrører. Borgerrådgiveren har videre undtaget oplysninger om CPR-numre fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 1.

Vi finder det uforeneligt med varetagelsen af hensynene i offentlighedslovens § 30 nr. 1, at give dig meraktindsigt i forhold til de undtagne oplysninger.

Sag 10240

Du modtager delvis aktindsigt i sag 10240. Sagen vedrører en selvejende institution, som er omfattet af driftsoverenskomst med Københavns Kommune. På sagen er der indberettet oplysninger om enkelte medarbejders voldsomme magtanvendelser over for børn af anden etnisk herkomst, manglende orientering af forældre vedrørende magtanvendelser samt manglende ledelsesmæssig reaktion i forhold til disse forhold. Sagen indeholder yderligere oplysninger om bl.a. økono-

miske udfordringer, alvorlige forhold vedrørende arbejdsmiljøet, medarbejderforhold, herunder oplysninger om personalemæssige forhold.

Forvaltningens undersøgelse har ikke bekræftet de indberettede oplysninger, men påvist en række andre alvorlige uregelmæssigheder og lovovertrædelser i institutionen om bl.a. familieansættelser i strid med regler, manglende orientering af bestyrelsen og forvaltningen i tilfælde af magtanvendelser, manglende overholdelse af påbud fra arbejdstilsynet samt væsentlige økonomiske udfordringer. Sagen har bl.a. bevirket genoprettelsesforløb for institutionen, skærpet og uanmeldte tilsyn samt personalemæssige konsekvenser.

Borgerrådgiveren har undtaget oplysninger om institutionens navn, herunder andre identificerbare oplysninger vedrørende institutionen, fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5. Borgerrådgiveren vurderer, at institutionen, herunder institutionens medarbejdere, må antages at have en væsentlig beskyttelsesinteresse i, at navnet på institutionen undtages fra aktindsigt i en sag af den omhandlede karakter. Borgerrådgiveren vurderer, at der er en nærliggende risiko for, at institutionens omdømme kan lide betydeligt tab ved identifikation i en sag af den omhandlede karakter. Borgerrådgiveren lægger vægt på, at alene mistanken om, at der *kan* være sket de forhold i institutionen, som der er blevet indberettet oplysninger om, kan være meget ødelæggende for institutionens omdømme. Herudover har forvaltningens undersøgelser påvist en række alvorlige uregelmæssigheder og ulovligheder i institutionen. Borgerrådgiveren vurderer, at der er risiko for en række negative følgevirkninger for institutionen, hvis navnet offentliggøres. Det må bl.a. antages, at institutionen kan blive fravalgt som børnepasningstilbud, hvilket kan udgøre et betydeligt økonomisk tab for institutionen. Herudover må det antages, at offentliggørelse af navnet kan forringe arbejdsmiljøet, skabe utryghed for medarbejderne samt vanskeliggøre institutionens mulighed for at fastholde og tiltrække kvalificerede medarbejdere.

Det følger af offentlighedslovens § 30, nr. 1, at retten til aktindsigt ikke omfatter enkeltpersoners private forhold. Det er Borgerrådgiverens opfattelse, at det forhold, at ansatte i kommunen eller samarbejdspartnere er genstand for indberetninger til ordningen om alvorlige forhold, som er omfattet af anvendelsesområdet, er et privat anliggende, som kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 1, med henblik på at undgå identifikation. Borgerrådgiveren lægger vægt på, at det efter en almindelig opfattelse i samfundet må anses som et privat anliggende, at ansatte eller samarbejdspartnere er genstand for en whistleblowersag, som implicerer, at de, der bliver anmeldt, kan have begået ulovligheder eller alvorlige uregelmæssigheder, jf. whistleblowerordningens anvendelsesområde efter § 24a, stk. 1, i vedtægt for Borgerrådgiveren.

Borgerrådgiveren har undtaget oplysninger om ledernes navne, herunder andre identificerbare oplysninger om vedkommende, fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5. Borgerrådgiveren vurderer, at lederne må antages at have en meget væsentlig beskyttelsesinteresse i, at deres navne ikke offentliggøres. Sagen indeholder oplysninger om ledernes konkrete personalesager, som efter offentlighedslovens § 21, stk. 6, vil kunne undtages fra aktindsigt, hvis der bliver anmodet om aktindsigt i den selvejende institution. Derudover vurderer Borgerrådgiveren, at der er en nærliggende risiko for, at aktindsigt i ledernes navne i en sag af den omhandlede karakter, hvor der er påvist en række alvorlige forhold, kan have en betydelig personlig og privat skadevirkning i forhold til vedkommende.

Forvaltningens e-mail af 8. januar 2016 indeholder oplysninger vedrørende to særskilte indberetninger, som ikke er omfattet af aktindsigtsanmodningen. Oplysningerne omhandler en konkret personalesag, som vil kunne undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 21, stk. 2, hvis der bliver anmodet om aktindsigt i sagen. Borgerrådgiveren har undtaget oplysningerne vedrørende de to særskilte indberetninger fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5, med henblik på at varetage de hensyn, som giver adgang til at undtage konkrete personalesager fra aktindsigt.

Vi giver dig ikke meraktindsigt, fordi vi vurderer, at det er uforeneligt med varetagelsen af hensynene i offentlighedslovens § 30 nr. 1, og § 33, nr. 5.

Sag 30282

Du modtager delvis aktindsigt i sag 30282. På sagen er der indberettet oplysninger om, at medarbejdere presses til at tvinge borgere til at deltage i et forskningsprojekt. I indberetningen er en navngiven medarbejder anført som involveret eller en, der kunne vide mere om sagen.

Oplysningerne er ikke vurderet omfattet af ordningen, men Borgerrådgiveren har orienterende videresendt oplysningerne til forvaltningen. Forvaltningens undersøgelse af oplysningerne har ikke bekræftet forholdene. Det er Borgerrådgiverens opfattelse, at det forhold, at medarbejderens navn fremgår i den omhandlede sag, som er blevet undersøgt nærmere af forvaltningen, må anses som et privat anliggende, som kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 1 (se side 3, tredje afsnit).

Borgerrådgiveren har hørt den navngivne medarbejder om, hvordan vedkommende stiller sig til aktindsigt i vedkommendes navn. Medarbejderen har bl.a. oplyst, at medarbejderens navn er bredt kendt i forvaltningen, og medarbejderen har givet udtryk for, at oplysningen om

vedkommende i sagen kan mistænkeliggøre medarbejderen og have en skadevirkning i forhold til vedkommende.

Borgerrådgiveren har med støtte i ovenstående undtaget navnet på medarbejderen fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5. Vi vurderer, at det af hensyn til varetagelsen af medarbejderens beskyttelsesinteresse er nødvendigt at undtage navnet på medarbejderen fra aktindsigt, fordi der må antages at være risiko for, at oplysningen om medarbejderens navn i sagen kan have skadevirkning i forhold til vedkommende.

Vi giver dig ikke meraktindsigt, fordi vi vurderer, at det er uforeneligt med offentlighedslovens § 30 nr. 1, og § 33, nr. 5.

Sag 10224

Du modtager delvis aktindsigt i sag 10224. Sagen indeholder fortrolige oplysninger om forhold vedrørende kommunens arkivering af følsomme personoplysninger.

Borgerrådgiveren har undtaget oplysninger om adresser, lokaliteter, adgangsforhold, herunder sikkerhedstiltag, fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5. Borgerrådgiveren vurderer, at det af hensyn til varetagelsen af kommunens beskyttelsesinteresse i at sikre uvedkommende mod at kunne få adgang til de omhandlede arkiver og derved til de følsomme personoplysninger er nødvendigt at undtage oplysningerne fra aktindsigt. Borgerrådgiveren vurderer, at der er en nærliggende risiko for, at kommunen ikke vil kunne opretholde det nuværende sikkerhedsniveau i forhold til de følsomme oplysninger, hvis oplysningerne bliver offentliggjort.

Borgerrådgiveren har undtaget et enkelt dokument (titlen: attachment_70517) fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 34, nr. 1. Vi lægger vægt på, at dokumentet indeholder konkrete og detaljerede angivelser vedrørende adgangsforhold mv. til arkivrummene, som det ikke vurderes muligt at give aktindsigt i, uden at dette vil kompromittere følsomme oplysninger.

Vi giver dig ikke meraktindsigt, fordi vi vurderer, at det er uforeneligt med varetagelsen af hensynet i offentlighedslovens § 33, nr. 5.

Dokumentoversigter for ovenstående sager

Dokumentoversigterne for sagerne fremgår af hver enkelt indberetning under overskriften ”Comments”.

Personalesager

Du får afslag på aktindsigt i forhold til følgende sager 10229, 10233, 30246, 30249, 30260, 30255, 30258, 30279, 30294 og 30299.

Retten til aktindsigt omfatter ikke sager om enkeltpersoners ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste (personalesager), jf. offentlighedslovens § 21, stk. 2. Efter bestemmelsens stk. 3, gælder denne undtagelse dog ikke for den ansattes navn, stilling mv. Det betyder, at Borgerrådgiveren som udgangspunkt vil være forpligtet til at give aktindsigt i navn mv. på den eller de ansatte, der er genstand for undersøgelser, uanset om der er tale om en personalsag, der i øvrigt er undtaget fra aktindsigt.

Eftersom sagerne under whistleblowerordningen omhandler særdeles alvorlige forhold, jf. ovenfor om ordningens anvendelsesområde, finder Borgerrådgiveren det nødvendigt i hvert enkelt tilfælde at overveje, om oplysninger om ansattes navne mv. alligevel bør undtages, idet anmodningen om aktindsigt i disse sager ofte gælder sager vedrørende belastende forhold og idet, der kan være personlige skadevirkninger forbundet med at blive knyttet til en sådan sag. Med andre ord vil koblingen mellem whistleblowerordningen og identifikationsoplysninger til bestemte ansatte kunne kompromittere den beskyttelse af den enkelte ansatte, som ligger i offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Borgerrådgiveren har forud for behandlingen af aktindsigten gennemført høringer af de implicerede forvaltninger om, hvordan de stiller sig til aktindsigten. I forhold til hovedparten af sagerne er der sammenfald mellem Borgerrådgiverens og forvaltningernes vurdering af, hvornår der er tale om personalsager, som er undtaget fra aktindsigt efter § 21, stk. 2, i offentlighedsloven.

Borgerrådgiveren finder, at der foreligger anerkendelsesværdige og tungtvejende beskyttelsesinteresser hos de medarbejdere, som er genstand for personalsager, som alene kan varetages ved at undtage navneoplysninger på vedkommende (se vores konkrete vurderinger nedenfor i forhold til hver enkelt sag).

Borgerrådgiveren finder videre, at det kan underminere diskretionsprincippet, jf. § 24a, stk. 2, i vedtægt for Borgerrådgiveren, hvis medarbejdere, som er genstand for personalsager, risikerer at få deres navne offentliggjort i sager under ordningen.

Sag 10229

På sagen er der hovedsageligt indberettet oplysninger om, at manglende handling i forhold til en række konkrete hændelser af alvorlig karakter vedrørende forskellige borgere kan henledes til en unavngiven ledelse, som dog kan identificeres på baggrund af sagens oplysninger.

Oplysningerne er vurderet omfattet af ordningen, og forvaltningen har undersøgt oplysningerne nærmere.

Det følger af forarbejderne til offentlighedslovens § 21, stk. 2, at bestemmelsen omfatter sager vedrørende særlige forhold, f.eks. suspension, afskedigelse eller disciplinærforfølgning af den ansatte samt klagesager vedrørende den ansattes adfærd.

Det er vores opfattelse, at de ovenfor anførte indberettede oplysninger, som er blevet undersøgt nærmere af forvaltningen, uanset undersøgelsens udfald og eventuelle tiltag må sidestilles med en klagesag vedrørende lederens adfærd, som er omfattet af offentlighedslovens § 21, stk. 2. Sagen er undtaget fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Du får meraktindsigt i Borgerrådgiverens afsluttende brev til forvaltningen. Vi finder det uforeneligt med varetagelsen af hensynene i offentlighedslovens § 21, stk. 2, og § 33, nr. 5, at give dig yderligere aktindsigt.

Sag 10233

På sagen er der indberettet oplysninger om, at usaglige og bebyrdende beslutninger over for borgere i en konkret sag kan henledes til en navngiven leder.

Oplysningerne er vurderet omfattet af ordningen, og forvaltningen har undersøgt oplysningerne nærmere.

Det er vores opfattelse, at de ovenfor anførte indberettede oplysninger, som er blevet undersøgt nærmere af forvaltningen, uanset undersøgelsens udfald og eventuelle tiltag må sidestilles med en klagesag vedrørende den ansattes adfærd, som er omfattet af offentlighedslovens § 21, stk. 2. Sagen er således undtaget fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Det er Borgerrådgiverens opfattelse, at medarbejderes navne i indberetninger, som er omfattet af ordningen, kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 1 (se side 3, tredje afsnit).

Borgerrådgiveren har hørt den navngivne leder om, hvordan vedkommende stiller sig til aktindsigt i navnet på vedkommende. Lederen har givet udtryk for, at vedkommende ikke ønsker sit navn identificeret i en sag under ordningen, fordi den underliggende sag, som oplysningerne omhandler, allerede har haft stor pressebevågenhed. Lederen har givet udtryk for, at vedkommende risikerer at blive mistænkeliggjort og unødigt belastet ved at få sit navn knyttet til en sag under ordningen.

Borgerrådgiveren har med støtte i ovenstående undtaget navnet på lederen fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5. Vi finder, at det af hensyn til varetagelsen af lederens interesser er nød-

vendigt at undtage vedkommendes navn fra aktindsigt, fordi der synes at være risiko for, at det kan have en ikke uvæsentlig skadevirkning i forhold til vedkommende, hvis navnet offentliggøres. Vi har også lagt vægt på, at personen i lyset af sagens overskrift i sagsoversigten kan knyttes til oplysninger om alvorlige forhold, hvis navnet på vedkommende offentliggøres.

Du får meraktindsigt i Borgerrådgiverens afsluttende brev til forvaltningen. Vi vurderer det uforeneligt med varetagelsen af hensynene i offentlighedslovens § 21, stk. 2, § 30 nr. 1 samt § 33, nr. 5, at give dig yderligere aktindsigt.

Sagerne 30246 og 30249

På sag 30246 og 30249 er der indberettet oplysninger om, at usande udtalelser i anledning af nogle meget alvorlige hændelser kan henledes til navngivne ledere. Der er videre indgivet oplysninger om en andre alvorlige forhold, som direkte eller indirekte kan henledes til ledelsens handlinger eller undladelser. Sagerne indeholder herudover følsomme personoplysninger om borgere.

Oplysningerne er vurderet omfattet af ordningen. Borgerrådgiveren har undersøgt oplysningerne, og på grundlag af Borgerrådgiverens undersøgelser er der gennemført en personalejuridisk vurdering hos et advokatfirma.

Det er vores opfattelse, at de ovenfor anførte indberettede oplysninger, som er blevet undersøgt nærmere, uanset undersøgelsens udfald og eventuelle tiltag må sidestilles med klagesager vedrørende lederes adfærd, som er omfattet af offentlighedslovens § 21, stk. 2. Sagen er således undtaget fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Borgerrådgiveren giver aktindsigt i navnene på lederne, som er genstand for sagerne, jf. offentlighedslovens § 21, stk. 3. Vi vurderer ikke, at lederne har en væsentlig beskyttelsesinteresse i, at navneoplysningerne undtages fra aktindsigt, idet vi lægger vægt på, at ledernes navne er nævnt i advokatrapporten vedrørende den personalejuridiske vurdering, som Socialforvaltningen allerede har offentliggjort efter at have indhentet samtykke fra de nævnte ledere.

Vi vedlægger ekstrakt af ledernes navne på sag 30246.

Vi giver dig ikke meraktindsigt, idet vi vurderer, at det er uforeneligt med hensynene i offentlighedslovens § 21, stk. 2, samt § 30, nr. 1.

Vi vedlægger advokatfirmaets rapport og den af Socialforvaltningen anonymiserede udgave af Borgerrådgiverens undersøgelse, som Socialforvaltningen også har offentliggjort.

Sag 30260

På sag 30260 er der hovedsageligt indberettet oplysninger, som er sammenfaldende med oplysningerne på sagerne 30246 og 30249.

Borgerrådgiveren vurderer, at sagen har karakter af en klagesag vedrørende lederne, som er genstand for sag 30246 og 30249. Borgerrådgiveren har således undtaget sagen fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Vi giver dig ikke meraktindsigt, fordi vi finder, at det er uforeneligt med hensynene i offentlighedslovens § 21, stk. 2, og § 33, nr. 5.

Sag 30255

På sagen er der indberettet oplysninger om inhabilitet i forbindelse med en ansættelsesproces i en enhed, som kan henledes til en navngiven leder.

Oplysningerne er vurderet omfattet af ordningen, og oplysningerne er blevet undersøgt nærmere af forvaltningen og Borgerrådgiveren.

Det er vores opfattelse, at de ovenfor anførte indberettede oplysninger, som er undersøgt nærmere, uanset undersøgelsernes udfald og eventuelle tiltag må sidestilles med en klagesag vedrørende den ansattes adfærd, som er omfattet af offentlighedslovens § 21, stk. 2. Sagen er således undtaget fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Det er Borgerrådgiverens opfattelse, at lederens navn kan undtages fra aktindsigt efter § 30, nr. 1 (se side 3, tredje afsnit).

Borgerrådgiveren har undtaget oplysningen om lederens navn fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5. Vi vurderer, at personen må antages at have en væsentlig beskyttelsesinteresse i, at vedkommendes navneoplysninger undtages fra aktindsigt. Allerede på baggrund af sagens overskrift i sagsoversigten, finder Borgerrådgiveren det betænkeligt at give aktindsigt i navneoplysningerne, fordi dette kan knytte personen til oplysninger om alvorlige forhold og derved skade personens omdømme og troværdighed. Vi vurderer samlet set, at der er nærliggende risiko for, at det kan have væsentlig personlig og privat skadevirkning i forhold til vedkommende, hvis navnet offentliggøres.

Vi giver dig ikke meraktindsigt, fordi vi finder, at det er uforeneligt med hensynene i offentlighedslovens § 21, stk. 2, § 30, nr. 1, og § 33, nr. 5.

Sag 30258

På sagen er der indberettet oplysninger om, at manglende handling på alvorlige uregelmæssigheder i en enhed kan henledes til en navngiven leder.

Oplysningerne er vurderet omfattet af ordningen, og oplysningerne er undersøgt nærmere af forvaltningen.

Det er vores opfattelse, at de ovenfor anførte indberettede oplysninger, som er undersøgt nærmere af forvaltningen, uanset undersøgelsens udfald og eventuelle tiltag må sidestilles med en klage over lederens adfærd, som er omfattet af offentlighedslovens § 21, stk. 2. Sagen er således undtaget fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Det er Borgerrådgiverens opfattelse, at lederens navn kan undtages fra aktindsigt efter § 30, nr. 1 (se side 3, tredje afsnit).

Borgerrådgiveren har undtaget oplysningen om lederens navn fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5. Vi vurderer, at personen må antages at have en væsentlig beskyttelsesinteresse i, at navnet på vedkommende undtages fra aktindsigt. Allerede på baggrund af sagens overskrift i sagsoversigten finder vi det betænkeligt at give aktindsigt i navneoplysningen, fordi dette kan knytte personen til oplysninger om alvorlige uregelmæssigheder og derved skade personens omdømme og troværdighed. Vi vurderer samlet set, at det er nærliggende risiko for, at det kan have væsentlig privat og personlig skadevirkning i forhold til vedkommende, hvis navnet offentliggøres.

Vi finder, at du kan få meraktindsigt i det afsluttende brev, som Borgerrådgivere har sendt til forvaltningen. Vi vurderer, at det er uforeneligt med hensynene i offentlighedslovens § 21, stk. 2, § 30, nr. 1, og § 33, nr. 5, at give yderligere aktindsigt.

Sag 30279

På sagen er der indberettet oplysninger om, at usaglige beslutninger af tvivlsom karakter kan henledes til en unavngiven leder, som dog kan identificeres på baggrund af sagens oplysninger.

Borgerrådgiveren har vurderet, at oplysningerne er omfattet af ordningen. Forvaltningen har undersøgt forholdet nærmere.

Det er vores opfattelse, at de ovenfor anførte indberettede oplysninger, som er undersøgt nærmere af forvaltningen, uanset undersøgelsens udfald og eventuelle tiltag må sidestilles med en klagesag vedrørende lederens adfærd, som er omfattet af offentlighedslovens § 21, stk. 2. Sagen er således undtaget fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Vi finder, at du kan få meraktindsigt i Borgerrådgiverens afsluttende brev til forvaltningen. Vi vurderer det uforeneligt med hensynene i offentlighedslovens § 21, stk. 2, at give yderligere aktindsigt.

Sag 30294

På sagen er der indberettet oplysninger om, at uregelmæssigheder/ulovligheder af økonomisk karakter i en enhed kan henledes til en navngiven medarbejder.

Oplysningerne er vurderet omfattet af ordningen og er blevet undersøgt nærmere af forvaltningen.

Det er vores opfattelse, at de ovenfor anførte indberettede oplysninger, som er blevet undersøgt nærmere af forvaltningen, uanset undersøgelserne udfald og eventuelle tiltag må sidestilles med en klagesag vedrørende den ansattes adfærd, som er omfattet af offentlighedslovens § 21, stk. 2. Sagen er således undtaget fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Det er Borgerrådgiverens opfattelse, at medarbejderes navne i indberetninger, som er omfattet af ordningen, kan undtages fra aktindsigt efter § 30, nr. 1, i offentlighedsloven (se side 3, tredje afsnit).

Borgerrådgiveren har hørt den navngivne medarbejder om, hvordan vedkommende stiller sig til aktindsigt. Medarbejderen har givet udtryk for, at vedkommende ikke ønsker sit navn identificeret i en sag under ordningen, idet sagen allerede har haft betydelig personlig og privat skadevirkning i forhold til vedkommende, og det vil være en meget stor belastning i forhold til vedkommende, hvis navnet offentliggøres i en sag under ordningen.

Borgerrådgiveren har med støtte i ovenstående undtaget oplysningen om medarbejderens navn fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5. Vi vurderer, at vedkommende har en væsentlig beskyttelsesinteresse i, at navnet undtages fra aktindsigt. Vi lægger også vægt på, at personen i lyset af sagens overskrift i sagsoversigten kan blive knyttet til alvorlige forhold, hvis navnet offentliggøres. Vi vurderer således samlet set, at der er en nærliggende risiko for, at det vil have en uforholdsmæssig personlig og privat skadevirkning i forhold til vedkommende, hvis navnet offentliggøres.

Du får meraktindsigt i Borgerrådgiverens afsluttende brev til forvaltningen. Du får ikke yderligere aktindsigt, fordi vi vurderer, at dette vil stride imod hensynene i offentlighedslovens § 21, stk. 2, § 30, nr. 1, og § 33, nr. 5.

Sag 30299

På sagen er der indberettet oplysninger om, at alvorlige uregelmæssigheder/ulovligheder af økonomisk karakter i en enhed kan henledes til en unavngiven leder, som kan identificeres på baggrund af sagens oplysninger.

Oplysningerne er vurderet omfattet af ordningen og undersøgt nærmere af forvaltningen.

Borgerrådgiveren vurderer, at de ovenfor anførte indberettede oplysninger, som er undersøgt nærmere af forvaltningen, uanset undersøgelsens udfald og eventuelle tiltag må sidestilles med en klagesag vedrørende den ansattes adfærd, hvilket er omfattet af offentlighedslovens § 21, stk. 2. Sagen er således undtaget fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Det er Borgerrådgiverens opfattelse, at oplysninger om medarbejders navn i sager, der er omfattet af ordningen, kan undtages efter offentlighedslovens § 30, nr. 1 (se side 3, tredje afsnit).

Borgerrådgiveren har undtaget oplysningen om lederens navn fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5. Vi vurderer, at personen må antages at have en væsentlig beskyttelsesinteresse i, at navnet på vedkommende ikke knyttes til en sag under ordningen på baggrund af whistleblowersagens karakter og udfald. Vi vurderer også på baggrund af sagens overskrift i sagsoversigten, at personen kan blive knyttet til oplysninger om alvorlige forhold. Vi vurderer således samlet set, at det er nærliggende risiko for, at det kan have væsentlig personlig og privat skadevirkning i forhold til vedkommende, hvis navnet offentliggøres.

Vi giver dig meraktindsigt i Borgerrådgiverens afsluttende brev til Intern Revision, men vi vurderer, at det er uforeneligt med hensynene i offentlighedslovens § 21, stk. 2, § 30, nr. 1, og § 33, nr. 5, at give dig yderligere aktindsigt.

Klagevejledning

Du kan klage over Borgerrådgiverens afgørelse om aktindsigt. En sådan kan indbringes for Statsforvaltningen, som fører tilsyn med, at kommuner overholder den lovgivning, som gælder for offentlige myndigheder. Hvis du ønsker at klage, skal din klage indgives til Borgerrådgiveren. Hvis Borgerrådgiveren efter modtagelsen af klagen fastholder afgørelsen om aktindsigt, skal Borgerrådgiveren snarest og som udgangspunkt 7 arbejdsdage efter modtagelsen af klagen videre-sendende sagen og sagens dokumenter til Statsforvaltningen.

En klage over Borgerrådgiverens afgørelse om aktindsigt kan endvidere indgives til Folketingets Ombudsmand, som behandler klager over offentlige myndigheder. Din klage skal i så fald indgives direkte til

Folketingets Ombudsmand. Du skal dog være opmærksom på, at Folketingets Ombudsmand ikke tager sager op, før alle klagermuligheder er udnyttet. Det betyder, at klagen over afgørelsen først skal have været indbragt for Statsforvaltningen.

Du har også mulighed for at klage over Borgerrådgiveren. Klager over Borgerrådgiveren skal forelægges Borgerrepræsentationen med en indstilling fra Borgerrådgiverudvalget vedrørende besvarelsen, medmindre udvalget vurderer, at klagen er åbenbart grundløs. Din klage skal i så fald indgives til Borgerrådgiverudvalgets sekretariat (på Borgerrådgiverens adresse, jf. brevets side 1), som vil behandle sagen i overensstemmelse med ovennævnte procedure.

Med venlig hilsen



Johan Busse
Borgerrådgiver



/Daniel Soelberg Bach
Jurist