



Att. Journalist Thomas Foght  
Radio24syv

23-12-2016

Sagsnr.  
2016-0390872

Dokumentnr.  
2016-0390872-16

### **Afgørelse om aktindsigt**

Vi har den 17. november 2016 modtaget din aktindsigtsanmodning i ikke-anonyme indberetninger til whistleblowerordningen i perioden fra den 1. januar 2016 til og med den 17. november 2016.

Vi har to gange været nødsaget til at udsætte fristen for vores afgørelse, hvilket skyldes materialets omfang og karakter, indhentelse af udtalelser fra implicerede, principielle overvejelser samt drøftelser med Statsforvaltningen mv. Vi beklager, at sagsbehandlingen har trukket ud.

Borgerrådgiveren skal indledende bemærke, at det følger af § 24a, stk. 1, i vedtægt for Borgerrådgiveren, at whistleblowerordningens anvendelsesområde vedrører ulovligheder eller alvorlige uregelmæssigheder i kommunens administration eller borgerbetjening vedrørende lovovertrædelser, manglende efterlevelse af juridiske forpligtelser, fare for enkeltpersoners sundhed og sikkerhed, fare for miljøet, tilfælde af omsorgssvigt og lignende, hvorfor alene oplysningen om, at en fysisk person eller en juridisk person er knyttet til en sag under ordningen, efter omstændighederne kan have alvorlige og efter omstændighederne urimelige og uforholdsmæssige skadevirkninger i forhold til vedkommende.

Det følger videre af § 24a, stk. 2, 2. led, i vedtægt for Borgerrådgiveren, at Borgerrådgiveren i forhold til oplysninger, som indberettes til ordningen, skal udvise størst mulig diskretion inden for rammerne af den retlige regulering af adgangen til offentlighed i forvaltningen, herunder regler om aktindsigt, indsigtsret, partshøring, oplysningspligt mv.

Din aktindsigtsanmodning omfatter i alt 6 indberetninger til ordningen. Der er tale om følgende sager: 30290, 30293, 30296, 30304, 30209 og 30210.

Københavns Kommune er en enhedsforvaltning, og det er Borgerrådgiverens opfattelse, at størstedelen af dokumenterne, som er udarbejdet af kommunen, herunder af Borgerrådgiveren, til brug for behand-

### **Borgerrådgiveren**

Vester Voldgade 2A  
1552 København V

Telefon  
3366 1400

Telefax  
3366 1390

E-mail  
borgerraadgiveren@kk.dk

EAN nummer  
5798009800053

lingen af de enkelte sager, er interne dokumenter, som kan undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1. Selvom Borgerrådgiveren har mulighed for at undtage dokumenter fra aktindsigt, har Borgerrådgiveren alligevel givet dig aktindsigt i en række dokumenter. Borgerrådgiveren har herved forsøgt at balancere den offentlige interesse i gennemsigtighed med diskretionsprincippet, jf. § 24, stk. 2, i vedtægt for Borgerrådgiveren og vores mulighed for at undtage interne arbejdsdokumenter.

#### *Sagerne 30209 og 30210*

Du modtager fuld aktindsigt i sag 30209 og 30210. Sagerne indeholder oplysninger om en persons konkrete personalesag ved et forsyningsselskab. Sagen vil efter Borgerrådgiverens vurdering kunne undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 21, stk. 6, hvis der bliver anmodet om aktindsigt i sagen hos forsyningsselskabet. Personen, som oplysningerne vedrører, har givet samtykke til, at du kan få fuld aktindsigt i sagerne, som de foreligger her hos Borgerrådgiveren.

#### *Sag 30296*

Du modtager delvis aktindsigt i sag 30296. Sagen indeholder følsomme personoplysninger om sociale forhold, helbredsmæssige forhold, herunder oplysninger om etnisk baggrund, der er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 1. Borgerrådgiveren har foretaget en anonymisering af personnavne, skolens navn, enkelte af skolens medarbejders navne og kontaktoplysninger, indberetterens navn og kontaktoplysninger, herunder enkelte øvrige oplysninger, idet Borgerrådgiveren vurderer, at oplysningerne samlet kan bruges til at identificere personer, hvem de følsomme personoplysninger vedrører. Borgerrådgiveren har videre undtaget oplysninger om CPR-numre fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 1.

Vi finder det uforeneligt med varetagelsen af hensynene i offentlighedslovens § 30 nr. 1, at give dig meraktindsigt i forhold til de undtagne oplysninger.

#### *Dokumentoversigter for ovenstående sager*

Dokumentoversigterne for ovenstående sager fremgår af hver enkelt indberetning under overskriften ”Comments”.

#### *Personalesager*

Du får afslag på aktindsigt i forhold til følgende sager 30290, 30293 og 30304.

Retten til aktindsigt omfatter ikke sager om enkeltpersoners ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste (personalesager), jf. offentlighedslovens § 21, stk. 2. Efter bestemmelsens stk. 3, gælder denne undtagelse dog ikke for den ansattes navn, stilling mv. Det betyder, at Bor-

gerrådgiveren som udgangspunkt vil være forpligtet til at give aktindsigt i navn mv. på den eller de ansatte, der er genstand for undersøgelser, uanset om der er tale om en personalesag, der i øvrigt er undtaget fra aktindsigt.

Eftersom sagerne under whistleblowerordningen omhandler særdeles alvorlige forhold, jf. ovenfor om ordningens anvendelsesområde, finder Borgerrådgiveren det nødvendigt i hvert enkelt tilfælde at overveje, om oplysninger om ansattes navne mv. alligevel bør undtages, idet anmodningen om aktindsigt i disse sager ofte gælder sager vedrørende belastende forhold og idet, der kan være personlige skadevirkninger forbundet med at blive knyttet til en sådan sag. Med andre ord vil koblingen mellem whistleblowerordningen og identifikationsoplysninger til bestemte ansatte kunne kompromittere den beskyttelse af den enkelte ansatte, som ligger i offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Borgerrådgiveren har forud for behandlingen af aktindsigten gennemført høringer af de implicerede forvaltninger om, hvordan de stiller sig til aktindsigten. I forhold til hovedparten af sagerne er der sammenfald mellem Borgerrådgiverens og forvaltningernes vurdering af, hvornår der er tale om personalesager, som er undtaget fra aktindsigt efter § 21, stk. 2, i offentlighedsloven.

Borgerrådgiveren finder, at der foreligger anerkendelsesværdige og tungtvejende beskyttelsesinteresser hos de medarbejdere, som er genstand for personalesager, som alene kan varetages ved at undtage navneoplysninger på vedkommende (se vores konkrete vurderinger nedenfor i forhold til hver enkelt sag).

Borgerrådgiveren finder videre, at det kan underminere diskretionsprincippet, jf. § 24a, stk. 2, i vedtægt for Borgerrådgiveren, hvis medarbejdere, som er genstand for personalesager, risikerer at få deres navne offentliggjort i sager under ordningen.

#### *Sag 30290*

På sagen er der indberettet oplysninger om, at misvisende registrering og andre forhold i en enhed kan henledes til en navngiven leder.

Oplysningerne er vurderet omfattet af ordningen, og oplysningerne er blevet undersøgt nærmere af forvaltningen.

Det følger af forarbejderne til offentlighedslovens § 21, stk. 2, at bestemmelsen omfatter sager vedrørende særlige forhold, f.eks. suspension, afskedigelse eller disciplinærforfølgning af den ansatte samt klagesager vedrørende den ansattes adfærd.

Det er Borgerrådgiverens opfattelse, at de ovenfor anførte indberettede oplysninger, som er blevet undersøgt nærmere af forvaltningen, uanset undersøgelsens udfald og eventuelle tiltag, må sidestilles med en klagesag vedrørende den ansattes adfærd, som er omfattet af offentlighedslovens § 21, stk. 2. Sagen er således undtaget fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Det følger af offentlighedslovens § 30, nr. 1, at retten til aktindsigt ikke omfatter enkeltpersoners private forhold. Det er Borgerrådgiverens opfattelse, at det forhold, at ansatte i kommunen eller samarbejdspartnere er genstand for indberetninger til ordningen om alvorlige forhold, som er omfattet af anvendelsesområdet, er et privat anliggende, som kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 1, med henblik på at undgå identifikation. Borgerrådgiveren lægger vægt på, at det efter en almindelig opfattelse i samfundet må anses som et privat anliggende, at ansatte eller samarbejdspartnere, er genstand for en whistleblowersag, som implicerer, at de, der bliver anmeldt, kan have begået ulovligheder eller alvorlige uregelmæssigheder.

Borgerrådgiveren har hørt den navngivne leder om, hvordan vedkommende stiller sig til aktindsigt i vedkommendes navn. Lederen har givet udtryk for, at vedkommende ikke ønsker sit navn frem i en sag under ordningen, idet sagen har pågået over en lang periode og har fyldt meget for vedkommende. Lederen har givet udtryk for, at der er risiko for, at vedkommende kan blive mistænkeliggjort og belastet yderligere, hvis navnet kommer frem i en sag under ordningen.

Borgerrådgiveren har med støtte i ovenstående undtaget oplysningen om medarbejderens navn fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5. Vi vurderer, at det af hensyn til varetagelsen af lederens beskyttelsesinteresse er nødvendigt at undtage vedkommendes navn fra aktindsigt, fordi der må antages at være risiko for, at offentliggørelse af lederens navn i en sag under ordningen kan have betydelig personlig skadevirkning i forhold til vedkommende.

Vi finder, at du kan få meraktindsigt i det afsluttende brev, som Borgerrådgivere har sendt til forvaltningen. Vi vurderer, at det er uforeneligt med hensynene i offentlighedslovens § 21, stk. 2, § 30, nr. 1, og § 33, nr. 5, at give yderligere aktindsigt.

#### *Sag 30293*

På sagen er der indberettet oplysninger om, at alvorlige uregelmæssigheder/ulovligheder i en enhed kan henledes til en navngiven leder. Herudover indeholder sagen oplysninger vedrørende indberetters egen personalesag.

Det er vores opfattelse, at de ovenfor anførte indberettede oplysninger, som er blevet undersøgt nærmere af forvaltningen, uanset udfaldet på undersøgelsen og eventuelle tiltag må sidestilles med en klagesag vedrørende den ansattes adfærd, som er omfattet af offentlighedslovens § 21, stk. 2. Sagen er undtaget fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Det er Borgerrådgiverens opfattelse, at medarbejderes navne i indberetninger, som er omfattet af ordningen, kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 33, nr. 1. Se side 4, andet afsnit.

Borgerrådgiveren har hørt den navngivne leder om, hvordan vedkommende stiller sig til aktindsigt i vedkommendes navn. Lederen har givet udtryk for, at det vil være urimeligt og problematisk, hvis navnet på vedkommende offentliggøres i en sag under ordningen, fordi enheden, hvor vedkommende er leder, i forvejen er under stor pressebevågenhed. Lederen har givet udtryk for, at det således vil være en stor belastning for vedkommende, herunder enheden, hvis vedkommendes navn offentliggøres i en sag under ordningen. Lederen har oplyst, at enheden desuden har en historik med en person, som går til pressen med beskyldninger mod enheden, og offentliggørelse af lederens navn kan forværre situationen.

Vi har med støtte i ovenstående undtaget oplysningen om lederens navn fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5. Vi finder, at lederen har en væsentlig beskyttelsesinteresse i, at navnet undtages fra aktindsigt. Vi vurderer samlet set, at der synes at være en nærliggende risiko for, at det kan have betydelig personlig og privat skadevirkning i forhold til vedkommende, herunder mulig skadevirkning i forhold til enheden, hvis lederens navn offentliggøres i en sag under ordningen.

Vi finder, at du kan få meraktindsigt i det afsluttende brev, som Borgerrådgivere har sendt til forvaltningen. Vi vurderer, at det er uforeneligt med hensynene i offentlighedslovens § 21, stk. 2, § 30, nr. 1, og § 33, nr. 5, at give yderligere aktindsigt.

#### *Sag 30304*

På sagen er der indberettet oplysninger om, at grov og alvorlig optræden over for en borger i en enhed kan henledes til en medarbejder, hvis navn fremgår af sagens øvrige oplysninger.

Oplysningerne er vurderet omfattet af ordningen, og oplysningerne er undersøgt nærmere af forvaltningen.

Det er vores opfattelse, at de ovenfor anførte indberettede oplysninger, som er undersøgt af forvaltningen, uanset undersøgelsens udfald og eventuelle tiltag må sidestilles med en klagesag vedrørende den ansat-

tes adfærd, som er omfattet af offentlighedslovens § 21, stk. 2. Sagen er således undtaget fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Det er Borgerrådgiverens opfattelse, at medarbejderes navne i indberetninger, som er omfattet af ordningen, kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 33, nr. 1. Se side 4, andet afsnit.

Vi har undtaget oplysningen om personen navn fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5, fordi vi vurderer, at vedkommende må antages at have en væsentlig beskyttelsesinteresse i, at navnet undtages fra aktindsigt. Vi vurderer samlet set på baggrund af sagens karakter og udfald, at der må antages at være en nærliggende risiko for, at det kan have personlig og privat skadevirkning i forhold til vedkommende, hvis navnet knyttes til en sag under ordningen. Vi lægger også vægt på, at det allerede på baggrund af den ovenfor anførte beskrivelse af de indberettede oplysninger, vil være muligt at knytte personen til alvorlige forhold, hvis navnet offentliggøres.

Vi finder, at du kan få meraktindsigt i det afsluttende brev, som Borgerrådgivere har sendt til forvaltningen. Vi vurderer det uforeneligt med hensynene i offentlighedslovens § 21, stk. 2, § 30, nr. 1, og § 33, nr. 5, at give yderligere aktindsigt.

#### *Klagevejledning*

Du kan klage over Borgerrådgiverens afgørelse om aktindsigt. En sådan kan indbringes for Statsforvaltningen, som fører tilsyn med, at kommuner overholder den lovgivning, som gælder for offentlige myndigheder. Hvis du ønsker at klage, skal din klage indgives til Borgerrådgiveren. Hvis Borgerrådgiveren efter modtagelsen af klagen fastholder afgørelsen om aktindsigt, skal Borgerrådgiveren snarest og som udgangspunkt 7 arbejdsdage efter modtagelsen af klagen videregende sagen og sagens dokumenter til Statsforvaltningen.

En klage over Borgerrådgiverens afgørelse om aktindsigt kan endvidere indgives til Folketingets Ombudsmand, som behandler klager over offentlige myndigheder. Din klage skal i så fald indgives direkte til Folketingets Ombudsmand. Du skal dog være opmærksom på, at Folketingets Ombudsmand ikke tager sager op, før alle klagermuligheder er udnyttet. Det betyder, at klagen over afgørelsen først skal have været indbragt for Statsforvaltningen.

Du har også mulighed for at klage over Borgerrådgiveren. Klager over Borgerrådgiveren skal forelægges Borgerrepræsentationen med en indstilling fra Borgerrådgiverudvalget vedrørende besvarelsen, medmindre udvalget vurderer, at klagen er åbenbart grundløs. Din klage skal i så fald indgives til Borgerrådgiverudvalgets sekretariat (på Bor-

gerrådgerens adresse, jf. brevets side 1), som vil behandle sagen i overensstemmelse med ovennævnte procedure.

Med venlig hilsen



Johan Busse  
Borgerrådger



/Daniel Soelberg Bach  
Jurist