



17-06-2013

Sagsnr.

2013-0159321

Dokumentnr.

2013-0159321-1

Til Teknik- og Miljøudvalget

Svar på spørgsmål til indstilling om ekspropriationer, ledningsomlægning i forbindelse med Nordhavnsvej-projektet

Karin Storgaard har stillet en række spørgsmål (anført med kursiv) til indstillingen om Nordhavnsvej, som er på udvalgs mødet den 17. juni – dagsordenens pkt. 32.

”Citat 1, i Cowi rapporten af 22/5-13 samt løsning citat 3, er der forskellige tilkendegivelser.

Cowi fastslår, at omlægningen skal være i drift den 1/10-13 og i citat 3 i indstilling og beslutning, Skal ledningen være omlagt senest den 1/3-14. Hvad er rigtigt.

Svar: Ledningen skal være omlagt senest den 1/3-14.

Det har ikke været muligt at afklare med COWI, hvorfor der står 1/10-13, men det har ingen praktisk betydning.

Citat 2

Hvad er årsagen til omlægning? Havde de ledninger, som var lagt ikke den optimale kapacitet ved skybrud?

Svar: Ledningerne omlægges ikke af kapacitetsmæssige årsager.

Ledningerne i den vestlige del af Lyngbyvej skal omlægges, fordi de ligger i vejen for tilslutningsanlægget til Nordhavnsvej. De kan ikke omlægges i den vestlige side, men skal flyttes til østsiden af pladshensyn. Dette har åbnet mulighed for at indtænke en fremtidig skybrudssikring af bl.a. Lyngbyvejen i projektet. Omlægningen er i samarbejde mellem HOFOR og Center for Park og Natur optimeret således, at det - udover et akut pladsproblem som Nordhavnsvejen udløser - også løser en stor del af skybrudsproblematikken i området.

Citat 5 Der står, at der skal være en beskrivelse til en servitut, som tinglyses på skødet, men bilag 3 er kun en tegning og ikke en beskrivelse. Hvorfor?

Svar: Servituten/deklarationen vil blive forelagt TMU i forbindelse med den endelige beslutning.

Citat 4

Der etableres 5 brønde. Disse 5 brønde ligger på det påtænkte midlertidige eksproprierede areal mellem husblokkene på Ryparken.

Kan disse 5 brønde flyde over mellem husblokkene og forårsage vandskader på boligblokkerne ved monster regn/skybrud?

Svar: I forbindelse med omlægningen sker der en væsentlig forøgelse af kapaciteten i ledningerne. Dette betyder, at risikoen mindskes for oversvømmelser fra kloakken, men der vil altid være en lille risiko for oversvømmelser ved ekstremregn, dog ikke større end i resten af byen. Af hensyn til andelsboligforeningen har HOFOR valgt at forsyne brøndene med såkaldte tryk-dæksler, som sikrer, at vandet ikke kan komme til overfladen, sådan at risikoen for oversvømmelser mindskes mest muligt.

Citaterne 4,5 og 6, skal der ikke laves miljøvurdering?

Svar: Det er ikke påkrævet, at der laves miljøvurdering af spildevandsplantillæg, som alene omhandler et meget lokalt område, og som vurderes ikke at have væsentlig miljøeffekter. I dette tilfælde vurderes de langsigtede miljøeffekter i driftssituationen at være lig nul, da omlægningen ikke medfører ændrede miljøforhold. Der vil alene være en begrænset miljøpåvirkning - mest i form af støj - i forbindelse med anlægsarbejdet.

Skybrudsløsningen, som ledningen i fremtiden kommer til at indgå i, bliver miljøvurderet som en samlet løsning, og vil være klar samtidig med konkretiseringen af skybrudsplanen for Bispebjerg/Ryparken-oplandet i efteråret 2013.

Citat 7

Er en behandlingstid på op til 9 uger hos Natur- og Miljøankenævnet realistisk?

Andre sager har taget 6 mdr. Se hjemmesiden.”

Svar: Advokat Mogens Moe fra advokatfirmaet Horten har vurderet at det er en realistisk sagsbehandlingstid.

Jens Christian Zøfting-Larsen