



Bilag 4 til indstilling om fælles anvisning m.v.

07-06-2012

Sagsnr.
2013-70438

**Redegørelse for modtagne høringsvar og forvaltningernes
kommentarer hertil**

Dokumentnr.
2013-355782

Sagsbehandler
Tine Engelbrechtsen
Simon Kofod-Svendsen

Indholdsfortegnelse

1. INTERESSEORGANISATIONER	3
1.1 BREV AF 16. JANUAR 2012 FRA DANSKE STUDERENDES FÆLLESRÅD (DSF)	3
1.2 BREV AF 13. FEBRUAR 2012 FRA DANSKE ELEVER OG STUDERENDES KOLLEGERÅD (DSK) OG DANSKE STUDERENDES FÆLLESRÅD (DSF)	3
1.3 BREV AF 13. MAJ 2012 FRA DANSKE STUDERENDES FÆLLESRÅD (DSF) OG DANSKE ELEVERS OG STUDERENDES KOLLEGERÅD (DSK) FREMSENDT MED MAIL AF 14. MAJ	4
2. SELVEJENDE UNGDOMSBOLIGINSTITUTIONER, SOM ER KOBLET OP PÅ CIU'S ANVISNINGSSYSTEM:	5
2.1 BREV AF 12. DECEMBER 2011 FRA ADVOKATERNE ARUP OG HVIDT PÅ VEGNE AF KUNSTNERKOLLEGIET	5
2.2 MAIL 13. MAJ 2012 FRA WOLFGANG MAXIMILIAN WIMMERS, MEDLEM AF BEBOERRÅDET HØRHUSKOLLEGIET	5
3. SELVEJENDE UNGDOMSBOLIGINSTITUTIONER SOM ER KOBLET OP PÅ KIK'S ANVISNINGSSYSTEM	6
3.1 BREVE AF 20. JANUAR OG 10. MAJ 2012 FRA FRANKRIGSGADE KOLLEGIET, KVINTUS KOLLEGIET OG SOFIEGÅRDEN 6	
3.2 BREV AF 30. JANUAR OG MAIL AF 14. MAJ 2012 FRA FORRETNINGSFØRER GRETE LAURIDSEN PÅ VEGNE AF GRØNJORDSKOLLEGIET	6
3.3 UDATERET BREV FRA FÆLLESADMINISTRATIONEN AF 2009 PÅ VEGNE AF ØRESUNDSKOLLEGIET	7
3.4 BREV AF 14. MAJ 2012 FRA FÆLLESADMINISTRATIONEN AF 2009 PÅ VEGNE AF ØRESUNDSKOLLEGIET OG DET NYE EMDRUPBORGKOLLEGIUM	8
4. SELVEJENDE UNGDOMSBOLIGINSTITUTIONER MED EGNE INDSTILLINGSKRITERIER	9
4.1 BREV AF 9. DECEMBER 2011 FRA RIGSHOSPITALET'S KOLLEGIUM (RHK)	9
4.2 FÆLLES HØRINGSSVAR AF 30. JANUAR 2012 FRA KAB PÅ VEGNE AF RIGSHOSPITALET'S KOLLEGIUM, KOLLEGIET SOLBAKKEN OG OTTO MØNSTEDS KOLLEGIUM	9
4.3 UDDYBENDE HØRINGSSVAR AF 14. FEBRUAR 2012 FRA KAB PÅ VEGNE AF RIGSHOSPITALET'S KOLLEGIUM, KOLLEGIET SOLBAKKEN OG OTTO MØNSTEDS KOLLEGIUM	10
4.4 MAIL AF 15. MAJ 2012 FRA KAB PÅ VEGNE AF RIGSHOSPITALET'S KOLLEGIUM, KOLLEGIET SOLBAKKEN OG OTTO MØNSTEDS KOLLEGIUM	11
4.5 BREV AF 9. MAJ 2012 FRA EJENDOMSADMINISTRATIONEN EGEMAR OG CLAUSEN PÅ VEGNE AF SCHARLINGSKE STUDIEGÅRD	13

5. STØTTEDE PRIVATE UNGDOMSBOLIGER	13
5.1 BREV AF 16. JANUAR 2012 FRA UNGBO DANMARK A/S	13
5.2 MAIL AF 11. MAJ 2012 FRA WIND EJENDOMME A/S PÅ VEGNE AF ØENS KOLLEGIUM OG STØTTEDE PRIVATE UNGDOMSBOLIGER UNDER OPFØRELSE I ØRESTAD	14
5.3 BREV AF 13. MAJ 2012 FRA ANDELSBOLIGFORENINGEN DAHLERUP VED FORMAND LOUISE LYNGFELDT GORM HANSEN	14
5.4 MAIL AF 14. MAJ 2012 FRA BYGGESELSKAB MOGENS DE LINDE - SADOLIN KOLLEGIET	14
5.5 BREV AF 14. MAJ 2012 FRA FÆLLESADMINISTRATIONEN AF 2009 PÅ VEGNE AF ØRESUNDSKOLLEGIET OG DET NYE EMDRUPBORGKOLLEGIUM	15
6. ALMENE BOLIGORGANISATIONER	15
6.1 MAIL FRA AAB AF 12. MAJ 2012	15
6.2 MAIL AF 14. MAJ 2012 FRA BOLIGFORENINGEN 3B	15
6.3 BREV AF 14. MAJ 2012 FRA FSB KUNDESERVICE	15
6.4 MAIL AF 15. MAJ 2012 FRA KAB	15
6.5 MAIL AF 15. MAJ 2012 FRA BOLIGFORENINGEN VIBO	15
6.6 MAIL AF 15. MAJ 2012 FRA KREDSKONSULENT TAGE JENSEN PÅ VEGNE AF BOLIGSELSKABERNES LANDSFORENING, 1. KREDS	15
6.7 MAIL AF 16. MAJ 2012 FRA FORRETNINGSFØRER STEFFEN BOEL JØRGENSEN, LEJERBO KØBENHAVN	16
7. FÆLLES INDSTILLINGSUDVALG.....	16
7.1 BREV AF 14. MAJ 2012 OG FRA KOLLEGIERNES KONTOR I KØBENHAVN (KKIK)	16
7.2 MAIL AF 14. MAJ 2012 OG 4. JUNI 2012 FRA UNGESBOLIGSERVICE.DK PÅ VEGNE AF CENTRALINDSTILLINGSUDVALGET (CIU)	17
7.3. MAIL AF 7. JUNI 2012 FRA UNGESBOLIGSERVICE.DK PÅ VEGNE AF CENTRALINDSTILLINGSUDVALGET (CIU)	20

1. INTERESSEORGANISATIONER

1.1 Brev af 16. januar 2012 fra Danske Studerendes Fællesråd (DSF)

Det er DSF's opfattelse, at én fælles anvisning vil kunne bidrage til langt mere gennemslagskraftige ansøgningskriterier og ansøgningsveje. Det vurderes, at én indstilling frem for to vil være at foretrække for både de studerende og boligudbydere. DSF fremhæver Centralindstillingsudvalgets (CIU's) organisationsopbygning med et kriterieudvalg, der har repræsentanter fra studenterorganisationer. DSF mener i øvrigt, at den fælles anvisning bør udvides til at dække flest mulige kollegie- og ungdomsboliger, og derfor bør kommunen arbejde for, at ordningen ikke alene skal fungere for støttede ungdomsboliger, men også de øvrige kollegie- og ungdomsboliger. DSF fastslår, at en fælles indstilling skal tage hensyn til ansøgernes behov for en bolig og ikke vurdere ansøjerne ud fra deres evner ud i kreative ansøgninger.

Forvaltningernes bemærkninger:

Forvaltningerne har noteret sig, at DSF er positiv over for én fælles anvisning. Af historiske grunde er der i øjeblikket to indstillingsudvalg i hovedstadsområdet. Forvaltningerne ønsker ikke at ændre dette forhold, bl.a. fordi det muliggør konkurrence.

Forvaltningerne er enige i, at det vil være ønskeligt at få så mange ungdomsboliger med i en fælles anvisning som muligt - uanset om de er opført med støtte - og gerne på tværs af kommunegrænser. Det bemærkes dog, at kommunens handlemuligheder umiddelbart er begrænset til de støttede ungdomsboliger i kommunen og i øvrigt forskellige ved forskellige typer af støttede ungdomsboliger. Som det fremgår af indstillingen stiles der mod at etablere én fælles indgang til alle boliger i hovedstadsområdet, som er tilsluttet fælles anvisning, og der vil kunne linkes til de private kollegier og andre, som står udenfor.

1.2 Brev af 13. februar 2012 fra Danske elever og Studerendes Kollegieråd (DSK) og Danske Studerendes Fællesråd (DSF)

Elev- og studenterorganisationerne nævner fire faktorer, som er afgørende for, at DSK og DSF vil kunne bakke op om nye tiltag på indstillingsområdet:

- *Gennemskuelige og troværdige indstillingskriterier.* Der skal ligge præcise, konsekvente og retfærdige kriterier til grund for indstillingen. Det må ikke være muligt for lokale boligfordelere i det enkelte boligselskab eller på det enkelte kollegium at omgå eller tilsidesætte indstillingskriterierne i tildelingen af ledige boliger.
- *Undgå risikoen for nepotisme og selvsupplerende elitekollegier.* Indstillingsproceduren skal forhindre, at beboerne på et kollegium eller i en boligafdeling kan udøve nepotisme i tildelingen af ledige boliger til venner og bekendte, eller, at de skaber elitekollegier ved at fastlægge lokale udvælgelseskriterier, der kun giver adgang for de mest ressourcerstærke og initiativrige ansøgere.
- *Behovsbaserede indstillingskriterier.* Indstillingskriterierne skal sikre, at de ansøgere, der har det mest påtrængende behov for at få en bolig også stilles bedst i

adgangen til kollegie- og ungdomsboligerne. Det betyder konkret, at eksempelvis elever og studerende, der kommer langvejs fra eller har alvorlige sociale, helbredsmæssige eller familiemæssige problemer, skal have en fortrinnsstilling i forhold til at få de ledige boliger.

- *Professionel administration og servicering af den enkelte ansøger.* Indstillingen skal administreres professionelt og den enkelte ansøger skal have mulighed for at tale med en ansat, der kan give dem en kvalificeret og uvildig vejledning om deres muligheder for at få en bolig – enten ved personligt fremmøde eller ved telefonsamtale. Denne service skal finansieres af boligudbyderne (og dermed dem, der har fået en bolig), så det ikke er ansøgerne, der skal betale det.

Forvaltningernes bemærkninger:

Forvaltningerne vurderer, at de opstillede forudsætninger alle må anses for imødekommet.

1.3 Brev af 13. maj 2012 fra Danske Studerendes Fællesråd (DSF) og Danske Elevers og Studerendes Kollegieråd (DSK) fremsendt med mail af 14. maj.

DSF og DSK er meget positive over for forslaget til fælles retningslinjer, som de mener er både gennemskueligt, troværdigt og egnet til at skabe størst mulig gennemsigtighed og lige adgang for de boligsøgende studerende. Det vurderes, at kriterierne vil medføre, at kollegierne i København på langt sigt samlet vil blive forbedret socialt og fællesskabsmæssigt.

DSF og DSK anfører, at motiverede ansøgninger som grundlag for at bedømme den enkeltes interesse for at bo på kollegium, og dermed om vedkommende er en egnet beboer, hverken er et retfærdigt eller et gennemskueligt kriterium. De udtrykker i den forbindelse bekymring for, at sociale miljøer på kollegierne utilsigtet reproducerer sig selv, hvis de foreslåede indstillingskriterier *ikke* træder i kraft.

Om visse kollegiers bekymring for de sociale miljøer, når indstillingskriterierne strømlines, bemærker de to organisationer, at sådanne overvejelser ikke bør have indflydelse på vedtagelsen af retningslinjerne, men løses på anden måde. DSF og DSK opfordrer til tæt dialog mellem kollegier, studerende og indstillingsudvalg efter vedtagelsen af de nye kriterier, for at parterne sammen kan skabe de bedst mulige sociale miljøer på kollegierne.

Der opfordres til, at indstillingskriterierne på langt sigt ikke kun dækker de støttede kollegie- og ungdomsboliger, men via frivillighedens vej udvides til alle kollegier i København.

Forvaltningernes bemærkninger:

Der henvises til bemærkningerne under pkt. 1.1 (ikke kun støttede ungdomsboliger) og til pkt. 4.1-4.4 (motiveret ansøgning).

2. SELVEJENDE UNGDOMSBOLIGINSTITUTIONER, SOM ER KOBLET OP PÅ CIU'S¹ ANVISNINGSSYSTEM:

2.1 Brev af 12. december 2011 fra Advokaterne Arup og Hvidt på vegne af Kunstnerkollegiet

Bestyrelsen har ingen indvendinger imod, at ejendommen fremover henhører under en fælles kommunal anvisning med den undtagelse, at reglen om, at elever fra Kunstakademiets skoler har fortrinsret til 50 % af boligerne fortsat skal være gældende.

Forvaltningernes bemærkninger:

Der er ikke umiddelbart hjemmel i gældende regler til at beslutte en fortrinsret for studerende på Kunstakademiets skoler. En sådan hjemmel skal i givet fald søges i særlige forhold omkring Kollegiets tilblivelse.

En del af grundkapitalen til etablering af Kunstnerkollegiet er i sin tid tilvejebragt via en særlig "jubilæumsfond". Fondens midler hidrører fra en indsamling i anledning af Kunstakademiets 200årsdag i 1954 med henblik på at tilvejebringe kollegiepladser særligt for studerende ved akademiet. Der er ikke tinglyst nogen deklaration på ejendommen om fortrinsret for Kunstakademiets elever. Af kollegiets tidligere vedtægter fremgår følgende: "Udpegelsen af kollegianere skal ske efter objektive indstillingskriterier, hvor der tages hensyn til studieforhold, boligforhold, økonomiske forhold og specielle sociale forhold. Indstillingskriterierne skal godkendes af boligministeriet." Teknik- og Miljøforvaltningen har spurgt Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter om det tidligere Boligministerium i sin tid har godkendt en fortrinsret for elever fra Kunstakademiets skoler og om en sådan fortrinsret i givet fald fortsat er gældende. Forvaltningerne har endnu ikke fået svar på forespørgslen.

2.2 Mail 13. maj 2012 fra Wolfgang Maximilian Wimmers, medlem af beboerrådet Hørhuskollegiet

Befolkningsprognosen forudsiger, at antallet af unge i alderen 18-29 år vil vokse med 33.000 frem mod år 2025. Der spørges til, om tallet inkluderer internationale studerende, og der refereres til, at både Københavns Universitet og Copenhagen Business School har haft stigende antal udenlandske studerende i de sidste par år.

Forvaltningernes bemærkninger:

Befolkningsprognosen baserer sig blandt andet på til- og fraflytninger de seneste 4 år. Der er således taget højde for det stigende antal udenlandske studerende, som har været i byen i kortere perioder. Prognosen har imidlertid ikke mulighed for at fange evt. markante stigninger, der måtte komme fremadrettet som følge af, at fx Københavns Universitet og Copenhagen Business School øger optaget markant.

¹ Der er to konkurrerende indstillingsudvalg i København: Centralindstillingsudvalget (CIU) og Kollegiernes Kontor i København (KKIK)

3. SELVEJENDE UNGDOMSBOLIGINSTITUTIONER SOM ER KOBLET OP PÅ KKIK'S ANVISNINGSSYSTEM

3.1 Breve af 20. januar og 10. maj 2012 fra Frankrigsgade Kollegiet, Kvintus Kollegiet og Sofiegården

De tre kollegier har været med til at grundlægge KKIK og udtrykker tilfredshed med brugervenligheden af KKIK's system og forholdet mellem administrationsbidragets størrelse og den service, som KKIK leverer. Kollegierne er imod, at der sker en monopolisering på området og efterlyser et fælles overblik over ungdomsboliger i hele regionen, som kan tilvejebringes via en fælles linkliste til alle administrationselskaber.

Kollegierne har følgende bemærkninger til de fælles retningslinjer:

- Muligheden for at opnå interne point ved opskrivning til andre kollegier i KKIK ønskes bibeholdt.
- Muligheden for at optjene passive point ved opskrivning i "god tid" ønskes bibeholdt.
- Akutlisten ønskes udvidet, så den også gælder ved studiestart i foråret

Forvaltningernes bemærkninger:

Den foreslåede løsning, jfr. indstillingen, er ikke til hinder for, at de tre kollegier vælger fortsat at lade KKIK forestå den fælles anvisning. Det er samtidig et mål, at den fælles indgang skal kunne linke til ungdomsboliginstitutioner i hovedstadsområdet, som ikke er tilsluttet fælles anvisning – herunder private ustøttede ungdomsboliger og ungdomsboliger beliggende i omegnskommunerne.

Ønsket om at lette adgangen til interne flytninger via pointsystemet anses for imødekommet. Forvaltningerne kan ikke anbefale, at der gives mulighed for optjening af passive point ved opskrivning et år før studiestart, som KKIK's regelsæt hidtil har givet mulighed for. En sådan mulighed vil tilgodese de mest målrettede studerende på bekostning af svagere grupper, heriblandt unge med et aktuelt større behov for en bolig. Da der er mindre pres på ungdomsboligerne i forårssemestret, finder forvaltningerne heller ikke umiddelbart, at kunne anbefale en mulighed for akutoptag også i forårssemestret. Hensynet til nyoptagne studerende, der kommer langvejs fra skal hele tiden vejes op imod hensynet til andre målgrupper, heriblandt Københavns egne unge. En ansøger med lang transport mellem hjem og uddannelse vil også uden akutpoint være højt prioriteret. Der vil ved evaluering af retningslinjerne i 2014 være fokus på, om der er opnået en passende balance mellem de forskellige hensyn, som retningslinjerne skal tilgodese.

3.2 Brev af 30. januar og mail af 14. Maj 2012 fra forretningsfører Grete Lauridsen på vegne af Grønjordskollegiet

Grønjordskollegiet ser visse *fordele* ved en fælles anvisning og fremhæver bl.a., at de studerende får lettere ved at danne sig et overblik og finde et relevant boligtilbud m.h.t. pris, beliggenhed og faciliteter. For de tilsluttede kollegier betyder det et øget ansøgerfelt og dermed bedre mulighed for at optimere udlejning. Ét anvisningssted

vil kunne oparbejde relevant ekspertise og give kommunen lettere mulighed for at sikre kommunale krav.

Kollegiet vender sig imidlertid *imod*, at der med kun én aktør skabes et monopol med risiko for høje priser og manglende incitament til at optimere arbejdsopgaven. Det er kollegiets erfaring, at konkurrence medfører en bedre og billigere anvisning. Kollegiet nævner i den forbindelse, at kollegiet ved et netop gennemført skifte fra CIU til KKIK har opnået en 40 % besparelse, bedre service og bedre edb-løsning både for de boligsøgende og for kollegiet.

Kollegiet vurderer ikke, at et mål om, at nye studerende skal have et boligtilbud inden for 1 måned, er realistisk, og frygter en administrativ belastning ved implementering af regler til sikring heraf. Kollegiet finder det i øvrigt bedst, at der er lige adgang for såvel nye som ældre studerende.

Forvaltningernes bemærkninger:

Borgerrepræsentationen har med vedtagelsen af Boligstrategi for unge og studerende 2012 – 2014 opstillet et mål om, at unge med akut behov for en bolig skal sikres den kortest mulige ventetid på en ungdomsbolig. Der er ikke tale om en ”boliggaranti”. Den foreslåede begrænsning af ”akutoptaget” omkring studiestart tilgodeser andre end førsteårsstuderende, heriblandt ældre studerende.

Forvaltningerne er enige i, at der er behov for konkurrence for til stadighed at sikre den bedst mulige og billigste anvisning. Den foreslåede løsning bibeholder muligheden for konkurrence mellem de to eksisterende indstillingsudvalg i forhold til udbydere af ungdomsboliger. Samtidig opnås større gennemsigtighed og målet om lige adgang til de støttede ungdomsboliger tilgodeses.

3.3 Udateret brev fra Fællesadministrationen af 2009 på vegne af Øresundskollegiet

Indstilling til boligerne på Øresundskollegiet sker i dag via KKIK's indstillingssystem, men anvisningen forstås af kollegiets administrator på kollegiets lokalkontor. KKIK's system opleves som enkelt, brugervenligt og gennemskeligt både for ansøgere og udlejer. Øresundskollegiet kan ikke tilslutte sig etablering af én fælles indgang til kommunens ungdomsboliger. Kollegiet og Fællesadministrationen frygter, at fælles anvisning vil generere tomgangstab og udhule selvstyret. Med følelsen af ejerskab vil de unges motivation til at indgå i det frivillige arbejde - i bestyrelsen og socialt - forsvinde.

Kommunens behov for at skabe overblik over ventelisternes størrelse og dermed behovet for ungdomsboliger foreslås løst gennem en årlig samkøring af CIU's og KKIK's ventelister.

Fællesadministrationen har dårlige erfaringer med akutventelisten, fordi ansøgerne på den ordinære venteliste bliver tilsidesat og oplever, at nye studerende får tildelt en bolig efter ganske kort ventetid. Akutlisten giver også anledning til rygter om snyd. Situationen forværres af et lille fald i udbuddet af boliger om sommeren bl.a.

som følge af længere uddannelser og botider og manglende tilførsel af nye boliger. Fællesadministrationen foreslår, at alle nystartede studerende, som opfylder kriterierne for akut anvisning, gives fortrinsret til 75 % af alle ledige boliger i perioden 1. juli til 1. oktober, og at boligerne tildeles i henhold til den ordinære venteliste.

Forvaltningernes bemærkninger:

Der er generelt ingen udlejningsproblemer, når CIU og KKIK anviser til ungdomsboliger i København, og forvaltningerne finder det ikke sandsynligt, at der vil opstå problemer med tomgangsleje ved tilslutning til fælles anvisning.

Forvaltningerne lægger vægt på, at anvisningen foregår centralt for at sikre ensartet, gennemskuelig udlejning og lige adgang til kommunens støttede ungdomsboliger.

Central anvisning muliggør en mere effektiv afvikling af ”akutoptaget” omkring studiestart, idet også boliger beliggende i omegnskommunerne og udstøttede boliger, der er tilsluttet fælles anvisning, bidrager til at sluse nye studerende ind på boligmarkedet. Det bemærkes, at udlejningen også uden fælles anvisning skal tage udgangspunkt i de *boligsøgendes behov*.

En samkøring af ventelister er umiddelbart ikke mulig, da CIU’s og KKIK’s systemer anvender forskellige nøgler til identifikation af de boligsøgende, samtidig med at persondatalovgivningen kan udgøre en mulig barriere.

Forslaget til nye retningslinjer begrænser akutoptaget i forhold til nuværende praksis og imødekommer herved til dels kritikken af den nuværende ordning.

3.4 Brev af 14. maj 2012 fra Fællesadministrationen af 2009 på vegne af Øresundskollegiet og Det nye Emdrupborgkollegium

Fællesadministrationen forstår ikke vigtigheden af en fælles indgang/et fælles pointsystem, men anbefaler kommunen at fokusere på følgende:

- Samkøring af ventelister for at sikre overblik over ventelisten og kendskab til behovet for ungdomsboliger.
- Akutlisten som kan sikre, at kommunen som universitetsby kan modtage nye studerende.

Fællesadministrationen finder, at der bør være en indberetningspligt for CIU, KKIK og kollegier med egen indstilling. De har selv behov for at kende det reelle antal studerende på venteliste og bør derfor afholde de afledte udgifter. Hvis der alligevel laves en fælles indgang skal den omfatte hele hovedstaden, konkurrencen mellem CIU og KKIK skal bibeholdes, og omkostningerne skal ikke betales af kollegierne.

Der bør være adgang til intern oprykning, og der bør ved placeringen af udenlandske studerende med kort botid tages hensyn til, at kollegierne skal kunne fungere socialt.

Forvaltningernes bemærkninger

Ønsket om intern oprykning anses for imødekommet med forslaget om interne flyt-tepoint. Placeringen af udenlandske studerende og andre særlige hensyn vil kunne indgå i den løbende dialog mellem fællesanvisningerne og det enkelte kollegium. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne ovenfor under pkt. 3.3.

4. SELVEJENDE UNGDOMSBOLIGINSTITUTIONER MED EGNE INDSTIL-LINGSKRITERIER

4.1 Brev af 9. december 2011 fra Rigshospitalets Kollegium (RHK)

RHK ønsker fortsat at foretage anvisning selv. Bestyrelsen lægger stor vægt på, at der ved vurderingen af ansøgere – når disse er sorteret på de grundlæggende kriteri-er om akutliste, uddannelsesmæssige, økonomiske, sociale forhold – indgår en per-sonlig ansøgning, som kan danne grundlag for en vurdering af ansøgers “lyst til at indgå i det sociale liv på køkkenet såvel som på kollegiet generelt”.

RHK indgår allerede i dag i en fælles portal på <http://kollegie.info>, som er en samling af kollegier i København, der har egen indstillingsprocedure. RHK vil meget gerne optræ-de med link på en anden fælles portal.

4.2 Fælles høringssvar af 30. januar 2012 fra KAB på vegne af Rigshospitalets Kollegium, Kollegiet Solbakken og Otto Mønstedts Kollegium.

Inden afgivelsen af høringssvaret blev der den 26. januar 2012 afholdt et møde med deltagere fra de to forvaltninger og repræsentanter for de tre kollegier. På mødet uddybede forvaltningerne ønsker til en fælles indgang, og kollegierne præsen-tered deres anvisningsprocedurer og deres betænkeligheder i forhold til at skulle af-give indstillingsretten til en fælles anvisning og følge standardiserede udlejningskri-terier. Kollegierne ønsker selv at forestå anvisningen som hidtil efter egne udlej-ningskriterier, herunder mulighed for at tage udgangspunkt i den enkelte boligsø-gendes motivation for at bo på kollegiet (aktivt tilvalg). Der peges på, at motiverede beboere giver et større engagement i det sociale liv og en større frivillig indsats, som bidrager til at holde udgifterne nede.

De tre kollegier ser positivt på en særlig prioritering af studerende med **akut bolig-behov** ved studiestart. Kollegierne finder imidlertid, at et krav om motiverede an-søgninger bør indgå i udvælgelsen af boligsøgende - også til akutlisten. Kollegie-værelserne bør således indstilles efter flere og andre kriterier end den boligsøgendes afstand til uddannelsesinstitution for at undgå en positiv særbehandling af tilflytte-re, og reduktion af sammenhængskraften på kollegiet som følge af stor gennem-strømning af beboere. Kollegierne foreslår, at kollegierne tildeler boliger til unge boligsøgende på akutlisten i månederne august, september og oktober.

En **central indstillingsadministration** vil efter kollegiernes opfattelse medføre en svækkelse af udlejningsprocessen og være ødelæggende for kollegiernes sammen-hængskraft. Muligheden for lokal indflydelse på værelsesfordelingen ud fra køn, alder, studieretning m.v. opfattes som helt central i forhold til at sikre et godt bolig-

socialt miljø – f.eks. kan ressourcestærke beboere placeres i problemfyldte områder af kollegiet. Kollegierne påføres merudgifter i form af administrationsbidrag til anvisningsadministratoren, og risikoen for huslejetab øges. Hvis Københavns Kommune gennemtvinger en standardiseret administrationsløsning ved en central anvisning over for kollegierne, der øger kollegiernes risiko for huslejetab, forbeholder kollegierne sig retten til at gøre Københavns Kommune erstatningsansvarlig.

Kollegierne anbefaler, at det gøres lettere at indhente boligattester for de boligsøgende ved tjek af de unges boligstatus, og at der gennemføres flere studietjek.

Kollegierne anbefaler, at det boligstrategiske udspil ikke bygges op omkring og afgrænses til Københavns Kommune (+ Frederiksberg Kommune), uden at der initieres et samarbejde med de øvrige kommuner og aktører i regionen, og at også de støttede private kollegier inddrages i debatten. RHK, KS og OMK tager initiativ til at få inddraget de private kollegier.

4.3 Uddybende høringssvar af 14. februar 2012 fra KAB på vegne af Rigshospitalets Kollegium, Kollegiet Solbakken og Otto Mønstedts Kollegium

I dette uddybende høringssvar foreslår de tre kollegier, at den fælles centrale indgang til KK's ungdomsboliger etableres som en informations- og anvisningsportal med en individuelt administreret anvisning på de enkelte kollegier. Forslaget er bl.a. baseret på følgende forudsætninger:

- At motiverede ansøgninger indgår som et kriterium for udvælgelsen af boligsøgende
- At kollegierne beholder deres individuelle indstillingskriterier ved anvisning ud fra egen venteliste, når akutlisten ikke er i brug
- At de boligsøgende ansøger om værelser, og modtager bekræftelse og svar på deres ansøgninger, på - og fra - samme portal
- At indstillingsudvalgene beholder muligheden for at ringe til de boligsøgende med tilbud om kollegieværelse. Herved kan tidsperioden for tilbud om og bekræftelse af kollegieværelse holdes kort. Derved reduceres risikoen for huslejetab
- At oversigten over ungdomsboliger i København indbefatter de private kollegier, støttede som ustøttede, så de boligsøgende får det fulde overblik over boligmulighederne.

Kollegierne foreslår at følgende elementer indgår i kravspecifikationen for den fælles IT-plattform:

- Ansøgerne registreres igennem et ansøgnings-ID (dette ansøgnings-ID skal også kunne tildeles udenlandske ansøgere).
- Et af ansøgningskriterierne er en motiveret ansøgning til hvert enkelt kollegium. Den vedlægges enten som en vedhæftet PDF-fil eller som fritekst.

- Der bør løbende sendes aktiveringsmails ud til de boligsøgende, så det sikres, at der er tale om aktivt boligsøgende. Det kan også gennemføres, ved at de boligsøgende markerer, at de er aktivt boligsøgende via portalen.
- En søgefunktion skal sikre, at der kan søges efter andre kriterier end huslejestørrelser, og at der kan søges på ”Kollegiet” alene.
- Ved en fælles akutliste med en individuel administration bør der markeres en behandlingsstatus ved den enkelte ansøger, når et indstillingsudvalg er ved at behandle ansøgningen og eventuelt tildele et værelse.
- Boligsøgende bør forsvinde fra akutlisten, hvis de har fået tildelt en bolig.
- Boligsøgende bør prioritere 3 kollegier.
- Boligsøgende bør få tilbud fra andre kollegier end de 3 prioriterede kollegier.
- Når den boligsøgende er vurderet som i akut bolignød, bliver vedkommende placeret på akutlisten ud fra tidspunktet for vurderingen. De enkelte boligsøgende bliver herefter vurderet af indstillingsudvalgene afhængigt af de prioriterede kollegier.

Kollegierne foreslår, at den fælles portal bliver medfinansieret af et opskrivningsgebyr hos de boligsøgende.

4.4 Mail af 15. Maj 2012 fra KAB på vegne af Rigshospitalets Kollegium, Kollegiet Solbakken og Otto Mønstedts Kollegium

Forvaltningerne afholdt den 9. maj 2012 et supplerende møde med de tre kollegier. På mødet drøftedes bl.a. konkrete forslag til sikring af den sociale sammenhængskraft, som kollegierne frygter vil gå tabt ved overgang til fælles anvisning. I mailen kommenterer kollegierne det udsendte referat af mødet, jfr. nedenfor pkt. d. og e. og fastholder ønsket om, at de boligsøgende aktivt skal vise, at de er interesserede i kollegielivet.

Forvaltningens bemærkninger (pkt. 4.1-4.4):

a. Motiverede ansøgninger generelt

I høringsvaret henvises til, at proceduren med motiverede ansøgninger også anvendes af flere private kollegier som f.eks. Tietgenkollegiet, G.A. Hagemanns Kollegium og Nordisk Kollegium. Disse kollegier har imidlertid ikke - som Rigshospitalets Kollegium - modtaget offentlig støtte, og er dermed ikke omfattet af de særlige regler, der gælder for udlejning af selvejende ungdomsboliger opført med statsstøtte. For støttede ungdomsboliger gælder, at udlejningen skal tage udgangspunkt i de *boligsøgendes* behov.

Når det i indstillingsproceduren indgår som et parameter, at ansøgerne er ”socialt minded og initiativrig” indikerer det, at der sker en udelukkelse af mindre ressourcestærke unge. Den motiverede ansøgning gør udlejningen uigennemskuelig for såvel boligsøgende som kommunen som tilsynsmyndighed. Der skal være lige adgang til de støttede ungdomsboliger. Adgangen til en støttet ungdomsbolig må ikke afhænge af, hvad den boligsøgende vurderes at kunne tilføre fællesskabet.

b. Motiverede ansøgninger i perioden med akutoptag.

Forslaget til kommunale retningslinjer tager udgangspunkt i, at unge med akut behov for en bolig skal have mulighed for at få et hurtigt boligtilbud, hvis de vel og mærke er indstillet på at søge bredt og tage, hvad de kan få. Forvaltningernes finder ikke umiddelbart, at et krav om motiverede ansøgninger er i overensstemmelse hermed. Tanken er, at unge med en længere tidshorison skal kunne vælge at målrette deres ansøgning i forhold til færre kollegier/ungdomsboliginstitutioner, men de må så indstille sig på en længere ventetid. Der henvises til 7.2 nedenfor om interne flyttepoint, som sikrer, at de unge har mulighed for at flytte til en anden ungdomsbolig.

c. Individuelt administreret anvisning contra fælles anvisning

Forvaltningen lægger vægt på, at anvisningen foregår centralt bl.a. for at sikre ensartet og gennemskuelig udlejning, jfr. bemærkningerne til pkt. 3.3 ovenfor.

Kollegierne må ved overgang til fælles anvisning påregne at skulle betale dels et engangsbeløb ved aftalens indgåelse dels en årlig udgift pr. lejemål. Hvis anvisningsopgaven hidtil er udført af frivillig arbejdskraft uden vederlag, vil der være tale om en ny udgift. Kollegierne anslår, at udgifterne vil udgøre 337 kr. pr. lejemål. CIU har oplyst en fast pris på 291 kr. ekskl. moms eller 364 kr. med moms. Det svarer til en månedlig huslejeforhøjelse på 30 kr. pr. måned. Et værelse på Rigshospitalets Kollegium på 16 m² inkl. eget bad og adgang til fælleskøkken og andre fælles faciliteter (ca. 32 m² med fællesfaciliteter) kostede ifølge kollegiets hjemmeside 2.983 kr. i januar 2012 alt inklusive, herunder energiforbrug og internet.

Den mulige huslejeforhøjelse skal ses i sammenhæng med, at kollegierne oprindeligt er etableret for offentlige midler. De får løbende grundskyldtilskud, og flere af kollegierne har fået særlig renoveringsstøtte med kommunal garanti og offentlig ydelsesstøtte.

d. Indflydelse på fordeling af værelser

Forvaltningerne har på mødet den 8. maj tilkendegivet at ville se positivt på muligheden for at give kollegierne indflydelse på fordelingen af værelser mellem de anviste beboere, idet omfang det praktisk kan lade sig gøre. Dette må afklares i dialog med fællesanvisningerne. Kollegierne har efter mødet tilkendegivet, at dette forslag er utilstrækkeligt i forhold til at sikre en mangfoldig beboersammensætning. Det afgørende er efter kollegiernes opfattelse, at de boligsøgende foretager et aktivt tilvalg af kollegiet. Herom henvises til pkt. a og b ovenfor.

e. Tidlig kontakt til anviste beboere

Forvaltningerne har ligeledes tilkendegivet at ville se positivt på forslag om, at kollegierne gives mulighed for lokalt at fastsætte regler for, hvordan anviste unge på et tidligt tidspunkt kan kontaktes – personligt eller telefonisk – for en introduktion til kollegiets værdier m.v. Kollegierne skal imidlertid ikke kunne vælge de anviste beboere fra og en evt. præsentation må ikke have karakter af en ”ansættelsessamtale”. Den praktiske håndtering af dette forslag bør indgå i drøftelserne med fællesanvisningerne.

f. Mulighed for at flytte internt mellem boliger inden for samme fællesanvisning
Forslaget herom anses for imødekommet med forslaget om interne flyttepoint, jfr. forslaget til nye retningslinjer

g. Forslag om opskrivningsgebyr

Der er ikke hjemmel i loven til at opkræve et ventelistegebyr.

h. Huslejetab

Der er generelt ingen udlejningsproblemer, når CIU og KKIK anviser til ungdomsboliger i København, og forvaltningerne finder det ikke sandsynligt, at der vil opstå problemer med tomgangsleje ved tilslutning til fælles anvisning. Forvaltningerne finder i øvrigt ikke, at der vil være grundlag for at rejse et erstatningskrav mod kommunen.

i. Regional anvisning

Der henvises til forvaltningernes bemærkninger til pkt. 1.1.

4.5 Brev af 9. maj 2012 fra Ejendomsadministrationen Egemar og Clausen på vegne af Scharlingske Studiegård

Ejendomsadministrationen oplyser, at der er indgivet ansøgning om, at ejendommen overgår til almindelige regler for udlejningsejendomme, som ikke er opført med offentlig støtte. Boligselskabet har en venteliste, som respekterer de kommunale regler. Bestyrelsen ønsker, at opskrivning til boligerne skal ske ved henvendelse til Ejendomsadministrationen, hvorefter boligerne tildeles de mest egnede. Kollegianerne skal respektere Studiegårdens reglement. Det anføres, at genudlejning ofte skal finde sted i løbet af få dage, og at det derfor er vigtigt, at bestyrelsen har mulighed for direkte at kontakte mulige ansøgere for at sikre hurtig indflytning.

Forvaltningernes bemærkninger:

Forvaltningerne har ikke forholdt sig til spørgsmålet om mulighederne og evt. vilkår for en overgang til andre regler, men i det omfang ansøgningen imødekommes, vil det indebære ophør af al offentlig støtte. Teknik- og Miljøforvaltningen har som tilsynsmyndighed gjort opmærksom på, at Scharlingske Studiegård umiddelbart er omfattet af reglerne i bekendtgørelse om drift og tilsyn med ungdomsboliger, der er opført med statsstøtte, og den hertil knyttede vejledning. Det fremgår heraf, at udlejning skal ske til den berettigede personkreds efter kriterier, der vægter uddannelsesmæssige, økonomiske og sociale forhold, jf. bekendtgørelsens § 18.

Bestyrelsens ønske om, at udlejning af boligerne skal tage udgangspunkt i ansøgerens "egnethed" vurderes at være i strid med de nævnte regler.

5. STØTTEDE PRIVATE UNGDOMSBOLIGER

5.1 Brev af 16. januar 2012 fra Ungbo Danmark A/S

UngBo Danmark udtrykker forundring over ikke at blive hørt på linie med de selv-ejende ungdomsboliginstitutioner forud for en beslutning om fælles anvisning. Ung-

Bo Danmark fremhæver vigtigheden af konkurrence og advarer mod at skabe et monopol.

Forvaltningernes bemærkninger:

Reglerne for private støttede ungdomsboliger og selvejende ungdomsboliger opført med støtte er forskellige. At der skal ske fælles anvisning af lejere til mindst 80 % af de ledige private støttede ungdomsboliger følger direkte af lov om private støttede ungdomsboliger § 7. Det er således kun de selvejende ungdomsboliginstitutioner, der vil blive berørt af en evt. beslutning om fælles anvisning. Dette er baggrunden for, at forvaltningen ikke har sendt forslaget om fælles anvisning i høring hos ejere af de private støttede ungdomsboliger. Forvaltningen har imidlertid bedt CIU og KKIK om at informere ejerne af private støttede ungdomsboliger i deres respektive kundekreds. CIU og KKIK vil fortsat kunne konkurrere på pris og kvalitet m.v. Forslag til fælles retningslinjer har været i høring også blandt de støttede private ungdomsboliger.

5.2 Mail af 11. maj 2012 fra Wind Ejendomme A/S på vegne af Øens Kollegium og støttede private ungdomsboliger under opførelse i Ørestad

Wind Ejendomme påpeger vigtigheden af konkurrence og anfører, at det ikke vil gøre noget, om der kom et 3. indstillingsudvalg.

Forvaltningernes bemærkninger:

Forvaltningerne er enige i, at der er behov for konkurrence, jf. ovenfor pkt. 1.1., men vurderer dog samtidig at de eksisterende to indstillingsudvalg dækker området godt.

5.3 Brev af 13. maj 2012 fra Andelsboligforeningen Dahlerup ved formand Louise Lyngfeldt Gorm Hansen

Andelsboligforeningen ønsker at bibeholde muligheden for intern oprykning. Endvidere ønsker foreningen at bibeholde muligheden for optjening af passive point, hvis man skriver sig op i god tid. Denne ordning er ifølge foreningen med til at sikre fuld udlejning. Foreningen er tilfreds med KKIK's nuværende pointsystem og tager forbehold, hvis retningslinjerne gør administrationen tungere eller påfører unødvendig regulering med lejetab til følge. Det anføres at huslejegrænsen ved akutoptag (3.500 kr. i månedlig leje) er for lav.

Forvaltningernes bemærkninger:

Vedr. spm om passive point henvises til pkt. 7.2 i nedenfor.

Vedr. huslejegrænsen henvises til pkt. 5.4 nedenfor.

5.4 Mail af 14. Maj 2012 fra Byggeselskab Mogens de Linde - Sadolin Kollegiet
Kollegiet er tilfreds med det nuværende pointsystem og anfører at akutbolig-huslejen på 3.500 kr. om måneden er meget lav.

Forvaltningernes bemærkninger:

Når retningslinjerne opererer med en maksimal månedlig husleje på 3.500 kr. skal det ses i lyset af, at målgruppen er nyoptagne studerende, der befinder sig i en anden del af landet, hvorfra det kan være vanskeligt at tilgå det københavnske jobmarked. De skal derfor i udgangssituationen kunne betale huslejen på en SU. Grænsen bety-

der at de studerende kan sige nej til boliger, der er dyrere uden at miste deres akutpoint.

5.5 Brev af 14. Maj 2012 fra Fællesadministrationen af 2009 på vegne af Øresundskollegiet og Det nye Emdrupborgkollegium

Der henvises til pkt. 3.4 ovenfor

6. ALMENE BOLIGORGANISATIONER

6.1 Mail fra AAB af 12. Maj 2012

AAB har ingen bemærkninger til forslaget om retningslinjer for udlejning af støttede ungdomsboliger

6.2 Mail af 14. maj 2012 fra Boligforeningen 3B

Boligforeningen bemærker, at de almene boligorganisationer i forvejen leverer hver 3. ledige bolig til boligsocial anvisning (udenom fællesanvisningen). Boligforeningen går ikke ud fra, at denne målgruppe skal have en større andel af boligerne.

6.3 Brev af 14. maj 2012 fra fsb kundeservice

Fsb bakker op om de udarbejdede retningslinjer, men bemærker, at der kan være et styringsmæssigt problem i forhold til at sikre en effektiv og ensartet administration af retningslinjerne, fordi vægtningen af de sociale forhold/kriterier er meget åben. Fsb opfordrer til, at der arbejdes videre med at sikre et tilstrækkeligt administrationsgrundlag med tilhørende vejledninger til de boligsøgende.

6.4 Mail af 15. Maj 2012 fra KAB

KAB tilslutter sig målsætningen om én fælles indgang til en studiebolig og at tildelingen sker efter ensartede kriterier. Anvisningen skal imidlertid også tilgodese bebyggelserne og boligområderne, og KAB peger i den forbindelse på, at kommunen i forvejen har anvisningsret til en tredjedel af de almene ungdomsboliger. Samtidig anfører KAB, at de foreslåede kriterier og den indbyrdes vægtning vil betyde, at en ung hjemmeboende i Københavnsområdet uden sociale problemer stort set ikke vil kunne komme i betragtning til en ungdomsbolig i København. KAB foreslår, at halvdelen af boligerne efter akutperioden fordeles efter anciennitet, mens den anden halvdel fordeles efter point. Det kan ligeledes overvejes at forkorte akutperioden. For den halvdel af boligerne, der ifølge forslaget udlejes efter anciennitet, skal det være muligt for de unge at ønske bestemte kollegier. Samtidig bør det fastholdes, at den lokale fordeling af de studerende på kollegiet fordeles lokalt.

6.5 Mail af 15. Maj 2012 fra Boligforeningen VIBO

VIBO oplyser, at boligforeningen ikke ønsker at være med i en fælles anvisning og derfor ikke har bemærkninger til de fælles retningslinjer.

6.6 Mail af 15. Maj 2012 fra kredsconsulent Tage Jensen på vegne af Boligselskabernes Landsforening, 1. Kreds

Det oplyses, at 1. Kreds forventer at drøfte sagen på et bestyrelsesmøde den 29. maj 2012, og herefter vil vende tilbage med et høringssvar.

6.7 Mail af 16. Maj 2012 fra forretningsfører Steffen Boel Jørgensen, Lejerbo København

Lejerbo København anfører, at retningslinjerne virker meget gennemarbejdede, og boligorganisationen har ikke yderligere kommentarer.

Forvaltningernes bemærkninger (pkt. 1 – 5):

a. Administrationsgrundlag

Udlejningen af de støttede ungdomsboliger skal tage udgangspunkt i de boligsøgendes behov, hvilket i særlige tilfælde forudsætter en konkret vurdering af den boligsøgendes situation. Forvaltningerne vil i den videre dialog med de to indstillingsudvalg følge op på praksis for at sikre, at retningslinjerne så vidt muligt administreres ens i de to indstillingsudvalg.

b. Behov for bred rekruttering og forslag om udlejning på grundlag af anciennitet

Forvaltningerne finder, at evt. problemer med beboersammensætningen bør løses konkret i dialog mellem den enkelte boligorganisation og indstillingsudvalget med inddragelse af Socialforvaltningen o.a. Udlejningen skal tilgodese forskellige målgruppers forskellige behov, og der vil være mulighed for løbende at justere kriterierne og den indbyrdes vægtning heraf, hvis erfaringerne viser et behov herfor. Anciennitet indgår i de indstillede retningslinjer som et kriterium, der giver point - også i akutperioden.

c. VIBO's udmelding

Forvaltningerne har noteret sig VIBO's ønske om selv at forestå udlejning af egne ungdomsboliger. Spørgsmålet om fælles anvisning vil indgå i styringsdialogen 2012.

d. Boligsocial anvisning

Forvaltningerne bemærker, at anvisningen som udgangspunkt ikke ændres med de nye retningslinjer, jf. også forvaltningernes bemærkninger til pkt. 7.2 nedenfor.

7. FÆLLES INDSTILLINGSUDVALG

7.1 Brev af 14. maj 2012 og fra Kollegiernes Kontor i København (KKIK)

KKIK påpeger, at harmoniseringen af point vil indebære omkostninger til ændringer i KKIKs system, som der ikke er budgetteret med.

KKIK ønsker at bibeholde muligheden for point til ansøgere, som allerede bor i en af KKIK indstillet bolig og muligheden for optjening af anciennitet for midlertidig ”passive” ansøgere. Uden videreførelse af disse principper forudser KKIK, at det kan blive nødvendigt at køre med to sæt retningslinjer for kollegier i og uden for kommunen.

Særlige forhold håndteres typisk telefonisk uden skriftlig dokumentation.

Forvaltningernes bemærkninger:

Forvaltningerne bemærker, at udlejningsreglerne giver kommunen mulighed for at fastsætte retningslinjer for udlejningen af de støttede ungdomsboliger, og at fælles-anvisningerne må være forberedte på, at kommunen udnytter denne mulighed.

Forslaget om point til ansøgere, der frigiver en anden bolig inden for den fælles anvisning, og forslaget om optjening af point ved midlertidigt studieophold i udlandet anses for imødekommet med det indstillede forslag til retningslinjer.

7.2 Mail af 14. maj 2012 og 4. juni 2012 fra UngesBoligService.dk på vegne af Centralindstillingsudvalget (CIU)

CIU er overordnet positiv over for forslaget. CIU havde gerne set at der kun var ét indstillingsudvalg og pointerer, at det er et ønske, at de kriterier, der bliver vedtaget bliver fulgt effektivt. CIU refererer fsb's bemærkning om at de sociale kriterier er meget åbent, og at der er behov for at sikre, at det ikke er dem, der råber højest, der lettest får adgang til en bolig.

De indkomne hørings svar drøftedes på et møde den 15. maj og forvaltningerne udsendte den 23. maj et revideret udkast til retningslinjer, som bl.a. imødekommer KKIK's ønsker om interne flyttepoint m.v. CIU's bestyrelse behandlede retningslinjerne på et møde den 30. maj og har i mail af 4. juni kommenteret ændringerne:

CIU finder, at der bør arbejdes hen i mod, at der i København kun er ét indstillingsudvalg og henstiller til Københavns Kommune at søge endeligt afklaret om denne mulighed (den billigste) foreligger.

Subsidiært ønsker CIU, at der etableres en fælles portal. CIU ser gerne, at der skabes sikkerhed for, at alle ejendomme (kollegier og ungdomsboliger), der p.t. står uden for et indstillingsudvalg, kommer med i portalen. CIU har med tilfredshed noteret sig, at udgifterne til etablering af en fælles portal vil blive dækket af kommunen, men CIU ønsker driftsspørgsmålet afklaret. CIU ønsker ikke, at honoraret stiger som følge af, at der skal etableres en portal, og CIU's kunder ønsker ikke at bidrage hertil.

CIU tager alvorligt, at de også skal anvise til unge med særligt behov og anmoder kommunen om at føre tilsyn med, at denne målgruppe ikke får boligtilbud efter tilfældige kriterier, og at administrationen sørger for fornøden dokumentation.

CIU gør opmærksom på, at der er en skævvridning mellem de selvejende kollegier og de almene ungdomsboliger, idet kun de almene skal bidrage til boligsocial anvisning. CIU opfordrer Københavns Kommune til at meddele BR, at det ville være hensigtsmæssigt, om alle kollegier og ungdomsboliger var omfattet af samme regler.

CIU har yderligere en række meget specifikke kommentarer til retningslinjerne, som er refereret nedenfor i forbindelse med forvaltningernes kommentarer.

Forvaltningernes bemærkninger:

M.h.t. spørgsmålet om en eller to fællesanvisninger henvises til bemærkningerne til høringssvar 1.1. ovenfor.

Forvaltningerne har noteret sig, at CIU subsidiært ønsker, at der etableres en fælles portal. Finansieringen af en evt. fælles portal er ikke afklaret. I forhold til driften er det forvaltningernes opfattelse, at en fælles portal vil indebære en rationaliseringsgevinst, så driftsudgifterne kan holdes på samme niveau. Dette spørgsmål vil indgå i det videre udredningsarbejde om en mulig fælles portal.

Forvaltningerne vil særligt i begyndelsen følge administrationen af de nye kriterier tæt for bl.a. at sikre, at der er en fælles forståelse for, hvilke krav der bør stilles til de boligsøgende m.h.t. dokumentation.

Forvaltningerne vurderer umiddelbart ikke, at unge, der får anvist en ungdomsbolig via kommunens boligsociale anvisning, er samme målgruppe, som unge, der søger bolig via fælles anvisning efter kriteriet om særlige sociale forhold. Det skal i den forbindelse nævnes, at ansøgere via fælles anvisning vil være studerende. Hvis der alligevel konkret opstår problemer med beboersammensætningen i en almen ungdomsboligafdeling, er det forvaltningernes opfattelse, at problemerne må løses konkret i dialog mellem boligafdelingen og indstillingsudvalget evt. med kommunens mellemkomst.

Forvaltningernes kommentarer til CIU's mere specifikke bemærkninger, der er opremset under pkt. a - h nedenfor er fremhævet med kursiv:

- a) CIU gør opmærksom på, at elever på ungdoms- og erhvervsuddannelserne samt lærlinge også tilhører kredsen, der er berettiget til at få akutpoint.
BEM: Dette er nu tilføjet i retningslinjerne.
- b) CIU mener, der er behov for en præcisering af, hvornår der er tale om et konditionsmæssigt tilbud, og at også eksisterende ansøgere bør have mulighed for at søge akutlisten
BEM: Forvaltningerne finder, at evt. uklarheder må afdækkes i det videre samarbejde mellem CIU, KKIK og forvaltningerne. Der kan evt. være behov for at præcisere, hvornår og hvordan (fælles kommunikation) der åbnes for opskrivning til akutoptag.
- c) Vedr. muligheden for at optjene passive point foreslår CIU følgende formulering: "Point udløses ved gyldig grund i form af studie- eller praktikophold eller andre aktiviteter, der er godkendt som meritgivende af uddannelsen." Forslaget indebærer, at orlov og andre ikke-meritgivende aktiviteter overgår til behandling under kriteriet "særlige forhold i øvrigt".
BEM: Forslaget er imødekommet, jfr. pointskemaet i de fælles retningslinjer pkt. 4.
- d) Forslag om, at der maksimalt kan optjenes 3 point under midlertidigt udlandsophold, hvilket vil svare til et fuldt semesters udlandsophold.

BEM: *Forslaget er imødekommet, jfr. pointskemaet i de fælles retningslinjer pkt. 4.*

- e) CIU mener, der er behov for at udbygge kommentaren om, at der maksimalt kan opnås 8 point i alt for boligforhold og transport. Det bør fremgå, at det også gælder en kombination af 1c (midlertidig bolig - 5 point) og 2b (mere end en times transport - 5 point), som umiddelbart giver 10 point.

BEM: *Forvaltningerne er enige i, at der maksimalt kan opnås 8 point i alt for den nævnte kombination, men mener, at dette allerede følger af, at der i alt maksimalt kan opnås 8 point for boligforhold og transport.*

- f) Der lægges op til, at CIU og KKIK sammen opstiller regler for beregning af transporttid baseret på postnumre.

BEM: *Forvaltningerne kan tilslutte sig dette forslag.*

- g) CIU mener, at samkvemsret bør ligestilles med andre forhold under "familieforhold" - enten 4 point eller konkret vurdering under "særlige sociale forhold".

BEM: *Forslaget anses for imødekommet, jf. pkt. 3 i pointskemaet bagerst i retningslinjerne.*

- h) CIU anfægter lovligheden af et kriterium, der giver point til ansøgere, som bor i et af KKIK eller CIU administreret lejemål. CIU henviser til, at ungdomsboligerne skal udlejes efter en behovsvurdering. "Intern venteliste" anses for at være en mere retvisende formulering.

BEM: *Forvaltningerne bemærker hertil:*

Udlejning af almene ungdomsboliger og selvejende ungdomsboliger opført med støtte skal ske efter retningslinjer, der tager hensyn til de boligsøgendes uddannelsesmæssige, økonomiske og sociale forhold. Generelt bør der ved denne vurdering tages hensyn til ansøgerens afstand til uddannelsessted/arbejdsplads, økonomiske forhold, nuværende boligforhold, nærhed til familie og sociale forhold, uden at de anførte momenter kan anses for udtømmende. Kommunalbestyrelsen kan fastsætte nærmere regler herom.

Forvaltningerne er altså enige i, at udlejningen skal baseres på en behovsvurdering. En ung, som bebor en ungdomsbolig, har et dokumenteret behov for en ungdomsbolig, som der er taget stilling ved tildeling af boligen. Det forhold, at pågældende finder, at behovet bedre kan opfyldes med en anden ungdomsbolig ændrer efter forvaltningernes opfattelse ikke ved, at der er tale om tildeling efter behov.

Forvaltningerne vurderer, at interne flyttepoint kan være med til at fremme en smidig afvikling af boligkøen i et presset ungdomsboligmarked. Det skal bl.a. ses i sammenhæng med reglerne om akutpoint, som giver unge med akut behov mulighed for at opnå et hurtigt boligtilbud, hvis de vel at mærke er indstillet på, at tage hvad de kan få. Det vil herefter være helt tilfældigt om det første boligtilbud opfylder den boligsøgendes mere specifikke behov om nærhed til uddannelsessted, pris m.v. Hvis de unge har mulighed for at søge videre til en anden ungdomsbolig, der i højere grad matcher deres ak-

tuelle behov, ansføres de til – også udenfor akutkøen – at søge bredere, end de ellers ville have gjort. I sidste ende vil interne flyttepoint også betyde, at den generelle brugertilfredshed øges. Når en boligsøgende accepterer et boligtilbud udgår de af ventelisten og mister bl.a. evt. point, der er optjent via anciennitet. De starter forfra i boligkøen, hvis de vælger at lade sig skrive op på ny. Interne flyttepoint kompenserer herfor. Det bemærkes, at den interne flytteren ikke påvirker det samlede boligudbud, hvorfor kravene til dokumentation af den boligsøgendes konkrete behov med rimelighed kan lempes.

Forvaltningerne er ikke enige i at intern venteliste er en mere retvisende formulering, da der ikke er tale om en særskilt venteliste. Der kan på de enkelte kollegier være interne ventelister, som muliggør intern rokering indenfor det enkelte kollegium, før den bolig, som bliver ledig efter rokering, videregives til fælles anvisning. De fælles retningslinjer tager ikke sigte på, at regulere mulighederne for en sådan intern rokering.

Kommunen har bedt Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter om en udtalelse om denne fortolkning.

7.3. Mail af 7. juni 2012 fra UngesBoligservice.dk på vegne af Centralindstillingsudvalget (CIU)

CIU foreslår, at det bliver muligt også for ældre studerende, at opnå akutpoint og henviser til, at der i de gældende retningslinjer opereres med en gruppe 2. Yderligere bemærker CIU, at kommunen ikke har forholdt sig til følgende spørgsmål:

- CIU's ønske om et og kun et indstillingsudvalg subsidiært spørgsmålet om driften af en evt. fælles portal
- CIU's ønske om at forvaltningen henleder BR på det ønskværdige i, at der arbejdes på, at også de selvejende skal tage del i den boligsociale anvisning (ens regler)

Endelig bemærker CIU, at man ikke ønsker at have en intern venteliste før Ministeriets udtalelse foreligger. CIU henviser her til en udtalelse fra BL.

Forvaltningernes bemærkninger:

Forvaltningerne er enige i, at der konkret kan være behov for også at tilgodese ældre studerende i perioden med akutoptag. Dette bør i givet fald ske på grundlag af en individuel tildeling af tillægspoint (særlige sociale behov). Det vil efter forvaltningernes opfattelse dække samme ansøgerfelt, som ”gruppe 2” ansøgere ifølge de gældende retningslinjer. Der er fra kommunens side ikke tilsigtet nogen ændring. Når de nye retningslinjer ikke opererer med en gruppe 2, skyldes det alene en teknisk ændring som følge af, at CIU har ønsket fremover at operere med én venteliste frem for en almindelig venteliste og en akutliste. Forvaltningerne skal derudover bemærke, at formålet med akutpointene er at sikre *nyoptagne* studerende en bolig.

Som nævnt ovenfor under pkt. 1.1 må forvaltningerne forholde sig til den virkelighed, at der af historiske årsager er to indstillingsudvalg i hovedstadsområdet. Der

kan være både fordele og ulemper forbundet hermed. Forvaltningerne finder det positivt, at der er mulighed for konkurrence. En mulig fælles IT-portal vil efter forvaltningernes opfattelse kunne sikre et fælles overblik og dermed opveje de mulige ulemper. Forvaltningerne har noteret sig, at CIU er positiv overfor at etablere en fælles portal, hvis det primære ønske om kun ét indstillingsudvalg ikke kan opfyldes. Forvaltningerne har noteret sig CIU's forbehold i.f.t. driftsomkostninger. Dette spørgsmål er kommenteret ovenfor under 7.2 (som tidligere er tilsendt CIU).

Forvaltningerne må konstatere, at reglerne om boligsocial anvisning er forskellige ved forskellige boligtyper. Forvaltningerne har ikke forholdt sig til forslaget om en mulig regelændring.

Forvaltningerne bemærker, at retningslinjerne vil kunne justeres, hvis Ministeriets udtalelse om interne flyttepoint giver anledning hertil.