

## Bilag 2: Kommenterede høringsvar

Socialforvaltningen har sammenfattet pointerne fra de indkomne høringsvar og kommenterer nedenfor på de centrale udsagn.

Listen er opstillet i alfabetisk rækkefølge efter høringspart.

| Høringspart:                    | Udsagn:  | Socialforvaltningens kommentarer:  |
|---------------------------------|--|--|
| <b>Amager Vest, Lokaludvalg</b> | <p>Lokaludvalget tilslutter sig ønsket om at oprette en fleksibel satellitfunktion på Amager, som kan rykke ud i lokalområdet, hvor der er behov. Det anbefales, at dette tiltag realiseres.</p> <p>Lokaludvalget er generelt bekymrede for tilbuddenes mangfoldighed, da mindre aktivitetstilbud lukkes til fordel for større, samlede enheder.</p> <p>Psykisk sårbare er ikke bare en homogen målgruppe. Der er forskellige behov, hvilket lokaludvalget anbefaler, at man tager hensyn til. Det anbefales, at der gøres en stor indsats for at understøtte eksisterende sociale fællesskaber, når tilbud lukkes og brugerne flyttes.</p> <p>Lange åbningstider, dygtigt personale og spændende aktiviteter skaber et godt værested for brugerne. Det anbefales, at der skabes rum til socialt samvær, hvor brugerne kan slappe af. Hverken NABO eller Kompasset vil virke tiltrækkende for psykisk sårbare, der bor på Amager grundet adgang til tilbud og fysisk placering.</p> <p>Det sociale samvær skal være muligt. Det anbefales, at små væresteder prioriteres, da de kan fungere som en udvidet opholdsstue. Det er ikke hensigtsmæssigt, at samværstilbud ligger på bostederne. Brugerne har brug for at komme ud i samfundet og få skabt kontakter i nærmiljøet.</p> <p>Lokaludvalget anbefaler, at der tages hensyn til brugernes ønsker og interne relationer, når de skal flyttes.</p> | <p>Socialforvaltningen er opmærksom på, at der i indretningen at nye større tilbud, skal tages hensyn til forskellige brugergrupper og forskellige typer aktiviteter, herunder at tilbuddet føles trygt og rart. På de afholdte workshops kom en række gode ideer til, hvordan dette kan gøres. Ideerne tages med i det videre arbejde. Der vil også her være fokus på nuværende sociale fællesskaber og deres ønsker i et eventuelt nyt værested. Samtidig ser forvaltningen også en række muligheder for nye typer aktiviteter i nogle større rammer.</p> <p>For nogle brugere kan det at aktivitets- og samværstilbuddet ligger på deres opholdssted være det der betyder, at de kommer af sted, for andre kan det være en hindring. Forvaltningen er opmærksom på, hvordan tilbuddet Kompasset kan indrettes, så det tilgodeser forskellige brugertyper. Derudover er der i omlægningen et stort fokus på, at samarbejde med civilsamfundet om aktiviteter for brugerne på og uden for værestederne.</p> |

|                                 |  |   |
|---------------------------------|--|---|
|                                 | Lokaludvalget ser frem til det fremtidige samarbejde.  |   |
| <b>Amager Øst, Lokaludvalg:</b> | <p>Forslaget har potentiale til at forbedre indsatsen for mennesker med psykiske lidelser. Der bør fortsat arbejdes med individuelle målsætninger og løsninger på brugernes problemer og inklusion i samfundet.</p> <p>Sagsbehandlingen bør lægge tæt på borgerne.</p> <p>Centerstrukturen er en mere professionel indsats. Man bør inddrage distrikt – og hospitalspsykiatrien grundigt fra starten. Uddannelse og beskæftigelse skal ikke være det eneste mål for gruppen, da recovery er individuel.</p> <p>Strukturerede, visiterede forløb bør ikke være ekskluderende.</p> <p>Der bør findes gode transportsystemer, da målgruppens mobilitet generelt er begrænset.</p> <p>SOF opfordres til hele tiden at lytte til medarbejderne og brugernes erfaringer.</p> <p>Vi kan støtte intentionerne på Amager. Satellitfunktionen bør dog ikke udelukkende tilknyttes boligforeninger, det kan f.eks. også være haveforeninger.</p> <p>Amager er objektivt berettiget til større andel af økonomien.</p> | <p>Aktivitets- og samværstilbuddene vil også fremadrettet have fokus på den enkelte borger, og hvordan denne kan støttes bedst muligt i sin recovery proces. De fire faglige fokusområder er ikke tænkt som en hindring for dette, men tværtimod en mulighed for at arbejde mere målrettet med den enkelte borger og dennes behov og ønsker.</p> <p>Med omstillingen og fire faglige fokusområder ønsker forvaltningen et generelt fagligt løft af området og mulighed for et tættere samarbejde med distriktspsykiatrien samt andre samarbejdspartnere til gavn for borgerne.</p> <p>Forvaltningen er opmærksom på afstand til nærmeste aktivitets- og samværstilbud og vil arbejde medfølgeordninger mm. for at nedbryde afstande.</p>                                |
| <b>Bispebjerg, lokaludvalg:</b> | <p>Lokaludvalget påpeger, at der ikke er taget økonomisk højde for, at der gennemsnitligt er en stor andel af mennesker med psykiske lidelser lokalt på Bispebjerg (og andre steder indenfor Socialcenter Nordvest). Lokaludvalget anerkender, at der afsættes midler til den nye bydækkende avis Gloria, samt aktivitetsmidler. Men Bispebjerg er ikke overordnet blevet positivt særbehandlet ift. det omfang af udfordringer, der er lokalt.</p> <p>Der er ikke afsat midler til Muhabet, der står nævnt som mulig samarbejdspart. Bispebjerg henvender sig om et tilbud på Nørrebro, da omkring 20 procent af brugerne kommer fra Bispebjerg. Muhabet står beskrevet som lokalt, og ikke bydækkende, som det har fungeret som siden opstarten.</p>   | <p>Formålet med den fremlagte model har været at give en mere jævn fordeling af tilbud på tværs af byen ud fra en række socioøkonomiske faktorer. Nordvest er på den baggrund blevet tilført midler. Midlerne skal blandt andet bruges til at etablere et videns- og kompetencecenter, der skal udvikle og organisere brugerdrevne aktiviteter. Det er hensigten, at aktiviteterne skal være fremskudte for at nå ud til så mange borgere som muligt.</p> <p>Tilbuddet Muhabet blev tildelt 1 mio. kr. hvert år i fire år (2016-2019), som en del af budgetforhandlingerne for budget 2016. Det er 200 t.kr. mere end de modtog fra forvaltningen i 2015. Forvaltningen betragter tilbuddet som en vigtig samarbejdspartner og ønsker at lære af de erfaringer, som</p> |

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p><b>Borgercenter Voksne, personlig vejleder, Jørgen Gundelach:</b></p> | <p>Hvilken betydning får det for tildelingen af hjemmevejleder (servicelovens §85), og hvilken sammenhæng er der mellem aktivitetstilbuddet og tildelingen af hjemmevejledning, når nu Ottilia skal udvikle livsmestringsforløb med fokus på at indgå i sociale sammenhænge og med fokus på livet i egen bolig?</p> <p>Hvorfor er dette tilbud kun rettet specielt mod borgere i Valby – og skal borgere fra andre bydele tage til Valby?</p> <p>Hvad menes der med satellitfunktion på Amager, i relation til hvad og hvilke opgaver?</p> <p>Hvornår er borgerne unge, når nu Hørsholmsgade skal være et ”ungetilbud”? Vil der fortsat være et idrætstilbud her, og hvad med de borgere, der har profiteret af tilbuddet?</p> <p>Hvilken forskel vil der være mellem de forskellige nye tilbud?</p> | <p>Muhabet har i forhold til en særlig målgruppe.</p> <p>Omstillingen af aktivitets- og samværsområdet vil ikke umiddelbart have betydning for tildeling af hjemmevejleder efter Servicelovens § 85. Det vil dog være naturligt i det videre arbejde at se på, om og hvordan hjemmevejlederordningen og aktivitets- og samværstilbuddene kan samarbejde og understøtte hinanden, så borgeren oplever en mere sammenhængende indsats.</p> <p>Alle aktivitets- og samværstilbud under Center City vil arbejde med livsmestringsforløb, og det er således ikke forbeholdt Ottilia.</p> <p>Satellitfunktionen på Amager vil være et mindre tilbud under det eksisterende aktivitets- og samværstilbud Nabo Amager. Den endelige udformning af satellitten er ikke afklaret, men ambitionen er, at den skal ligge i boligforeninger og have fokus på at opbygge kontakt til de borgere på Amager, der har vanskeligt ved selv at opsøge et aktivitets- og samværstilbud.</p> <p>Ungetilbuddet i Hørsholmsgade er tænkt til unge i alderen 18- 30 år og vil også fremadrettet indeholde et idrætstilbud.</p> <p>Idrætsforeningen Kæmpernes sekretariat på Hørsholmsgade flyttes, men Kæmpernes aktiviteter i Hørsholmsgade forbliver.</p> |
| <p><b>Brugere, generelt:</b></p>   | <p>Målstyring i det offentlige går ud over de svageste. Styrelsen i den offentlige sektor virker stik imod hensigten på tre store velfærdsområder; beskæftigelse, folkeskole og socialområdet. Institutionerne fokuserer for meget på målene og mister blikket for det væsentlige. Svage borgere er de mest udsatte. De mere ressourcekrævende og usikre borgere</p>   | <p>Der er i omlægningen stor opmærksomhed omkring, at aktivitets- og samværstilbuddene fortsat skal være sociale tilbud, hvor borgerne oplever, at deres behov for både socialt samvær og udviklende aktiviteter bliver tilgodeset. Blandt andet derfor etableres der sociale tilbud i alle bydele med fokus på samvær og tryghed. Derudover er der et ønske</p>  |

|                                    |  |  |
|------------------------------------|--|--|
|                                    | <p>nedprioriteres, da stærke borgere giver bedre målinger.</p> <p>Det er farligt, at skulle rejse længere efter væresteder. Små væresteder er klart at foretrække, da store bliver uoverskuelige. Man vil miste det sociale på de små steder.</p> <p>Værestedet i Lyrskovgade bør flyttes til et andet sted på Vesterbro eller alternativt et andet sted i København. Medarbejderne og de ansatte skal ikke fyres.</p> <p>Skal alle psykisk sårbare nu ud i livsmestringsforløb? Hvor mange forskellige forløb skal køre sideløbende i Ottilia? Skal nuværende forløb i Ottilia lukkes ned? Får man flere toiletter på Ottilia – allerede nu er der ikke nok? Og hvad med brandsikkerhed? Forslag om et fællesmøde, hvor man drøfter disse ting.</p> | <p>om at løfte fagligheden på området, hvilket blandt andet sker gennem de fire faglige spor. Formålet med sporene er blandt andet at give borgerne en mere kvalificeret indsats i tilbuddene og nå ud til en bredere gruppe, blandt andet den yngre målgruppe.</p> <p>Forvaltningen er opmærksom på afstand til nærmeste aktivitets- og samværstilbud og vil arbejde medfølgeordninger mm. for at nedbryde afstande.</p> <p>Det eksisterende tilbud i Lyrskovgade på Vesterbro ligger i utidssvarende lokaler, og det er bl.a. derfor, at Socialforvaltningen anbefaler, at tilbuddet afvikles til fordel for et nyt tilbud i Sydhavnsområdet. Samtidig foreslås et nyt etableret i KFUK's lokaler (Kontaktcenteret) på Valdemarsgade. Forvaltningen vil tilstræbe, at ansatte ikke fyres, men at deres kompetencer bringes i spil i andre tilbud.</p> <p>Center City arbejder med det faglige fokusområde livsmestringsforløb. Det betyder ikke, at alle borgere skal ud i strukturerede livsmestringsforløb men at de, som ønsker det og er parate til det, får tilbud om strukturerede forløb. Den konkrete udformning af forløbene udarbejdes blandt andet på baggrund af inputs fra de afholdte workshops i efteråret.</p> <p>Brandtilsynet godkender og fører tilsyn med, at tilbud overholder krav til brandsikkerhed. Ledelsen i Center City er opmærksom på de konkrete udfordringer i forhold til de fysiske rammer på Ottilia og søger en løsning på dette. Brugere opfordres til løbende at være i dialog med ledelsen om de problemer, de oplever.</p> |
| <p><b>Brugerne, Sydhavnen:</b></p> | <p>Når man slår de tre steder sammen, så kan man også spare penge på medarbejdere og åbningstider. Det er ikke gavnligt</p>  | <p>Med afvikling af tre mindre tilbud og etablering af et samlet tilbud i Sydhavnen, kan den faglige indsats i området</p>   |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>for brugerne. Det er ikke rimeligt at spare så mange penge, når man blev lovet noget andet.</p> <p>De svage brugere vil blive taberne af den nye fokuseringsstrategi. Kun de stærke brugere vil have overskud til det.</p> <p>Man burde i stedet efteruddanne personale på lokale steder. Man bør ikke vælge dem, der byder ind som nye leverandører i Sydhavnen, som ikke har erfaring, eller som ikke har varetaget tilskud godt nok. Vi vil ikke være prøveklude.</p>   | <p>styrkes. Et nyt tilbud skal kunne tilbyde flere og bredere aktiviteter og udvidede åbningstider. Samtidig kan der opnås en reduktion i udgifterne til husleje og administration.</p> <p>Der lægges i omlægningen op til, at budgettet i Sydhavnen reduceres med 1.1 mio. kr. De frigjorte midler omprioriteres til andre byområder, hvor der vurderes at være et behov for en opprioritering eksempelvis Amager.</p>  |
| <p><b>Café Rose, Amadeus og Pegasus, brugerne:</b></p> | <p>Brugerne føler sig ikke inkluderet i processen. Brugerne føler sig utrygge ved kommunens planer for området i Sydhavnen.</p> <p>Brugerne kan eller vil ikke benytte større enheder, man mister nærvær og relationerne bliver svære at fastholde, samtidig med, at man ikke kan føre ordentligt opsyn med alle borgere.</p> <p>Hvorfor ændre trygge og tilgængelige tilbud? Hvorfor skal man gå hen, hvis man ikke kan gå i et Multihus?</p> <p>I stedet for at sende borgerne rundt i byen, bør man uddanne personalet, så de kan håndtere behovet lokalt. Kommunen har misforstået borgergruppens evner; vi er sårbare.</p> <p>Det er ikke retfærdigt, at man skal spare over 1 million, når kommunen sagde, at man ville styrke indholdet, frem for bygningerne.</p> <p>Hvordan kan man få mere kvalitet for mindre penge? Det må da være kvantitet.</p> <p>Vi vil fortsat kæmpe for, at den nuværende ramme består eller som minimum at en alternativ model, kommer i spil.</p> | <p>I forhold til drift af et nyt tilbud i Sydhavnen er forvaltningen opmærksom på, at en ny leverandør skal have erfaring med målgruppen og området, så borgerne fortsat oplever et trygt tilbud og indsatser af høj kvalitet. Derudover foreslår forvaltningen, at organiseringen af aktiviteter og indretningen af et nyt tilbud sker i samarbejde med brugerne af de nuværende tilbud.</p> <p>Aktivitets- og samværstilbuddene vil også fremadrettet have fokus på den enkelte borger, og hvordan denne kan støttes bedst muligt i sin recovery proces. De fire faglige fokusområder er ikke tænkt som en hindring for dette, men tværtimod en mulighed for at arbejde mere målrettet med den enkelte borger og hans/ hendes behov og ønsker.</p> |
| <p><b>Cafe Rose, personalet:</b></p>                   | <p>Bekymring vedr. om der er tid til omsorg fremadrettet. Er der plads til læring, som ikke kan tilpasses et struktureret forløb? Der skal også være plads til denne type af læring.</p> <p>Der skal være plads til spontane aktiviteter. Husk på at brugerne er en bestemt målgruppe i indretningen.</p>   |  |

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p><b>Dialogforum</b></p>                                 | <p>Dialogforum udtrykker utilfredshed med, at høringsmaterialet først er sendt til dem onsdag d. 13. april, med frist mandag d. 18. april. Selvom om Dialogforum fik dispensation fra fristen, er det utilfredsstillende.</p> <p>Dialogforum mener, at de faglige specialiseringer i sig selv er en god ide, men er bekymret for, at specialiseringerne vil overskygge den almindelige dagligdagsomsorg og det uforpligtende samvær med borgerne.</p> <p>Dialogforum anbefaler, at man i Socialforvaltningen diskuterer nærmere og får en fælles forståelse af, hvad man egentlig mener med recovery eller psykosocial rehabilitering.</p> <p>Dialogforum ønsker et større fokus på at give plads til brugerdrevne og – initierede steder. Dialogforum vil anbefale, at natur og udeliv tænkes ind i omstillingsplanen samt at idrætten tænkes <i>ud af</i> de normale tilbud og bosteder, da det vil styrke det ensomhedsforebyggende arbejde.</p> | <p>Socialforvaltningen vil gerne beklage, at Dialogforum ved en fejl ikke fik tilsendt høringsmaterialet i forbindelse med, at høringsmaterialet blev sendt til de øvrige høringsparter.</p> <p>Forvaltningen er opmærksom på, at der skal være plads til brugerdrevne og – initierede steder, ligesom brugere skal have indflydelse på indretning og organisering af nye tilbud. Forvaltningen mener, at der i etableringen af et Videns- og Kompetencecenter er et stort fokus på at udvikle og understøtte brugerdrevne aktiviteter og peer-to-peer-forløb, og ser store potentialer for dette.</p> <p>Dialogforums ideer om sundhedsaktiviteter uden for værestederne og brug af naturen er gode ideer, der tages med i det videre arbejde med at udvikle sporene.</p> <p>Forvaltningen ser frem til at fortsætte det gode samarbejde med Dialogforum.</p> |
| <p><b>DOK – Diakonale Organisationer i København:</b></p> | <p>Overordnet er DOK meget positive omkring KK's store fokus på det sociale område. Det er positivt, at der tænkes fremadrettet og forebyggende, men med fokus på, at der også skal være plads og tilbud, der kan rumme ældre og ikke mindst den mere udsatte målgruppe.</p> <p>DOK anerkender de forudsætninger, der ligger til grund for udviklingen. Men DOK har dog svært ved at finde de politiske intentioner afbilledet i planen:</p> <p>Der er ikke sket en mærkbar styrkelse af fagligheden igennem større enheder.</p> <p>Det er ærgerligt, at der ikke er afsat flere mindre til ”Bydækkende kvalitetsløft”.</p> <p>Det er problematisk at to store områder, Østerbro og Sydhavnen, stadigvæk er delvist uafklaret mhp. det konkrete</p>   | <p>Forvaltningen er af den overbevisning, at der vil ske et fagligt løft af området med udbredelsen af de fire faglige spor og de foreslåede udviklingstilbud. Forvaltningen har i processen hele tiden balanceret, at der skulle ske et fagligt løft af området, men at der også skulle være trygge sociale væresteder til den del af målgruppen, der har behov herfor. Forvaltningen vil gå i dialog med relevante parter i forhold til en løsning for Sydhavnen og Østerbro, når der er truffet endelig beslutning om omlægningen.</p> <p>Det har været en del af formålet med omlægningen at lave en mere jævn og ligelig fordeling af midler på tværs af byen. Det er baggrunden for den foreslåede omprioritering. Samtidig har Nørrebro en særlig stor opgave med at skabe</p>  |

|                                      |  |   |
|--------------------------------------|--|---|
|                                      | <p>indhold og selve driftsvaretagelsen. Nørrebro er ansvarlige for flere faglige udviklingsspor, men der tilføres ikke tilstrækkelige midler set ift. opgaven. Det er positivt, at man vil favne alle målgrupper, samt intensivere samarbejdet med eksempelvis tilbud som Muhabet på Nørrebro, men DOK kan ikke finde tilbuddet i budgetfordelingen. Har planen formålet at realisere den økonomiske omfordeling, som indtog en rolle i selve udviklingen af planen. Amager synes nedprioriteret og manglende ressourcer kan få konsekvenser for dækningsgraden for Center City. Trods dette er DOK dog fortrøstningsfulde overfor den overordnede styrkelse af socialpsykiatrien i Københavns Kommune, men er kede af at se, at området ikke tilføres flere ressourcer, selvom der er øgede forventninger og flere krav. DOK håber og tror på, at de værdibaserede organisationer vil have en vigtig rolle i den fremtidige udvikling på området.</p> | <p>tilbud til den yngre målgruppe, som forvaltningen ikke i tilstrækkelig grad når i dag. Derfor er der sket en mindre omfordeling fra Nørrebro til de øvrige bydele i forhold til, hvad der først blev lagt op til.</p> <p>Amager prioriteres både i forhold til etablering af en satellitfunktion, et løft af det faglige spor og i forhold til at kunne udvide åbningstiden.</p> |
| <p><b>Foreningen Outsideren:</b></p> | <p>Foreningen finder udviklingen positiv, herunder det øgede fokus på samskabelse og de fire faglige fokusområder. Foreningen vil takke for at være blevet inddraget undervejs i processen. Det er særligt positivt, at man vil samarbejde mere med frivillige og inddragelse af lokalsamfund. Københavns Kommune bør dog skærpe de formuleringer, der omhandler formålet for samarbejdet med frivillige foreninger i bydelene, det bør italesættes, at det i høj grad er i de frivillige brugerdrevne tilbud, at brugernes recovery proces sker og udfolder sig. Formålet med udviklingen af AST området bør med fordel præcisere; at brugerdrevne aktiviteter (peer-to-peer) er centrale for borgernes muligheder for recovery, at samarbejdet med frivillige foreninger skal bidrage til at styrke borgernes egen stemme i både SOF og fortællingen om København, at partnerskab</p>  | <p>Forvaltningen er enig i, at samarbejdet med frivillige foreninger er centralt, men det skal ikke være på bekostning af den socialfaglige indsats, der foregår på de enkelte væresteder, da denne også spiller en central rolle for borgernes recovery.</p>   |

|                        |  |  |
|------------------------|--|--|
|                        | <p>med frivillige foreninger skal bruges til at nå de målgrupper, som SOF ikke når i dag, samt tilbyde aktiviteter, som gør det muligt for forskellige borgergrupper at have meningsfulde praksisfællesskaber.</p>   |  |
| <b>Fountain House:</b> | <p>Vi vil gerne kvittere for, at vi som hus er tænkt godt ind i den nye tilbudsvifte.<br/> Høringssvaret er udarbejdet i forlængelse af fremsendte notat af d. 10. april 2016, hvor vi gør det klart, at vi er parate til at indgå i alle tænkelige alliancer og samarbejder, hvor det giver mening for borgerne, uanset bosættelse i byen.<br/> Vi er klar til at udfylde vores rolle, særligt ifm. Livsmestringsforløb og Unge, Uddannelse og Beskæftigelse.<br/> Vi vil med glæde modtage en invitation til drøftelse af nyt tilbud i Svendborggade, hvor vi kan bidrage med ideer til samarbejdsformer og implementering af nye strategier..</p> <p>Vi ønsker at få en dialog med SOF om driftsvilkår, mål for indsatsen, gensidige krav og forventninger mellem Fountain House og KK, og det er et højt prioriteret ønske, at vores tilskud fremtidigt kan etableres som 3-4 årige aftaler, da vi ved de nuværende 1-årige aftaler har svært ved at gennemføre strategier og forbedringer, der rækker længere ud i tiden.<br/> Vi ser frem til den videre proces.</p> | <p>Forvaltningen er glad for at høre, at Fountain House er åbne over for at samarbejde og finde løsninger på området til gavn for borgerne.</p> <p>Forvaltningen vil gerne indgå i en dialog med Fountain House omkring fremadrettede driftsvilkår og aftaler.</p>   |
| <b>Gitte Künkels:</b>  | <p>Det er bekymrende, at man lukker væresteder uden, at der er nogen andre alternativer end at fylde dem op i de eksisterende væresteder. Det er at udfordre skæbnen. Det er bekymrende, at man vælger økonomi før borgere, og ikke tænker på hvilke menneskelige konsekvenser, det kan få – hvilket vil være en øget økonomisk udgift for kommunen. Københavns Kommune modarbejder egne intentioner med udgangspunkt i de ni pejlemærker.<br/> Det er sårbart at fjerne det, der fungerer, førend man er klar til at sætte noget nyt ind. Der er jo tale om personer, der ikke</p>  | <p>Forvaltningen vil gerne understrege, at vi ikke påtænker at lukke aktivitets- og samværstilbud, uden at nye er etableret eller der er foretaget nødvendige tilpasninger på de eksisterende tilbud. Det er vigtigt, at der ligger en konkret plan for lukning, herunder overgang til nyt tilbud, som tager højde for brugernes individuelle behov.</p> |



|  |   |   |
|--|---|---|
|  | <p>har en stabil hverdag. Udvikling skal ske i den enkeltes hastighed. Københavns Kommune skal støtte den enkelte i at komme fra A til B, da blot dette kan være en udfordring.</p>   |   |
| <p><b>Hans Knudsens Instituttet, Chef for Internt Virksomhedscenter:</b></p> | <p>Stor anerkendelse af processen, herunder temaer og kommunens ambition om at få alle relevante parter inddraget. Savner dog øget fokus på inklusion af borger i samfundet, herunder at introducere og arbejde målrettet mod beskæftigelse, så aktivitets og samværstilbuddene fremadrettet får karakter af at være midlet mod målet om, at alle har ret til et arbejdsliv. Savner mere målrettet tilbud med fokus på beskæftigelse for borgere over 30. Foreslår, at det bliver muligt at visitere borgere fra tilbuddene til aktivitets – og samværstilbud, hvor der er viden og know-how i at støtte målgruppen mod arbejdsmarkedet under fokusområdet; ”Unge, uddannelse og beskæftigelse”. Der kan måske henvises til disse forløb på lige fod med livsmestringsforløb</p>  | <p>Center Nørrebro har i deres spor fokus på beskæftigelse. Der er således forslag om en bred beskæftigelsesindsats for målgruppen 18-67 år. Indsatsen skal bestå af praktikker og ressourceforløb, afklarings- og kompetenceopbyggende forløb, mentorforløb mv.</p> <p>Ideen om, at der skal kunne visiteres til beskæftigelsesforløb, er taget med til det videre arbejde.</p>  |
| <p><b>IFK98, Kæmperne, Idrætshuset:</b></p>                                  | <p>Beskrivelse af udviklingen i foreningen, antallet af ansatte og deltagere. Beskriver følgende behov for øget ressourcetilførsel:</p> <p>Flere deltagere på hvert hold, hvilket gør, at man ikke kan opretholde kvaliteten og konceptet om små, beskyttede hold. Der er behov for 2 instruktører på flere af holdene, der kan bidrage til at løse øget administrativt arbejde og koordinering. Dertil kommer, at der er behov for flere udgifter til lønninger, tøj og kurser.</p> <p>Der er behov for større lokaler, baner og flere rekvisitter.</p> <p>Der er behov for at oprette flere hold, hvilket betyder øgede udgifter til lokaleleje, og mere administrativt arbejde.</p> <p>Der er større opbakning til ture/stævner og arrangementer, men det giver flere udgifter til tilskud, kræver mere planlægning og administration, og det er svært at motivere de frivillige, da det er store opgaver.</p> <p>En øget ressourcetilførsel vil desuden betyde, at foreningen</p> | <p>Der er i omlægningen ikke planer om at ændre på Kæmpernes aktiviteter, der i dag er spredt over hele byen. IFK Kæmperne leverer en vigtig og relevant indsats, og det er et tilbud, som mange brugere er glade for. Forvaltningen ønsker fortsat at bevare IFK Kæmperne som en væsentlig aktør på aktivitets- og samværsområdet. Der lægges i omlægningen vægt på, at der fortsat er sociale tilbud i alle bydele, at der skal ske en omfordeling af midler mellem bydelene og etableres en række udviklingstilbud, der skal styrke fagligheden på området. Der er i den forbindelse ikke afsat ekstra midler til Idrætsforeningen Kæmperne.</p> <p>Præmissen for omstilling af aktivitets- og samværsområdet har været et ønske om at styrke området inden for fire udviklingsspor. På Nørrebro indebærer det en styrket indsats på unge, uddannelse og beskæftigelse. Nørrebro er i en samskabende proces lykkedes med at finde løsninger, som</p> |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | <p>indfrier; SOF's sociale strategi om aktivering af københavnernes ressourcer, skaber mere lighed i sundhed som del af sundhedspolitikken, skaber øget beskæftigelse og inklusion blandt udsatte og psykisk sårbare, øger livskvalitet og netværk for udsatte og sårbare borgere.</p>   | <p>sikrer et fagligt løft. Den fremlagte løsning indebærer, at der etableres et Ungehus i Hørsholmsgade, og det har som afledt konsekvens, at IFK's Sekretariat skal flytte fra sin nuværende matrikel.</p>  |
| <p><b>IFK98, Kæmperne, Idrætshuset, brugerne:</b></p>           | <p>154 borgere har skrevet under på, at foreningens sekretariat bør blive forblive på Hørsholmsgade.</p> <p>Kæmperne gør det muligt at kombinere at arbejde med tanker og kroppen på samme tid. Det er ikke bare en bedring, men giver fornyet styrke og ressourcer. Arbejdet i "krop og recovery" giver en styrke, så man som borger er mindre bange for, når hoved går i tomgang. Det modvirker trangten til alkohol og stoffer. Tilbuddet bør fortsætte og blive tilgængeligt for endnu flere.</p> <p>Tilbuddet er unikt. Terapien modvirker ensomhed, og gør det muligt at opbygge tillid til sig selv og i samvær med andre. Forløbet giver en tryghed, fordi det ikke er tidsbegrænset. Man bliver bedre bekendt med kroppens signaler, hvilket gør det nemmere at forbygge og begribe reaktioner. Man bliver mere selvstøttende med tiden.</p> <p>Distrikpsykiatrien er blot brandslukning, men her lærer vi, hvad der reelt sker i kroppen og sindet, og bliver i stand til at handle på det. Vi bliver i bedre stand til at bryde isolationen og fungere i samfundet.</p> <p>Tilbuddet bør fortsætte og udvides. Der er behov for individuelle samtaler, da man ikke er klar til at dele alt i det gruppeforum.</p> <p>Man bliver taget seriøst og alle er på lige fod.</p> | <p>Cafeen i det nye ungehus vil indgå som en del af ungetilbuddet, bl.a. med aktiviteter omkring indkøb, madlavning, fællesspisning mv. Det er centralt, at tilbuddet målrettes de unge, og at fokus er på den nuværende gruppe af unge fra Støttekontaktcenteret i Linnésgade samt på at skabe kontakt med unge, der i dag ikke kommer i et aktivitets- og samværstilbud, men som kunne have gavn af dette. Forvaltningen vurderer, at dette bedst muliggøres ved, at cafeen indgår som en del af et nyt ungehus.</p> <p>Forvaltningen har fuld forståelse for, at IFK Kæmperne ønsker at bevare sit tilbud i sin nuværende form, men ser en flytning af IFK's Sekretariat fra Hørsholmsgade som en nødvendig konsekvens, hvis vi ønsker at lykkedes med en styrket indsats på ungeområdet, herunder etableringen af et attraktivt ungehus.</p> <p>Forvaltningen anerkender IFK Kæmpernes ønske om at have sekretariat og klubfaciliteter i umiddelbar nærhed af hinanden. Derfor vil forvaltningen i samarbejde med IFK forsøge at finde en løsning centralt placeret i byen, som kan tilgodese dette behov. Der er på den baggrund dialog med Idrætsforeningen Kæmperne om at flytte sekretariatet til andre lokaler på Nørrebro.</p> |
| <p><b>IF Kæmperne af 1998, Idrætshuset. Formand Jens B.</b></p> | <p>Der lægges op til at Idrætshuset på Hørsholmsgade skal laves om til Ungehus. Modellen beskriver også at Sekretariatet skal flytte, men ikke noget konkret om hvor til</p>   |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| <b>Pedersen:</b>                                    | <p>og hvordan. Frygt for at ændringer vil have konsekvenser for brugerne. Det er vigtigt for det sociale liv med en form for klubhus, hvor man kan mødes før og efter træningerne. Det er vigtigt at stedet er centralt og let tilgængeligt.</p> <p>Sekretariatets betyder meget for medlemmer, instruktører og koordinatoren. Omkring halvdelen af de 426 medlemmer har brug for fysisk kontakt med sekretariatet.</p> <p>Hvis IFK flyttes fra Idrætshuset og den centrale placering på Nørrebro, forudser vi, at en masse viden, kompetencer og ressourcer går tabt. Det er foreningens største ønske at blive i de nuværende lokaler, for at kunne fortsætte samme positive udvikling. Det stemmer ikke overens med foreningens ånd og kultur med en placering på et bosted på Amager, som der bliver talt om. Det er bydende nødvendigt at klubhus og sekretariat ligger så centralt som muligt, helst dør om dør.</p>   |  |
| <b>IFK98, Kæmperne, Idrætshuset, medarbejderne:</b> | <p>Man må ikke med en flytning smide 11 års arbejde ud. Der er skabt en særlig kultur på matriklen. Dette fantastiske sted skal leve videre som det gør i dag, med rum for alle aldersgrupper og som sekretariat og klubhus for IFK. Det er en kerneværdi, at man først kan træne sammen i fitnessrum og gymnastiksalen, og efterfølgende spise sammen med andre i caféen. Alle tidligere forsøg på at skabe mere aktivitet på Amager, bl.a. med NABO, Kompasset og Sundbygård er endt med meget spild af arbejdstimer og ressourcer. Man bør ikke flytte sekretariatet og klublivet til Amager. Stederne på Amager er uegnede til at huse IFK98, fordi kulturerne er anderledes.</p> <p>IFK98 er en vigtig aktør og bør tildeles flere ressourcer. Forandring er svær for de fleste, og derfor har hele processen om udviklingen skabt utryghed for mange brugere. Det har store menneskelige konsekvenser at flytte rundt på tilbuddene og lave ny struktur.</p> |  |
| <b>IFK98,</b>                                       | Selvom det psykiatriske system har fejlet, har IFK98   |  |

|  |   |  |
|--|---|--|
| <b>Kæmperne, Idrætshuset, pårørende:</b> | <p>bidraget til at holde brugerne oven vande i den periode, de har været tilknyttet. Hvorfor dog nedlægge noget som virker? Hvorfor dog omstrukturere?</p> <p>Man bør nedsætte en undersøgelsesgruppe, der over længere tid kan undersøge, hvilke tilbud der virker efter hensigten. Tal med og interview de personer, det handler om. Tal med pårørende. Undersøg metoderne før i omstrukturerer.</p>  |  |
| <b>Kgs. Enghave Lokaludvalg</b>          | <p>Lokaludvalget støtter intensionen i forslaget, men er bekymrede for, om enhederne bliver for store. Udvalget er positive over et nyt tilbud i Sydhavnen og tilføjer, at aktører, der skal byde på opgaven, skal have fodfæste i området og erfaring med sociale og beskæftigelsesfremmende tilbud for udsatte borgere. Der skal i udbuddet være mulighed for at byde ind med forskellige konstruktioner ift. aktører og matrikler, så der kan udtænkes kreative og visionære løsninger for området, og så hele målgruppens behov imødekommes.</p> <p>Lokaludvalget finder det derudover vigtigt at:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Der etableres sociale tilbud, der kan rumme de fire fokusområder</li> <li>2. Det er vigtigt, at de faglige fokusområder spredes til hele byen</li> <li>3. Der skal være tilstrækkeligt med personale til at varetage samarbejdet med lokalsamfundet og med frivillige. Samarbejdet bør være et kriterium i det kommende udbud.</li> </ol> <p>Udvalget udtrykker bekymring for besparelsen i Sydhavnen.</p> | <p>Forvaltningen er enig med lokaludvalget i, at erfaring med arbejdet med udsatte borgere er centralt i forhold til et udbud i Sydhavnen. Forvaltningen vil lægge vægt på, at en ny aktør kan samarbejde med civilsamfundet i området. Forvaltningen er ligeledes åben overfor, at aktører kan byde ind med forskellige konstruktioner for området, men lægger vægt på, at matrikler er egnede til formålet.</p> <p>Ad 1: Hovedvægten i de sociale tilbud vil være på socialt samvær og tryghed, men der vil naturligt være et tæt samarbejde mellem de sociale tilbud og udviklingstilbuddene.</p> <p>Ad 2: Intensionen er, at hvert socialpsykiatrisk center er ansvarlig for udbredelsen af deres spor til andre bydele.</p> <p>Ad 3: Et gennemgående tema i omlægningen er samarbejdet med civilsamfundet. På den baggrund er der ønske om at etablere et videns- og kompetencecenter, der skal dyrke samarbejdet og organisere brugerdrevne aktiviteter</p> <p>En forudsætning for omlægningen var en mere lige fordeling af ressourcer mellem bydelene. Det er på den baggrund, at der sker en omflytning af midler fra bl.a. Sydhavnen til andre bydele.</p> |
| <b>Kontaktudvalget:</b>                  | <p>Det er glædeligt, at brugere og medarbejdere har været involveret i stort omfang. Vi anerkender også det</p>   | <p>Forvaltningen er opmærksom på afstand til nærmeste aktivitets- og samværstilbud og vil arbejde med</p>  |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | <p>økonomiske udgangspunkt, at rammen er uændret.</p> <p>To bekymringer:</p> <p>At der sker en centralisering af tilbud, så der er en risiko for, at nærheden for borgerne bliver ringere.</p> <p>Opdelingen i fire faglige fokusområder kan medvirke til at udhule nærhedsaspektet. Det vil kræve en klar styring, som kan være svær at fastholde, så der ikke opstår specialsteder, der ikke umiddelbart er tilgængelige for alle.</p>   | <p>følgeordninger mm. for at nedbryde afstande. Ligeledes er der i forslaget fokus på at skabe sociale tilbud, hvor fokus er på samvær og tryghed.</p> <p>De enkelte centre er tovholder på hver sit spor og er i udviklingen af sporet forpligtiget til at sørge for, at udviklingstilbuddene er tilgængelige for alle brugere i hele byen.</p>   |
| <p><b>Lokalpolitiet, Indre by og Vesterbro:</b></p> | <p>Det eksisterende tilbud i Lyskovsgade anbefales nedlagt grundet utidssvarende lokaler. For at fastholde et tilbud på Vesterbro foreslås lokaler i Kontaktstedet i Valdemarsgade. Stedet kan også udvides til at rumme tilbud til borgere med sindslidelser.</p> <p>Politiet bekymrer sig i første omgang for at blande brugerne fra Værestedet i Lyskovsgade med sindslidende, hvis der skal være adgang igennem fælles lokaler.</p> <p>Det er også en bekymring at anbringe tilbuddet til sindslidende tæt på stofscenen på Vesterbro.</p>   | <p>Løsningen lægger op til en lukning af Lyskovsgade på Vesterbro – som er beliggende i utidssvarende lokaler – og i stedet etablere et nyt tilbud sammen med det nuværende Kontaktcenter i Valdemarsgade 21, 600 meter derfra.</p> <p>Kontaktcenterets målgruppe er i dag borgere med misbrug og forskellige sociale problematikker. Borgerne kommer i Kontaktcenteret for at finde et frirum, deltage i fællesspisning, socialt samvær og forskellige aktiviteter. Forvaltningen har været i dialog med ledelsen i Kontaktcenteret, og det er vurderingen både fra forvaltningen og fra kontaktcenterets side, at der ikke umiddelbart er problemer i at blande de to målgrupper. Kontaktcenteret vil fremover organiseres således, at underetagen danner rammen om et fælles socialt tilbud og førstesalen danner rammen om aktiviteter under sporet livsmestringsforløb, hvor der kan laves opdelte aktiviteter.</p> <p>Forvaltningen er opmærksom på, at tilbuddet er placeret i nærheden af stofscenen på Vesterbro, men har ikke tidligere oplevet problemer hermed, da tilbuddet lå i Lyskovsgade blot 600 meter derfra. Forvaltningen og ledelsen af Kontaktcenteret vil følge udviklingen tæt med henblik på at sikre, at tilbuddet bliver et trygt og relevant tilbud, som brugerne har lyst til at benytte sig af.</p> |
| <p><b>Lyskovsgade, personalet:</b></p>              | <p>Det er bekymrende, at man vil lukke værestedet i Lyskovsgade, og ikke samtidig opretter et nyt sted på Vesterbro, da Lyskovsgade er det eneste kommunale tilbud i området.</p> <p>Da det hovedsageligt er misbrugere, der bruger Kontakten i Valdemarsgade, vil det afholde svage borgere fra at komme der, da miljøet er for hårdt. Samtidig er åbningstiderne ikke optimale for psykisk sårbare.</p> <p>Der ligger op til, at lokaler i Valdemarsgade skal bruges som undervisningslokaler i livsmestringsforløb, men da der er tale om rum i en bygning, som generelt er i meget dårlig stand, er disse lokaler ikke optimale til nogen form for undervisning.</p> <p>Hvor havner vi som personale henne, hvis Sydhavnen og Svendborggade ender på private hænder?</p> |  |

|                                    |  |  |
|------------------------------------|--|--|
|                                    | <p>Værestedet er et solidt bindeled mellem borgerne og det psykiatriske sundhedsvæsen, hjemmevejledere, jobcentre, alkoholenheder, egen læge, sundhedshuset, hospital, hjemmehjælp, voksenenheder, politi osv. Også for de borgere, der ikke besøger værestedet så ofte.</p> <p>Vi er enige i, at lokalet i Lyskovgade ikke er optimalt, da der mangler mulighed for opdeling af borgere. Den rigtige løsning vil være en ny matrikel på Vesterbro med flere rum, som er kommunal.</p>   | <p>I omstillingen er der ikke lagt op til en opsigelse af eksisterende medarbejdere. Derimod vil eksisterende medarbejderressourcer i videst muligt omfang blive indtænkt i nye løsninger – hvad enten det er en kommunal eller privat leverandør, som løfter opgaven.</p>                               |
| <p><b>Mamma Mia, brugerne:</b></p> | <p>Det er positivt, at Mamma Mia bliver bestående på sin nuværende adresse som selvejende institution. Mamma Mia er uvurderligt i vejen mod selvhjælp. Derfor er det også positivt, hvad der lægges op til, at NABO skal. Det er vigtigt at man har fokus på samvær med andre og omsorg for den enkelte.</p> <p>Det er vigtigt at huske på, at de brugere, som hjælper andre brugere ikke må være overladt til sig selv, hvad angår ”peer-to-peer”. Der skal være mulighed for supervision eller at trække på medarbejdere ved evt. konflikt.</p> <p>Ældre bør også have samme muligheder som de unge. Alder bør ikke være den begrænsende faktor. Overskud driver værket.</p> <p>Fysisk sundhed skal foregå i lokalområdet, man skal ikke være tvunget til at tage til Amager og Kompasset.</p> <p>Tiltaget med Videns og Kompetence Center i Nordvest har gode intentioner, men holder de i virkeligheden? VKC henvender sig til brugere, der allerede er ressourcestærke og har overskud. De ressourcevage vil ikke have gavn af det.</p> <p>Det må ikke betyde færre varme hænder, og flere kolde.</p> <p>VKC har gode aspekter, men hvor mange vil reelt få gavn af det?</p> <p>Man må ikke glemme at trække på Mamma Mias viden og erfaringer.</p> | <p>Forvaltningen er opmærksom på, at et nyt Videns- og Kompetencecenter ikke kun skal være for de ressourcestærke brugere, men et tilbud for hele målgruppen.</p> <p>Forvaltningen ønsker også fortsat at inddrage og trække på Mamma Mias viden og erfaringer i den fortsatte udvikling af området.</p> |
| <p><b>Mamma Mia,</b></p>           | <p>Det er med stor glæde og lettelse, at vi kan læse, at der er</p>  |  |

|  |   |  |
|--|---|--|
| <b>leder Henrik Gundersen:</b>                               | taget hensyn til de inputs vi er kommet med undervejs. Det er godt, at det tilbud, der har flest brugere ikke bliver beskåret (Mamma Mia). Mamma Mia er ikke direkte nævnt under afsnittet i bilag 3 vedr. Nordvest, men det er oplagt at bruge Mamma Mias erfaringer vedr. grupper.  |  |
| <b>NABO, brugerne:</b>                                       | Det vigtigste for NABO lige nu er; fast maddag, torsdag. Men kunne også godt tænke os en fast maddag, mandag. Udvide åbningstider; 11.00-20.00 mandag – fredag. Weekenden: 11.00-18.00. Et årligt sportsstævne sammen med Kompasset.  | Der er i omlægningen afsat midler til et fagligt løft af Nabo center Amager, der fremover bl.a. skal arbejde med sundhed som fagligt spor. Forvaltningen har noteret brugernes ønsker og opfordre brugerne til at gå i dialog med ledelsen i Nabo om faste maddage og ønske om åbningstider.   |
| <b>Netværksstedet Thorvaldsen:</b>                           | <p>Positivt med stor inddragelse af relevante aktører. Man kunne have undgået panik ved at melde ”lukningssteder” ud fra starten. Man forsøgte at skjule, at der var tale om besparelser. Det er positivt, at man har udvalgt de fire faglige fokusområder, men ikke så hensigtsmæssigt, at man først skal udvikle kompetencerne. Man kunne have fundet inspiration i allerede tilgængelig viden og erfaring. Vi vil gerne fremadrettet komme med indspark og dele viden.</p> <p>Bekymrende med store enheder – det er ikke gavnligt for brugerne. Dertil kommer en øget geografisk afstand, som også kan være en udfordring for brugerne. Man bør ikke nedlægge gamle tilbud, førend nye står klar til brug. Man skal fokusere på den individuelle proces.</p> <p>Glædeligt at Milepælen genåbninger med fokus på brugerstyring, men det er lettere sagt end gjort. Det kræver kultur. Begreberne, der tilknytter sig livsmestringsforløb kan være svære at håndtere for psykisk sårbare borgere. Man skal være varsom.</p> <p>Peer-to-peer forløb er en udmærket ide.</p> | <p>Netværksstedet Thorvaldsen er et succesfuldt tilbud, som lykkes godt med brugerdrevne aktiviteter og brugerdrevne åbningstider.</p> <p>Thorvaldsen er beliggende i Frederiksberg Kommune, og modtager støtte fra både Frederiksberg og Københavns Kommune. Københavns Kommune er glade for tilbuddet, som vi fortsat ønsker bevaret, og som vores udvalg gennem årene har bevilget støtte til af flere omgange. På udvalgsmødet den 1. juni 2016 besluttede Socialudvalget at yde et tilskud til Thorvaldsen på 0,3 mio. kr. i 2016. Samtidig vil der til budget 2017 blive udarbejdet forslag om, at Københavns Kommune yder et tilskud på op til 0,6 mio. kr. i hvert af årene 2017, 2018 og 2019 under forudsætning af, at der kan indgås aftale med Frederiksberg Kommune om at yde et tilskud til samme formål af minimum samme størrelse.</p> |
| <b>Netværket Thorvaldsen, pårørende foreningen for Bedre</b> | Hvis Thorvaldsen lukker, vil brugerne igen blive henvist til at sidde hjemme og være isolerede og uden kontakt til andre. Der findes ikke andre steder, der giver de tilbud, som netop Thorvaldsen gør, og derfor kan det undre, at KK vil lukke  |  |

|  |  |  |
|--|--|--|
| <b>Psykiatri på Amager:</b>              | stedet. Et Psykiatriens Hus kan kun blive en institution, og aldrig et værested. Det kan ikke erstatte det, som man får på Thorvaldsen.  |  |
| <b>Nørrebro, Lokaludvalg:</b>            | <p>Lokaludvalget synes, at den nye model i store træk er godt gennemtænkt. De fire fokusområder vil give ro og stabilitet både for brugere og aktivitetscentre.</p> <p>Lokaludvalget er nervøse for, at den massive og lidt ensidige fokusering på at få sårbare borger hurtigt igennem systemet og ud på arbejdsmarkedet. Det er ikke sikkert, at brugerne kan følge med. De offentlige systemer er ikke gearret til at arbejde godt nok sammen om sårbare borgere. Dette kan medføre, at mange kommer i klemme.</p> <p>De er også bekymrede for at de store omrokninger og den lange transport til nye steder, kan give anledning til uro og frafald hos brugerne. Det er vigtigt at få frivillige følgeordninger og mentorer på banen i startfasen.</p> <p>Lokalt er man glade for det store arbejde som Muhabet udfører, og er glade for, at det har vakt kommunens interesse. Lokaludvalget har noteret en støt stigende søgning til stedet, derfor er det vigtigt at give stedet trykke og faste rammer til den daglige drift. Socialudvalget bør derfor se på mulighederne for at give stedet en fornuftig og sammenhængende økonomi.</p> | <p>Forvaltningen er opmærksom på ikke at skabe et udviklingspres på de enkelte tilbud, men ønsker samtidig, at støtte borgerne i at recovery er en mulighed. Forvaltningen lægger i omlægningen op til at der etableres sociale tilbud i alle bydele. Tilbuddene er blandt andet for de borgere, der ikke har lyst, eller som ikke magter aktiviteterne i de bydækkende tilbud.</p> <p>Forvaltningen er opmærksom på afstand til nærmeste aktivitets- og samværstilbud og vil arbejde med følgeordninger mm. for at nedbryde afstande.</p> <p>Forvaltningen ønsker at udvide samarbejdet med tilbuddet Muhabet med henblik på at lære af stedets erfaringer med en bestemt målgruppe. Muhabet blev i budgetforhandlingerne for budget 2016 tildelt 1 mio. kr. hvert år i fire år. Det er 200. t.kr. mere end 2015.</p> |
| <b>OPUS Frederiksbergs medarbejdere:</b> | Bekymring over at man lukker Støtte og Kontaktcenter i Linnésgade. Man kan ikke etablere stedets ånd i andre rammer.   | Forvaltningen ønsker at afvikle Støtte- kontaktcenteret i Linnésgade, da lokalerne er små og spredt og huslejen dyr. Der etableres i stedet et ungehus på Nørrebro med gode transportmuligheder til og fra. Forvaltningen er opmærksom på, at de aktiviteter og det fællesskab, der er på Linnésgade videreføres i videst muligt omfang i et nyt ungetilbud. Et nyt ungehus giver muligheder for flere aktiviteter og for at nå en større målgruppe af unge, end forvaltningen når i dag.  |
| <b>Ottilia:</b>                          | Flere brugere i huset som følge af lukning af Milepælen på Østerbro, giver udfordringer. Der er ikke lokaler nok til at opfylde brugernes behov.   | I forbindelse med lukning af Milepælen ved udgangen af 2015, har brugerne måtte finde andre tilbud, som har kunnet imødekomme deres behov. Det er glædeligt at høre, at  |



|                           |  |  |
|---------------------------|--|--|
|                           | <p><u>Brugerne</u> ønsker små væresteder. Brugere ønsker god mad hver dag. Brugere ønsker det, de kender. Brugere ønsker ikke udvidede åbningstider – de vil føle sig som andre borgere i samfundet. Brugere ønsker samtaler, der er rettet mod den enkeltes behov. Brugere har brug for tryghed, forudsigelighed, anerkendelse og hjælp til det, de efterspørger hjælp til.</p> <p>Ingen brugere har givet udtryk for, at visitation lyder rart eller meningsfuldt. Visitation er en begrænsning, ikke en udvidelse af muligheder.</p> <p><u>Medarbejderne</u> mener ikke, at de fysiske rammer er af tidssvarende eller høj nok kvalitet. Der mangler plads, og det medfører stress i hverdagen. Medarbejderne savner medindflydelse på den kommende proces. Der har ikke været nok fokus på arbejdsmiljøet i processen. Hvad har man tænkt, hvis medarbejdere ønsker at skifte bydel grundet f.eks. faglig interesse? Hvilke arbejdsopgaver skal man ikke lave i fremtiden, når man skal lave forløb? Medarbejderne skal have mulighed for at udvikle sig, og det kræver, at man ser mere på den enkeltes kompetencer og anvender dem i hverdagen. Hvor er kerneopgaven i den kommende proces? Kun der skal der være fokus.</p> <p>De brugere, som er stabile på Ottilia er det, fordi de får hvad de ønsker; <i>en hverdag, forudsigelighed, hjælp og støtte, når det brænder på.</i></p> <p>At der skal være plads til flere, kan gå ud over dem, der i forvejen er der. Man bør spørge brugerne, hvad de ønsker sig.</p> | <p>Ottilia er lykkedes med at inkludere og skabe en tryk base for nogle af de tidligere brugere af Milepælen.</p> <p>Når der etableres et nyt tilbud i Milepædens tidligere lokaler på Svendborggade, er det forvaltningens forventning, at flere af brugerne atter vil benytte sig af tilbuddet på Østerbro.</p> <p>Det er vigtigt, at de fysiske rammer matcher behovene, og forvaltningen er åbne over for en dialog med Ottilia om nødvendige tilpasninger ift. at tilgodese målgruppen.</p> <p>Center City udvikler sporet livsmestringsforløb. Forløbene vil både indeholde visiterede og uvisiterede forløb. Ingen borgere tvinges ind i visiterede forløb, livsmestringsforløbene er udelukkende for de borgere der har lyst og mulighed for at deltage.</p> <p>Forvaltningen har ikke haft til hensigt at lave en skinproces. Mange af de input, erfaringer og forslag, der er kommet fra samskabelsesprocessen er indarbejdet i forslaget eller viderebragt, så de kan indgå i den videre implementering.</p> <p>I forhold til en aldersopdeling er det kun i forhold til en ungegruppe, at der laves en aldersopdeling, da forvaltningen ønsker at fokusere en indsats mod denne målgruppe. De resterende tilbud, herunder de sociale tilbud, er ikke aldersopdelt.</p> |
| <b>Ottilia, brugerne:</b> | <p>Workshops, møder og høringsfase har kun været for, at man kan sige, at der har været brugerinddragelse. Man har ikke forholdt sig til brugernes svar og bekymringer.</p> <p>Kommunen fokuserer nu på overvågning af borgerne. Stederne er ikke længere borgernes fristed. Målinger, vurderinger og observationer af borgerne skaber frygt for</p>   | <p>Der etableres et nyt tilbud på Vesterbro i samarbejde med Kontaktcenteret på Valdemarsgade 21. Tilbuddet skal bl.a. udbyde livsmestringsforløb.</p> <p>Som en del af omlægningen er der forslag om en ny</p>  |

|   |   |   |
|---|---|---|
|   | <p>tilbagefald. Ottilia er ikke længere et fredeligt og roligt sted, da der er kommet flere brugere. Man har brug for fred og ro i sin recovery proces. Det er ikke sikkert at brugerne fra Østerbro, vender tilbage til Østerbro igen. Der er ikke i budgettet taget højde for øget antal brugere, hverken nu eller i fremtiden. Der bør tilføjes Ottilia nye midler.</p> <p>Det er udfordrende at tage forskellige steder hen, det er svært at overskue at tage rundt i byen for at få alle dele af sin recovery.</p> <p>Man burde ikke aldersopdele mellem ”unge” og ”alle-andre”. Kunne en aldersgruppe ”30-50” være en idé?</p> <p>Man bør ikke lukke stederne i Sydhavnen førend det nye multihus er oprettet med personale mv., ellers risikerer man, at brugerne står uden væresteder i en periode.</p>   | <p>budgetmodel for området. Budgetmodellen vil fremover bestå af fem dele, jf. beskrivelsen i indstillingen.</p> <p>Budgetmodellen ligger blandt andet op til at udgifter til livsmestringsforløb (strukturerede forløb) budgetteres selvstændigt.</p> <p>I den nuværende plan lægges op til en omfordeling af midler fra Vesterbro til andre bydele, blandt andet Amager, hvor der er behov for en ressourcetilførsel. Ønsker man at bevare flere midler til tilbud på Vesterbro, eksempelvis at opretholde af Lyrskovgade, kan dette prioriteres i stedet for at etablere et nyt tilbud i Milepælens lokaler på Østerbro.</p> |
| <p><b>Ottilia &amp; Café Rose, samt Lyrskovgade, lederne Lise Kivijervi &amp; Helle Larsen:</b></p> | <p>Det er problematisk, at Vesterbro nedprioriteres som bydel. Der står i udkastet, at alle bydele skal have et omsorgstilbud, men det gælder så ikke Vesterbro og Indre By. Det vil være en stor udfordring for brugerne. Matriklen på Valdemarsgade kunne være oplagt til formålet at samle fagkunderskaberne på et område, da stedet indeholder både små og store lokaler, som vil gøre det nemmere at køre flere livsmestringsforløb sideløbende med omsorgstilbud. Ved at lave et fragmenteret tilbud, skærer man en givtig mulighed væk, da netop samværsdelen er essentiel for motivationen. Lokalerne i Valdemarsgade er kommunale, og ligger let tilgængeligt for hele byen.</p> <p>Vi foreslår at Vesterbro tilføres 3 millioner, og at vi bytter lokaler med Kontaktcenteret i Valdemarsgade, således at de flytter til Lyrskovgade, hvor lokaliteter skønnes at dække behovet for deres målgruppe; mulighed for bad, stort køkken og café til samvær og rådgivning.</p> <p>Den bebudede demografiske besparelse har fået et urimeligt omfang, da Nørrebro tilføjes 1 million ekstra, mens vi skal</p> |   |

spare 5,7 millioner. Derudover er der lagt op til, at Center City skal dække udgifter til Fountain Houses tilbud til unge og studerende, hvorfor Center Citys reelle besparelse er på over 13 millioner kroner, hvilket der på ingen måde er belæg for i den demografiske undersøgelse.

5.777.069 til demografisk regulering til Amager og Nordvest – og nu også Nørrebro.

4.325.422 til Nørrebros ungeindsats.

3.135.720 til Nørrebros studieindsats.

= 13.238.211 i alt til besparelse ift. sporet livsmestringsforløb.

Det efterlader blot 13.123.234 til at dække livsmestringsforløb og tilgængelige omsorgstilbud i 5 bydele. Er dette regnestykke lavet med åbne øjne?

Ottalia har et stort brugerfremmøde og har brug for en matrikeludvidelse. Lokalerne kan ikke rumme brugertilvækst. Medarbejder miljøet påvirkes negativt, da der ikke er egnede kontorfaciliteter. Det er muligt at udvide Ottalia, da der på samme adresse er ledige lokaler.

Ottalia bør tildeles ressourcer tilsvarende en matrikeludvidelse, så udbud og efterspørgsel stemmer overens, og det dermed bliver muligt at løse opgaverne.

Det kræver ressourcer at udvikle et nyt spor, og det er Center City ikke blevet tildelt. Andre centre tilføres samme eller større beløb, til trods for, at deres spor er kendte. En udvikling af livsmestringssporet anslås at koste 350.000 kr. Derfor skal der tilføres en ekstra bevilling til Center City.

De rigtige medarbejdere skal være de rigtige steder. Vi opfordrer til, at medarbejderne får mulighed for at vælge, hvilket spor de ønsker at arbejde i, og at vi som ledere får mulighed for at vælge de bedst egnede.

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | <p>Som kommunale aktører agter vi at byde ind på Sydhavnen, og da det er sparsomt med kommunale bygninger i området, foreslår vi, at gøre brug af den deponering, der ligger på Café Rose, Lyrskovsgade, hvis ikke Kontaktcentret skal flyttes hertil, samt Pegasus og Amadeus. Vi vil sikre os, at dette er indtænkt, så vi kan byde ind på lige fod med selvejende organisationer.</p> <p>Et kommunalt tilbud i Svendborggade vil tilbyde livsmestringsforløb i et tæt samarbejde med andre kommunale enheder, f.eks. hjemmevejledere og voksenhederne. Vi har kendskab til områdets målgruppe, som ifølge demograisk undersøgelse viser sig at være stor.</p> <p>Vi glæder os til at skulle arbejde med de nye ideer, som vi tror vil gavne målgruppen, men det er vigtigt at rammerne for udviklingsarbejdet er på plads.</p>   |  |
| <p><b>Projekt<br/>Vendepunktet:</b></p> | <p>Der bør være endnu mere fokus på borgeren, end på det indhold, som aktivitets og samværstilbuddene indeholder pt. Det understøtter ikke borgernes individuelle recovery, at fortsætte i traditionel tænkning, hvor det man opnår, begrænser sig til at ændre formen på det man kender til og ved i forvejen.</p> <p>Man skal understøtte de tidspunkter, hvor borgeren ”er ude af sig selv” – i krise. Det er den individuelle recoveryproces, der skal være i fokus. Processen skal tage udgangspunkt i den enkelte og kan ikke generaliseres.</p> <p>Man er inkluderet, når man bidrager med noget efter bedste evne, og man er forankret i lokalsamfundet.</p> <p>Det giver ingen mening at sløjfe små væresteder, for at centrere recovery i større aktivitets og samværstilbud – det må udelukkende være et spørgsmål om økonomi.</p> <p>Hvem har fjernet muligheden for at udvikle på de faglige</p> | <p>Forvaltningen har i omlægningen lagt vægt på, at skabes nogle udviklingstilbud, hvor vi prøver nye metoder og samarbejdsformer af, blandt andet med en langt større inddragelse af civilsamfundet. Samtidig har det været centralt, at der fortsat er trygge sociale tilbud i byen til den del af målgruppen, der har behov herfor. Af hensyn til at bevare sociale tilbud har det ikke været muligt at frigive flere midler til bydækkende udviklingstilbud.</p> |

|   |   |   |
|---|---|---|
|   | spor til nærmest ingenting?   |   |
| <b>Støtte- og kontaktcenteret, SKC Ung, brugerne:</b>   | <p>Brugerne kan ikke se sig selv i forslaget til omlægningen. Det ville være et stort tab for den generelle indsats for psykisk, sårbare unge mennesker at nedlægge stedet. SKC Ung bør bibeholdes i nuværende form.</p> <p>Her kan man som psykisk sårbar få et åndehul fra en stresset hverdag. Stedet favner bredt. Sygdommen kommer i anden række ift. mange andre steder, og det er rart. Kulturen vil være svær at gendanne andre steder. De ansatte bærer stedet og er en del af kulturen. SOF's ændringsudspil har ført til genindlæggelser, da det skaber utryghed og ustabilitet i hverdagen. Det hele virker ukonkret, usikkert og abstrakt. Hvad er et livsmestringsforløb? Er der plads til den unikke kultur i forløb, der er strukturerede i Fountain House? Hvad er aktiviteter, og har vores kreative aktiviteter plads i den nye struktur?</p> <p>Det har værdi, man kan lave mange aktiviteter på mindre steder, frem for enkelte aktiviteter på store steder. I giver forklaringer på, hvorfor en række steder skal lukke, men ikke hvorfor SKC Ung skal lukke – der står blot, at det afvikles og integreres i Fountain House? At lokaler skulle være den primære grund til lukning af andre steder, forstår vi ikke, for værestederne er mere end blot lokaler. Det er kultur. Og lokalerne fejler intet i SKC Ung. Vedlagt dokumentation for underskriftindsamling mod lukning af SKC Ung. 593 har skrevet under. Fastholder SOF lukning, bør brugerne inddrages i det videre forløb.</p> <p>I stedet for at opsiges SKC, kan man opsiges nogle af stedets lejemål, således at det kan omfattes af det nye budget.</p> | <p>Med omstillingen af aktivitets- og samværsområdet ønskes en styrket indsats over for unge. Derfor vil der blive etableret et egentligt Ungehus i Hørsholmsgade, ligesom Fountain House vil udvikle sin indsats over for ungemålgruppen. SKC Ung foreslås afviklet, da det vurderes, at de unge kan rummes i de nye tilbud, hvor der vil være bedre mulighed for at skabe et stærkt ungdomsmiljø og mulighed for flere målrettede indsatser med udgangspunkt i ungemålgruppens behov.</p> <p>Et nyt ungehus skal tilbyde en bredere vifte af aktiviteter og vil kunne tilbyde gode rammer til sociale aktiviteter, eksempelvis vil cafeen i Hørsholmsgade danne rammen om aktiviteter i forbindelse med madlavning og fællesspisning i et miljø, hvor fokus er på de unge.</p> <p>Derudover vil et nyt ungehus have til opgave at opsøge unge, der ikke i dag kommer i et aktivitets- og samværstilbud, men som kunne have gavn af det. Der er i den forbindelse blandt andet planer om at etablere samarbejder med frivillige organisationer, der har kontakt med ungemålgruppen.</p> <p>Forvaltningen ønsker en videre dialog med de nuværende brugere af SKC Ung i forhold til den konkrete udformning af det nye Ungehus i Hørsholmsgade samt Fountain House's styrkede indsats over for unge, så de kommende tilbud og aktiviteter tilgodeser brugerne af SKC Ung's behov.</p> |
| <b>Støtte- og kontaktcenteret, SKC Ung, personalet:</b> | <p>Vi foreslår, at SKC Ungs personalegruppe og aktiviteter bliver på adressen i Linnegade 24, med visse justeringer af lejemålet (opsigelse af dele af lejemålet). Alternativt, hvis adressen ikke kan bevares, ser vi en mulighed i en sammenlægning med ungehuset i Hørsholmsgade.</p>  | <p>I forhold til transport til og fra det nye ungehus på Nørrebro er der gode busforbindelser til Hørsholmsgade. Nørrebro Station ligger 1,5 km væk, og når den nye metroring står færdig, vil der være et metrostop ved Nørrebros Runddel</p>  |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | Der sker en stigning i antallet af brugere, men det kan SKC Ung håndtere i nuværende lokaler.   | 800 m. derfra.   |
| <b>Støtte- og kontaktcenteret, SKC Ung, pårørende:</b>  | Stedet har været af uvurderlig betydning for min søn. Her får han den støtte, der skal til for at han kan komme igennem hverdagen. Det har været et vendepunkt i min søns liv. En lukning vil være en katastrofe, som river tæppet væk under borgerne. En lukning er ikke i brugernes interesse.  | I de første fire måneder af 2016 var der i SKC Ung i gennemsnit 62 brugere om måneden fordelt ud over dagen. Det vurderes, at der er en langt flere unge, der kunne have gavn af at komme i et aktivitets- og samværstilbud.   |
| <b>Støtte og-kontaktcenteret, SKC, tidligere ansat:</b> | Det er ikke det værd, at lukke SKC på langt sigt, selvom det kan give en økonomisk gevinst nu og her. Egenkulturen er unik, og meget inkluderende. Det definerer netop recovery, at al udvikling sker i selvvalgte relationer. Selvom SKC har været i stormvejr det sidste års tid, har det stået fast. Det skyldes kulturen på stedet.   |  |
| <b>SydhavnsCompagniet:</b>                              | Byder forsøget velkommen. Det kan være sundt at ryste posen. Ønsket om at støtte op om brugernes recoveryproces og sikre lokale, sociale tilbud i alle bydele, er vi enige i. Støtter principielt op om at nedlægge ikke-tidssvarende fysiske tilbud.<br>Bekymrende for centraliseringen. Store enheder kan medføre mistede kvaliteter. Man skal finde en passende balance. Bidrager gerne til BIF/SOF samarbejde.<br>Ved at have flere matrikler, kan man imødekomme flere målgruppers behov. Indsatsen skal ikke varetages af en enkelt aktør. Man skal ikke bruge penge på mursten i Sydhavnen, men bevare kvalificering af borgerrettede indsats. Vores tilbud skal ikke være det eneste i Sydhavnen, men vi har brug for flere ressourcer, da vores nuværende bevillingsramme ikke er tidssvarende.<br>Vil gerne bygge bro til ”utilfredse aktører” i området. Håber at varetage opgaven i området med WeShelter, hvis Cafe Rose lukkes.<br>Der skal fortsat være en tilstedeværelse af lokale, sociale tilbud. Den bydelsdækkende udviklingen inden for de fire faglige fokusområder skal styrkes. Arbejdet med inddragelse | Forvaltningen vurderer, at der er tilstrækkeligt med et tilbud i Sydhavnen, da der ligeledes er tilbud på Vesterbro og Valby til målgruppen. Det vil dog være naturligt – og det er forvaltningens forventning -, at en ny leverandør på området samarbejder med andre relevante aktører, herunder frivillige samt andre tilbud med erfaring med målgruppen. |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | <p>af frivillige og lokalsamfund skal styrkes.<br/> Det er bekymrende, hvis lokale tilbud koncentrerer på en matrikel og af en aktør. Det er bekymrende, hvis de fire faglige fokusområder fokuseres for meget i de respektive bydele. Frivillige kan også være brugerfrivillige – det behøver ikke at være udefrakommende.<br/> Vedr. praktikforløb for brugerne: Det er uvæsentligt om borgeren kommer i praktikforløb i bydelen eller nabobydelen, det centrale må være at finde det forløb, der passer brugeren bedst, og ikke om det er en lokal virksomhed.</p>   |  |
| <p><b>SydhavnsCompagniet, Bruger – og venskabsforeningerne.</b></p> | <p>Det er positivt med en større sammenhæng i støtteindsatsen på tværs af forvaltninger og sektorer. SydhavnsCompagniet og Sydhavnsforeningen ser gerne, at fremtidens AST i Sydhavnen varetages i god dialog mellem WeShelter og Københavns Kommune, selvom SydhavnsCompagniet er blevet opfordret til at byde ind på opgaven.<br/> Centraliseringen er problematisk. Man mister nogle af de kvaliteter som små, tidssvarende, lokale tilbud kunne have. I stedet for at bruge pengene på et nyt stort ”hus”, så brug pengene på det, der virker.<br/> Inddrag relevante aktører i processen og dialogen for området. Vi vil være ekstra lydhøre overfor de borgere, der får nedlagt deres væresteder. Det gælder om at være inkluderende. Flere aktører/matrikler gør det nemmere at imødekomme forskellige brugeres behov. Centraliseringen bliver for uoverskuelig for mange brugere.<br/> Der skal fortsat være en tilstedeværelse af lokale, sociale tilbud. Den bydelsdækkende udviklingen inden for de fire faglige fokusområder skal styrkes. Arbejdet med inddragelse af frivillige og lokalsamfund skal styrkes.<br/> Det er bekymrende, hvis lokale tilbud koncentrerer på en matrikel og af en aktør. Det er bekymrende, hvis de fire faglige fokusområder fokuseres for meget i de respektive</p> |  |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>bydele. Frivillige kan også være brugerfrivillige – det behøver ikke at være udefrakommende.</p> <p>Vi ønsker at tilføje endnu en økonomisk pind: Penge til bemanning af Folkekøkken.</p>   |   |
| <p><b>SydhavnsCompagniet, WeShelter og Fountain House:</b></p> | <p>Vi ønsker fornyede og moderne aftalegrundlag. Aftalerne skal udformes i fællesskab med den enkelte organisation, og de skal have respekt for organisationernes værdier, målsætninger, strukturer og organiseringer. Vi ønsker aftaler, der løber 3-4 år, og som giver mulighed for økonomisk-strategisk tænkning. Der kan i aftalerne laves vilkår for succeskriterier og klare forventninger til leverancen – som kan drøftes og justeres årligt.</p> <p>Vi vil gerne fremtidigt indtænkes som en ressource og tæt samarbejdspartner i den nye socialpsykiatri i kommunen. Vi deltager gerne i udviklingen af de eksisterende tilbud eller udviklingen af nye indsatser og tilbud.</p> <p>AST må ikke miste muligheden for at arbejde helhedsorienteret, selvom SOF ønsker at udvikle centrene med en særlig spidskompetence. Vi ser stadig os selv som helhedsorienterede og ønsker at bevare muligheden for at levere faglig kompetence, der hvor borgerne efterspørger den.</p> | <p>Forvaltningen vil gerne indgå i en dialog med SydhavnsCompagniet, WeShelter og Fountain House omkring fremadrettede driftsvilkår og aftaler. Forvaltningen betragter leverandørerne som en vigtig ressource og vigtige samarbejdspartnere i den socialpsykiatriske indsats i kommunen.</p>   |
| <p><b>Søren Johansen, Region Hovedstaden Psykiatri:</b></p>    | <p>Brugerne på SKC har fået et socialt liv. Det er det bedste sted for unge i København, specielt rammerne og åbningstiderne er ideelle. Kulturen skaber tryghed. Gruppen bliver tabt, hvis de ikke får et lignende tilbud.</p>  |   |
| <p><b>Udsatterådet:</b></p>                                    | <p>Betænkelig ved nye, større enheder. Det fremgår ikke, hvordan man har tænkt sig at styrke fagligheden – hvad kræver specialiseringerne af medarbejdere, brugere og lokalområdet, og hvordan opnås de?</p> <p>Det er vigtigt at tænke på tværs og helhedsorienteret. Vi er enige i, at man skal tage udgangspunkt i den enkeltes evner og muligheder, og hjælpe til at mestre eget liv. Men det er</p>   | <p>Forvaltningen ønsker at styrke fagligheden på aktivitets- og samværsområdet gennem etableringen af bydækkende udviklingstilbud, der er målrettet brugere fra hele byen. De enkelte centre skal udforme det konkrete indhold i tilbuddene og herunder vurdere, hvilke kompetenceløft de enkelte medarbejdere, kan have behov for. Udover udviklingstilbuddene etableres der sociale tilbud i alle</p> |



|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>bekymrende, hvis dette skal være hovedessensen på området fremadrettet. Hvordan skal recovery forstås? For ikke alle kan komme sig, og nogle vil altid have brug for hjælp. Dem skal der også være plads til fremadrettet.</p> <p>Det er bekymrende, at man vil lukke en række tilbud lokalt, uden at have en plan for håndteringen af de brugere, der mister deres lokale værested. SKP-ordningen bør indarbejdes i processen omkring omlægningen.</p> <p>Udsatterådet vil meget gerne involveres i processen omkring Sydhavnen, som de finder bekymrende.</p> <p>Det er ikke hensigtsmæssigt, at brugere skal bevæge sig tværs igennem byen, for at få netop hjælp fra den relevante faglighed.</p> <p>Der burde have været en større grad af nytænkning i omlægningen, som dog også rummer positive elementer.</p> <p>Inddragelse af frivillige og lokalsamfund burde have haft en mere central placering.</p> <p>Omlægningen kunne have været brugt bedre til at skabe bro til resten af samfundet. Brugere er stadigvæk isoleret i den henseende. Det er derudover problematisk at KK's eneste 100 procent brugerdrevne sted, Thorvaldsen skal lukke.</p> | <p>bydele. Her er fokus på samvær og tryghed.</p> <p>Recovery forstås ikke nødvendigvis som, at brugere skal komme sig fuldstændig, men snarere at der skabes en udvikling hos den enkelte med udgangspunkt i drømme og planer for fremtiden.</p> <p>I forhold til etablering af et tilbud i Sydhavnen er det planen, at de nuværende tilbud først afvikles, når et nyt er etableret. I forhold til øvrige tilbud, der skal afvikles, vil forvaltningen gå i dialog med brugergruppen om at finde tilbud til gruppen. Der er ligeledes opmærksomhed på brugergruppens ønsker til aktiviteter i et nyt tilbud.</p> <p>Forvaltningen er enig med Udsatterådet i, at inddragelsen af frivillige og lokalsamfundet er et vigtigt fokusområde. Blandt andet derfor etableres et videns- og kompetencecenter i Nordvest, der har til opgave at opdyrke og dele erfaringer i forhold til brugerinddragelse, peer-to-peer-forløb og inddragelse af civilsamfundet. Derudover er der en række tilbud, der ønsker at arbejde med, hvordan civilsamfundet kan inddrages, eksempelvis i form af aktiviteter på og uden for tilbuddene.</p> <p>Thorvaldsens er finansieret af en bevilling fra Frederiksberg Kommune og fra Københavns Kommune. Forvaltningen er enig i, at Netværksstedet Thorvaldsen er et succesfuldt tilbud, som lykkes rigtig godt med brugerdrevne aktiviteter og brugerdrevne åbningstider.</p> <p>På udvalgsrådet den 1. juni 2016 besluttede Socialudvalget at yde et tilskud til Thorvaldsen på 0,3 mio. kr. i 2016. Samtidig vil der til budget 2017 blive udarbejdet forslag om, at Københavns Kommune yder et tilskud på op til 0,6 mio.</p> |
|--|---|--|

|                                |  |  |
|--------------------------------|--|--|
|                                |  | kr. i hvert af årene 2017, 2018 og 2019 under forudsætning af, at der kan indgås aftale med Frederiksberg Kommune om at yde et tilskud til samme formål af minimum samme størrelse.  |
| <b>Værestedet<br/>Muhabet:</b> | <p>Muhabet værdsætter, at man fremhæves som et tilbud, der har succes med at nå en målgruppe, som Socialforvaltningen ikke når i dag, men er undrende overfor, at der ikke er lagt op til, at Muhabet tildeles midler til opretholdelsen og den videre udvikling af værestedet. Såfremt midlerne ikke sikres, er Muhabet lukningstruet fra medio 2017. Det vil få fatale konsekvenser for målgruppen.</p> <p>I fremtiden forventes en større stigning i målgruppen, når KK modtager flygtninge. Mellem 30-50 % af disse vil være traumatiserede i en grad, at det vil påvirke deres dagligdag. Muhabet mangler finansiering til de kommende års drift til at møde det stigende behov og er derfor lukningstruet.</p> <p>Muhabet arbejder for privat fundraising, men det er endnu usikkert, hvor meget der kan opnås fra 2017 og frem. En lukning vil få fatale konsekvenser for målgruppen.</p> <p>Muhabet er meget glade for støtten fra KK på 1 million årligt fra 2016-2019, men dette dækker kun 1/3 af Muhabets årlige drift. Vi anbefaler, at Socialudvalget beslutter at Muhabets fremtid sikres med tilstrækkelige driftsmidler til gavn for den sårbare målgruppe.</p> | <p>Tilbuddet Muhabet blev tildelt 1 mio. kr. hvert år i fire år (2016-2019), som en del af budgetforhandlingerne for budget 2016. Det er 200 t.kr. mere end de modtog fra forvaltningen i 2015. Forvaltningen betragter tilbuddet som en vigtig samarbejdspartner og ønsker at lære af de erfaringer, som Muhabet har i forhold til en særlig målgruppe.</p>   |
| <b>WeShelter:</b>              | <p>WeShelter anerkender forudsætningerne for udviklingen, men ser følgende generelle udfordringer:</p> <p>Den udmeldte plan burde være mere seriøs, faglig koordineret og ikke mindst lidt mere nytænkende. Der er et stort fravær af eksterne erfaringer. Modsat har man stoppet bevillingen til det eneste fuldt brugerstyret aktivitets og samværstilbud, der var i byen, Thorvaldsen. Det burde gå den modsatte vej; at man satsede på nye tiltag, inddragelsesformer og anderledes måder at drive tilbud på og understøtte brugernes recoveryproces og</p>  | <p>Omlægningen har fokus på fire faglige fokusområder. Hvert center har ansvaret for at opdyrke viden ift. til fokusområde, de er ansvarlige for, ligesom hvert center skal dele viden og sikre at de indsatser, der etableres under hvert fokusområde, kommer alle byens brugere til gavn.</p> <p>Forvaltningen ser et stort potentiale i omlægningen for at udvikle nye værestedsformer med brugerstyrede aktiviteter og et fokus på peer-to-peer-forløb på tværs af kommunale og private tilbud. Indsatsen skal blandt andet udvikles i det videns- og kompetencecenter, der skal etableres i Nordvest.</p> |

|   |  |
|---|--|
| <p>beskæftigelsesmuligheder.</p> <p>Der savnes tydelig koordinering mellem kommunens egne forvaltninger, samt samarbejdet med Regionen omkring Psykiatriens Hus i København, resultatet bliver at mangfoldigheden indskrænkes frem for at blomstre.</p> <p>De politiske intentioner fra Socialudvalget er ikke tydelige nok. Den udmeldte plan har ikke foretaget den fornødne prioritering mellem dækningsgrad og fornødne økonomiske rammer for de enkelte tilbud. Det er kun via en styrket faglighed, at det samlede område kan løftes, og der kan skabes de ønskede faglige resultater og en sikring af den fortsatte udvikling.</p> <p>Planen afspejler nærmere et fysisk fravalg af en række mindre tilbud, der dermed sikrer økonomisk frirum til bl.a. at genetablere tilbud på Østerbro, opbygge satellitenhed på Amager, samt udvide med et Videns og Kompetencecenter i Nordvest. Alle gode tiltag, men ikke en direkte sikring af store fysiske enheder med øget faglighed.</p> <p>Det er uoverskueligt, hvordan afsatte midler til ”bydækkende kvalitetsløft” skal fordeles – det vil ikke skabe øget faglighed at lave midlertidige puljeordninger.</p> <p>Den økonomiske nedprioritering i Sydhavnen, sammen med en generel nedprioritering af naboområdet (Vesterbro), kan medvirke til øget brugertilstrømning til Sydhavnen, dog uden at midlerne til opgaven føler med, hvilket er problematisk. Det er problematisk at der ikke opstilles et alternativ til den nuværende daglige indsats i Sydhavnen, og det er urealistisk, at skulle imødekomme både politiske ønsker, samt udvide og udvikle indsatsen i området for den fremtidige bevillingsramme.</p> <p>WeShelter vil opfordre til, at man etablerer et udviklingsforsøg i området, hvor man i en overgangsperiode via en lokal samskabelsesproces med Cafe Rose, brugerne, lokale relevante aktører osv., skaber en ramme for den</p> | <p>Thorvaldsens er finansieret af en bevilling fra Frederiksberg Kommune og fra Københavns Kommune. Thorvaldsens finansiering blev ikke forlænget i budgetforhandlingerne for budget 2016. Forvaltningen er enig i, at Netværksstedet Thorvaldsen er et succesfuldt tilbud, som lykkes rigtig godt med brugerdrevne aktiviteter og brugerdrevne åbningstider.</p> <p>På udvalgsmødet den 1. juni 2016 besluttede Socialudvalget at yde et tilskud til Thorvaldsen på 0,3 mio. kr. i 2016. Samtidig vil der til budget 2017 blive udarbejdet forslag om, at Københavns Kommune yder et tilskud på op til 0,6 mio. kr. i hvert af årene 2017, 2018 og 2019 under forudsætning af, at der kan indgås aftale med Frederiksberg Kommune om at yde et tilskud til samme formål af minimum samme størrelse.</p> <p>Forvaltningen er enig med WeShelter i, at et samarbejde med det nye Psykiatriens Hus er centralt og tager dette med videre i arbejdet med omstillingen.</p> <p>Det har i omstillingen været vigtigt at balancere hensynet til større væresteder, der giver mulighed for nye aktiviteter og samtidig tage hensyn til den målgruppe, der har fokus på det trygge og sociale. På den baggrund etableres bydækkende udviklingstilbud, men det sikres, at der er sociale tilbud i alle bydele.</p> <p>Forvaltningen hilsner forslaget med en lokal samskabelsesproces for Sydhavnen velkommen og ser det som en god mulighed for, at brugere og samarbejdspartnere kan få indflydelse på udformningen af et nyt tilbud i Sydhavnen.</p> |
|---|--|

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | <p>samlede sociale indsats i Sydhavnen, her håber WeShelter som organisation at blive inviteret med ind i drøftelserne, samt at få lov til at byde ind på Østerbro og Sydhavnen med ideer til nye løsninger, som en af de relevante parter. Er usikre på, om deres indsats er tænkt ind flere steder i den udmeldte plan, f.eks. i relation til Amager, hvor der er skrevet direkte modsætninger ind i relation til satellitenheden, et input som WeShelter har leveret, men vi håber, at det er en mindre fejl i formuleringen, der gør det uklart, hvad der menes.</p> <p>Håber på, at det stadigvæk er NABO, der skal etablere satellitenheden, da løsningen rummer mange muligheder. Er kede af, at Amager ikke tilføres de midler, som først var besluttet.</p> <p>Det er problematisk, at man på Nørrebro, skal favne flere tunge faglige spor, men uden en nævneværdig budgetforøgelse. Især er de bekymrede for ungeindsatsen. Løsningen er sårbar, hvis der ikke medfølger økonomi. WeShelter glæder sig til at favne den brede målgruppe, samt intensivere samarbejdet med f.eks. Muhabet, men kan ikke se tilbuddet på budgetplanen.</p> <p>Generelt er WeShelter kede af håndteringen af skriftlige inputs. Man har ikke kunne kende sig selv undervejs i processen, hvilket er sårbart ift. at ophøje tilliden og det gode samarbejde med SOF. Det har været kritisabelt.</p> <p>WeShelter er fortrøstningsfulde omkring den overordnede ide om at styrke socialpsykiatrien i København og ser frem til en god indfasningsproces. Samskabelsen skal fortsætte og brugerne skal stadig inddrages og høres – både i udviklingen og i hverdagen.</p> | <p>Forvaltningen vil hilse WeShelters forslag til nye løsninger for et tilbud på Østerbro og i Sydhavnen velkommen.</p> <p>Som forvaltningen tidligere har svaret WeShelter beklager forvaltningen de uklare formuleringer omkring etableringen af en satellitenhed på Amager. Det er hensigten, at satellitten på Amager etableres under tilbuddet Nabo Center Amager.</p> <p>Der er ligger i omstillingen forslag om, at Nørrebro tilføres en smule mere i budget. Forvaltningen er enig i, at ungeindsatsen er central, men ser det også som centralt, at omlægningen sikrer en mere lige og jævn fordeling af midler på tværs af byen.</p> <p>Forvaltningen beklager, at WeShelter ikke har kunne genkende sig selv i processen. Forvaltningen ser WeShelter som en vigtig samarbejdspartner i forhold til at skabe nogle fagligt stærke aktivitets- og samværstilbud i København.</p> |
| <p><b>WeShelter og Café Rose, brugerne:</b></p> | <p>Den alternative model bygger på at lave en inddragende proces frem for en hurtig omstrukturering. I stedet for at lukke tre mindre tilbud, bibeholdes de to (Café Rose og Pegasus) i en aftalt periode, hvor man samler alle</p>  | <p>Forvaltningen ønsker at etablere et nyt tilbud i Sydhavnen, der kan tilbyde større lokaler med flere muligheder for aktiviteter, end forholdene i dag kan tilbyde. Samtidig giver et større tilbud mulighed for at udvide åbningstiderne. Et nyt</p>  |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>personaleressourcerne. Amadeus nedlægges.<br/>På den måde kan man skabe to styrkede tilbud under en samlet organisering. Man vil kunne arbejde mere struktureret og udvide åbningstiderne. Være mere opsøgende og inddragende. Man vil kunne understøtte hinanden bedre.<br/>Den alternative model er udarbejdet i samarbejde med ledelsen fra Sydhavnens to nuværende AST-tilbud (Pegasus og Amadeus), samt Café Rose. De involverede tilbud bakker derved alle op om den alternative model for Sydhavnen.</p> | <p>tilbud skal også kunne tilbyde afgrænsede områder, der indbyder til socialt samvær. Forvaltningen lægger vægt på, at de nuværende tilbud i Sydhavnen ikke afvikles, før et nyt er etableret.</p> <p>Forvaltningen ser hilsner forslaget med en lokal samskabelsesproces for Sydhavnen velkommen og ser det som en god mulighed for, at brugere og samarbejdspartnere kan få indflydelse på udformningen af et nyt tilbud i Sydhavnen.</p> |
|--|--|--|