

Hørings svar modtaget i høringsperioden:

Nr.	Navn	Adresse	Postnr.
	Private personer:		
1	Luisa Christine Gomez Christensen	Kildevældsgade 73, 3. th.	2100
2	Jakob Bo Peterhänsel	Landskronagade 54, 1. th.	2100
3	Helle Jensen	Landskronagade 54, 2. th.	2100
4	Jesper Bjerre Gerding	Landskronagade 54, 2. tv.	2100
5	Bo Ehlers	Landskronagade 54, 3. tv.	2100
6	Lisbeth Klastrup	Landskronagade 54, st. tv.	2100
7	Morten Find Lærkholm	Landskronagade 56A, st.	2100
8	Pär Erik Hallgren	Landskronagade 56B, st. th.	2100
9	Kooichi Lennert Sakihama	Landskronagade 56B, st. tv.	2100
10	Lars Sørensen	Landskronagade 58, 3. tv.	2100
11	Mie Femø Nielsen	Landskronagade 60, 3. tv.	2100
12	Niels Erik Felbig	Thomas Laubs Gade 1, 1. tv.	2100
13	Anders Werdelin	Thomas Laubs Gade 1, 3. tv.	2100
14	Christopher Aaris Thisted	Thomas Laubs Gade 1, st. tv.	2100
15	Christine Andersen	Thomas Laubs Gade 11, 1. tv.	2100
16	Celine Amanda Schwarz-Nielsen	Thomas Laubs Gade 11, 2. th.	2100
17	Stine Sidenius Sørensen	Thomas Laubs Gade 13, 3. th.	2100
18	Mads Munck Rasmussen	Thomas Laubs Gade 13, 3. tv.	2100
19	Simon Lindahl Andersen	Thomas Laubs Gade 13A, 2.	2100
20	Eva Maria Damstedt	Thomas Laubs Gade 13B, 1.	2100
21	Karsten Jepsen	Thomas Laubs Gade 17, 2.	2100
22	Dorrit Saietz	Thomas Laubs Gade 17, 3. th.	2100
23	Annelise Hansen	Thomas Laubs Gade 17, 3. tv.	2100
24	Lise Lotte Reinbeck	Thomas Laubs Gade 17, st.	2100
25	Rene Øder	Helsingborggade 10B, 2. th.	2100

26	Bjarne Gantzel Pedersen	Thomas Laubs Gade 9, 3. tv.	2100
27	Jan Elleby	Thomas Laubs Gade 9, st. tv.	2100
28	Søren Mondrup	Helsingborggade 12, 2. tv.	2100
29	Robert Soeren Jensen	Helsingborggade 12, 3. tv.	2100
30	Nina Rønn Skou	Helsingborggade 10, 2. tv.	2100
32	Benjamin Borchorst	Helsingborggade 2, 3. tv.	2100
32	Emil Urhammer	Helsingborggade 2, st. th.	2100
33	Mikkel Braamunch Rasmussen	Helsingborggade 4, 2. tv.	2100
34	Tanja Ringsborg Madsen	Helsingborggade 6, 1.	2100
35	Monika Sofia Wallgren	Helsingborggade 6, st. tv.	2100
36	Judith Milagros Ruiz Sievers	Helsingborggade 8A, 1. tv.	2100
37	Martin Emil Wilmoes Pedersen	Helsingborggade 8B, 1. th.	2100
38	Lizzie Green Krogh Ernst	Kildevældsgade 69, 2. th.	2100
39	Dorte Mahler	Kildevældsgade 75 st.th	2100
40	Claus Philipsen	Helsingborggade 12 st.tv	2100
41	Mads Munck Rasmussen og Miki Marker Christensen	Thomas Laubs Gade 13, 3. tv.	2100
42	E/F Kildevældsgade 73-75 (afgivet af beboer på foreningens stemme)	Kildevældsgade 73-75	2100
	Foreninger:		
43	E/F Thomas Laubs Gade 17	Thomas Laubs Gade 17	2100
44	A/B Thomas Laub	Thomas Laubsgade 1-3 og Landskronagade 54	2100

BK645 Fælles gårdhave klimakarré

Navn	Svar
Nr. 1 Luisa Christine Gomez Christensen	<p>Jeg bor i ejendommen kildevældsgade 73-75. Der er i projektet lagt op til at ca halvdelen af karrens affald skal samles ud for vores ejendom. Dermed vil vi formentlig lide med lugtgener især i sommerperioderne hvor man oftest vil opholde sig i gården. Derudover vil den ugentlige tømning være omfattende og larmende da der vil blive tale om en del containere.</p> <p>Jeg håber derfor at projektet med opsamling ude ved vejen vil blive til noget. I den forbindelse fik jeg den opfattelse på høringsmødet at man i dette tilfælde overvejdede at bevare skuret i samme størrelse og eventuelt bruge det til cykelparkering. Jeg håber at man i stedet vil gøre skuret mindre og gøre mere ud af for eksempel beplantning eller anden for for forskønnelse af gården. Eventuelt et behageligt opholdsområde.</p>
Nr. 2 Jakob Bo Peterhänssel	<p>Gårdsammenlægningen er en hån mod beboere omkring Landskronagade enden.</p> <p>1: Kommunen tillod at salg af bygningen i gården op til Landskronagade 56B, selvom det burde have været revet ned – hvis man havde planer om at lave gårdsammenlægning!</p> <p>2: Ansøgning om byggetilladelse til Landskronagade 56B havde sjovt nok afbilledet en gård der allerede var sammenlagt! Også selvom bygherre solgte noget af gården som del af lejlighederne!!</p> <p>3: Baggårdsrenovering og omlægning i nr. 56B til ejerlejligheder stod næsten færdigt INDEN der forelå en byggetilladelse! Havde dette været sket i f.eks. Australien, havde kommunen (jer!) foranledet NEDRIVNING på bygherres regning!</p> <p>Undskyld, men i mine øjne stinker dette projekt langt væk at korrupsion og folk der kender hinanden. At der er SÅ lidt styr på tilladelser og planer vidner om en kommune der ikke har styr på en skid, eller bevidst skider på de borgere der faktisk betaler deres løn – det er under ALT kritik, og projektet får derfor et rungende NEJ TAK herfra!</p>
Nr.3 Helle Jensen	<p>Vi forstår ikke hvorfor kommunen overhovedet gav byggetilladelse, vel at mærke med tilbagevirkende kraft til opførelse af den gule bygning, Landskronagade 56 a+b.</p> <p>Hvis den eksisterende bygning var blevet jævnet med jorden, ville der have været et langt bedre grundlag for en mere anvendelig fælles gårdhave.</p> <p>Der er ingen tvivl om, at beboerne fra de smalle gårddele vil søge ned i vores ende, hvor der flest solskinstimer.</p> <p>Et fælles gårdlaug, som skal blive enige om anvendelse af gårdareal og implementering af ordensregler.</p> <p>Det vil blive vanskeligt at administrere og sikre at reglerne overholdes.</p>

	<p>Porten i Thomas Laubsgade 3, bør ikke inddrages til fælles adgang til gården.</p>
<p>Nr. 4 Jesper Bjerre Gerding</p>	<p>Vi har stemt nej idet at vi ikke kan få lov til at beholde hegnene i vores går. Vi er en lille andelsboligforening, som er sikker og tryk for alle, idet at vi ved hvem alle er, når man færdes i gården.</p> <p>Vi synes at der er mange gode miljøtiltag i gårdsammenlægningen, men føler ikke at vi kan beholde det samme nære og trykke naboskab vi har, når hegnene nedlægges. Ydermere bliver sikkerheden for småbørnene mindre i det at det er et meget større gård og ikke mindst for faren ved regnvandsopsamlingskanalen, som vil være fyldt med op til 10 cm vand ved skybryd mm, hvor i børn kan have drukningsfare.</p> <p>På plantegningen på det fremsendte katalog med klimakarren, er der placeret et træ, der hvor sandkassen er nu. Dette vil ikke være et ønsket placering for et træ, idet at der vil være begrænset sol, når gården udvides.</p> <p>På denne plantegning står der også at porten ved Thomas Laubsgade nr. 3 – at det vil være en fælles port – dette er vi i mod. Til høringsmødet oplyste og eftersendt mail, blev vi oplyst, af hovedarkitekt, Mikkel Hune, at denne port ikke vil blive en af fælles portene, dette håber vi bliver gennemført som lovet.</p> <p>Affaldskurene i gården ud for vinduet i Landskronagade nr., 54, stuen tv, er vi ikke tilfredse med, idet at det vil give store lugtgener. Vi er meget hellere stemt for at den fælles affaldssystem ude på gaden, vil være et bedre og mere fremtidssikret bud på en affaldsløsning. Vi håber at det kan blive gennemført uanset hvad, idet at det vil sikre ingen lugtgener ved at affaldet placeres ude på gaden.</p> <p>Vi føler som beboere i gården, at vi har gjort mange tiltag i vores egen gård, for at optimere forholdene såfremt der måtte komme skybrud mm, så de midler der er blevet afsat ikke kommer os til gode. Såfremt at gårdsammenlægningen bliver til noget, så ønsker vi at få set på vores del af gården med nye øjne, og få oplyst hvilke forbedringstiltag vores del af gården kan få og blive hørt i det vi ønsker at bibeholde, så som de grønne arealer og æbletræerne. Fx kunne vi godt tænke os en anden flise-belægning, så det bliver mere nutidig og i tråd med resten af gården.</p> <p>Vi synes også at ideen om klimavenlige altaner, i forbindelse med klimakarren, vil være noget som vil højne kvaliteten af at bo i en lejlighed i byen.</p> <p>En sidste bøn er at gennemføre klimakarren, med ved at beholde hegn oppe, så der fortsat er adskilt imellem de forskellige nuværende gårde.</p>
<p>Nr. 5 Bo Ehlers</p>	<p>Nej tak til fælles gårdhave.</p>
<p>Nr. 6 Lisbeth Klastrup</p>	<p>Kære Københavns Kommune, Jeg er imod det fremlagte forslag af følgende grunde:</p> <p>1) Det vil væsentligt forringe kvaliteten af udendørsophold i vores andelsforenings område af gården (landskronagade 54, Thomas Laubsgade 1-3). Vi har brugt over 2 millioner på at omlægge vores gård, så den i dag fremstår som en idyllisk lille gårdhave, der er hjertet i vores andelsforening. I det fremlagte forslag bliver alle hegn med vores naboer revet ned, der bliver ført kanal gennem gården, sandkasse og legehus bliver rykket, der bliver plantet et træ lige foran solpladsen mv. Så den unikke oplevelse vi har af et lukket og intimt gårdhavemiljø vil blive spoleret, hvilket jeg frygter også vil være ødelæggende for det gode og nære fællesskab vi</p>

	<p>har i vores andelsforening, hvor haven indtil nu har fungeret som samlende midtpunkt, fordi det er _vores_ Have, som vi alle er stolte af og føler ansvar for. Den unikke oplevelse vil forsvinde når vores have indlemmes i den store gård. Alle beboere i vores andelsforening er imod sammenlægning, men vi bliver totalt overhørt, og det føles som både ekstremt frustrerende og urimeligt. Hvorfor har det ikke været muligt at indtænke vores ønske i planen, så den stadig fremstår klimavenlig, men uden sammenlægning af gårdene? Der har reelt ingen lydhørhed været for vores forslag om omsætning af små hegn med låger eller lignende, der kunne have skabt en bedre fornemmelse af afgrænsede gårdmiljøer, samtidig med at passage stadig kunne være mulig.</p> <p>2) der bliver opsat en stor sektion med affaldscontainere stort set lige ud for mit soveværelsesvindue, hvilket jeg forventer vil føre til både ekstra lugtgener og masser af ekstra larm, når folk skal aflevere deres skrald på alle tidspunkter af døgnet. Skulle forslaget blive gennemført, vil jeg altså opleve en væsentlig forringelse af mine boligforhold.</p> <p>3) jeg opfatter det skitserede kanalprojektet som decideret farligt. Kanalerne er, som jeg har fået projektet fremlagt, uafdækkede og der vil kunne stå op til 10 cm vand i dem efter voldsomme regnskyl. Først og fremmest: erfaringer viser, at små børn sagtens kan drukne i vand af denne højde eller meget lavere vand, men artitekterne mener det er vores eget problem: de forventer blot at vi skal mandsopdække vores børn 24-7 når de er i gården, hvilket jeg synes er en både arrogant og uforsvarlig holdning. Kanalerne som de er tænkt, vil også være nemme at snuble i, de vil reelt fungere som opsamling af skidt, blade og diverse affald, der føres med af blæsten, så jeg tror ikke de vil fremstå som særligt appetitlige-</p> <p>4) Reelt har der været meget LIDT brugerinddragelse ang. udviklingen af gården. Det har kun været små detaljer vi har fået indflydelse på, hvorimod de overordnede ideer er forblevet de samme fra start til slut. Det føles som alt den tid vi brugte på borgerinddragelsesmøder i starten af processen (i 2015) har været fuldstændig spildt.</p>
<p>Nr. 7 Morten Find Lærkholm</p>	<p>Da vi købte vores lejlighed i juni 2013, blev vi lovet af sælger at vores arealer ikke ville blive inddraget til fælles gårdhave.</p> <p>Gennemfører man alligevel gårdhaven, så mener vi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De nævnte plinte vil ikke gavne gården da de kommer til at tage sollys fra en allerede mørk gård, og da de med deres udforming giver indsigt direkte til vores lejlighed, og dermed invaderer vores privatliv. Et alternativ kunne være at fjerne plintene, og istedet lave nogle grønne oaser i jordhøjde. - Vi er selv solgt meget kede af at man planlægger at rive vores mur omkrandsene vores baghave til lejligheden ned (bag Landskronagade 56A/56B). Dette vil fjerne alt privatliv og give direkte indsigt fra bagboer, da bygningen bagved er høj stue, og vi mener derfor man bør lade denne mur stå som den er
<p>Nr. 8 Pär Erik Hallgren</p>	<p>Hi,</p> <p>From the given proposal we think that the amount of bicycle stands should be</p>

	<p>increased since it is too few today.</p> <p>Apart from that we like the proposal even though it will affect us negatively since we are having a private terrace today that will be transformed into a common area. We hope that the final layout will take this into consideration not ending up losing all privacy we today have with the terrace in 56B ST.TH (and 56B ST.TV).</p> <p>Kind Regards /Pär</p>
Nr.9 Kooichi Lennert Sakihama	<p>Da jeg bor i stuen i landskronagade 56b – inde i gården, er alle mine vinduer/døre direkte forbundet med det nye fælles areal. Men jeg understreger vigtigheden af at vi får sikret privatlivet med en form for permanent afskærmning, så skellet mellem fælles og privat meget tydelig.</p>
Nr. 10 Lars Sørensen	<p>Jeg synes det mest åndede ide og fuldstændig spild af penge. Gårdene er vildt små og mørke og det vil en gårdsammenlægning ikke gøre noget ved, andet end blive en økonomisk byrde for alle.</p>
Nr. 11 Mie Femø Nielsen	<p>Det er et spændende forslag, men følgegruppens input skal inddrages mere, så gården bliver grønnere, og der kommer mere overdækket cykelparkering.</p>
Nr. 12 Niels Erik Felbig	<p>Jeg stemmer nej, fordi vi har en dejlig børnevenlig gård, som vi har brugt rigtig mange penge på</p>
Nr, 13 Anders Werdelin	<p>Høringssvar for Thomas Laubs Gade 1, 3tv.: Vi i vores andelsforening finder at et bestemt træ, der står umiddelbart ved den nye sandkasse på HLAs tegning, er uhensigtsmæssigt anbragt. Det drejer sig om det træ, der er berørt af teksten "REGNBEDET" og "Sandkasse" på jeres tegning. Vores mening er at vi kan undvære det træ.</p>
Nr. 14 Christopher Aaris Thisted	<p>ønsker ikke fælles gård</p>
Nr. 15 Christine Andersen	<p>Meget flot. Jeg mener vi er meget heldige, at få denne mulighed. Tak!</p>
Nr. 16 Celine Amanda Schwarz-Nielsen	<p>– Processen med at skabe klimakarréen har indtil videre ikke budt på særlig meget reel indflydelse fra beboerne. Jeg vil gerne have mere reel indflydelse på udformningen af gården. Jeg vil gerne have flere muligheder og designs at vælge i mellem, så jeg i dialog med mine naboer kan finde frem til det, der passer os bedst. Hvis det ikke kan blive for den samlede gård, så i det mindste for den del af gården, der hører til Thomas Laubs Gade 11–13.</p> <p>– Efter min mening er gården ikke særlig organisk eller grøn. Den er meget firkantet med kun begrænset bevoksning. Jeg vil gerne have at i hvert fald gården knyttet til Thomas Laubs Gade 11–13 bliver mere hyggelig og grøn i sit design. På skitserne ser det meget moderne ud, hvilket ikke passer så godt til de gamle bygninger. Jeg vil gerne have indflydelse på materialevalg, belægning, planter og stilen i gården. Blandt andet vil jeg gerne kunne komme let henover vandpassagen med min cykel og barnevogn, da der er nedgang til cykelkælder i baghuset. På lignende vis vil jeg gerne have nem passage til baghusets hovedtrapper henover vandpassagen.</p> <p>– Jeg vil gerne have, at porten forbliver åben for køretøjer. Jeg kunne måske være interesseret i ekstra plads til cykler eller barnevogne langs siden af porten, men</p>

	<p>ophængte cykler er jeg ikke interesseret i.</p> <p>Det er vigtigt for os at kunne være med til at vedligeholde og forme karréens udtryk i fremtiden. Derfor ønsker vi, at der særligt på forsiderne levnes plads mellem stauder og stedsegrønt til, at man selv kan så/udplante f.eks. morgenfruer, stokroser, blomsterkarse, kornblomster, etc. fra år til år eller sætte blomsterløg.</p> <p>Det kunne være unikt og samtidig bidrage til den grønne helhed med planter voksende direkte i og ikke blot op ad vandarealerne, hvis det er muligt at finde planter, som kan trives dér.</p> <p>I betragtning af klimakarréens tema vil det være oplagt med så mange spiselige/frugtbærende planter som muligt. Eksempelvis figentræer ligesom i flere haver i Strandvejskvarteret. Måske kan kvæder trives på forsiden – de bliver vist ikke så høje i Danmark. Eller man kan plante vin, æbler og pærer i espalier op ad murene, så de ikke tager sollyset fra lejlighederne. Laurbær og rosmarin er også set overvintrende på syd- og vestvendte vægge i Strandvejskvarteret. Derudover kan vi lide magnolia og foreslår blåregn som dækplanter på skure og tobakspibeplanter voksende op ad nedløbsrørene</p>
<p>Nr. 17 Stine Sidenius Sørensen</p>	<p>Jeg har en erindring om cykelparkering i gården, det kan jeg ikke finde på den omdelte plan.</p> <p>Er det muligt, at få overdækket nogle af tørrestativerne så vi kan tørre tøj i vådt vejr?</p> <p>Hvis man bor i Thomas Laubs Gade 7-13 er der langt til affaldsområder. Er det ikke muligt, at lægge et affaldsområde tættere på disse opgange.</p>
<p>Nr. 18 Mads Munck Rasmussen</p>	<p>Den grundlæggende plan, som blev præsenteret på mødet d. 17. marts, er rigtig spændende. Vi har følgende forslag:</p> <p>Det er vigtigt for os at kunne være med til at vedligeholde og forme karréens udtryk i fremtiden. Derfor ønsker vi, at der særligt på forsiderne levnes plads mellem stauder og stedsegrønt til, at man selv kan så/udplante f.eks. morgenfruer, stokroser, blomsterkarse, kornblomster, etc. fra år til år eller sætte blomsterløg.</p> <p>Det kunne være unikt og samtidig bidrage til den grønne helhed med planter voksende direkte i og ikke blot op til vandarealerne, hvis det er muligt at finde planter, som kan trives dér.</p> <p>I betragtning af klimakarréens tema vil det være oplagt med så mange spiselige/frugtbærende planter som muligt. Eksempelvis figentræer ligesom i flere haver i Strandvejskvarteret. Måske kan kvæder trives på forsiden – de bliver vist ikke så høje i Danmark. Eller man kan plante vin, æbler og pærer i espalier op ad murene, så de ikke tager sollyset fra lejlighederne. Laurbær og rosmarin er også set overvintrende på syd- og vestvendte vægge i Strandvejskvarteret.</p> <p>Derudover kan vi lide magnolia og foreslår blåregn som dækplanter på skure og</p>

	tobakspibeplanter voksende op ad nedløbsrørene.
Nr. 19 Simon Lindahl Andersen	<p>jeg håber den bliver børnevenlig for alle børn, så også børn på 10–12år kan løbe og spille bold i gården. der skal ikke kun være sandkasse mm til de helt små</p> <p>håber på fælles vaskeri med tilhørende cafe på den pt. døde grund</p> <p>den store græsplæne skal være for alle</p>
Nr. 20 Eva Maria Damstedt	<p>Jeg synes det ser fint ud. Håber at det bliver grønt og at den lille vand-rende ikke bliver for kantet at se på. Håber på meget grønt miljø. Jeg har egentlig tillid til at det bliver lavet fint og flot og hyggen kommer nok efterhånden som vækster gror til osv.</p> <p>Jeg har 4 børn og er meget stemt for at der er steder, hvor børnene kan boltre sig, og ting de kan lege med/på. Det har vi i den grad savnet.</p> <p>Jeg håber at der kommer træer, der bærer frugt. Og at der kommer blomster rundt omkring. Også op ad husene. Klatrevækster.</p> <p>Jeg er meget positivt stemt for en fælles gård og glæder mig.</p> <p>Vh Eva Maria Damstedt</p>
Nr. 21 Karsten Jepsen	<p>Hejsa. Jeg ville bare høre om man ikke kunne fjerne de kæmpe store træer i gårdhaven – som jeg kan se på tegningerne skal et eller flere træer blive. De træer vi har nu kan man desværre ikke have glæde af. Det er langt mere at foretrække den sol, de skygger for, især når træerne er sprunget ud- uanset om man har altan eller vindue ud til træerne. De skygger også for den sparsomme sol der kan komme ned i gården, og når træerne er grønne kan man ikke rigtig se det nede fra gården alligevel. Så kunne vi evt. få nogle mindre træer i stedet som kan nydes nede fra gården og som ikke skygger for solen og udsigten?</p> <p>Og så glæder vi os bare helt vildt til den nye gård! Tak for det!</p>
Nr. 22 Dorrit Saietz	<p>Jeg er meget glad for at vi får en fælles gårdhave og har derfor stemt JA.</p> <p>Men når det er sagt, så har processen omkring beboerinddragelse været særdeles kritisabel.</p> <p>Der er brugt kolossalt mange kræfter (og kommunale penge) i en langtrukken, indledende fase med at hav af møder, konsulentrapporter, små sjove events og hvad ved jeg. Beboerne har engageret sig livligt i dette i forventning om at få indflydelse.</p> <p>Men i den afsluttende fase, hvor det konkrete projekt blev udformet, tog arkitektfirmaet over og beboerne blev hægtet helt af processen. Der er måske flyttet et par streger på tegningerne, men proceduren (som nedfældet i udbudsmaterialet!) om at beboernes klimagruppe skulle godkende forslaget er IKKE blevet holdt.</p>

	<p>Folk har igen og igen bedt om at gården blev mindre 'firkantet' med færre fliser/sten og mere grøn bevoksning. Det er blevet komplet ignoreret af de fine arkitekter.</p> <p>I stedet er det færdige forslag sendt til afstemning uden at der er holdt så meget som et orienteringsmøde med beboerne.</p> <p>Det er derfor med pistolen for panden at man stemmer ja, for der er mange ting i forslaget som kunne gøres bedre, men stemmer vi nej ryger hele projektet på gulvet, og det ønsker undertegnede i hvert fald ikke.</p> <p>Men kommunen har virkelig MEGET at lære hvis den mener det alvorligt med borgerinddragelse og ikke bare pseudodemokratiske øvelser, der kører beboerne trætte i indholdstomme møder. Desuden kunne de mange penge til firmaerne Rekommanderet, VIGØR og TagTomat med fordel have været anvendt på gården i stedet for på tom snak og skæve kasser af genbrugstræ.</p>
Nr. 23 Annelise Hansen	<p>1. Jeg synes der er planlagt for mange træer i gården, de kommer til at tage lys og luft fra gården og lejlighederne, jeg foreslår i stedet blomster og buske som ikke bliver så store. Og der findes masser af blomster og buske der også kan gro i skygge. Og så bliver gården desværre alt for lidt grøn synes jeg. Jeg havde håbet på en grøngård, det er der desværre ikke meget af.</p> <p>2. jeg synes der er for mange rette linier, hvorfor kan kanterne på "bassinet" ikke blive afrundet, det er bl.a. nemmere at rengøre.</p> <p>3. de eksiterende træer ved Thomas Laubs Gade/Kildevældsgade er meget store og bør beskæres kraftigt hvis de fortsat skal beholdes og fuglereder skal fjernes, da ingen vil benytte plinten, hvis den er overskidt af fugle.</p> <p>4. Plintet bør flyttes væk fra beboelsen og over ved gavlen/Helsingborggade, hvor den generer færre. Jeg tror de fleste hellere vil høre på legene børn, end folk der sidder og snakker til langt ud på aftenen og have evt. indbliksgener, fordi det skal foregå i et hævet niveau. I forvejen er der til tider gener fra bodegaen, vi behøver ikke disse lydgener på begge sider af ejendommen.</p>
Nr. 24 Lise Lotte Reinbeck	Dårlig tænkt, at plintene skal være så høje. Tag 1 m af højden, så vil det kunne accepteres også af ejerne i stueetagen.
Nr. 25 Rene Øder	stemmer for
Nr. 26 Bjarne Gantzel Pedersen	Jeg sender en email vedr. hørings svar.
Nr. 27 Jan Elleby	Lader til at være et godt forslag! Mvh. Jan Elleby
Nr. 28 Søren Mondrup	Hørings svar til KK vedr. Klimakarré fælles gårdhave

I forslaget til gårdprojektet er der taget hensyn til at visse ejendomme allerede har udført forbedringer i deres del af gården. Dette bliver derfor bevaret i det fremtidige fælles gårdprojekt.

Det undrer mig at man ikke har til hensigt at tage samme hensyn ift. Helsingborggade 12, som har investeret penge i en grøn løsning med cykelparkering på gadesiden af bygningen. Denne løsning inkluderer grønne bede og træer og en LAR/regnvandsnedslivnings løsning som burde være i trit med hele formålet med klimakarre/gårdprojektet.

I det fælles gårdhave projekt vil man nedlægge dette og tager derfor ikke samme hensyn som til initiativer fra ejendommen Helsingborggade 12, som man har gjort inde i gården. Helsingborggade 12 er en lille andelsforening med 10 andele og som forening har man investeret minimum 100.000 kr. i denne løsning. Denne investering er foretaget i samråd med Københavns kommune og man har netop valgt denne grønne klimaløsning i stedet for bare at lægge asfalt. Foreningen har derfor foretaget investeringen i den tro at det var fremtidssikret investering. Desuden vil der efter nedlæggelsen af Helsingborggade 12 løsningen være et færre antal cykelparkeringer, hvilket yderligere for en til at undres, når der rent faktisk er blevet lovet flere cykelparkeringspladser i det fælles gårdhaveprojekt. Dette kan medføre at beboere og gæster i ejendommen vil parkere deres cykler vilkårligt udenfor dedikerede cykelparkeringer og dermed ødelægge det overordnede indtryk af det grønne projekt.

Alternativt skal folk trække deres cykel ind i gården, og dermed vil gården fyldes med endnu flere cykler, hvilket vil ødelægge det grønne indtryk og brugs- og herlighedsværdien af gården.

Jeg håber at man i den fremtidige løsning vil kunne tilgodese den allerede klima mindede løsning som man fra Helsingborggade 12 side har valgt at investere i. Det kan være ved enten at beholde den eksisterende løsning og integrere den i det fremtidige projekt eller kompensere den lille andelsforening på en anden måde. Som minimum vil beboerne have en forventning om at der i den fremtidige løsning etableres mindst det samme antal cykelparkeringspladser umiddelbart foran Ejendommen Helsingborggade 12.

mvh
Søren Mondrup
Beboer i Helsingborggade 12

Nr. 29
Robert Soeren Jensen

Jeg er glad for forslaget og støtter det.

Nr. 30
Nina Rønn Skou

Vedr. placering af affaldscontainer.

	<p>Jeg kan se på plantegningerne at affaldssortering/container er placeret i baggården ved Helsingborggade 10. Det er jeg imod fordi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lejlighederne i Helsingborggade 8-10 har affaldssortering mellem de to gårde (Helsingborggade 8-10). - Hvis man bor i helsingborggade nr. 10 (B), har man affaldsgener fra to affaldscontainer. - Affald er placeret "langt" fra indgangen i den fælles port i kildevældsgade, hvor affaldet hentes fra. - De som bruger affaldscontainerne (Kildevældsgade) er mindst gener fra deres egen affaldssortering. - Tørrestativ og affaldssortering lige op ad hinanden, kan på en varm sommerdag ikke være en god kombination. <p>Med venlig hilsen</p> <p>Nina</p>
<p>Nr. 31 Benjamin Borchorst</p>	<p>Det er afgørende for karréens beboere at der er tilstrækkelig cykelparkering i gården. Det er ikke nok at der blot er cykelparkering ude på vejen (ydtersiden af bygningerne) fordi der er stor risiko for cykeltyveri, som jo er et stort problem i København.</p> <p>Jeg har deltaget i adskillige møder om klimakarréen: Overordnet synes jeg det er et fantastisk stykke arbejde der er lagt i det fra arkitekter, ingeniører og projektlederne. Tak for det. Dog oplever jeg, at selvom mange beboere(!) adskillige gange har udtrykt bekymring og utryghed omkring planer for at skabe rum for den nødvendige cykelparkering, har projektgruppen ikke præsenteret forslag til løse udfordringen med cykelparkering. Der er blot blevet henvist til "at der nok bliver en smule cykelparkering og at man ellers kan sætte sine cykler ude på vejen". Udfordringen, som jeg ser det, består i:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Beboere skal kunne parkere cykler tæt på deres egen bygning/bopæl – ikke i den anden ende af gården. 2) Beboere har i gennemsnit mere end 1 cykel. Dvs. der skal være plads til FLERE cykler end der er beboere! 3) Cykler skal kunne stå overdækket da de ellers slides af regn, vind og sne. Det er afgørende at de kan stå under et tag. <p>I moderne byggerier laver man i dag indendørs (opvarmet) cykelparkering. Det er selvfølgelig det optimale, men måske urealistisk for klimakarré-projektet. Nok plads til beboeres cykler i gården er dog absolut nødvendigt! Desuden er hele klimaprojektet jo i tråd med øget cykling frem for biltransport; ordentlige forhold for cykelparkering er således i tråd med hele formålet med projektet – at styrke karréens, kvarterets og hele Københavns klima.</p> <p>Mvh Benjamin Borchorst.</p>
<p>Nr. 32 Emil Urhammer</p>	<p>Jeg håber at man vil tage hensyn til behovet for:overdækkede cykelparkeringsmuligheder,</p>

	nødvendigheden af storskraldscapacitet, samt mulighed for bede hvor beboerne kan arbejde med jorden. Et muligt stort fællesbed kunne være det område på Helsingborggade som har fået navnet træningspladsen.
Nr. 33 Mikkel Braamunch Rasmussen	jeg synes at der er for meget beplantning som træer der skygger i en smal gård hvor er cykelskur ind i gården jeg kan ikke se hvorfor vi skal have vandløb i gården det er hvis kun arkitekten der synes det er fantastisk som skal vises frem
Nr. 34 Tanja Ringsborg Madsen	Jeg har ikke modtaget pjecen, så hvis der står noget om det der i se da venligt bort fra nedenstående tanke: Jeg har stemt ja til en gårdhave, men synes samtidigt det er svært at stemme helhjertet ja når jeg ikke ved om jeg risikerer min husleje stiger.
Nr. 35 Monika Sofia Wallgren	Det er en super god idé! Jeg har længe manglet lidt grønt og blomster, bænke og små borde. Og fælleskab med andre. Det bliver så fedt!!
Nr. 36 Judith Milagros Ruiz Sievers	Jeg håber vi kan få lov at ha' vores egen fælleshave
Nr. 37 Martin Emil Wilmoes Pedersen	1. Hundegård 2. At de træer der plantes ikke vokser sig "store", i den forstand de skygger for lys i lejlighederne
Nr. 38 Lizzie Green Krogh Ernst	Håber det bliver hurtigt
Foreninger:	
Nr. 42 E/F Kildevældsgade 73-75	Som beboer i Kildevældsgade 75 2 th. vil vi at affaldskuret, der er placeret udenfor vores stuelejligheder, bliver flyttet til den anden ende af gården, i forbindelse med udgang til gaden. Den nuværende placering med fører lugt og især store støjgener, når affaldscontainer skal køres til den anden ende. Forhåbentlig bliver det til affaldsløsning i gaden. Såfremt dette sker ønsker vi alligevel skuret nedlagt, da det vil skygge for den smule sol vi har uden for vores bygning. Vi vil også meget gerne have grønt at se på, hvilket vi altid har haft mulighed for med træer og blomster krukke. Så et meget stor tak til grønt og nej tak til skur.
Nr. 40 E/F Thomas Laubs Gade 17	Mere grøn gård. Færre træer som tager lyset. Buske i stedet.

Nr. 39

Fra: Dorte Mahler

Sendt: 30. marts 2016 09:55

Til: TMFKP BF CNA Gårdhaver

Emne: FÆLLES GÅRDHAVE - KILDEVÆLDSGADE 73-75 2100 KBH Ø

Ang. Københavns klimakarre` – Thomas Laubsgade 1-17, Kildevældsgade 69-75, Helsingborggade 2-12.
Landskronagade 54-60:

Med udgangspunkt i tilsendte materiale fra kommunen vedrørende vores nye fælles gårdhave, som bl.a inkluderer vores ejendom: Kildevældsgade 73-75 – vil jeg som ejer af lejl. Kildevældsgade 75 st.th gøre indsigelse overfor planlagte affaldsskur - i den smalleste del af den fælles gårdhave - ud for vores ejendom Kildevældsgade 73-75. Placeringen af affaldsskuret er langt fra en "fællesport", og vil som følge deraf ikke kunne andet end medføre en del støjgener ved fjernelse af affald.

Placeringen vil desuden ikke kunne undgå at fratage temmelig meget lys fra vores mindre ejendom, og iøvrigt præge vores bygning på mindre positiv vis.

En bedre løsning må kunne findes.....

Med håb om, at denne indsigelse vil blive hørt -

venlig hilsen

Dorte Mahler

Nr. 40

Fra: Claus Philipsen

Sendt: 23. april 2016 14:48

Til: TMFKP BF CNA Gårdhaver

Emne: Hørings svar Københavns Klimakarré

Til

Københavns Kommune, Byens Fysik

Center for nye anlægsprojekter

Område- og byfornyelse

Postbox 339

1504 København V

Hørings svar

Først vil jeg gerne takke for at Københavns Kommune har udset ejendommene omkranset af Helsingborggade, Kildevældsgade, Thomas Laubs gade og Landskronagade til at være fremvisningsprojekt til, hvordan grønne fælles gårdløsninger kan indgå i klimatilpasning samt energioptimering og -besparelse. Jeg ser frem til at kunne være bruger af den kommende store fælles grønne gård med facadebegrønning og opholdssteder i plinte med indfald af sollys samt mulighed for at nyde tilstedeværelsen af rindende vand i den kommende gennemgående kanal.

Jeg stoler på at den sideløbende interesse afstemning viser stor tilslutning for KlimaKarréen.

Sideløbende med KlimaKarré processen, er vi i karréen også ved at have samlet tilslutning om, at få opført fælles nedgravet affaldssystem to steder i fortorvsforløbet rundt om karréen, for at få mere plads i vores pladsbegrænset gårdareal samt nedbringe støj- og lugtgener. Tillige vil renovationsmedarbejders arbejdsmiljø blive væsentligt lettet. Jeg forudsætter at denne process forløber succesrigt, samt at kommunen og Henning Larsen Architects vil acceptere at det nedgravede affaldssystem indgår som naturlig del af KlimaKarré projektet.

Ved seneste fremlægning af KlimaKarré projektet, Bilag 2 og orienterende møde 17. marts 2016 har jeg følgende betragtninger, som gerne ser medtaget i forbedring af projektet:

- I Ejerforeningen (Andelsboligforening og en Ejerlejlighed) Helsingborggade 12 har vi for få år siden brugt ca 100.000 kr til forbedring af vores fortorvsareal, hvori der blev indtænkt grøn løsning med træer og buske, LAR med nedsivning af regnvand igennem græsarmeringssten samt oprettelse af 16 cykelparkeringspladser. Fortorvsområdet er siden løbende vedligeholdt ved vores fælles arbejdsdage. Vi har tillige glæde af kunne sidde i to privat opførte bænke, der er placeret opad hjørneforretningens vinduer. Disse hvilesteder er meget benyttet, også af forbipasserende fodgængere. Som projektet er tegnet aktuelt tænkes vores klimatilpasset grønne sociale og cykelparkeringsløsning fuldstændig fjernet og forandret. Blandt andet vil de 16 cykelparkeringspladser blive reduceret til 8 pladser. Hvis vores løsning bevares vil en del omkostninger kunne spares og formålet med klimakarréen stadig opnås. Projektet tænkes at gangareal skal placeres ud til vejbanen, hvorimod vores dobbelte række af fliser ligger en lille meter fra ejendommens facade. Jeg er sikker på at hvis kommunen beslutter at fastholde vores nuværende LAR / Grønne / cykeloptimeret løsning - så vil Larsen Architects kunne lave et arkitektonisk flot overgang fra vores gangareal til KlimaKarréens tænkte gangareal placering. En vigtig del af KlimaKarré fortorvsprojektet er anlæggelse af en fugtmembran op imod fundamentet. Bevarelse af vores fortorvsløsning ud for Helsingborggade 12 kan stadig kombineres med etablering af fugtmembran, da den kan etableres via den ca meter brede asfaltbræmme vi har fra facade/fundament til første fliserække.
- Cykelparkeringspladser er meget vigtig del af KlimaKarré projektet, da det formodes at beboernes bilpark af egen lyst og øgede nudging tiltag. Derfor bliver mulighederne for let, sikker og låsbar cykelparkering et øgende fokusområde. Optælling af placerede cykler på fortorvene rundt om KlimaKarréen ved midnatstid 12. november 2016 gav 237 cykler. Se evt <https://goo.gl/bGUDfF> . Udover de 237 cykler på fortorvene var

et ukendt antal cykler placeret inde i de forskellige ejendommers cykelparkeringsmuligheder inde i gårdene. Et løst overslag vil derfor være at der skal være plads til 300 cykelparkeringer i KlimaKarréens projekt. Der mangler stadig en del, også selv om de aktuelt projekterede affaldsskure i gården kan konverteres til cykelskure ved etablering af fælles affaldssystem i fortorvsarealet.

- Vores ejendom indgår tillige i processen vedrørende udvikling af nyteknologisk klimavæg, hvortil der gives 85% økonomisk støtte. Vi har endnu tilgode at kunne få indblik i klimavæggens funktioner, opbygning og materialevalg. Jeg stiller mig undrende overfor hvor store økonomiske vedligeholdelsesomkostninger vil stille os i som ejendomsjere i fremtiden.
- Af hensyn til Københavns aktuelle reglement om opbevaring af kildesorteret affaldscontainere skal containere med Pap/Karton samt elektronik være placeret væk fra offentlig vej. Når vi som samlet klimakarré forhåbentlig vedtager at etablere nedgravet skalerbart smidigt affaldssystem, virker det uhensigtsmæssigt at den grønne klimaoptimeret gård skal belastes med opbevaring af containere for pap/karton samt elektronik. Jeg håber at kommunen vil revurdere affaldsreglementet så det kommende nedgravet affaldssystem i fortorvsområdet kan have nem tømbar fraktioner for Pap/karton samt Elektronik.
- Hvis containere for Pap/karton og Elektronik skal være placeret i gården, håber jeg at kommunen, renovationsfirma og arkitektfirma kan beregne og estimerer hvilket affaldsmængde behov vi har som samlet klimakarré, så de grimme containere kan skjules i affaldsskure - også når fremtidens mulige mer behov for øget affaldsrumfang vil vise sig.

med venlig Hilsen

Claus Philipsen
Helsingborggade 12 st.tv
2100 København Ø

Nr. 41

Fra: Mads Munck Rasmussen
Sendt: 26. april 2016 16:14
Til: TMFKP BF CNA Gårdhaver
Cc: Miki Flores
Emne: Høringssvar klimakarré

Til Københavns Gårdhaver

Vi har netop indgivet vores høringssvar og stemme i forbindelse med klimakarréen. Vi glemte dog at anføre et ønske, som kommer her:

Vi savner at kunne kompostere vores køkkenaffald i gården. Hver eneste dag året rundt smider vi og vore naboer store mængder grøntsagsaffald i vores skraldeposer til forbrænding. Det forekommer helt forkert, at vi ikke har mulighed for at kompostere det i stedet og anvende komposten til gårdens bede og krukke. Vi foreslår derfor, at man medtænker et lugtfrit og rottesikret kompostsystem i gårdens indretning.

Mvh.

Mads Munck Rasmussen og Miki Marker Christensen
Thomas Laubs Gade 13, 3. tv.

EJENDOMSADMINISTRATIONEN ANDELSBO

ADVOKAT HANNE MENNÉ

ADVOKAT NINA PAGH

DRONNING OLGAS VEJ 37A
2000 FREDERIKSBERG

TELEFON 38 16 11 25

TELEFAX 38 16 11 50

E-MAIL ADRESSE: ANDELSBO@ANDELSBO-ADM.DK

KONTORTID 10-15
FREDAG 10-13

Københavns Kommune
Teknik og Miljøforvaltningen
Område- og Byfornyelse
Islands Brygge 37
Postboks 339
2300 København S.

Den 26. april 2016
J.nr. 1 - 107 ak/-

CVR-nr. 69833918

Målet til gaardhaver@TMF.kk.dk
Att. Vibeke Vendena

Vedr.: Høringssvar, sagsnr. 2015-0265103, gårdhave nr. BK645
- A/B Thomas Laub, Thomas Laubs Gade 1-3/Landskronagade 54,
2100 København Ø.

Som administrator for A/B Thomas Laub skal jeg hermed viderebringe andelsboligforeningens indsigelser mod gårdsammenlægning i karréen.

Bestyrelsen har drøftet forslaget med beboerne i ejendommen, og fælles for dem er, at de har valgt at bosætte sig i foreningen, fordi den har en unik, lille gårdhave, der er tryk og overskuelig at færdes i for både børn og voksne. Gårdhaven er hjertet i foreningens fællesskab, fordi de føler, at det er deres egen have, som de også bruger meget tid på sammen at passe. Nedrivning af hegn mod de andre gårde vil ødelægge dette unikke miljø, og forringe værdien for beboerne i foreningen betragteligt. Nedrivning af hegnene vil også gøre livet for børnefamilierne meget mere besværligt, fordi børnene vil kunne færdes på et meget stort område, og det derfor vil være umuligt at vide, hvor de befinder sig. Endeligt kender beboerne i dag alle, der kommer og går i gården, og der er derfor meget bedre mulighed for at sikre sig mod tyve og andre ubudne gæster. Beboerne frygter, at de mange fælles indgange vil føre til øget indbrud og utryghed, særligt for beboere i stueetagerne. Af disse årsager har andelsboligforeningen været imod gårdsammenlægningsprojektet fra begyndelsen, hvilket bl.a. også er kommet til udtryk ved brev til tidligere projektleder Lene Andersen af 8. oktober 2013.

Såfremt gårdsammenlægningen bliver gennemført på trods af foreningens modstand, har bestyrelsen følgende bemærkninger til det foreslåede projekt:

På den husstandsomdelte tegning fremgår det, at foreningens port ved Thomas Laubs Gade 3 er en fælles port, men foreningen er blevet lovet, at den forbliver privat for andelsboligforeningens beboere. Her kan henvises til mail af 29. marts 2016 fra arkitekt Mikkel Hune til Lisbeth Klastrup.

Andelsboligforeningen ønsker, at der afsættes midler til facaderne i gården, i stue og 1. sals højde, så disse får samme udtryk og vedligeholdelsesmæssige stand. Det fremgår ikke af det foreslåede projekt.

Andelsboligforeningen er bekymret for sikkerheden i forbindelse med regnopsamlingskanalen i gården, i forhold til mindre børns leg i gården ved og i kanalen. Det er påvist, at børn kan drukne i 10 cm vand. Bestyrelsen er opmærksom på, at der ikke vil være vand i kanalen hele tiden, men i perioder ved skybrud, kraftigt regnfald mv.

Andelsboligforeningen er ikke tilfreds med, at belægningen på foreningens matrikel i det foreslåede projekt ikke svarer til belægningen i resten af karréen. Her ønskes en belægning, der passer til resten af karréen, dog således, at græsområderne bevares.

I det foreslåede projekt er der placeret et træ på det sted, hvor der i dag er placeret en sandkasse. Netop dette hjørne udgør den plads i gården, hvor der er mest sol, og andelsboligforeningen ønsker derfor at minimere beplantningen, og i stedet optimere mulighederne for at nyde solen. Der er endvidere foreslået en række buske langs kælderindgangen til Thomas Laubs Gade 3, som dels vil besværliggøre passage for gående, og dels vil ødelægge en "rute", som børnene er meget glade for at bruge til at løbe og cykle. Arkitekt Mikkel Hune har hertil oplyst i mail af 29. marts 2016 til Lisbeth Klastrup, at der ikke vil blive plantet noget, som beboerne i nærområdet er stærkt uenige i.

Afslutningsvist vil andelsboligforeningen gøre skarp indsigelse mod den ønskede placering af et affaldsskur til venstre for Landskronagade 54, da larm og lugtgener herfra vil udgøre yderligere en væsentlig forringelse af foreningens gårdmiljø, særligt for beboere i lejlighederne tæt på. I den forbindelse bemærkes det, at andelsboligforeningen finder det mærkværdigt, at udflytning af containere fra gården til nedgravning på gadesiden, ikke er medtaget i det foreslåede projekt, da dette ville gøre en stor forskel for gårdmiljøet, og er en mulighed i henhold til Byfornyelseslovens § 40, stk. 1, nr. 4. Den nuværende model, hvor alle ejendommene skal forpligte sig til at være med til en nedgravet affaldsløsning på gaden på grund af egenbetaling, medfører, at det ikke kan lade sig gøre, da der ifølge det oplyste er en enkelt ejendom, der modsætter sig. Dette sammenholdt med, at der kun kræves 2/3 flertal af de afgivne stemmer, eller mindst halvdelen af det samlede etageareal, for at vedtage selve gårdsammenlægningen.

Jeg imødeser venligst Deres bemærkninger til foreningens indsigelser mod det foreslåede projekt.

Med venlig hilsen
ANDELSBO



v/Anne Kristensen
jur.

Nr. 45

Hej

Vi har nu drøftet jeres forslag her i ejerforeningen og må desværre meddele jer, at vi siger pænt nej tak, da vi har egne planer for forhaven

Mvh Annelise Hansen

Den 1. juni 2016 kl. 12.02 skrev Mikkel Hune <MHU@henninglarsen.com>:

Hej

Se svar nedenfor

Med venlig hilsen

Mikkel Hune

HENNINGLARSENARCHITECTS

Fra: Annelise Hansen

Sendt: 1. juni 2016 11:54

Til: Mikkel Hune

Cc: Hanne Coco Arildsen

Emne: Re: Spg. gårdprojekt, Thomas Laubs Gade, Helsingborggade, Kildevældsgade, Landskronagade

Hej

Lige et par supplerende spørgsmål.

I skriver, at beplantningen mod bodegaen bevares, men jf. tegningen står den som ny beplantning, hvad er det rigtige? **Beplantningen hen foran bodegaen bliver ny. Beplantningen i skellet ind til jer tænker vi som den nuværende høje beplantning evt. suppleret med noget nyt.**

Den beplantning I forventer at sætte langs fortovet, kan den tåle at fortovet bliver saltet? **I moderat omfang. Det vil svare til forhaverne mange andre steder i København eks. komponistkvarteret.**

Jeg forventer, at vi kommer til at eje denne kommende beplantning, er det rigtigt forstået? Og at vi dermed skal vedligeholde den fremadrettet?

Al beplantningen ved gaderne vedligeholdes under hele gårdens driftsdrag.

I skal være obs på, at vi har en nedløbsbrønd stående på hjørnet af vores bygning, ind mod det nuværende hegn og vi har ikke interesse i at få beplantning, hvis rødder gror ind i brønden.

Med venlig hilsen

Annelise Hansen

Den 23. maj 2016 kl. 10.46 skrev Mikkel Hune

Hej

Ved Thomas Laubsgade 17 er planerne følgende.

Den nuværende løsning med adgang til kældernedgange og afskærmende beplantning mod bodegaen bibeholdes. Vi vil gerne skifte ud i beplantningen, sådan at der bliver sammenhæng med løsningen hele vejen langs Th. Laubsgade (rosen ved facaden bevares som den er i dag og den høje beplantningen imod bodagen bevares). Det kan ligeledes komme på tale at lave den samme belægningen op til hoveddøren som der bliver ved de øvrige ejendomme. Ellers bevares belægningerne (der kan komme lidt tilretningen i kanten).

Se den vedlagte skitse.

Med venlig hilsen

Mikkel Hune

HENNING**LARSEN**ARCHITECTS

Fra: Annelise Hansen [

Sendt: 10. maj 2016 21:08

Til: Charlotte Nordenhof Wernersen

Cc: Karin Pagh Bakhti; Hanne Coco Arildsen

Emne: Re: Spg. gårdprojekt, Thomas Laubs Gade, Helsingborggade, Kildevældsgade, Landskronagade

Hej

Tak tegningerne er nu modtaget.

Vi undrer os over, at I ændrer på vores forhave, det har vi ikke nogen interesse i. Vi har en belægning som fungerer i fbm. snerydning, parkering af vores egne cykler, adgang til kælder mv. Samt lidt afskærmning mod gående på gaden, bodegaens gæster, herunder FCK fans, når der spilles i parken mv. Og vi har fra dag 1 i projektet sagt, at vi har haft en del udfordringer i fht. folk som synes, at det skulle benytte vores forhave til omklædning, toilet, giver kommentarer til vores beboere mv. og det er vi endelig ved at få styr på, så det ønsker vi ikke bliver ændret ved.

Ændringen af vores forhave fremgår ikke af det materiale, som blev fremsendt til høring, så vi forventer, at der ikke ændres på vores forhave og at I ændrer jeres planer. Ingen ændringer af vores forhave, var også det indtryk jeres arkitekter gav til os for måneder tilbage, da vi netop spurgte til dette i fbm. tidligere fremsendt materiale og det er under den forudsætning, at projektet blev drøftet i slutningen af marts måned på vores generalforsamling, så det er årsagen til at der ikke er sendt høringskommentarer til dette. I er velkomne til at få en kopi af referatet fra vores generalforsamling hvis I ønsker det for at se vores drøftelser.

Mvh Annelise Hansen

Formand Ejerforeningen Thomas Laubs Gade 17