



## Notat

### Notat vedr. spørgsmål om kommunens forpligtelse til at betale Bo-Vita i forbindelse med fælles aktivitetshus i Mimersparken.

17. august 2020

Sagsnummer  
2020-0190798

Dokumentnummer  
2020-0190798-3

#### Spørgsmål

I forbindelse med ØU's behandling den 11. august 2020 af dagsordenspunkt 19: Revideret projektgrundlag og budget for fælles aktivitetshus i Mimersparken, Nørrebro ønskede Jakob Næsager (C) frem mod behandlingen i BR et notat fra Økonomiforvaltningen (ØKF) om, hvorvidt kommunen er forpligtet til at betale Bo-Vita i forbindelse med fælles aktivitetshus i Mimersparken.

#### Forvaltningens svar

Der er ikke i lovgivningen fastsat regler, som generelt regulerer kommuners indgåelse af aftaler med private leverandører om udførelse af opgaver for kommuner.

En kommunes indgåelse af aftaler er dog ikke ubundet af retsregler. Ud over regler i den skrevne lovgivning er en kommune også ved indgåelse af aftaler bundet af almindelige offentligretlige retsgrundsætninger, herunder bl.a. kravet om saglighed i forvaltningen.

Dette indebærer, at en kommune ved indgåelse af aftaler med private alene kan varetage hensyn, som er saglige i forhold til den opgave, som den pågældende aftale vedrører.

Så længe der ikke er tale om myndighedsudøvelse er der for en kommune som udgangspunkt frie rammer med hensyn til, hvordan kommunen ønsker at organisere kommunens opgaveløsning. En kommune har således som udgangspunkt frihed til at beslutte, hvorvidt en opgave skal løses af kommunen selv, ved at kommunen indgår aftale med en ekstern leverandør, for eksempel en privat virksomhed.

Anlægsvirksomhed anses ikke som myndighedsudøvelse.

I den foreliggende sag er de tre parter Bo-Vita, Kultur- og Fritidsforvaltningen (KFF) og Teknik- og Miljøforvaltningen (TMF), som tidligere oplyst, gået sammen som bygherregruppe om at opføre et

Direktionen  
Rådhuspladsen 1  
1550 København V

EAN-nummer  
5798009800299

fælles kvartershus. For at eksekvere projektet nedsatte parterne en styregruppe og aftalte, at Bo-Vita skulle fungere som byggeforretningsfører for bygherregruppen. En egentlig samarbejdsaftale fremgår ikke af sagen.

Ifølge det oplyste blev der senere indgået en aftale med Bo-Vita om en forholdsmæssig fordeling af udgifterne i bygherresamarbejdet. Dette blev aftalt på et styregruppemøde den 4. september 2018, hvor det blev besluttet at "formalisere det hidtil fulgte princip for fordelingen af udgifter til byggeriet".

Det fremgår af sagen, at Bo-Vita udtræder af samarbejdet i september 2019. Det lægges til grund, at Bo-Vitas udtræden er lovlig og ikke strider imod det oprindeligt aftalte.

I forbindelse med Bo-Vitas udtræden indgås et forlig som afslutning på projektet. Det bemærkes, at forliget ikke foreligger som en skriftlig kontrakt underskrevet af alle parterne, men gengives i et brev fra Bo-Vita, der henviser til beslutningen på styregruppemødet den 24. september 2019.

Det vil efter almindelige aftaleretlige regler på den baggrund være Københavns Kommune ved KFF og TMF, der har bevisbyrden for, at aftale ikke er indgået. Som det fremgår af Teknik- og Miljøforvaltningens svar i notat af 9. juli 2020, anser KFF og TMF sig imidlertid for bundet af aftalen (forliget) indgået på styregruppemødet den 24. september 2019. ØKF har ikke grundlag for at tilsidesætte vurderingen af, at kommunen mundtligt har indgået en lovlig og bindende aftale med Bo-Vita, som Bo-Vita også lovligt kan udtræde af.

Medmindre andet er reguleret i aftalen, vil der generelt kunne indgås en aftale om, hvordan parterne udtræder af aftalen. Dette vil bero på almindelig aftaleret.

Det forudsættes, at der ikke derved sker en begunstigelse af enkeltpersoner/enkeltvirksomheder, men at der er tale om opgørelse af allerede erlagte udgifter. Efter det oplyste har Bo-Vita i den konkrete sag afholdt alle udgifter i samarbejdet op til deres udtræden.

Hvis der ikke er aftalt noget herom på forhånd, forekommer det efter ØKF's opfattelse sagligt at lægge den fordelingsnøgle til grund, som var aftalt i forhold til fordeling af udgifterne ved byggeriet. Herefter vil Bo-Vita være berettiget til at få tilbagebetalt den del, som Bo-Vita har lagt ud, og kommunen skal derfor betale tilbage efter den fordelingsnøgle, der er besluttet ift. fordeling af m<sup>2</sup> i byggeriet (Bo-Vita = 2/3 og

Københavns Kommune = 1/3, og lige fordeling af advokathonorar mellem de tre parter (KK som TMF og KFF).

ØKF har ikke yderligere bemærkninger til det indgåede forlig.