

05-10-2012



Bilag 1. Foreløbige modeller for ny organisering

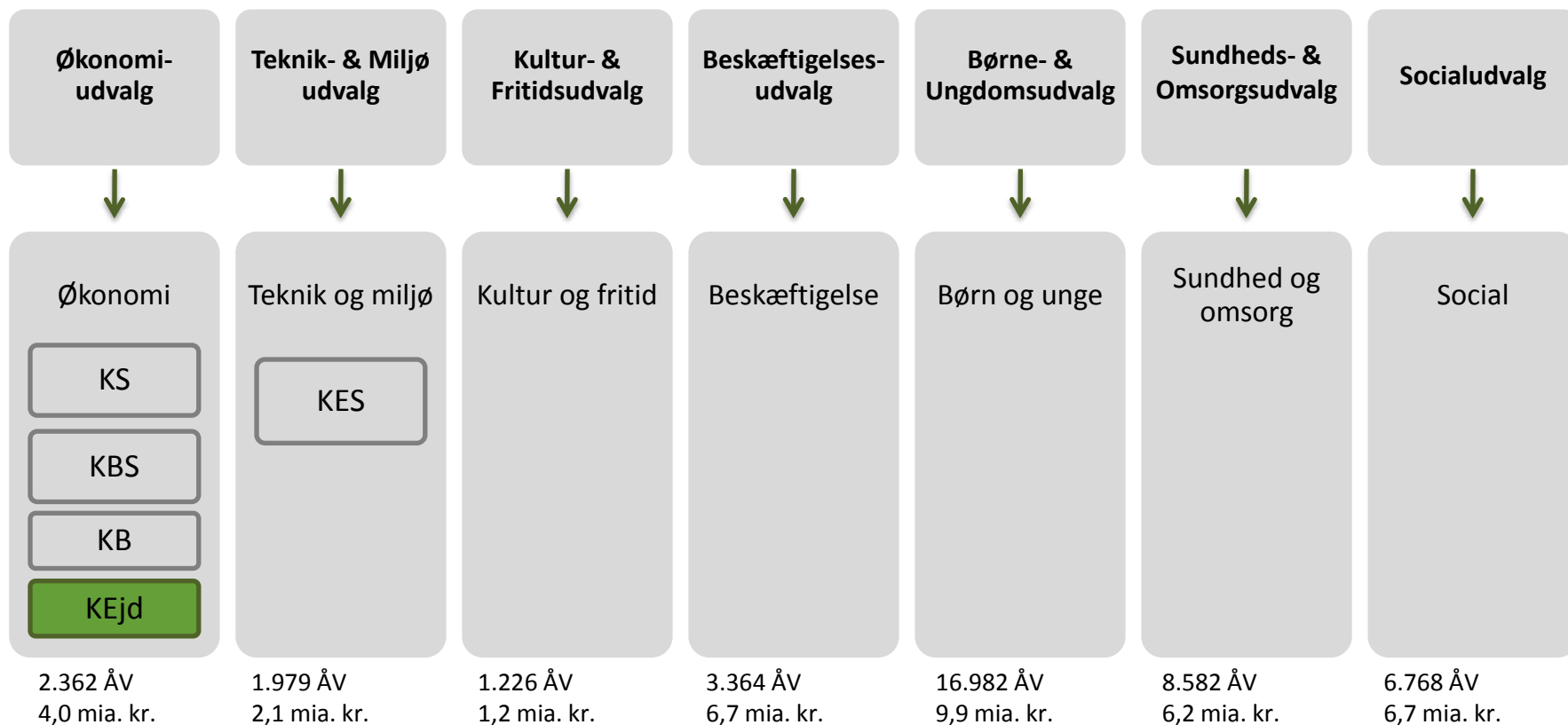


Fire modeller inden for kommunens nuværende styreform

1. Kommunens organisering i dag (med ny placering af Københavns Ejendomme)
2. Udgangspunkt i borgere med særlige behov
3. Fokus på byens rum
4. Samlet vækst- og beskæftigelsesindsats og styrket udvikling af byens rum



Model 1: Kommunens organisering i dag (med ny placering af Københavns Ejendomme)



Noter: Tal for årsværk og budget er fra VB2012. Der er tale om estimater ved ny opgavefordeling. KS = Koncernservice, KBS = Københavns Borgerservice, KB = Københavns Brandvæsen, KES = Københavns Erhvervsservice, KEjd = Københavns Ejendomme.



Drøftelse af model 1: Kommunens organisering i dag (med ny placering af Københavns Ejendomme)

Dette er som udgangspunkt kommunens nuværende organisering med den eneste ændring, at Københavns Ejendomme er flyttet fra Kultur- og Fritidsudvalgets ressort til Økonomiudvalget.

Fordele: KEjd placeres under udvalg med tværgående fokus. Færre politiske udvalg involveret i anlægssager.

Ulemper: Ingen strukturmæssig håndtering af eksisterende snitflader mellem forvaltningerne, som i dag medfører manglende sammenhæng i indsatsen over for borgerne.

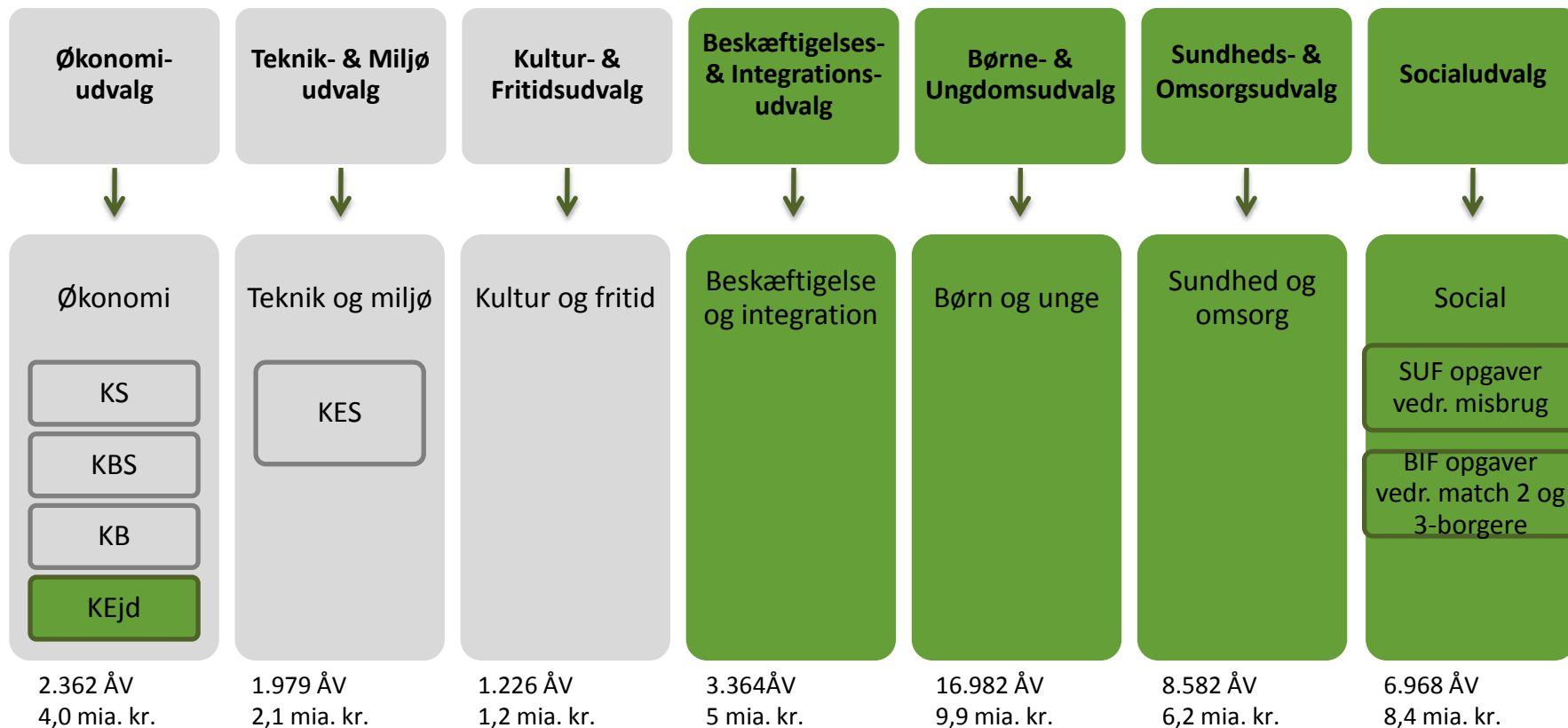
Særlige bemærkninger fra Strukturudvalget:

- Denne model forudsætter, at der gennemføres andre løsninger på eksisterende snitfald end gennem strukturændringer – særligt på velfærdsområdet - så der sikres en større sammenhæng i indsatsen over for borgeren
- For at skabe et effektiviseringspotentiale ved denne model forudsætter det, at der gennemføres en række af de tiltag, der er uafhængig af strukturændringer – eksempelvis forslag fra de tværgående enheder



Model 2: Udgangspunkt i borgere med særlige behov

Primær opdeling i faglighed. Specialområdet samles.





Drøftelse af model 2: Udgangspunkt i borgere med særlige behov

Det primære organiserende princip i modellen er de faglige områder og at samle den specialiserede indsats om borgere med særlige behov yderligere. Der er begrænset ændring i forhold til kommunens nuværende organisering, men der sker overflytning af opgaver vedrørende borgere med særlige behov fra Sundheds- og Omsorgsforvaltningen og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen til Socialforvaltningen.

Der kan eventuelt også flyttes opgaver fra Børne- og Ungdomsforvaltningen, som fx træning af børn med handicap. Kvalificering heraf udestår. En mulig variation af modellen er at placere Københavns Borgerservice sammen med Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen.

Det bemærkes, at der kræves dispensation for at Socialforvaltningen kan overtage borgere, der er fælles med Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen i matchgruppe 2 og 3.

Fordele: Mulighed for høj specialisering i den sociale indsats og samle kompetencer entydigt om borgere med særlige behov.

Ulemper: Fortsat snitflader mellem special- og almenområdet, fortsat overgange for borgerne ved aldersskift.

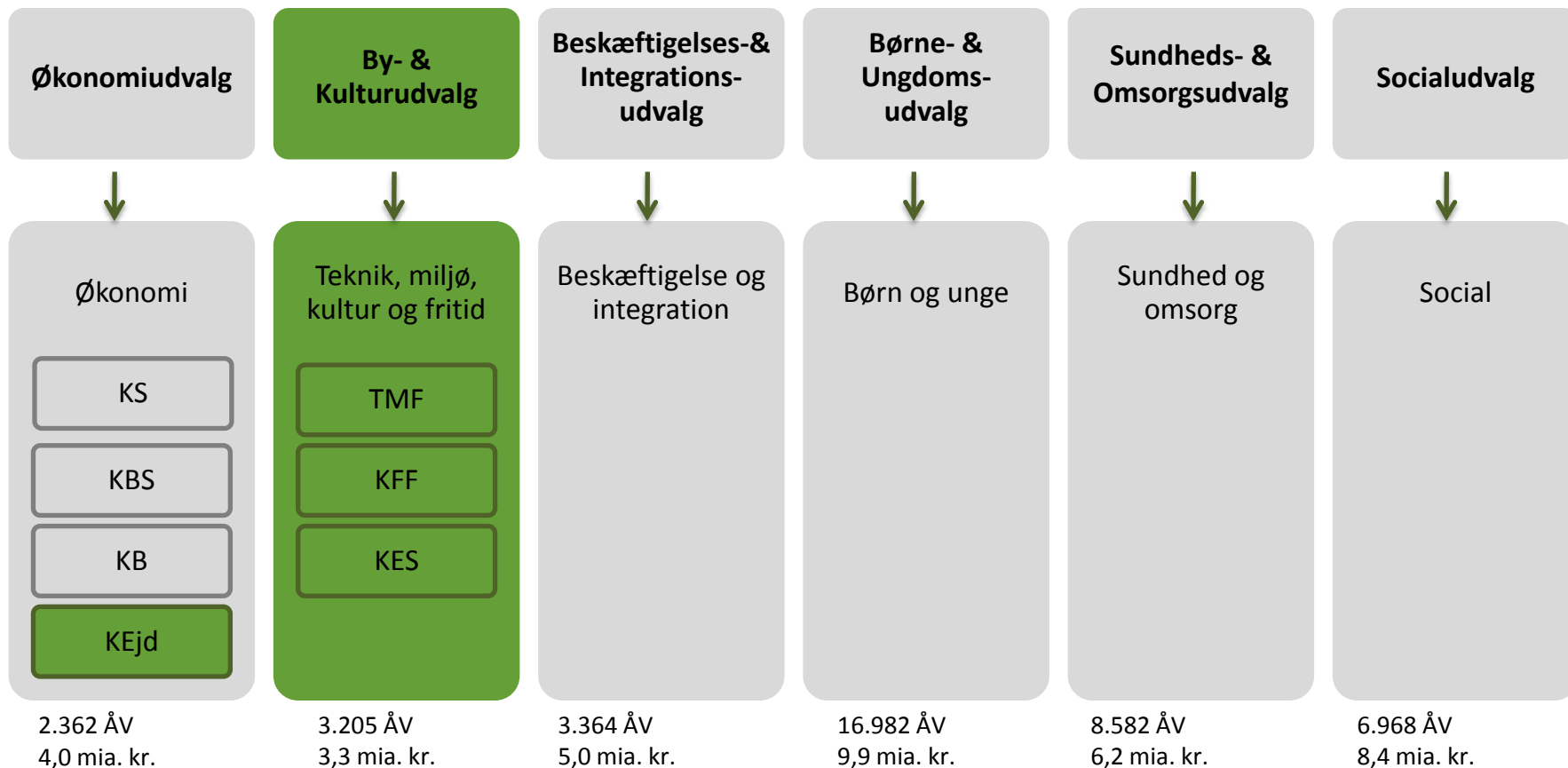
Særlige bemærkninger fra Strukturudvalget

- Mulighed for at ændre på opgaveporteføljen mellem TMU og KFU, så opgaverne vedr. byrummet flyttes fra TMU til KFU, så der bliver et Bygge- og Teknikudvalg (tidligere TMU) et Byrumsudvalg (tidligere KFU)
- Fordele og ulemper ved at samle eller adskille beskæftigelse med integrationsområdet skal afdækkes nærmere
- Risiko for, at de enkelte udvalget ikke har tilstrækkelig stort ressort (fx KFU og BIU)



Model 3: Fokus på byens rum

Sammenhængende udvikling og drift af byens rum.





Drøftelse af model 3: Fokus på byens rum

Modellen illustrerer en mulig by- og kulturforvaltning, hvor der skabes en tæt sammenhæng mellem udvikling, og drift af byens rum og brugen af kommunens faciliteter.

Fordele: Faglig synergi og mere optimal anvendelse og brug af byens rum, én indgang for brugere af byens rum (eventarrangører mv.), effektiviseringsfordele ved samling af drift og vedligehold af byens grønne rum (parker, idrætsanlæg mv.)

Ulemper: Risiko for at kulturområdet nedprioriteres.

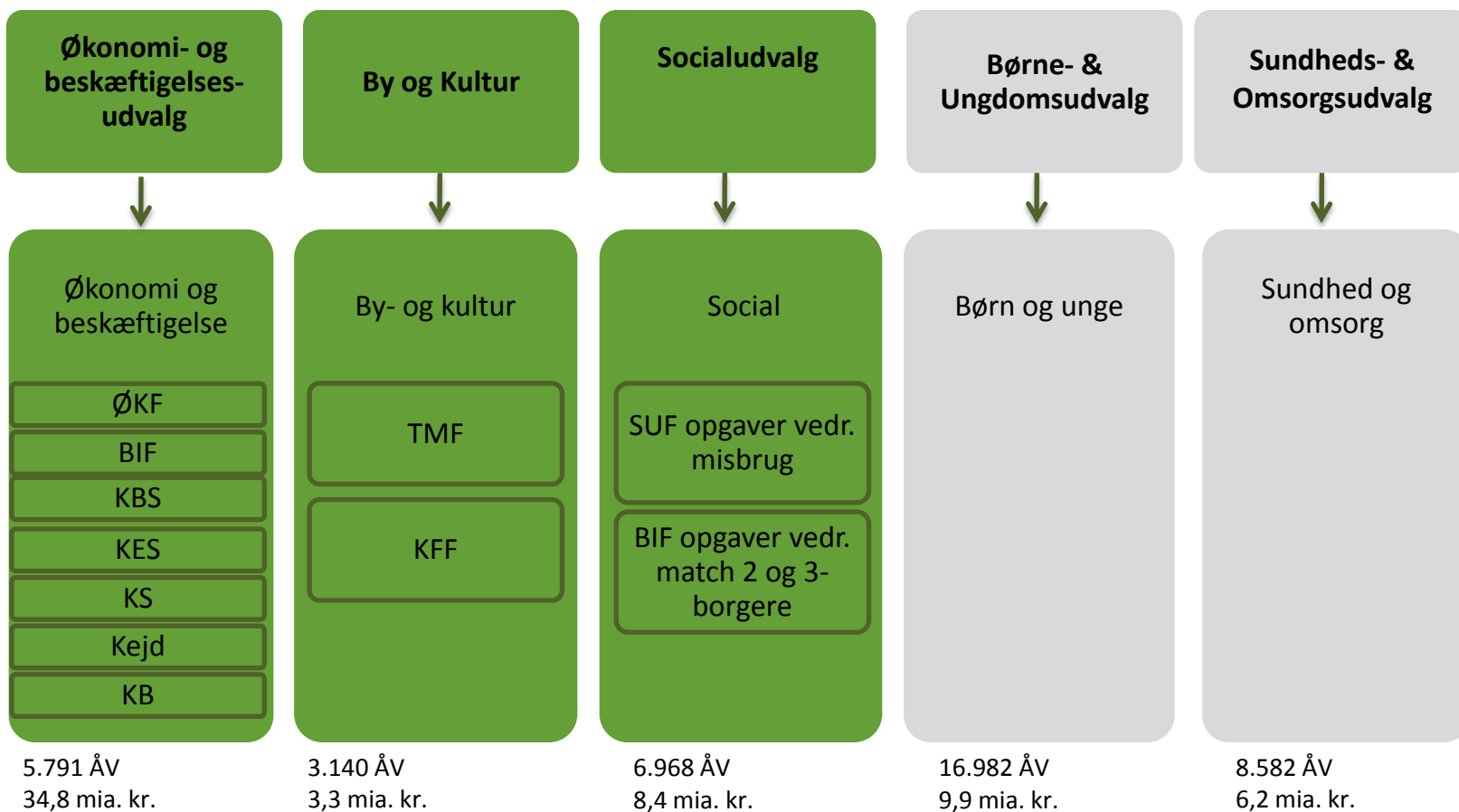
Særlige bemærkninger fra Strukturudvalget

- Vigtigt at være opmærksom på at de enkelte fagudvalg ikke kommer til at skulle håndtere for stor en mængde af opgaver
- Vigtigt at sikre kulturområdet ikke bliver nedprioriteret i en byforvaltning
- Denne model forudsætter, at der gennemføres andre løsninger på eksisterende snitfalder end gennem strukturændringer på velfærdsområdet , så der sikres en større sammenhæng i indsatsen over for borgeren



Model 4: Samlet vækst- og beskæftigelsesindsats og styrket udvikling af byens rum

Sammenhængende vækst- og beskæftigelsesindsats, samlet drift af byens rum og tværgående enheder samles under ØKF.





Drøftelse af model 4: Samlet vækst- og beskæftigelsesindsats og styrket udvikling af byens rum

Modellen kombinerer model 2 og 3 med den variant at erhverv, vækst og beskæftigelse samles under ØU med muligheden for at skabe tættere sammenhæng mellem vækst og beskæftigelse i kommunen.

Det bemærkes, at beskæftigelsesindsatsen skal jf. lov om styring af den aktive beskæftigelsesindsats ligge i Økonomiudvalget eller et selvstændigt stående udvalg og at der kræves dispensation for at Socialforvaltningen kan overtage borgere, der er fælles med Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen i matchgruppe 2 og 3.

Fordele: Tættere kobling mellem kommunens indsats for at skabe vækst og øge beskæftigelsen, tværgående fokus på beskæftigelsesindsatsen. Mulighed for høj specialisering i socialindsatsen og samle kompetencer entydigt om borgere med særlige behov. Faglig synergi og mere optimal anvendelse og brug af byens rum, én indgang for brugere af byens rum (eventarrangører mv.), effektiviseringsfordele ved samling af drift og vedligehold af byens grønne rum (parker, idrætsanlæg mv.)

Ulemper: Risiko for at fokus på vækst overskygger specialfagligheden i beskæftigelsesindsatsen, forsat snitflader til socialområdet. Fortsat snitflader mellem special- og almenområdet, forsat overgange for borgerne ved aldersskift. Risiko for at kulturområdet nedprioriteres.

Særlige bemærkninger fra Strukturudvalget

- Vigtigt at være opmærksom på at de enkelte fagudvalg ikke kommer til at skulle håndtere for stor en mængde af opgaver.

05-10-2012

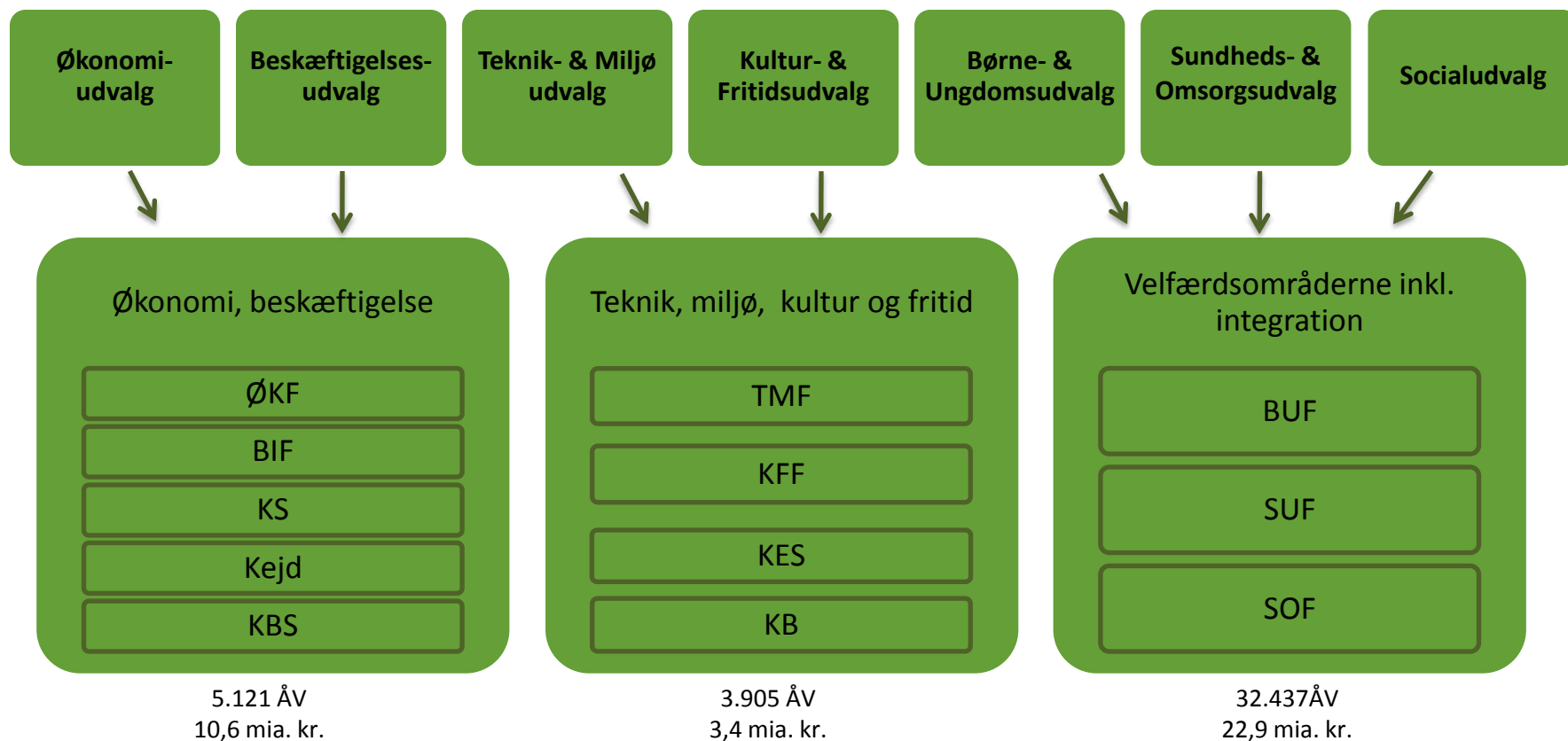


To modeller baseret på andre styreformer



Model A Strategisk fokus på velfærd og vækst i byens rum

*Sammenhængende velfærdsindsats, stærkt fokus på vækst og beskæftigelse samt sammenhængende planlægning og drift af byen. **Delt administrativ ledelse.***





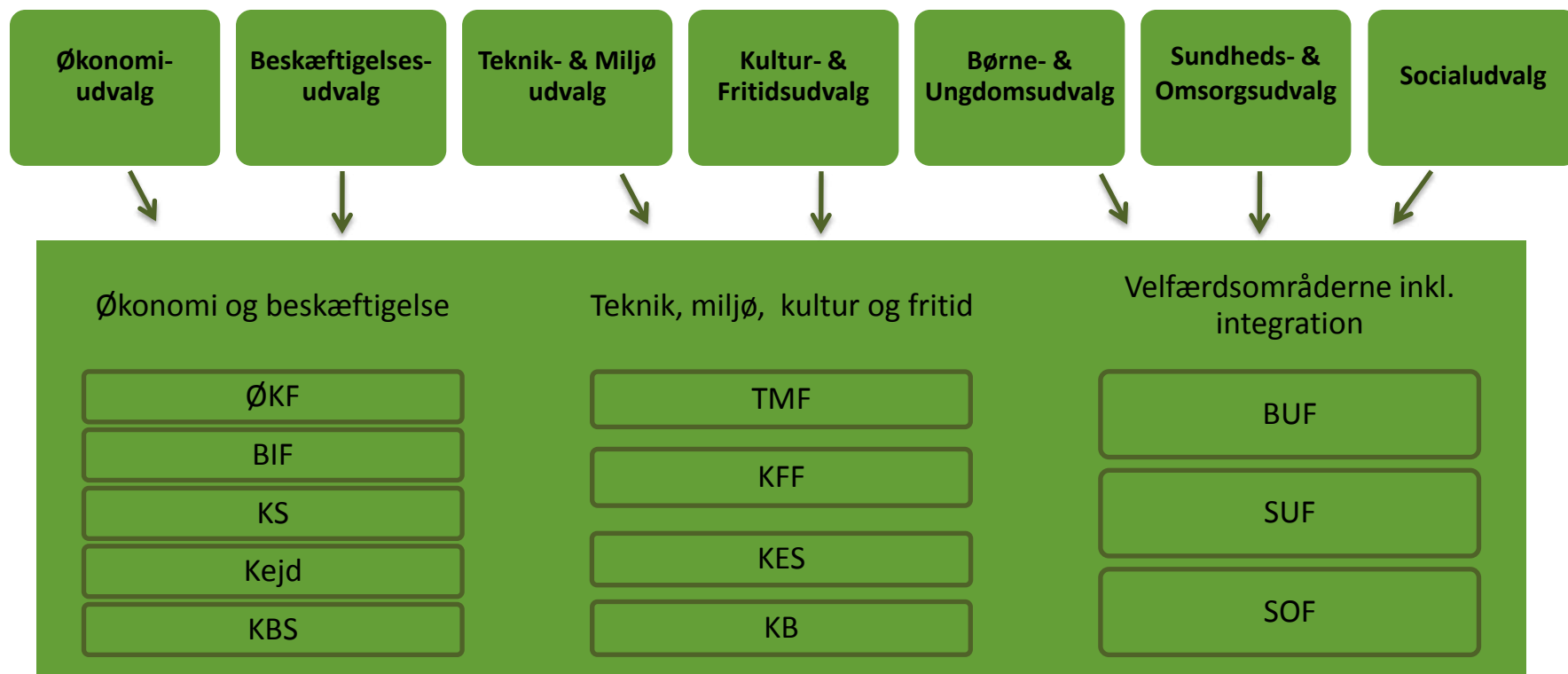
Bemærkninger vedrørende styreform i model A

- Modellen tager udgangspunkt i den alternative styreform ”**Det almindelige udvalgsstyre med flertalsstyre og delt administrativ ledelse**”.
- Denne alternative styreform forudsætter tvungen parallelitet mellem udvalgs- og forvaltningsstrukturen. Forvaltningen kan ikke på grund af den delte administrative ledelse indrettes uafhængig af udvalgsstrukturen.
- Borgmestrene (udvalgsformændene) vælges endvidere af de stående udvalg ved flertalsvalg.
- Det vil derfor kræve lovændring at gennemføre en model med flertalsstyre og delt administrativ ledelse, hvor der ikke er tvungen parallelitet mellem udvalg og forvaltninger.
- Organisationsmodellen forudsætter endvidere, at borgmesteren kan være formand for flere udvalg, hvilket vil kræve en lovændring.
- I det borgmesteren er formand for flere udvalg, skal der i det fremadrettede arbejde tages stilling til, hvorledes borgmesteren vælges.



Model B Strategisk fokus på velfærd og vækst i byens rum

*Sammenhængende velfærdsindsats, stærkt fokus på vækst og beskæftigelse samt sammenhængende planlægning og drift af byen. **Enhedsforvaltning.***



41.460 ÅV
36,8 mia. kr.



Bemærkninger vedrørende styreform i model B

- Modellen tager udgangspunkt i den alternative styreform ”**Det almindelige udvalgsstyre med flertalsstyre og enhedsforvaltning**”.
- Der forudsættes i denne alternative styreform ikke parallelitet mellem udvalg og forvaltninger. Det betyder, at der kan nedsættes flere udvalg til et forvaltningsområde.
- Udvalgsformændene vælges af udvalgene ved flertalsvalg, som ikke er bindende for hele den kommunale valgperiode.
- Overborgmesteren har ansvaret for den administrative ledelse af forvaltningen (enhedsforvaltning).



Drøftelse af model A og B: Strategisk fokus på velfærd og vækst i byens rum

Modellerne illustrerer mulig administrativ organisering med tre forvaltninger i hhv. en styreform med enhedsforvaltning og en med delt administrativ ledelse. De store forvaltningsenheder forudsætter, at man undersøger mulige måder at organisere de driftsmæssige opgaver i selvstændige enheder ("styrelser") under forvaltningerne. Modellerne giver desuden mulighed for at samle kommunens decentrale enheder i en mere sammenhængende struktur fx i hver bydel.

Fordele: Stærkt organisatorisk fokus på sammenhængende indsats overfor borgerne, mulighed for systematisk at skabe gennemsigtighed og én indgang i borgerindgange ift. geografisk placering, sammenhæng i opgaveløsning med udgangspunkt i borgeren. Faglig synergi og mere optimal anvendelse og brug af byens rum, effektiviseringsfordele ved samling af drift og vedligehold af parker, idrætsanlæg m.v. Tættere kobling mellem indsats for at skabe vækst og øge beskæftigelsen.

Ulemper: Velfærdsområdet skal favne mange forskellige fagligheder, sammenblanding af almen indsats med hele specialindsatsen. Store forvaltningsenheder. Risiko for at fokus på vækst overskygger specialfagligheden i beskæftigelsesindsatsen.

Særlige bemærkninger fra Strukturudvalget:

- Organisering styret efter borgernes behov
- Stærk sammenhæng på velfærdsområdet ift borgeren
- Tæt kobling mellem beskæftigelse og vækst