

Eva Kjærtsholtsen

Fra: Lisa Lindberg på vegne af Claus Juhl
Sendt: 8. oktober 2013 09:47
Til: Mogens Lønborg
Emne: Besvarelse af spørgsmål om evaluering af Københavns Kommunes revisionsordning
Vedhæftede filer: Svar på spørgsmål fra Mogens Lønborg vedrørende evaluering af Københavns....docx;
Valg af ekstern leverandør til evaluering af Københavns Kommunes revisio....docx

Kære Mogens

Tak for dine henvendelser vedrørende evalueringen af Københavns Kommunes revisionsordning.

Jeg kan orientere dig om, at Økonomiudvalget på mødet den 24. september tog evalueringen til efterretning, samt godkendte den videre proces, dog med den præcisering at Økonomiforvaltningen til mødet den 26. november 2013 skal forelægge en sag indeholdende modeller, hvor Revisionsudvalget er placeret direkte under Borgerrepræsentationen.

Svarene på dine spørgsmål fremgår af vedlagte notat.

Med venlig hilsen

Claus

Claus Juhl
Administrerende direktør

Københavns Kommune/City of Copenhagen
Økonomiforvaltningen/Lord Mayor's Department
Rådhuset/City Hall
1599 København V/DK-1599 Copenhagen V

T +45 3366 2141
F +45 3366 7010
M cj@okf.kk.dk
www.kk.dk



KØBENHAVNS KOMMUNE

Økonomiforvaltningen

Center for Økonomi

NOTAT

03-10-2013

Sagsnr.

2013-46927

Dokumentnr.

2013-46927-62

Sagsbehandler

Eva Kjørtsholtsen

Til Mogens Lønborg

Svar på spørgsmål fra Mogens Lønborg vedrørende evaluering af Københavns Kommunes revisionsordning

Økonomiforvaltningen har sendt en del af spørgsmålene videre til Horten, da spørgsmålene vedrørte selve evalueringen. I besvarelsen vil fremgå om det er Økonomiforvaltningen eller Horten, der svarer på spørgsmålene.

Spørgsmål 1

Det er ikke en evaluering af revisionsordningen, men derimod en legalitetskontrol af IR og RU og en undersøgelse af, hvad de ”kontrollerede” magthavere mener om ”kontrollanten”.

Svar på spørgsmål 1 fra Økonomiforvaltningen:

Den besluttede og gennemførte evaluering er ikke en kontrol af Intern Revision (IR) og Revisionsudvalget (RU), men et serviceeftersyn af kommunens revisionsordning.

Revisionsordningen med en uafhængig IR, organiseret direkte under Borgerrepræsentationen (BR), og et RU nedsat som et rådgivende udvalg under BR er i styrelseslovens forstand en midlertidig ordning, som har hjemmel dels i en midlertidig bestemmelse i kommunens styrelsesvedtægt med dispensation fra Økonomi- og Indenrigsministeriet (ØIM), dels i BR's adgang til efter styrelseslovens § 17, stk. 4, at nedsætte særlige udvalg med rådgivende og / eller forberedende funktioner. IR og RU er dermed funderet i en BR beslutning, og en fortsættelse af den midlertidige ordning i den kommende kommunale funktionsperiode forudsætter en ny beslutning herom i BR samt i givet fald en ny dispensation fra ØIM.

BR's beslutning den 14. marts 2013 (2013-4957) om at gennemføre en evaluering af revisionsordningen er et led i forberedelsen af beslutningen om revisionsordningen for den kommende kommunale funktionsperiode, herunder om der er behov for evt. ændringer eller præciseringer i forhold til den nugældende ordning.

I kommissoriet for den eksterne evaluering, som Økonomiudvalget (ØU) – efter indhentet udtalelse fra RU - godkendte den 14. maj 2013 er det anført, at evalueringen skal tage udgangspunkt i IR 's opgaver som beskrevet i funktionsbeskrivelsen for IR og RU's rolle, som den er beskrevet i Revisionsregulativet for Københavns Kommune. Der er således tale om en vurdering af, hvordan ordningen som sådan har fungeret i forhold til de forudsætninger, som var lagt til grund ved

Center for Økonomi

Rådhuset, 2. sal, 37
1599 København V

Telefon
3366 2190

E-mail
evk@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800206

ØU' s og BR's beslutninger om at etablere ordningen og ikke en vurdering af det ret og rimelige i den revision, som IR har foretaget, og de afgivne revisionsrapporter.

Spørgsmål 2

Undersøgelsen er i strid med Statsforvaltningens udtalelse af 7. februar 2013.

Svar på spørgsmål 2 fra Økonomiforvaltningen:

Indskrænkningen i den kompetence, der i styrelsesloven og kommunens styrelsesvedtægt er tillagt ØU og de stående udvalg, som Statsforvaltningen omtaler i udtalelsen af 7. februar 2013, er den indskrænkning, som er sket ved den midlertidige bestemmelse i styrelsesvedtægtens § 26 om, at IR administreres direkte under BR. Statsforvaltningen anfører videre:

”Statsforvaltningen finder ikke, at forsøgsordningen, hvorefter der er etableret en intern revision direkte under Borgerrepræsentationen, som har til formål at bistå kommunens revisor samt understøtte Borgerrepræsentationens tilsyn med forvaltningen af kommunens økonomiske midler, afskærer Økonomiudvalget fra at gennemføre en evaluering af kommunens revisionsordning.

Statsforvaltningen har i den forbindelse lagt vægt på, at en opgave med evaluering af kommunens revisionsordning ikke er omfattet af revisionsregulativets bestemmelser om revisionsudvalgets opgaver, og at opgaven således er omfattet af Økonomiudvalgets almindelige sagsområde.”

Evalueringen af revisionsordningen er besluttet af BR. Med nedsættelsen af RU er der hverken i revisionsregulativet eller efter styrelsesloven sket indskrænkninger i BR's kompetence til at foretage en evaluering af kommunens revisionsordning, herunder af RU's varetagelse af de opgaver, som BR har pålagt udvalget i revisionsregulativet.

Undersøgelsen er dermed ikke i strid med Statsforvaltningens udtalelse.

Spørgsmål 3

Den gennemførte undersøgelse er gået langt videre end kommissoriet foreskrev, idet man ud over legalitetskontrollen har søgt at afdække, hvad de ”kontrollerede” synes om ”kontrollanten”. Det står der intet om i kommissoriet.

Svar på spørgsmål 3 fra Horten:

Det fremgår af kommissoriet bl.a., at der til brug for evalueringen skal foretages en undersøgelse af, om Intern Revisions undersøgelser mv. har ligget inden for rammerne af formålet med Intern Revision og Intern Revisions opgaveportefølje.

Intern Revisions tre hovedopgaver i henhold til formål og opgaveportefølje er:

- (i) At yde bistand til den eksterne revisor i forbindelse med varetagelsen af den lovpligtige revision
- (ii) At undersøge forvaltningernes økonomistyring og regnskabsfunktioner
- (iii) At agere som rådgiver og sparringspartner for forvaltningerne i spørgsmål om revision og økonomistyring

Det fremgår endvidere af kommissoriet, at evalueringen bl.a. skal foretages på baggrund af interviews med borgmestere, medlemmerne af Revisionsudvalget, medlemmer af direktionerne for de 7 forvaltninger og øvrige relevante interessenter.

Herudover fremgår følgende af kommissoriet:

"På baggrund af konklusionerne vedr. vurderingerne [af] Revisionsudvalget og Intern Revision foretages en vurdering af, om der er grundlag for ændringer eller præciseringer af den del af kommunens revisionsordning, der vedrører Revisionsudvalget og Intern Revision."

På den baggrund har vi vurderet, at det ligger inden for rammerne af kommissoriet,

- at den del af kommunen, der er genstand for revision og undersøgelser, skulle interviewes om Intern Revision opgavevaretagelse, og
- at disse tilkendegivelser skulle inddrages ved vurderingen af, om der er behov for ændringer eller præciseringer af den del af revisionsordningen, der vedrører Revisionsudvalget og Intern Revision.

Særligt i forbindelse med Intern Revisions opgave med at agere som rådgiver og sparringspartner har dette være relevant.

Spørgsmål 4, se samlet svar på spørgsmål 3-5

Derfor undrer det mig meget, at ØKF i deres høringssvar til rapporten ikke med ét ord peger på den markante overskridelse af kommissoriet.

Spørgsmål 5

Sammenholder man ovennævnte betragtninger må man konkludere, 1) at evalueringen er gennemført i strid med Statsforvaltningens udtalelse og 2) at den markant har overskredet kommissoriet. Rapporten kan

derfor ikke – alene af disse grunde - danne grundlag for det videre arbejde med indretningen af kommunens revisionsordning.

Svar på spørgsmål 3, 4 og 5 fra Økonomiforvaltningen:

Som nævnt ovenfor er den gennemførte evaluering et serviceeftersyn af kommunens særlige revisionsordning med en uafhængig IR og et RU. Ved den gennemførte evaluering er der ikke foretaget en prøvelse af den gennemførte interne revision af kommunens forvaltningsvirksomhed, men en vurdering af, hvordan den særlige ordning har fungeret i forhold til det, der var forudsat, da BR traf beslutning om ordningen. Evalueringen er dermed ikke i strid med Statsforvaltningens udtalelse, jf. ovenfor.

Det bemærkes i den forbindelse, at Københavns Kommune er den eneste af landets 98 kommuner, som har valgt at have en sådan særlig ordning med en uafhængig IR og et RU.

En evaluering / et serviceeftersyn af ordningen vil nødvendigvis indebære interviews med en udvalgt kreds af kommunens politikere og embedsmænd, som har indsigt i, hvordan ordningen har fungeret i forhold til det, der var forudsat i forbindelse med etableringen af ordningen. Det er også udtrykkeligt forudsat i kommissoriet for evalueringen.

Økonomiforvaltningen (ØKF) er under henvisning til det, der er anført ovenfor, ikke enig i, at evalueringsrapporten går videre end forudsat i kommissoriet, samt at der er forhold, som er til hinder for, at evalueringens resultater kan indgå i de videre overvejelser om evt. ændringer og / eller præciseringer af kommunens revisionsordning.

Spørgsmål 6.

Udvælgelsen af interviewpersonerne er dybt kritisabelt

Svar på spørgsmål 6 fra Horten:

Udvælgelsen af interview-personer har i høj grad været bundet og fremgår af kommissoriet.

Af hensyn til såvel det tidsmæssige aspekt i evalueringen samt de økonomiske rammer herfor, har det endvidere naturligt været nødvendigt at foretage visse valg og fravalg. Disse valg har alene været båret af hensynene til at sikre så mange forskellige vinkler på revisionsordningen som muligt samt at flere sider af eventuelle forskellige politiske holdninger er blevet interviewet.

Det er vores vurdering, at kredsen af interviewede personer har været tilstrækkelig bred til at kunne indgå i vores undersøgelser og til at danne grundlag for rapportens konklusioner.

Spørgsmål 7

I rapporten påstås, at de to allonger til IR's funktionsbeskrivelse er ugyldige.

Det ville have været rart og brugervenligt, om hvis I havde henvist til, i hvilken paragraf det står, at ØU har en godkendelseskompetence

Svar på spørgsmål 7 fra Horten:

Der er ikke i lovgivningen fastsat krav om en intern revision i kommuner. Intern Revisions organisering, opgavevaretagelse mv. er derfor heller ikke reguleret i den skrevne lovgivning.

ØU's godkendelseskompetence fremgår således ikke af lovgivningen men af en fortolkning af etableringsgrundlaget for Intern Revision.

Svar på spørgsmål 7 fra Økonomiforvaltningen:

Den 21. februar 2008 vedtog BR indstillingen om etablering af en Intern Revision i Københavns Kommune mv. (BR 87/08), herunder punkt 5 i indstillingen om IR's opgaver med en udtrykkelig henvisning i selve indstillingspunktet til bilag 1 til indstillingen. I bilag 1, punkt 2, sidste afsnit er det anført: "Revisionsudvalget vedtager senest med udgangen af 2008 efter forud indhentet erklæring fra Økonomiudvalget en funktionsbeskrivelse for Intern Revision, indeholdende en præcisering af den interne revisions ansvar, beføjelser, arbejdsopgaver, rapportering, herunder løbende rapportering til den administrative og politiske ledelse." Det er således en klar forudsætning i BR's beslutning om etableringen af IR, at ØU skal have forelagt funktionsbeskrivelsen til udtalelse inden RU's endelige godkendelse og dermed forudsætningsvist også ændringer til Funktionsbeskrivelsen. Baggrunden herfor er dels, at RU som et særligt udvalg ikke har kompetence til selvstændigt at ændre / udvide IR's opgaver i forhold til de stående udvalg og deres forvaltninger, dels at sikre, at ØU - og BR i fornødent omfang - inddrages i forbindelse med den nærmere fastlæggelse af IR's opgaver.

Spørgsmål 8

"Kommunens jurister har i forbindelse med vores evaluering *oplyst*, at *beslutningen skal fortolkes udvidende* til også at omfatte § 17, stk. 4-udvalg, og at disse udvalg alene pga. en *forglemmelse* ikke er omfattet direkte af beslutningens ordlyd."

Svar på spørgsmål 8 fra Horten:

I umiddelbar forlængelse af ikrafttræden af bestemmelsen i styrelseslovens § 20, stk. 7, om offentliggørelse af sagsfortegnelser forud for udvalgsmøder, vedtog Borgerrepræsentationen retningslinjer for offentliggørelse af dagsordener og beslutningsprotokoller for kommunens udvalg, jf. BR 106/98.

Kommunen kan frit – inden for rammerne af lovgivningen – beslutte at give offentlighed i videre omfang, end styrelsesloven forpligter til.

Herunder både i forhold til de dokumenter, der er offentlighed omkring, og hvilke enheder i kommunen der er underlagt offentlighed. Borgerrepræsentationens beslutning BR 106/98 indebærer offentlighed i videre omfang, end styrelsesloven foreskriver, og baggrunden for beslutningen var bl.a. at sikre ensartede retningslinjer for offentliggørelse af udvalgsmateriale i samtlige udvalg.

Uanset, at beslutningen efter sin ordlyd således ikke direkte omfatter særlige udvalg nedsat efter styrelseslovens § 17, stk. 4, er det vores vurdering, at BR 106/98 skal fortolkes sådan, at kommunen med sin beslutning har ønsket

- offentlighed i videre omfang end § 20, stk. 7, forpligter til, og
- ensartet praksis for offentlighed for alle kommunens udvalg.

En sådan udvidende fortolkning af Borgerrepræsentationens beslutning er som anført i rapporten i overensstemmelse med anvendelsen af styrelseslovens almindelige regler for de stående udvalg på de særlige udvalg nedsat efter § 17, stk. 4.

Svar på spørgsmål 8 fra Økonomiforvaltningen:

BR -beslutningen om meroffentlighed vedr. udvalgsdagsordner er truffet umiddelbart efter ophævelsen af kommunens magistratsstyre og ikrafttrædelsen af kommunens nugældende styreform med udvalgsstyre. Det er efter ØKF's opfattelse oplagt, at hvis man på det tidspunkt i indstillingen til BR havde været opmærksom på de særlige udvalg, ville BR også have ladet disse udvalg være omfattet af beslutningen om meroffentlighed. I den forbindelse kan det oplyses, at Borgerråd giverudvalget følger beslutningen om meroffentlighed. Det er således muligt på kk.dk at se Borgerråd giverudvalgets mødeplan, dagsordner og referater fra udvalgets møder. Endelig bemærkes, at i det omfang en kommunalbestyrelse ikke måtte have truffet modstående bestemmelse, vil det i vidt omfang kunne antages, at kommunalbestyrelsen har forudsat, at de almindelige regler vedr. stående udvalgs virksomhed også vil skulle finde anvendelse på det særlige udvalg, jf. den kommunale styrelseslov med kommentarer af Hans B. Thomsen m.fl., side 188.

Spørgsmål 9, se samlet svar på spørgsmål 9-10

Hvilken begrundelse er der for at vælge et advokatfirma til at gennemføre evalueringen? Evalueringer er ikke typiske advokatarbejde

Spørgsmål 10

Hvorfor er valget faldet netop på Horten og særligt Klavs Gravesen? Har Horten/Gravesen særlige kompetencer og erfaringer på det felt?

Svar på spørgsmål 9 og 10 fra Økonomiforvaltningen:

Der henvises til vedlagte notat af 15. maj 2013 ”Valg af ekstern leverandør til evaluering af Københavns Kommune revisionsordning”, der begrundet valget af Horten til at udføre evalueringen.

Spørgsmål 11

Hvor meget bruger ØKF på juridisk bistand, hvor stor en del heraf er udgifter til Horten? Jeg vil gerne have tallene for 2012 og år til dato for 2013

Svar på spørgsmål 11 fra Økonomiforvaltningen:

I 2012 brugte Økonomiforvaltningen 3.918.406 kr. på juridisk bistand, heraf 1.696.837 til Horten.

I 2013(januar – september) har Økonomiforvaltningen brugt 3.812.957 kr. på juridisk bistand, heraf 1.724.207 kr. til Horten.

Spørgsmål 12

Hvem er ”kommunens jurister”? Der bør laves en opdatering af listen over de personer, der er blevet interviewet, så den er komplet.

Svar på spørgsmål 12 fra Horten:

Udtrykket "kommunens jurister" dækker her over oplysninger modtaget under vores interview med Borgerrepræsentationens Sekretariatet (ved sekretariatschef Flemming Dubgaard Hansen og souschef Morten Spangenberg) den 4. juli 2013.

Vi er i forbindelse med besvarelsen af dette spørgsmål blevet opmærksomme på, at sekretariatschef Flemming Dubgaard Hansen ikke er jurist, og vi skal derfor beklage den fejlagtige angivelse.

Spørgsmål 13

Er det korrekt, at det er ØKF, der har bestemt, hvem Horten skulle interviewe i forbindelse med deres undersøgelse?

Svar på spørgsmål 13 fra Horten:

Det er ikke korrekt. Horten har selv – inden for de i kommissoriet fastlagte rammer – besluttet, hvem der skulle interviewes til evalueringen og berammet alle møderne.

I forbindelse med et opstartsmøde mellem Horten og ØKF har der været drøftelser af, hvordan interviewene bedst muligt kunne sikre så mange forskellige vinkler på revisionsordningen som muligt, og at flere sider af eventuelle politiske holdninger blev hørt, jf. ovenfor under spørgsmål 6.



KØBENHAVNS KOMMUNE

Økonomiforvaltningen

Center for Økonomi

NOTAT

15-05-2013

Sagsnr.
2013-46927

Dokumentnr.
2013-382236

Sagsbehandler
Eva Kjærtsholtsen

Valg af ekstern leverandør til evaluering af Københavns Kommunes revisionsordning

Økonomiudvalget har den 14. maj godkendt kommissorium til evaluering af Københavns Kommunes revisionsordning, herunder Revisionsudvalget og Intern Revision.

Der skal herefter vælges en ekstern leverandør til evalueringsopgaven.

Gennemførelse af evalueringen vil forudsætte en revisionsmæssig eller juridisk baggrund.

Valg af et revisionselskab til at gennemføre evalueringen vil kollidere med kommunens udbud i 2013 af den samlede revisionsopgave i Københavns Kommune, hvor større revisionsfirmaer kan formodes at byde på opgaven.

Økonomiforvaltningen har på den baggrund haft kontakt med Rigsrevisionen, Erhvervsstyrelsen og Advokat Klavs Gravesen fra Advokatfirmaet Horten om at påtage sig evalueringsopgaven. Klavs Gravesen har som partner i Advokatfirmaet Horten både tilstrækkelig juridisk indsigt og erfaring med Københavns Kommunes forhold til, at han vil kunne løse evalueringsopgaven, som den er defineret i kommissoriet.

Rigsrevisionen og Erhvervsstyrelsen har ikke ønsket at påtage sig opgaven. Det foreslås herefter, at der indgås aftale med Advokat Klavs Gravesen fra Advokatfirmaet Horten om at gennemføre evalueringen

Udgifterne til evalueringen vurderes til at være 300- 400.000 kr. Opgaven sendes derfor ikke i EU udbud, da grænsen for et EU udbud er 500.000 kr.

Center for Økonomi

Rådhuset, 2. sal, 37
1599 København V

Telefon
3366 2190

E-mail
evk@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800206