

Oversigt over myndighedsbehandling i forbindelse med Stormflodssikring ved Kalveboderne

Gennemførelse af et kystsikringsprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 3 forudsætter et omfattende og komplekst myndighedsarbejde, som gennemføres i et parallelt forløb i alle de involverede kommuner. Med de seneste ændringer af kystbeskyttelsesloven er det tillige besluttet, at næsten al myndighedskompetence i forhold til relevant lovgivning, er overgået til kommunerne. Det betyder, at en beslutning om at gennemføre et kystsikringsprojekt efter kystbeskyttelseslovens § 3, udover kystbeskyttelsesloven nu inkluderer lovgivningen på en lang række andre områder, der tidligere har været behandlet af andre myndigheder. Arbejdet med at skabe overblik, herunder hvem der er rette kommune/ myndighed, rækkefølge og tidshorizont i forhold til dette arbejde, er foreløbigt skitseret i nedenstående tabel (der stadig er under udarbejdelse) men giver et indtryk af omfanget og kompleksiteten i det forestående myndigheds-arbejde. Bemærkninger er indsat til en del af de forskellige indsatser og folder sig ud, når man markerer den relevante celle. Skemaet vil efterfølgende blive fulgt op af et notat, der går mere i dybden med de centrale dele af myndighedsbehandlingen.

Myndighedsspor	Tid	Myndighed	Bemærkninger
Myndighedsbehandling efter Kystbeskyttelseslovens § 1 a:	12 mdr.	Relevante kommuner	Der foretages som udgangspunkt en parallel (men gerne samordnet) myndighedsbehandling i alle berørte kommuner. Berørte kommuner skal ifølge Kystdirektoratet forstås som de kommuner, hvor selve anlægget er placeret samt de kommuner, der skal bidrage til anlægget. En aftale med fx Tårnby Kommune vil ikke være nok, hvis der på det areal, der berøres i Tårnby, er udpegninger, som udløser krav om afgørelser eller dispensation efter anden lovgivning.
Annoncering af projektet			
Redegørelse for Kystbeskyttelsesprojekt (§2)			
Indhentelse af Kystdirektoratets udtalelse (§2)			
Indhentelse af udtalelse fra bidragsydere og ejendomssejere, der opnår en fordel			
Høring af bidragspligtige, naboejendomme + interessenter (§§ 5b og 18a)	4 uger		
Orientering af berørte grundejere (§ 5)			
Model for Organisering/forening/lav/selskab (§§ 7-13)			
Model for bidragsfordeling (§ 8)			
Afgørelse om ekspropriation (§6)			Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde træffe afgørelse om ekspropriation til gennemførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger i projekter, der er igangsat efter § 1 a. Udgangspunktet er, at afståelsen af ejendom skal følges af fuld erstatning for det tab, som indgrebet medfører samt være nødvendigt af almenvællets interesse. Dette følger af grundlovens § 73. Omvendt skal økonomiske fordele fradrages, da ejeren ikke skal stilles økonomisk bedre ved ekspropriationen. Ekspropriationen skal være lovlig, nødvendig og tidsmæssigt aktuel for realiseringen af ekspropriationsformålet med den konkrete situation. Kystbeskyttelsesloven fastsætter ikke nogen bestemt procedure for gennemførelsen af ekspropriationsforretningen. Almindelige forvaltningsretlige grundsætninger om f.eks. partshøring og begrundelse skal dog iagttages. Oftest anvender man (i mangel af bedre) Vejlovens ekspropriationsprocesbestemmelser. I lovlighedskravet ligger, at den tilgrundliggende beslutning skal være gyldig og endelig. Formålet med ekspropriationen skal desuden være lovligt ift. kystbeskyttelsesloven. Processen kan således fremskrives: (1) Ekspropriationsbeslutning og fremsætning af forslag til erstatning → (2) Erstatningen fastsættes ved taksation, hvis det ikke er muligt at opnå enighed. I mange kommuner er ekspropriation ikke særlig velset. Derfor anvendes ofte frivillig afståelse på grundlag af forhandlinger/aftale med lodsejere. Forudsætningen herfor er at ekspropriationsgrundlaget (lovhjemlen) er tilvejebragt og at overdragelsen og dens vilkår sker på aftalebasis. Aftalen indgås mellem kommune og lodsejer på ekspropriationslignende vilkår for at sikre, at lodsejers erstatning bliver skattefri.
Afgørelse om at fremme sagen (§2a)			
Offentliggørelse af endelig godkendelse (§ 5b)			
Myndighedsbehandling efter inkluderet lovgivning:	12-24 mdr.	Relevante kommuner	Der foretages som udgangspunkt en parallel (men gerne samordnet) myndighedsbehandling i alle berørte kommuner. Berørte kommuner skal ifølge Kystdirektoratet forstås som de kommuner, hvor selve anlægget er placeret samt de kommuner, der skal bidrage til anlægget. En aftale med fx Tårnby Kommune vil ikke være nok, hvis det areal i Tårnby, der på det areal, der berøres, er

			udpegninger, som udløser krav om afgørelser eller dispensation efter anden lovgivning. jf. korrespondance med Kystdirektoratet
Miljøvurdering af projekt (VVM)			<p>I medfør af miljøvurderingslovens § 21 træffer kommunerne afgørelse om, om der skal gennemføres en miljøvurdering. Såfremt et kommunalt fællesprojekt udløser krav om miljøvurdering erstattes en tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 helt eller delvist af en tilladelse til projektet efter kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1. Dette fremgår af § 9, nr. 6, i bekendtgørelse nr. 913 af 30. oktober 2019 om samordning af miljøvurderinger og digital selvbetjening m.v. for planer, programmer og konkrete projekter omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) (miljøvurderingsbekendtgørelsen). Kommunerne er VVM myndighed, selvom projektet vedrører flere kommuner, jf. § 7 i Miljøvurderingsloven og § 3 i BEK nr. 913 af 30.08.2019 om samordning af miljøvurderinger. Frem for at gennemføre en screening efter MVL §21 - kan der anmodes om/tages beslutning om en miljøvurdering uden forudgående screening for bilag 2 projekt (som dette er).</p> <p>Myndigheden skal vurdere, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre projekter kan påvirke et Natura 2000-område. I forhold til vurderingen af projektet/planen, er det hensigtsmæssigt at gennemføre en væsentlighedsvurdering, før arbejdet med miljøkonsekvensrapporten iværksættes. Derved kan det inden iværksættelse af en mere omfattende miljøvurderingsproces afklares om hensynet til Natura 2000-områder eller beskyttede arter i sig selv kan begrunde, at en tilladelse ikke kan meddeles. En miljøvurderingsproces vil i sådanne situationer kunne være spild af ressourcer, hvis det viser sig at det ikke muligt at opnå tilladelse efter habitatreglerne.</p> <p>Såfremt en væsentlig påvirkning ikke kan udelukkes i lyset af væsentlighedsvurderingen, skal der udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatreglerne. Hvis en konsekvensvurdering har vist, at et projekt vil medføre en skade på Natura 2000-området, kan projektet alene gennemføres, hvis der anvendes habitatdirektivets mulighed for fravigelse af beskyttelsen i Natura 2000-området.</p>
Offentliggørelse af ansøgning og Hørig af berørte myndigheder, interesseorganisationer, naboer og offentligheden (1. høringsfase) (jf. miljøvurderingsloven § 35, stk. 2)			
Udtalelse om afgrænsning /udarbejdelse af scopingnotat (miljøvurderingsloven §23)			
Udarbejdelse af Miljøkonsekvensrapport (miljøvurderingsloven §20, stk. 4, jf. bilag 7)			
Gennemgang af rapport og evt. supplerende oplysninger (miljøvurderingsloven §24, stk. 1)			
Offentliggørelse af Miljøkonsekvens rapport og Hørig af berørte myndigheder, interesseorganisationer, naboer og offentligheden. (miljøvurderingsloven § 35, stk. 1, nr. 3)			VVM-tilladelse offentliggøres jf. kravene i miljøvurderingslovens § 37.
Høring af berørte myndigheder			Berørte myndigheder er nabokommuner, Kystdirektoratet, Berørte myndigheder forstås i miljøvurderingsloven som en myndighed, som på grund af dens specifikke miljøansvar eller lokale og regionale kompetencer kan forventes at blive berørt af planens/projektets indvirkning på miljøet.
Udarbejdelse af Hvidbog/høringsnotat			
Natura 2000 fravigelsessag	Relevante Kommuner		<p>Beslutningen om at fravige forbuddet i habitatbekendtgørelsen træffes af den myndighed, som er tillagt kompetence til at træffe afgørelse efter de almindelige regler i den lovgivning, der regulerer det pågældende område.</p> <p>Kommunalbestyrelserne er tillagt kompetence til efter kystbeskyttelsesloven at give tilladelse til kystbeskyttelses anlæg.</p> <p>Før der træffes afgørelse, der kan indebære, at beskyttelsen fraviges, skal den pågældende myndighed indhente en udtalelse fra Miljø- og Fødevareministeren. Miljø- og Fødevareministeren forestår orienteringen af EU Kommissionen som beskrevet nedenfor. I sager, hvor konsekvensvurdering efter habitatdirektivet er nødvendig i forhold til vurderingen af projektet/planen, er det hensigtsmæssigt at gennemføre en konsekvensvurdering, før arbejdet med miljøkonsekvensrapporten iværksættes. Derved kan det inden iværksættelse af en mere omfattende miljøvurderingsproces afklares om hensynet til Natura 2000-områder eller beskyttede arter i sig selv kan begrunde, at en tilladelse ikke kan meddeles. En miljøvurderingsproces vil i sådanne situationer kunne være spild af ressourcer. Hvis en konsekvensvurdering har vist, at et projekt vil medføre en skade på Natura 2000-området, kan projektet alene</p>

		<p>gennemføres, hvis der anvendes habitatdirektivets mulighed for fravigelse af beskyttelsen i Natura 2000-området.</p> <p>Habitatdirektivet rummer begrænsede muligheder for at fravige beskyttelsen af Natura 2000-områder. En fravigelse kan alene ske, hvis en række betingelser er opfyldt, jf. habitatdirektivets artikel 6, stk. 4, jf. bekendtgørelse 1062 af 20-08-2018 § 6:</p> <p>Der skal foreligge bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser, herunder af økonomisk eller social art. Der må ikke være alternativer.</p> <p>Der skal træffes alle nødvendige kompensationsforanstaltninger for at sikre, at sammenhængen i Natura 2000-netværket bevares.</p> <p>EU-Kommissionen skal i særlige tilfælde høres og i alle tilfælde orienteres i sager om fravigelse.</p> <p>Ad.1) Bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser</p> <p>Bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser omfatter situationer, hvor der overvejes gennemførte projekter eller planer, der anses for at være uundværlige, som led i foranstaltninger eller politikker, der beskytter grundlæggende værdier for borgeres liv, statens og samfundets grundlæggende politik eller udførelsen af aktiviteter af økonomisk eller social art, der opfylder specifikke forpligtelser til offentlig service.</p> <p>Ad.2) Der må ikke være alternativer</p> <p>Myndighederne skal vurdere alle relevante alternativer med henblik på at vurdere, om der findes alternativer, der bedre kan respektere hensynet til Natura 2000-området. I den sammenhæng kan indgå vurderinger af alternative placeringer og ændret omfang eller udformning af planen eller projektet. Hvis der er flere muligheder for løsninger, er der efter EU-domstolspraksis pligt til at vælge det mindst skadelige alternativ. I vurderingen og sammenligningen af alternativer må der ikke inddrages fx. økonomiske kriterier.</p> <p>Ad.3) Kompenserende foranstaltninger</p> <p>Kompenserende foranstaltninger er de foranstaltninger, der i en fravigelsessituation skal gennemføres for at kunne opretholde Natura 2000-netværkets funktion efter en skade. Kompenserende foranstaltninger kan eksempelvis være udvidelse af Natura 2000-områder med tilsvarende arealer eller genopretning af natur inde i området. Foranstaltningerne skal være gennemført og virke, inden skaden sker.</p> <p>Kompensationsforanstaltninger kan foretages indenfor det Natura 2000-område, der påvirkes eller et andet Natura-2000 område. Kompensationen bør dog ske så tæt på skaden som muligt.</p> <p>Ad.4) Orientering af EU-Kommissionen</p> <p>Kommissionen skal orienteres om, hvilke kompensationsforanstaltninger, der i en fravigelsessituation træffes for at opveje en skade. Kommissionen får dermed mulighed for at vurdere, om fravigelsen er i overensstemmelse med direktivet. I sager om såkaldte prioriterede arter, skal Kommissionen i visse situationer udtale sig. Denne udtalelse kan dermed få karakter af en "godkendelse", da det vil være i strid med EU-retten at tillade en fravigelse, som ikke er i overensstemmelse med direktivet.</p>
Udtalelse fra Miljøstyrelsen		<p>Før der træffes afgørelse, der kan indebære, at beskyttelsen fraviges, skal den pågældende myndighed indhente en udtalelse fra Miljø- og Fødevareministeren. Miljø- og Fødevareministeren forestår orienteringen af EU Kommissionen. I sager om prioriterede arter, hvor Kommissionen skal høres, opfordrer Kommissionen til at orienteringen sker, inden der træffes endelig afgørelse.</p>
<p>Naturbeskyttelsesloven:(§§ 3,15,16,17,19, §30, §50) Naturbeskyttelseslovens § 65 Vandløbsloven (§ 7b)</p>		<p>NBL § 3: Projektet berører områder udpeget som § 3-beskyttet naturtyper, herunder sø, mose og strandeng. NBL § 15: Projektet berører områder omfattet af strandbeskyttelseslinje. NBL § 16: Projektet kan berøre områder omfattet af søbeskyttelseslinjer. NBL § 17: Forventes ikke relevant. Vær dog obs. på område omfattet af skovbyggelinje (ved Amagersiden af Amagermotorvejen). NBL § 19: Ikke relevant. NBL § 30: Ikke relevant NBL § 50: Dispensation fra en fedningsbestemmelse. NBL § 65: Kommunalbestyrelsen kan gøre undtagelse fra bestemmelserne i § 16, stk. 1 og § 17, stk. 1. NBL § 65 a: Miljø- og Fødevareministeren kan gøre undtagelse fra bestemmelserne i § 15. VLL § 7 b: Ikke relevant</p>
Skovloven (ophævelse af fredsskovspligt) (§§6,27)		<p>SL § 6: Fredskov – forventes ikke relevant (afhænger dog af, om Koklapperne berøres af projektet).</p>

Lov om vandplanlægning § 7ff.			SL § 27: Ikke relevant
			Vandområdeplan for vandområdedistrikt II – Sjælland. Tilknyttede miljømål. I planen er der fastsat målsætninger for vandområdets økologiske, fysiske og kemiske kvalitet, samt reduktionsmål for udledningen af kvælstoffer og fosfor. Målsætningerne suppleres af en række bestemmelser i Bekendtgørelse 1433 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder af 27. nov. 2017
Myndighedsbehandling efter anden relevant lovgivning:			
Lokalplan (§ 13, stk.8 og § 15, stk. 2, nr. 18)			PL § 13, stk. 8: Lokalplanpligt gælder ikke, hvis tilvejebringelse af lokalplan vil forsinke processen med etablering af kystbeskyttelses anlægget væsentligt. En væsentlig forsinkelse af processen med etablering af et kystbeskyttelses anlæg skal forstås som, at tilvejebringelsen af en lokalplan tager væsentlig længere tid end at træffe afgørelse om tilladelse til et kystbeskyttelses anlæg efter kystbeskyttelsesloven.
Fredninger (Naturbeskyttelseslovens § 51, stk. 1)		Fredningsnævnet	Arealfredning: Kalvebod Kile.
Lov om maritim fysisk planlægning (lov om maritim fysisk planlægning § 14, stk. 1.)		Søfartsstyrelsen	Statslige og kommunale myndigheder må ikke efter anden lovgivning meddele tilladelse m.v. til anlæg eller arealanvendelser, der er i strid med havplanen eller er i strid med forslag til havplan eller ændringer af havplanen, jf. lov om maritim fysisk planlægning § 14, stk. 1.
Overensstemmelse med Havplan (kommer 2021)			(Forventes) ikke relevant: Kommune- og lokalplanlægning – herunder muligheden for fremtidig udvikling af kystnære anlæg, som f.eks. kystbeskyttelses anlæg – er indgået som hensyn ved havplanlægning
Planloven: kommuneplan (kap. 2c, § 5j, stk.3) Lokal- og kommuneplanlægning i nabokommune			Lokalplan er kun relevant, hvis kystbeskyttelsesprojektet ud fra en konkret vurdering anses for at medføre en væsentlig ændring i det bestående miljø (lokalplanpligt efter PL § 13, stk. 2). Dog kan undtagelsen i PL § 13, stk. 8 anvendes, hvis tilvejebringelsen af lokalplan vil forsinke processen med etablering af kystbeskyttelses anlæg væsentligt, og hvis der foreligger særlige omstændigheder, der gør, at forsinkelsen kan få væsentlig negativ betydning.
Samlet afgørelse efter Kystbeskyttelseslovens (§ 3 og § 10, stk. 1 nr. 6 i bekg. 1470 af 12/12/2017)			
Klage over den samlede afgørelse (Kystbeskyttelseslovens § 18)	Klagefrist: 4 uger Sagsbehandlingstid: 18-30 måneder	Miljø- og Fødevareklagenævnet	Klage over afgørelsen kan indgives til Miljø- og Fødevareklagenævnet inden 4 uger efter den dag, hvor afgørelsen er meddelt den pågældende eller offentliggjort. Rettidig klage har som udgangspunkt opsættende virkning. Dog kan den myndighed, der har truffet afgørelsen, bestemme, at uopsættelige reparations- og afværgeforanstaltninger skal iværksættes uanset rettidig klage. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan bestemme, at klage ikke har opsættende virkning.
Anmodning om afskæring af klagemulighed jf. Kystbeskyttelseslovens § 18 stk. 4.	4 uger	Miljøministeren	Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde ansøge Miljøministeren om at klageadgangen over afgørelser efter kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, i sager der er igangsat efter § 1 a, helt eller delvist afskæres. Ansøgningen indsendes først, når kommunalbestyrelsen har gennemført alle sagsbehandlingstrin frem til meddelelse af tilladelse efter § 3, stk. 1.

Miljøvurdering af projekt (VVM)			
Offentliggørelse af ansøgning og Høring af berørte myndigheder, interesseorganisationer, naboer og offentligheden (1. høringsfase) jf. (miljøvurderingsloven § 35, stk. 2)		Relevante kommuner	Typisk indkaldes ideer og forslag til vurderingen af den indkomne ansøgning i offentligheden i 2-4 uger (afhængig af det ansøgtes kompleksitet) Berørte myndigheder er bl.a.: Relevante afdelinger i hhv. Københavns Kommune og Hvidovre Kommune, nabokommuner, Søfartsstyrelsen, Miljøstyrelsen, Naturstyrelsen og Erhvervsministeriet
Udtalelse om afgrænsning (udarbejdelse af afgrænsningsudtalelse) (miljøvurderingsloven §23)			Miljøvurderingsmyndigheden har mulighed for at anmode ansøger om, at indlevere et forslag til afgrænsning. Myndigheden kan dog ikke kræve at ansøger indleverer en sådan
Udarbejdelse af Miljøkonsekvensrapport (miljøvurderingsloven §20, stk. 4, jf. bilag 7)			

Gennemgang af rapport og evt. supplerende oplysninger (miljøvurderingsloven §24, stk. 1)			Miljøvurderingsmyndigheden skal sikre sig at rapporten lever op til minimumskravene i loven og kan efter omstændighederne forlange at ansøger supplerer den indgivne miljøkonsekvensrapport med yderligere oplysninger.
Offentliggørelse af Miljøkonsekvens rapport og Hørig af berørte myndigheder, interesseorganisationer, naboer og offentligheden. (miljøvurderingsloven § 35, stk.1, nr. 3)			
Udarbejdelse af Hvidbog/høringsnotat			VVM-tilladelse offentliggøres jf. kravene i miljøvurderingslovens § 37.
Natura 2000 fravigelsessag	1-2 år (minimum) (hvad er max?)	Relevante kommuner Miljøministeren/EU	<p>Hvis en miljøkonsekvensvurdering har vist, at et projekt vil medføre en skade på Natura 2000-området, kan projektet alene gennemføres, hvis der anvendes habitatdirektivets mulighed for fravigelse af beskyttelsen i Natura 2000-området.</p> <p>Habitatdirektivet rummer begrænsede muligheder for at fravige beskyttelsen af Natura 2000-områder. En fravigelse kan alene ske, hvis en række betingelser er opfyldt, jf. habitatdirektivets artikel 6, stk. 4:</p> <p>Der skal foreligge bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser, herunder af økonomisk eller social art. Der må ikke være alternativer. Der skal træffes alle nødvendige kompensationsforanstaltninger for at sikre, at sammenhængen i Natura 2000-netværket bevares. EU-Kommissionen skal i særlige tilfælde høres og i alle tilfælde orienteres i sager om fravigelse.</p> <p>Ad.1) Bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser</p> <p>Bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser omfatter situationer, hvor der overvejes gennemførte projekter eller planer, der anses for at være uundværlige, som led i foranstaltninger eller politikker, der beskytter grundlæggende værdier for borgeres liv, statens og samfundets grundlæggende politik eller udførelsen af aktiviteter af økonomisk eller social art, der opfylder specifikke forpligtelser til offentlig service.</p> <p>Ad.2) Der må ikke være alternativer</p> <p>Myndighederne skal vurdere alle relevante alternativer med henblik på at vurdere, om der findes alternativer, der bedre kan respektere hensynet til Natura 2000-området. I den sammenhæng kan indgå vurderinger af alternative placeringer og ændret omfang eller udformning af planen eller projektet. Hvis der er flere muligheder for løsninger, er der efter EU-domstolspraksis pligt til at vælge det mindst skadelige alternativ. I vurderingen og sammenligningen af alternativer må der ikke inddrages fx. økonomiske kriterier.</p> <p>Ad.3) Kompenserende foranstaltninger</p> <p>Kompenserende foranstaltninger er de foranstaltninger, der i en fravigelsessituation skal gennemføres for at kunne opretholde Natura 2000-netværkets funktion efter en skade. Kompenserende foranstaltninger kan eksempelvis være udvidelse af Natura 2000-områder med tilsvarende arealer eller genopretning af natur inde i området. Foranstaltningerne skal være gennemført og virke, inden skaden sker.</p> <p>Kompensationsforanstaltninger kan foretages indenfor det Natura 2000-område, der påvirkes eller et andet Natura-2000 område. Kompensationen bør dog ske så tæt på skaden som muligt.</p> <p>Ad.4) Orientering af EU-Kommissionen</p> <p>Kommissionen skal orienteres om, hvilke kompensationsforanstaltninger, der i en fravigelsessituation træffes for at opveje en skade. Kommissionen får dermed mulighed for at vurdere, om fravigelsen er i overensstemmelse med direktivet. I sager om såkaldte prioriterede arter, skal Kommissionen i visse situationer udtale sig. Denne udtalelse kan dermed få karakter af en "godkendelse", da</p>

			det vil være i strid med EU-retten at tillade en fravigelse, som ikke er i overensstemmelse med direktivet. Det bemærkes, at der i henhold til EU-domstolens praksis må antages at være en meget snæver margin for, hvad der skal betragtes som skade på et Natura 2000-områdes integritet. Det fremgår således af ovennævnte Sweetman-dom, at et projekt, der medførte et varigt og uopretteligt tab af ca. 0,5 % af en prioriteret naturtypes areal, i sig selv var at betragte som en skade, der burde have udløst en fravigelsessag i henhold til artikel 6, stk. 4.
Udtalelse fra Miljøstyrelsen	6 måneder		
Naturbeskyttelsesloven:(§§ 3,15,16,17, 30)		Relevante Kommuner	Relevante emner: - Beskyttelse naturtyper - Strandbeskyttelseslinje - Sø- og åbeskyttelseslinjer - Skovbyggelinje - Vilde dyre- og plantearter
Vandløbsloven (§ 7b)			Næppe relevant – Vandløbsloven gælder ikke på søterritoriet.
Skovloven (ophævelse af fredsskovspligt) (§§6,27)			Ikke relevant, idet projektet ikke forventes at berøre områder omfattet af fredsskovspligt. Vær dog obs. på område omfattet af skovbyggelinje (ved Amagersiden af Amagermotorvejen).
Miljømålsloven (§ 41)/Lov om vandplanlægning § 7ff.		Miljø- og Fødevareministeriet	Miljømålsloven: Natura 2000-planlægning. Indsatsprogrammer efter miljømålslovens § 42 indeholder bindende retningslinjer for de kommunale handleplaner og kan indeholde konkrete forslag til handleplanerne. Lov om vandplanlægning: planlægningsmæssige rammer for beskyttelse og forvaltning af overfladevand og grundvand. § 7 fastlæggelse af målsætninger, §§ 11-12 mulighed for fravigelse (ved fastlæggelsen af målsætningerne). Undtagelse fra fastlagte miljømål sker efter indsatsbekendtgørelsen.
Myndighedsbehandling efter anden relevant lovgivning:			
Fredninger, jf. Naturbeskyttelseslovens § 51, stk. 1	1-2 år	Fredningsnævn	Mulig ophævelse af Kalvebod-fredningen på arealer. Relevante kommune videresender til fredningsnævn.
Lov om maritim fysisk planlægning		Erhvervsministeriet	Forudsætter at stormflodssikring er omfattet af havplanen.
Overensstemmelse med Havplan (kommer 2021)		Erhvervsministeriet	Kommer efter al sandsynlighed ikke til at berøre planlægning for kystbeskyttelse. Men skal tjekkes med Søfartsstyrelsen. Den sydlige løsning vil med sikkerhed skulle fremgå af en fremtidig havplan, der skal derfor udarbejdes tillæg til havplanen, såfremt den sydlige løsning vælges.
Planloven	1 år	Relevante kommuner	Det tekniske anlæg (på land) vil formentlig være lokalplanpligtigt, men planloven er kun relevant, hvis området/arealet skal gøres til genstand for fysisk planlægning. Området er som udgangspunkt landzone.
kommuneplan (kap. 2c, § 5j, stk.3)			Lokal- og kommuneplan behandles samtidigt. Tilvejebringelsen af kommune- og lokalplan kan både ske før- og samtidigt med øvrig myndighedsbehandling af projektet. Lokalplan udarbejdes kun, hvis kystbeskyttelsesprojektet, ud fra en konkret vurdering, anses for at medføre en væsentlig ændring i det bestående miljø, jf. planlovens § 13, stk. 2. Tilladelse til gennemførelse af projektet kan ikke træde i kraft før der foreligger endeligt vedtagne planretningslinjer (såfremt en lokalplan er påkrævet efter planlovens regler).
Lokalplan (§ 13, stk.8 og § 15, stk. 2, nr. 18)			Lokalplan er kun relevant, hvis kystbeskyttelsesprojektet ud fra en konkret vurdering anses for at medføre en væsentlig ændring i det bestående miljø (lokalplanpligt efter PL § 13, stk. 2). Dog kan undtagelsen i PL § 13, stk. 8 anvendes, hvis tilvejebringelsen af lokalplan vil forsinke processen med etablering af kystbeskyttelses anlæg væsentligt, og hvis der foreligger særlige omstændigheder, der gør, at forsinkelsen kan få væsentlig negativ betydning.
Lokal- og kommuneplanlægning i nabokommuner	Relevante kommuner	Relevante kommuner	Kun aktuel, hvis nabokommune ikke skal foretage en parallel myndighedsbehandling

Samlet afgørelse efter Kystbeskyttelseslovens § 3 og § 10, stk. 1 nr. 6 i bekg. 1470 af 12/12/2017)		Relevante kommuner	Hvis der udarbejdes en miljøkonsekvensrapport, vil en afgørelse efter Kystbeskyttelsesloven erstatte en tilladelse efter, miljøvurderingslovens § 25 (VVM-afgørelse)
Klage over den samlede afgørelse (Kystbeskyttelseslovens § 18)	Klagefrist: 4 uger Sagsbehandlingstid: 18-30 måneder	Miljø- og Fødevareklagenævnet	
Anmodning om afskæring af klagemulighed jf. Kystbeskyttelseslovens § 18 stk. 4.	Sagsbehandlingstid: 4-8 uger	Miljøministeren	<p>Folketinget netop vedtaget en ny lov (L 123. 20. maj 2020,) som efter ansøgning, i særlige tilfælde giver miljøministeren henholdsvis erhvervsministeren mulighed for at afskære den administrative klageadgang over afgørelser.</p> <p>Folketinget netop vedtaget en ny lov (L 123. 20. maj 2020,) som efter ansøgning, i særlige tilfælde giver miljøministeren henholdsvis erhvervsministeren mulighed for at afskære den administrative klageadgang over afgørelser om kommunale fællesprojekter om kystbeskyttelse efter kystbeskyttelseslovens kapitel I a samt over kommune-eller lokalplaner eller landzonetilladelser efter planloven vedrørende et kystbeskyttelsesprojekt eller et projekt om ændring af et kystbeskyttelses anlæg efter kystbeskyttelseslovens kapitel I a.</p> <p>Ansøgningen indsendes først, når kommunalbestyrelsen har gennemført alle sagsbehandlingstrin frem til meddelelse af tilladelse efter § 3, stk. 1</p> <p>Miljøministeren og Erhvervsministerens vurdering af, hvorvidt der er tale om et særligt tilfælde, og at klageadgangen derfor kan afskæres, tager udgangspunkt i en konkret vurdering og afvejning af kvalificerede samfundsmæssige kriterier, som vejer tungere end eventuel øvrige overordnede, nationale eller lokale interesser, f.eks. projekter om kystbeskyttelse, hvor en forsinkelse vil skabe betydelig usikkerhed for private eller offentlige værdier. Følgende kriterier forventes at indgå i miljøministerens vurdering:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Sandsynligheden for oversvømmelse og/eller erosion, herunder sandsynligheden for gentagne oversvømmelser inden for en kort årrække. 2) Væsentlige private eller offentlige værdier truet af oversvømmelse og/eller erosion. 3) Det pågældende områdes historik i forhold til oversvømmelser og/eller erosion, herunder størrelsen på skadeudgifter. 4) Antallet af beskyttede husstande. 5) Konsekvenser for menneskers fysiske eller psykiske sundhed. 6) Øvrige relevante og betydende samfundsmæssige forhold. <p>Klage vil fortsat kunne indbringes for domstolene i medfør af grundlovens § 63. Domstolene kan tage stilling til både formelle (f.eks. hvorvidt myndigheden har overholdt retlige krav til sagsbehandlingen) og materielle spørgsmål (hvorvidt afgørelsen i sit indhold er lovlig/hjemlet).</p>