

Til Borgerrepræsentationen

Kommentarer

4 feb. 2013

Fagforeningens kommentarer til Økonomiforvaltningens svar på brev af 15. januar 2013 fra Skorstensfejersvendenes fagforening.

Kommentar til svar på mailens 1. og 2. afsnit:

Skorstensfejervæsenets fællesudvalg blev oprettet i 1993, og har lige siden fungeret som en slags bestyrelse for Skorstensfejervæsenet. Naturligvis er der taget beslutninger i de 20 år udvalget har eksisteret, og der har også fra tid til anden været indsigelser fra fagforeningen, hvis Skorstensfejerlauget i Kbh. og Kbh.s Brandvæsen havde taget nogle beslutninger uden om fællesudvalget, som fagforeningen ikke var enig i. Senest i 2010/11 hvor både lauget og Brandvæsenet blev præsenteret for en række kritiske spørgsmål fra fagforeningen.

At Brandvæsenet kan sammenligne et samarbejdsudvalgslignende forum, der har en bestyrelse over sig, der træffer alle væsentlige beslutninger, med det nuværende fællesudvalg der ikke har nogen bestyrelse over sig, og så påstå at skorstensfejersvendene ikke mister indflydelse i forhold til tidligere er helt uforståeligt.

Kommentar til svar på mailens 3. afsnit:

A)

Vi er helt enige med Brandvæsenet i, at der bestemt ikke er behov for at gøre administrationen større end den er i forvejen, og vi har heller aldrig foreslået en bestyrelse på 5 personer. Det vi foreslog på fællesudvalgsmødet den 10. december 2012, var en bestyrelse på 3 personer bestående af: Et medlem fra Brandvæsenet, et medlem fra Skorstensfejerlauget, og et medlem fra Blik og rør. Det er den samme sammensætning som det nuværende fællesudvalg, der i 20 år har sikret ro og stabilitet på skorstensfejerområdet i København. Og det er en repræsentant fra hver af de 3 parter, der tilsammen udgør Skorstensfejervæsenet i København.

Skulle man en sjælden gang få brug for den ekspertise, som Dansk Standards fagudvalg måtte besidde, er vi sikre på at både Dansk Standard og Laugets fagtekniske udvalg vil være behjælpelige, ved en henvendelse fra bestyrelsen.

B)

Som før omtalt kan man ikke sammenligne et samarbejdsudvalgslignende forum med møderet i bestyrelsen, og vi kan ikke se nogen grund til at det kun er den ene af de 2 faglige parter, der kan bringe sine tanker og forslag direkte ”til torvs”, og hvem kan være mere berettigede til at have møderet til bestyrelsesmøderne, end repræsentanter for de p.t. 10 skorstensfejersvende der i praksis udfører stort set alt det lovpligtige skorstensfejerarbejde i Københavns Kommune. Som vi ser det, vil det også være en fordel for bestyrelsen, at man direkte på mødet kan spørge begge faglige parter til råds inden beslutningerne tages.

C)

Med undtagelse af et lille "evt." ser det ud til at Brandvæsenet er enige med os i at vores ændringsforslag bør implementeres i driftsoverenskomsten.

D)

Det ser ud til at Brandvæsenet er enige med os i at vores ændringsforslag bør implementeres i driftsoverenskomsten. (også i punkt 7.2)

Samlet set fastholder vi vores 4 ændringsforslag, som vi håber at Borgerrepræsentationen vil implementere i de forslag til henholdsvis vedtægter og driftsoverenskomst som Københavns Brandvæsen og Skorstensfejerlauget i Kbh. har udfærdiget, inden disse beslattes endeligt. Vi har også noteret os, at Økonomiudvalget i sin indstilling til Borgerrepræsentationen lægger vægt på en løsning, der for at tilsikre en kontinuitet i fagligheden, er så tæt på den nuværende konstruktion som muligt. Det vil en implementering af vores ændringsforslag sikre.

Selv om vi her har uddybet vores forslag lidt, står vi naturligvis stadigvæk til rådighed for en yderligere uddybning overfor udvalg og politikere, hvis dette måtte ønskes.

M.v.h.

På fagforeningens vegne

Ole Axilgård