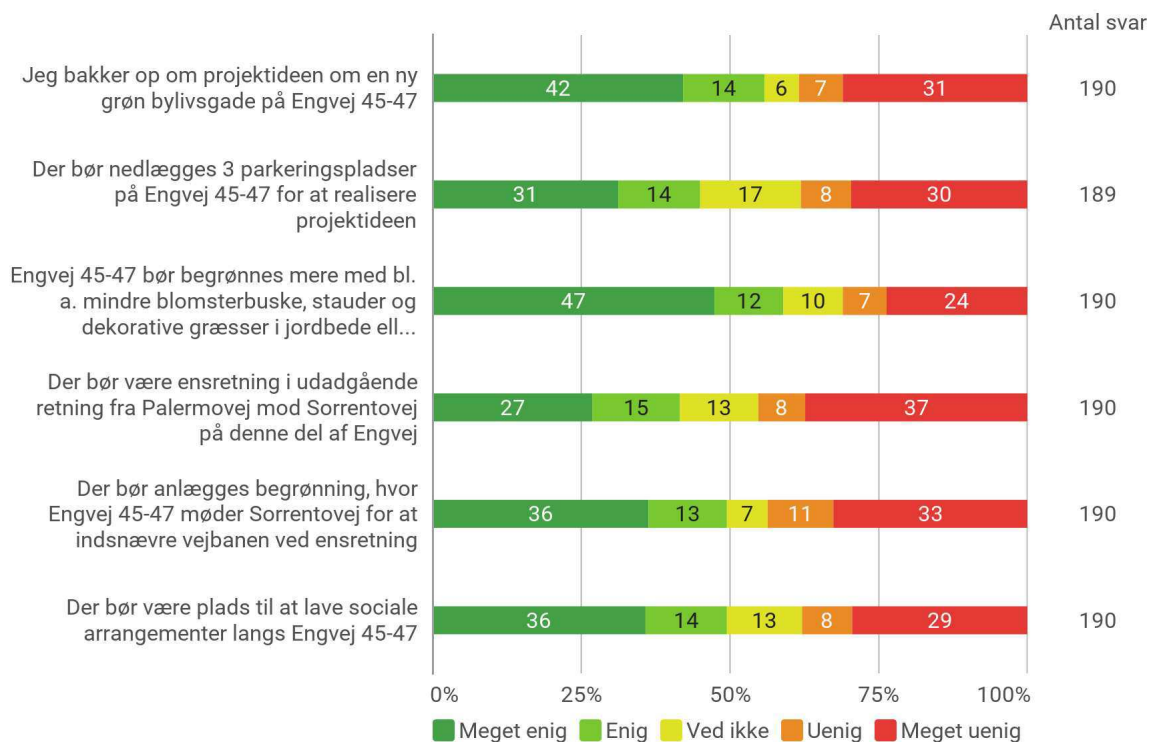


Overblikssrapport – Forslag om grøn bylivsgade på Engvej

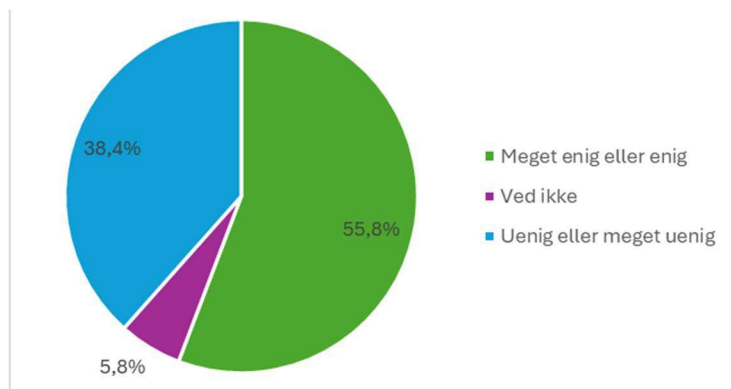
Der er i alt 190 besvarelser. 101 har skrevet kommentarer til forslaget.

Opbakning til forslaget - hvor enig eller uenig er du i følgende?

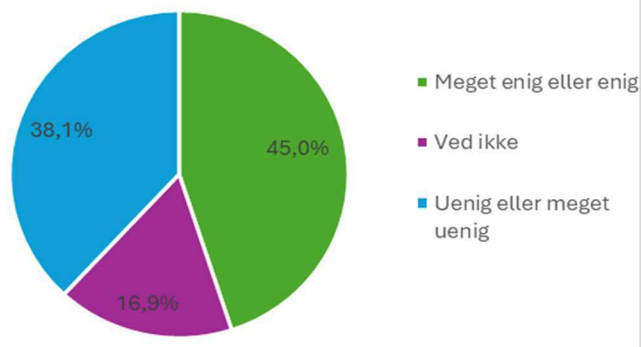


Opsummering af svar – opbakning til forslaget

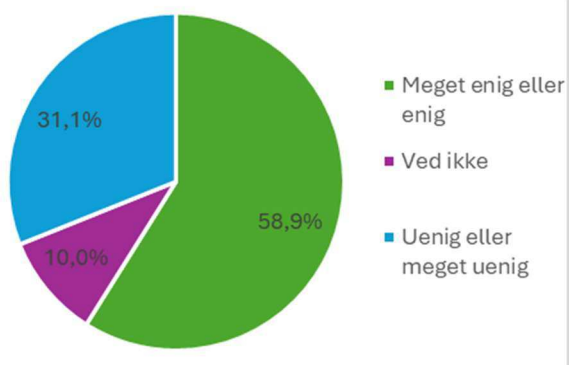
Jeg bakker op om projektideen om en ny grøn bylivsgade på Engvej 45-47



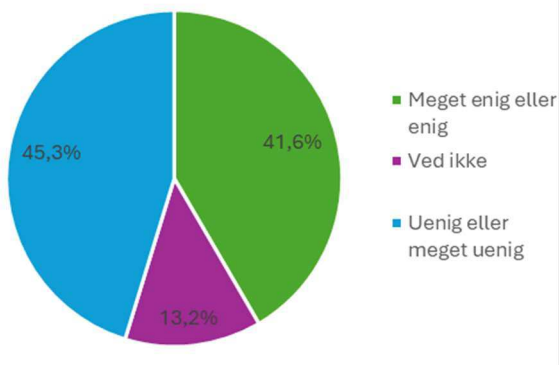
Der bør nedlægges 3 parkeringspladser på Engvej 45-47 for at realisere ideen



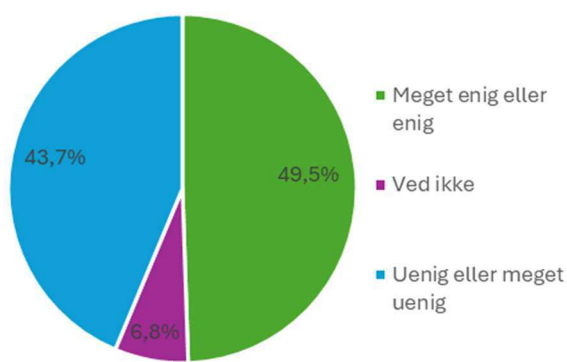
Engvej 45-47 bør begrønnes mere med bl.a. blomsterbuske, stauder og græsser i jordbede eller plantekasser



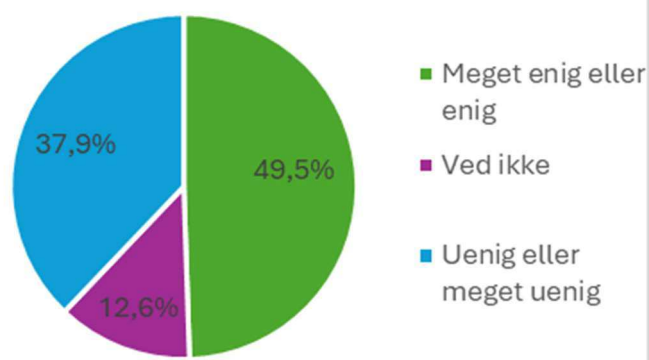
Der bør være ensretning i udadgående retning fra Palermovej mod Sorrentovej på denne del af Engvej



Der bør anlægges begrønning, hvor Engvej 45-47 møder Sorrentovej for at indsnævre vejbanen ved ensretning



Der bør være plads til at lave sociale arrangementer langs Engvej 45-47



Kommentarer (der er i alt 101 kommentarer):

Opsummering af kommentarerne (lavet vha.AI):

Argumenter for projektet:

1. **Styrkelse af lokalmiljøet:** Flere beboere ser potentiale i projektet for at skabe et hyggeligt lokalmiljø med plads til sociale arrangementer og fællesaktiviteter.
2. **Trafikdæmpning og sikkerhed:** Der er støtte til projektet som en måde at reducere trafikhastighed og støj, samt øge sikkerheden, især for børn i området.
3. **Grønne områder:** Ønsket om mere grønt i bymiljøet har bred støtte, og det foreslås, at projektet kan inkludere regnvandsfaskiner som en del af beplantningen.

Argumenter imod projektet:

1. **Trafikproblemer:** Kritikere mener, at projektet vil føre til trafikforstyrrelser, fordi det vil flytte trafik til omkringliggende veje, som allerede er overbelastede.
2. **Begrænsning af adgang:** Lukning af vejen kan skabe vanskeligheder for dem, der bor i området og for institutioner, som har behov for tung trafik til leveringer.
3. **Begrænset fordelsvirkning:** Flere kommentarer peger på, at projektet tilgodeser et lille antal beboere og kan opfattes som egoistisk, da fordelene ikke distribueres til hele kvarteret.

Har du kommentarer til projektideen, skriv dem her
fantastisk ide
dette stykke engvej er nødvendig for ind og udkørsel fra villakvarteteret prins burisvej
Vuggestue og børnehave Hundredemeterskoven på Engvej 35 har mange forældre som afleverer i bil. At lukke for indkørslen ved Sorrentovej vil give unødvendige trafikproblemer hver morgen og eftermiddag. Vejene er meget små i forvejen og skraldevogne samt lastbiler skaber tit prop og jeg har flere gange måtte bakke ud fra Palermo eller Neapalvej for at benytte indkørslen ved Sorrentovej. Påstanden om at folk benytter Engvej som smutvej i stedet for at benytte Strandlodsvej er jeg lodret uenig i. En undersøgelse af dette tror jeg vil vise det modsatte.
Virkelig god ide
Vi bor Engvej 43, og vil ønske vores del af vejen ligeledes kom med i dette projekt.
Vejen skal IKKE gøres ensrettet
Umiddelbart er ideen fin, men jeg ser det som, at der er trafik i gaden fordi der er behov for det. Derfor er det en dårlig idé at begrænse. Jeg støtter ikke forslaget. Alternativt kunne der fokuseres på områderne omkring Italiens vej, men igen uden at begrænse trafikken
Tænker man kun på sig selv på Engvej 45-47, der er en børneinstitution der for leveret vare med tunge biler hvad skal den? Hvad med den øvrige del af Engvej samt Neapelvej de vil da kun blive yderligere belastet hvis disse tiltag realiseres. Så nej det er et dårligt og egoistisk forslag.
Træer på Strandlodsvej, lavere fart (igen) på Strandlodsvej og træer i begge sider på resten af den sydlige del af Engvej
Trafikken og dermed støj og uro er optrappet voldsomt - de senere år, ikke mindst af tunge køretøjer. Mange kører i alt for høj fart. Her er stort set konstant trafikstøj. Ovenstående giver virkelig god mening 😊
Synes det er ærgerligt at hele "gamle" Engvej ikke bliver tænkt ind i planerne.
Spild af penge og tid der kører jo nærmest ingen biler medmindre de bor på Engvej og for dem vil det da blive til gene at ensrette vejen
Skal man gennemføre idéen bør man tænke flere af de omkringliggende veje med, så de ikke ender med at blive overbelastet. Altså, at skabe mindre trafik og mere grønt er jeg stor tilhænger af, men dette forslag bør indtænke et større område, så det kommer til gavn for flere beboere.
Ser det som et foreslag til at øge ejendomsværdien
Samme problem i modsatte ende af den lille del af Engvej - der hvor biler svinger ind fra Strandlodsvej på Palermovej som bliver til Engvej. Der køres med høj fart rundt i svinget. Det er et område med ikke mindre end fem legepladser rundt om det sving, så der er tit børn på gaden. Det har været ved at gå galt flere gange med biler/varevogne der ikke kan se rundt om hjørnet i svinget.
Rigtig god ide
Rens bakken op for forurening
RIGTIG GOD IDE!!!

Har du kommentarer til projektideen, skriv dem her

Projektet tager udgangspunkt i egennyttige formål og har ikke taget hensyn til andre beboer i området.

Klart nej

Projektet er for isoleret. Der er for meget hurtigkørende trafik på den nordlige del af Engvej (nr 10-48). Et projekt som omhandler en større del af det nordlige Engvej, som tager trafikpåvirkning samt generel område-forskønnelse og trafikdæmpning vil være vel modtaget.

Med andre ord; udvid projektet til at omfatte den øvrige del af det nordlige Engvej samt indregn den generelle trafikpåvirkning - ikke kun med hensyn til nr 45-47.

Planen tilgode ser en meget lille gruppe og forkommer ret egoistisk

Min største bekymring ved projektet er at det bare vil flytte trafik ud på "hovedfærdselsåren" ved strandlodsvej-sorrentovej-engvej svinget. Denne "hovedfærdselsåre" er allerede totalt overbelastet ved strandlodsvej-sorrentovej delen, og meget usikker for cyklister pga. parkerede biler i begge sider.

En løsning der ikke inkluderer en løsning der forbedrer problematikkerne på strandlodsvej-sorrentovej er ikke en rigtig løsning.

Mennesker der bor på Engvej skal kunne køre i begge retninger.

Man burde hellere bruge kræfterne i den anden ende af Engvej og gøre svinget til Palermovej mere sikkert.

Lav også Italiensvej bilfri - kun cykler!

Kan slet ikke genkende at Engvej bliver brugt som gennemkørsels vej. Engvej bliver kun brugt af beboere med tilhørsforhold til beboelse, hjemmepleje, renovation og forældre der afleverer børn i institutionen. Jeg arbejder i øvrigt hjemmefra flere gange om ugen og der kører meget få biler på Engvej i løbet af dagen, så mener at det er faktuel forkert med beskrivelsen af gennemkørende trafik på Engvej. Det ville også være en fejl at ensrette eller indsnævre Engvej ved 45-47 da trafikken derved skal foregå på Palermovej og Nepalvej med meget dårligt overblik, det giver ingen mening.

Jeg vil foreslå vilde planter i stedet for det foreslåede.

Jeg ved ikke om noget af belastningen til dels også skyldes aflevering i børn i institutionen på samme vej. Særligt i morgentrafikken måske. Om man kunne gøre et eller andet her.

Jeg tror ikke det har indflydelse på den gennemkørende trafik da der ligger en børnehave på engvej 35 hvor mange forældre kommer kørende i bil. Samtidig oplever jeg ikke at der er større køretøjer der bruger engvej som genvejskørsel.

Jeg er imod at man ensretter Engvej.

De folk der bor på prins Buris vej og Tovelillevej, skal køre enten til og nedad Palermovej eller Neapel vej for at komme til Engvej og videre til deres bopæl, hvilket vil give øget trafik på selve Engvej til Burisvej.

Derfor stemmer jeg imod forslaget.

Har du kommentarer til projektideen, skriv dem her

Jeg synes, det er ærgerligt, at projektet kun vedrører så kort et stykke af vejen. Og jeg vil gerne opfordre til, at der bliver tænkt i at lave projektet helt hen til nr 40 og børnehaven. Det ville netop give mulighed for at fælles vejstykke, hvor man kunne lave loppemarked, vejfest og andet hyggeligt til styrkelse af lokalmiljøet :-)

Jeg synes det er et meget ensidigt forslag som kun gavner ganske få men samtidig vil skabe gener for rigtig mange beboere på Engvej.

Jeg oplever absolut ikke at Den ende af Engvej er belastet som gennemkørsels vej - tværtimod og med tre timers parkering er der endnu færre biler der kører på Engvej.

Hvis man laver en indsnævring af Engvej 45-48, så øger man jo bare belastningen fra Neapelvej/Engvej og Strandlodsvej/Engvej - det giver absolut ikke mening at ændre på Engvej 45-48

Jeg kan kun bakke op hvis der indtænkes kvarteret som helhed, herunder at det undersøges hvordan trafikken ændres engvej/palermovej og engvej/neapelvej, sådan at chikanen ikke bare flyttes. Trafikken på denne del af Engvej skal hovedsageligt til børnehaven samt til etagebyggerie ne på de ulige numre, og hvordan vil det ændres, hvis vejen ensrettes? Det er mig en gåde at den megen trafik til etagebyggeriet ikke blev ledet udenom Engvej og direkte til Øresundsvej eller Italiensvej, da man byggede metroen. Der er forøvrigt en plæne ved engvej/palermovej der med fordel kunne bruges til forskønnelse af kvarteret.

Jeg er uenig da jeg bor på Engvej. Jeg bruger den ikke som smutvej men daglig trafik. Hvis man vil lave sociale arrangementer på gaden kan et bud være parallelt med Engvej på Roselillevej som i forvejen er lukket for bil trafik i begge ender.

Jeg er på sin vis enig i at det vil være hensigtsmæssigt at begrænse trafikken på Engvej, men at presse yderligere trafik ud på fx Øresundsvej, som i forvejen er meget trafikeret er jeg ikke tilhænger af. Generelt er trafikken i området stor og Engvej er håbløs ifht sikkerhed til alle skolerne, der er i området, og burde laves til en sikker skolevej med cykelstier.

Jeg er helt med på ideen, særligt omkring forgrønning, evt i form af nogle beplantede trafikhellere. Man kunne overveje en kombination med regnvandsfaskiner, som forebyggelser mod oversvømmelser ved skybrud.

En helle ved den sydlige indkørsel Engvej/Sorrentovej ville kunne forebygge at bilerne kører ind sydfra på vejstykket (Engvej 45-48) med alt for høj fart, hvilket vi tit oplever.

Jeg er enig i, at der er et problem med meget trafik på Engvej, men problemet skyldes ikke, at vejen bliver brugt som smutvej, men at der er rigtig meget trafik til og fra børnehaven på Engvej 35.

Jeg er bekymret for at der bliver ført mere trafik over på de omkringliggende veje, særligt Strandlodsvej som stadig er en 50 km/t zone hvor bilister i stigende grad opleves at køre væsentligt hurtigere, og skaber usikkerhed og farlige situationer for vejens beboere og deres børn, samt en stigende trafik af tung transport, lastbiler m.m.

Forskønnelse og forgrønning er velkommen, men bør balanceres, og den byen tilhørende trafik skal fordeles jævnt og foranstaltninger anvendes der generelt nedsætter fart, støj og risiko for beboerne ikke flytter problemet til naboerne

Har du kommentarer til projektideen, skriv dem her

Jeg bor Engvej 28 dvs alt trafikken skal ned forbi vores hjørne istedet for, vi har lige så meget trafik og gennemkørsel. I øvrigt har de berørte huse jo allerede lavet sig en oase så man ikke kan passere på fortovet. Smart tænkt men ikke for os der så skal have endnu mere trafik i den anden ende.

Jeg bakker fuldt ud op og stemmer endog for at lukke vejen helt af mod Sorrentovej.

Ikke enig i vurderingen af Engvej er gennemkørselsvej.

Ideen om at ensrette den del af Engvej ved nr. 45-47 samt opstilling af blomsterkummer finder vi ikke er nogen god ide, da der i forvejen er lavet en smal trafikal indsnævring og sving af vejbanen ved indkørslen fra Sorrentovej til den nordlige lille del af Engvej.

Efter at have boet på Engvej i mere end 70 år er det ikke vores oplevelse at den omtalte del af Engvej bruges af andre end dem der bor eller har ærinde i området, ligesom vejens udformning er i dag, gør at trafikken kun er mulig i lav hastighed og ikke benyttes som en trafikal genvej, tvært imod.

At forslaget er stillet nu af en meget lille gruppe af beboere i nærområdet må skyldes at Strandlodsvej i en periode har været spærret pga. vejarbejde og derved har følt sig chikaneret er forstået, men dette bør ikke give anledning til permanente trafikale omlægninger med henvisning til et grønnere udtryk da Strandlodsvej nu er genåbnet.

Det vurderes ligeledes ud fra forslaget, at nogle blomsterkummer og lidt anden beplantning ikke vil gøre den store forskel i forhold til mulighederne og udtryk i de omkringliggende villahaver.

Ønsket om at kunne lave lokale sociale arrangementer, loppemarkeder og fællesspisning, har i årevis kunnet lade sig gøre i områdets andre grundejerforeninger uden kommunale udgifter til trafikomlægninger.

Vi ser derfor ikke at de fremførte argumenter er retvisende og ser frem til at projektideen IKKE gennemføres.

Mvh. Engvej 36

Ideen kunne være ok hvis man havde indtænkt enten hele Engvej eller i al fald området op til og med børneinstitution. Som nu er ideen kun for de få beboere og ikke for Engvej som helhed. Derfor klart minus til dette egoist forslag

Ideen er rigtig skidt. Den såkaldte "borgergruppe" (3-4 personer?!) vil være en plage for vejens øvrige beboere + hele VIBO + brugere af børneinstitutionerne. Det er min opfattelse, at en ensretning blot vil medføre øget hastighed, idet mødet med modkørende trafik i dag er med til at sænke farten.

Endvidere vil det uoverskuelige og farlige sving ved Engvej/Palermovej vil blive yderligere belastet. Alt i alt et dårligt og unødvendigt forslag, som vil besværliggøre tilværelsen for mange, gavne de få og betyde øget CO2-belastning. I øvrigt foreslået af en person, som ved flere lejligheder har forsøgt at obstruere fremkommeligheden - bl.a. ved ulovlig, årelang parkering af båd, hvor politiet måtte træde til, for at få den fjernet.

Med venlig hilsen

A/B Viben

Engvej 11, 15, 17, 25, 27

Bent Randrup

(formand)

Hvem skal passe alt det nye grønne og hvem betaler for etablering?

Gør det på hele delen af Engvej op til Palermovej!

Men lad der være ubegrænset adgang til cykler hele vejen.

Har du kommentarer til projektideen, skriv dem her

Godt initiativ 🧐🕒

Godt forslag, god arbejdslyst!

Følgende er vigtigt: Ændringen af vejføringen er IKKE beregnet til at skabe havearealer el lign, men alene for at begrænse trafikken. Sociale arrangementer kan beboere afvikle i deres egne haver. Er dog generelt helt tilhænger af at hæmme ikke-relateret trafik, så den ledes ad andre veje, e.g. Strandlodsvej. Man bør samtidig sætte skilte i krydsene Neapelvej/Strandlodsvej og Palermovej/Strandlodsvej, der tydeligt markerer kun beboerrelateret trafik. Ellers bruger uvedkommende blot gennemkørsel fra nord/Palermovej mod syd/Sorrentovej.

Fortorvet er ofte dækket af blomster og vilde planter så man kan kun passere i gåsegang eller helt ude på gaden ud for nr 47.

Der vil ved ensretning - uanset retning - sikkert ske øget påvirkning Af trafikken på Neapelvej. 30 km begrænsning på Engvej/Sorrentovej.

Forslagsstillerne angives som en beboergruppe, men der er vist snarere tale om et par enkeltpersoner. Det er helt uacceptabelt, at ikke navngivne enkeltpersoner kan ændre forholdene for så mange berørte.

Forslaget er meget uklart og derfor ikke høringsmodent. Det forekommer tvivlsomt, hvorvidt de høringsberørte enkeltpersoner og foreninger overhovedet er blevet orienteret.

Vi har tidligere - af rent principielle grønne og desværre også naive grunde - udtrykt ja til projektet, men det ja trækker vi hermed tilbage.

Kort sagt:

1. Projektet er ikke fyldestgørende fremstillet
2. Vi ved ikke, hvem denne borgergruppe er
3. De berørte er ikke med sikkerhed blevet de facto hørt, og kredsen burde som et minimum have været angivet i denne høringsinvitation
- 4 Høringen er anonym, og forslagsstillerne kan derfor selv have svaret et uendeligt antal gange.
5. Der er ikke på nogen måde stukket følere ud til de berørte før denne høringskrivelse, hvilket ikke tyder godt for et fremtidigt socialt liv på vejen.
6. Den foreslåede ensretning vil være en kæmpe fordel for det omhandlede områdes beboere, men vil medføre betydelig gene for resten af Engvej hen til Palermovej. Hver morgen afleveres med tung trafik varer til børnehaverne, og den vil nu skulle køre ad Neapelvej

Af både formelle og materielle grunde afviser vi forslaget på det kraftigste, opfordrer følgelig kommunen til at sige nej tak og forslagsstillerne, hvem de så end måtte være, til at trække forslaget tilbage.

Dette forslag, som det er fremkommet i døgsmål, vil ikke forbedre det sociale liv på vejen, tværtimod vil det skabe splid :

For vores familie er Engvej en skolevej, hvor vores barn cykler til skole. Bl.a. derfor støtter vi op om ønsket om at dæmpe trafikken. Derudover er det ønskværdigt med et mere grønt bymiljø.

Fantastisk ide!

Har du kommentarer til projektideen, skriv dem her

Er som skrevet meget uenig.

Ensretning på den første del af Engvej er en god ide. Jeg har selv set 3 uheld fra Palermovej/Engvej, da mange kommer over i den forkerte side når de drejer om hjørnet.

Ensretning af vejen skaber mere trafik på Neapelvej. Dette skyldes, at beboere i huse og lejligheder syd for Neapelvej vil skulle køre på Neapelvej for at komme ind til deres hjem. Det drejer sig om beboere i rigtig mange lejligheder men også i mange huse. En ensretning vil altså skabe utryghed og støj hos beboere på Neapelvej men også på den del af Engvej, der ligger syd for Neapelvej.

Jeg forstår i øvrigt ikke hvordan Ansøger kan opleve stigende gennemkørende trafik langs Engvej på strækningen mellem Palermovej og Sorrentovej. Ansøger bor sikkert på Engvej 45-47, som er i den ene ende af Engvejsstrækningen. Ansøger kan ikke vide, om trafikken i nordgående retning ud fra Engvej 45-47 er gennemkørende mod den anden af Engvej/Palermovej, eller om trafikken blot er et udtryk for, at folk skal hjem. For at kunne vurdere om trafikken er gennemkørende, så skal ansøger holde udvig efter, om bilerne i nordgående retning kører forbi Neapelvej, som ligger 300 meter væk fra Engvej 45-47. Ansøgers argument for en ensretning giver jo ingen mening.

Mest af alt virker ansøgningen som et egoistisk forsøg på at nedbringe trafikken og få et dejligt grønt område ud foran egen hus på bekostning af mere trafik på såvel Neapelvej som Engvej syd for Neapelvej. Jeg er faktisk lidt rystet over hvor lidt omtanke og medmenneskelighed ansøger udviser. Ansøgningen bør forkastes.

Ensretning af vejen giver bare pres fra Neapelvej mod indkørslerne til de ulige numre, så dårlig idé

Engvej bruges ikke som smutvej, men som tilkørsel til ejendomme med adressen Engvej.

Dårlig ide

Dette forslag vil belaste andre dele af Engvej.

Er heller ikke enig at dette bruges som en genvej, men der er jo en del trafik til børneinstitutionen og så til Vibo ejendommen.

Dette er et privat initiativ af beboerne netop der hvor initiativet ligger, som ikke tager hensyn til det samlede område. Her er det brede sving ved Sorrentovej /Engvej mere trafikkeret og farligt for bløde trafikanter, ligesom der kan blive kørt stærkt og hasarderet på Italiensvej - igen til fare for de mange bløde trafikanter som færdes der. Jeg bakker derfor ikke op om initiativet, og vil i stedet foreslå at man fokuserer på de nævnte - og mere trafikerede steder

Det virker meget navlet af beboerne i de huse der også er ansøgere på projektet, da det vil have en meget negativ påvirkning på trafiksituationen for resten af vejen/området, bortset fra lige de involverede huse. Vi tænker især på de huse der ligger på de veje der bliver gennemkørsel og i forvejen er det. Især den lille strækning mellem Engvej og Strandlodsvej er belastet. Det ville give betydeligt bedre mening at lukke den sidstnævnte strækning helt og samtidig gøre "lille Engvej" helt ensrettet.

Det skal være nemt og trygt at aflevere børn i børnehaven ved Engvej 35.

Det lyder som en god ide

Har du kommentarer til projektideen, skriv dem her

Det fremgår ikke af vejoversigten, hvad der er privat vej, og hvad der er offentlig vej.
Projektidé er god. Det svarer til, at der er parkerede biler på strækningen.

Det er udmærket forslag og det passer meget godt ind i de kommunale tiltag om mere grønne oaser.
Men pas på at det ikke kun bliver en oase kun for de 4 - 6 omkringliggende husstande.

Det er en rigtig dårlig ide, da det blot bidrager til at flytte trafikken yderligere til de øvrige parallelle villaveje og Italiensvej kunne istedet bruges

Det er en meget lille del af Engvej som får en positiv effekt af dette hvorimod de resterende beboere vil få en væsentlig negativ effekt af dette!

Det er en kendt strækning med behov for trafik bla til institution og øvrige boliger iform af enkelthuse og ejendomme

Ved at begrænse ind/ ud kørsel flyttes nødvendig trafik til færre veje, hvilket er uhensigtsmæssigt

Der er allerede etableret bump til at nedsætte hastighed

Der vil blive trafikchaos ved institutionen få meter nede af vejen. Har I glemt der er store bebyggelser længere nede af vejen - 185 lejemål+ andelsforeningen. Det er meget belastende, idet trafikken allerede er der, og forslaget vil forværre denne. Så få menneskers forslag må ikke ødelægge hverdagen for så mange. Mvh. John Rask

Der vil blive flyttet alt for meget trafik over på den del af Neapelvej der munder ud i Engvej, og denne vej står beboer/grundejerforening selv for at vedligehold det bliver en meget stor omkostning for denne grundejerforening med den øgede belastning.

Der kører allerede i dag store biler på Neapelvej ned til børneinstitutionen på Engvej hvis den fremover skal kører både frem og tilbage via Neapelvej så bliver det et stort problem. Men vi kan jo selvfølgelig bare lave Neapelvej til en lukket vej ud mod Engvej.

Der har været stigende trafik en periode, men det hang jo sammen med gravearbejde og midlertidig ensretning af Strandlodsvej, hvor denne løber parallelt med Engvej (fornyelse af vandledninger). Ellers oplever vi ikke problemer med gennemkørende trafik. Der bor jo trods alt også en hel del mennesker i Andelsforeningen og Vibo i den nordlige ende af Engvej, og som vil blive påvirket hvis dette projekt gennemføres. Hvis der skal gøres noget i området, så bør det være S-svinget Strandlodsvej/Sorrentovej/Engvej der bør dæmpes, fordi biler ofte kører meget stærkt der. Der er heller ikke mangel på plads til sociale aktiviteter hvor f.eks. Italiensvej er fremragende til formålet og allerede benyttes i stor stil til loppemarkeder, motion og gåture.

Har du kommentarer til projektideen, skriv dem her

Der er mulighed for social komsammen i det grønne på Italiensvej og langs metro mur/grøntområde parallelt med Engvej.

Enden af prins burisvej.

Her er altid loppemarked om sommeren og de unge hænger ud ved bænke.

Der er mange muligheder for at lave grønt byliv og bord bænke sæt inden nedgang /rampe til metro, skråt til venstre.

Der er sket mange ulykker og dødsfald lige i det sving, må medmindre man lukker den helt ville jeg ikke selv have lyst til at sidde i den ende af Engvej med mine børn ud mod sorrentovej medmindre den er lukke af for gennem kørsel med en jernbom, med det flytter jo så trafikken til nepalvej.

Det er i forvejen svært at snegle sig igennem med skraldebiler/handicap busser /112 og flyttebiler.

Tænker det bliver trafikkaos pga af børnehaven,

Hvis den ensrettes.

Man burde lave 2 /3 optegnet pladser med Max 15 min p foran vugger/børnehave, da der altid er trafik til denne fra begge retninger der gør det svært for beboer i vibeengen at komme ud af de 3 indkørsler og forbi biler der er kastet ind 1/2 m fra kantsten fordi man har travlt med at aflevere/hente i institution.

Det er supersvært for skraldebiler at komme igennem uden at tage alle sidespejlene med. ensretning ud mod sorentovej, vil bare rykke trafikken til de endnu smallere veje(Nepal og palermovej)

Lav bump på Engvej (så farten sænkes) og kun mulighed for parkering i den ene side, er mit bedste bud efter at har boet med det nuværende i 25 år.

Der er meget begrænset trafik i dag, og det er kun muligt at køre stille pga. parkeringspladser, cyklister m.m. hvorfor dette forslag er overflødigt. Vejen betjener i øvrigt etagebyggerier i starten af Engvej, hvorfor det ikke 'kun' kan være en stille villavej.

Der er mange hundeluftere i området. Det kunne være godt at tilgodese rum til disse, så der også er et lokalt sted hvor det er naturligt for dem at mødes. Bænke, skraldespand, drikkevands mulighed (denne type indretning ses i høj grad i Spanien, hvor alle parker har markeret områder til hundeluftere).

Der er mange andre ting der er vigtigere at bruge penge på end dette.

Der er ikke meget trafik og der kunne meget nemt laves fartdæmpende foranstaltninger ved at lave højere kantsten og sørge for at brostenene blev ordnet så man ikke kan "snyde" hjørnet, det er et noget overflødigt projekt for den smule trafik

Der bør ikke være ensrettet i den ende af vejen, da det bliver et problem for os som bor i den anden ende af Engvej og det vil skabe mere trafik her, fremfor det fordeles over hele strækningen.

Der bør ikke fjernes parkeringspladser, folk med bil har også ret til at bo i byen og institutionen ved siden af, har brug for pladser, det samme har forældre når de henter og bringer børn.

Der bør ikke flyttes mere trafik til Strandlodsvej, her køres i forvejen meget for hurtigt og for mange store lastbiler, det skaber utryghed for vejens beboere, cyklister bliver ikke tilgodeset, og vejens forløb på Strandlodsvej, skaber farlige situationer for cykler på vejbanen, og børnefamilier der bruger fortovet.

Har du kommentarer til projektideen, skriv dem her

Den vej trænger til en gevaldig opdatering på dens flisebelægning !!! Folk ligger og falder over beboernes skæve og til dels manglende fliser på den " private vej" det gælder også prins B vej og Roselillevej!!!!

Samt en grundejerforening som sætter hårdt ind, ved mangel på fjernelse af sne og is i vinterperioden ville være på sin plads. Vi vælter rundt på en ren skøjtebane ved alm daglige gåture!!!

Den forslåede ændring med ensretning af vejen vil betyde meget mere trafik ud for vores hus, der ligger på Engvej lidt syd for Neapelvej.

Samtlige husstande og lejligheder på 1) Engvej syd for Neapelvej, 2) Prins Buris Vej og 3) Roselillevej nord for Italiensvej vil med forslaget blive tvunget til at køre forbi vores hus for at komme ind til beboernes huse og lejligheder.

Det helt store problem for os vil blive den øgede trafik fra de rigtig mange lejlighedsopgange på Engvej 27, 29A-29L, 31, 33, 37, 39. Der er flere husstande, der er i sammen situation som os med væsentligt øget trafik, hvis forslaget realiseres.

Den anden ende af Engvej/Palermovej trænger mere til at blive set efter. Svinget er farligt og der køres for stærkt. Desuden bør der ikke kunne parkeres i begge sider af vejen. Husejerne bør have deres biler på eget grundstykke - så nej tak!

Dem der har stillet forslag skulle måske overveje at flytte ud af byen! Der er altså nogle af os der skal bevæge sig til og fra arbejde, skole osv.

Begrønningsprojektet er sympatisk men undlader behændigt at tage i betragtning, at den almennyttige boligforening VIBO kun har adgangsvej til boligerne via Engvej. Det vil også sige at Engvej langs med de tre grundejerforeninger Gefion, Parcellforeningen Øresund, samt Andelsforeningen Viben bliver endnu mere trafikbelastet, og da vejen er privat fællesvej skal disse tre ovennævnte foreninger dermed også forestå vedligeholdelsen af vejen (VIBO er beklageligvis ikke pålagt vejret og -pligt af KK).

Kort sagt betyder begrønningsprojektet forøget trafik på de andre dele af Engvej. Eksempelvis skal varelevering til KKs institution på Engvej således køres ad Palermovej og/eller Neapelvej som begge er små veje der på ingen måde er beregnet til tung trafik. Vejene holder allerede for, hvad angår tung trafik til VIBO (renovation mv.)

Man bør gentænke projektet for at kunne indføre ensretning og begrønning. Eksempelvis således at der

1) anlægges en separat adgangsvej til VIBOs beboere så de ikke skal køre ad private fællesveje

2) løser problemer med leverancer til institutionen på Engvej (med tonstunge lastbiler)

Begrænsningen skaber øget omkørsel og mere trafik for det tilstødende område og er dermed til gene. Den medfører øget CO2 udledning.

At al tung trafik på omtalte vejstykke kun må være tilladt for eldrevne køretøjer.

F.eks får institutionerne på vejen, på hverdage, dagligt leveret varer af store dieseldrevne lastbiler.

Argumentet med at Engvej benyttes som smutvej kan jeg slet ikke give ansøger ret i. Det er ikke en smutvej, der holder biler i begge sider af vejen og kan gøre fremkommeligheden besværlig. Man burde forbyde parkering og standsning i den ene side af vejen.

Har du kommentarer til projektideen, skriv dem her

Antallet af trafikanter bliver ikke færre, og skal istedet for på tre ind-og udkørselsveje, fordeles på to veje, Neapelvej og Palermovej. Det er uholdbart og vil være til stor gene for beboerne på og i nærheden af disse veje. Jeg er på det kraftigste modstander af dette forslag.

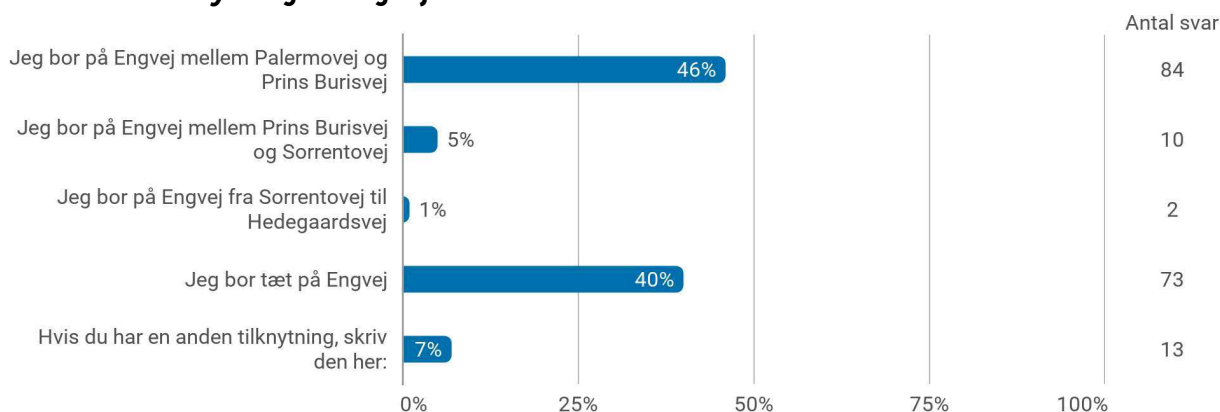
Alt der kan dæmpe biltrafikkens hastighed hilses velkommen.

Adgangen til Engvej via Palermovej er meget trafikfarlig pga manglende oversigtsforhold i i et 90-graders sving. Det gælder både for cyklister og biler. Så er der bedre oversigt ved indkørsel via Sorrentovej, så ensretning kan måske bedre ske den vej -dvs. modsat høringsforslag.

" Ansøger oplever i stigende grad gennemkørende trafik langs Engvej på strækningen mellem Palermovej og Sorrentovej. Mange benytter denne del af Engvej som smutvej i stedet for at bruge de store veje, hvilket skaber utryghed og støj i området. "

Ansøger skriver "smutvej ". Der er et boligområde som hedder Vibo Engvej som ligger lige længere ned af vejen. Denne vej bruger vi og det er ikke en smutvej for os beboere da vi på en eller anden måde skal kunne køre hjem til vores lejligheder/hjem. Det har Ansøger ikke tænkt over måske og vejen har ikke noget med en smutvej at gøre.

Hvad er din tilknytning til Engvej?



Hvilken boligforening/grundejerforening bor du i på Engvej?

