



**KØBENHAVNS KOMMUNE**

Teknik- og Miljøforvaltningen

Byens Anvendelse

**NOTAT**

## **Bilag 5 - Samlede hørings svar**

Det følgende bilag indeholder alle hørings svar fra den offentlige høring fra 18. maj til 19. august 2018.

*Bemærkning til hørings svar med ID-nummer 21:*

Hørings svaret indeholder en underskriftsindsamling med 3012 underskrifter på høringstidspunktet.

Underskriftsindsamlingen er ikke vedlagt i den følgende oversigt, da den indeholder personfølsomme oplysninger, men kan findes her:

[https://www.skrivunder.net/bevar\\_kobenhavns\\_restauranter\\_og\\_natklubber?utm\\_source=fb\\_share](https://www.skrivunder.net/bevar_kobenhavns_restauranter_og_natklubber?utm_source=fb_share)

27. september 2018

Sagsnr.  
2018-0247413

Dokumentnr.  
2018-0247413-9

Sagsbehandler  
Rosa Christine Mattsson

**Sekretariat MAB**

Njalsgade 13  
Postboks 380  
2300 København S

E-mail  
KCIN@kk.dk

EAN nummer  
5798009809452

# Revision af Forskrift for indretning og drift af restaurationer

## HØRINGSTYPE

Andet

## OMRÅDE

Hele byen

## TIDSPERIODE FOR HØRINGEN

18. maj 2018 til 19. august 2018

## SAGSNUMMER

2018-0138269

## INDSENDESESRIST FOR HØRINGSSVAR

19. august 2018

## HØRINGEN ER LUKKET

Udkast til revision af Forskrift vedrørende miljøkrav i forbindelse med indretning og drift af restaurationer i Københavns Kommune

Borgerrepræsentationen har ved møde den 3. maj 2018 besluttet at sende udkastet i høring, med henblik på endelig vedtagelse i Borgerrepræsentationen ultimo 2018.

Formålet med revisionen er, at opdatere forskriften og stramme op på de forhold, der i relation til Restaurations- og Nattelivsplanens indsats kan hjælpe til at nedbringe støj- eller lugtgener.

Der er særligt fire opmærksomhedspunkter:

- Alle restaurationer, der spiller højere end baggrundsmusik, skal være forsynet med lydsluse.
- Alle restaurationer, der spiller højere end baggrundsmusik skal udarbejde en støjmålerapport samt indregulere, blokere og plumbere musikanlæg og lign.
- Restaurationer må ikke spille musik udendørs på offentligt areal udtagen ved en særlig anledning, og da kun efter tilladelse.
- Vinduer og døre skal være lukkede, i perioder hvor driften kan medføre støj- og lugtgener.

[filHøringsudkast til forskrift for indretning og drift af restaurationer.fil](#)

[Referat fra Borgerrepræsentationens møde den 3. maj 2018](#)

## HØRINGSSVAR

ID	DATO	INSENDT AF	ORGANISATION	POSTNR	BY
36	19.08.2018	Jette Lindgaard	Beboer	1452	København K.

35	19.08.2018	Indre By Lokaludvalg	Indre By Lokaludvalg	1466	København K
34	19.08.2018	Erik Brandt		2200	Kbh. N
33	19.08.2018	Nørre KvarTERS Beboerforening		1453	København
32	19.08.2018	Sally Mountfield	Beboer	1452	København K
31	19.08.2018	Marietta Bonnet	Beboer/Galleri Krebsen	1455	København K
30	19.08.2018	Cleo Weisser		1455	København K
29	19.08.2018	Morten Vesely		1454	København K
28	19.08.2018	Søren Rud	Beboer	1453	København
27	19.08.2018	Cathlin Holst Hennings		1467	København K
26	19.08.2018	Rekom Group A/S og Bar Gruppen A/S		1462	København K
25	19.08.2018	Grønnegade KvarTERS Beboerforening		1302	København K
24	19.08.2018	Peter Dolf	Beboer	1208	København K
23	18.08.2018	Lilian Sølbeck	Beboer	1202	København K
22	17.08.2018	Susan Thorpe	Beboer	2300	København 2300
21	17.08.2018	Danmarks Restauranter & Cafeer	Danmarks Restauranter & Cafeer	1302	København K
20	16.08.2018	Jens Chr. Tjell		1466	København K
19	16.08.2018	Svend Hugo Madsen	Stræderne og Strøgets Beboerforening	1466	Kbh K
18	16.08.2018	Svend Hugo Madsen	Stræderne og Strøgets Beboerforening	1466	København K
17	16.08.2018	Klaus Poulsen		2100	København Ø
16	15.08.2018	Jan grunwald		1208	Kbhvn

<b>15</b>	<b>15.08.2018</b>	<b>Lotte Juul</b>	<b>Beboer</b>	<b>1208</b>	<b>Copenhagen</b>
<b>14</b>	<b>15.08.2018</b>	<b>Hanne Kongsgaard</b>		<b>1204</b>	<b>Kbh K</b>
<b>13</b>	<b>15.08.2018</b>	<b>Tine Vind</b>		<b>1101</b>	<b>København K</b>
<b>12</b>	<b>14.08.2018</b>	<b>Elsebeth Cato</b>	<b>Beboer</b>	<b>2100</b>	<b>Kbh. Ø</b>
<b>11</b>	<b>14.08.2018</b>	<b>Kaare Friis Petersen</b>	<b>Horesta</b>	<b>1900</b>	<b>Frederiksberg</b>
<b>10</b>	<b>14.08.2018</b>	<b>Hannibal C. Holt</b>		<b>1302</b>	<b>København K</b>
<b>9</b>	<b>13.08.2018</b>	<b>Helen Majew</b>		<b>2300</b>	<b>København S</b>
<b>8</b>	<b>08.08.2018</b>	<b>Claus Vesterager Martinus</b>		<b>2500</b>	<b>Valby</b>
<b>7</b>	<b>23.07.2018</b>	<b>Simon Pedersen</b>	<b>Bjarke &amp; Simon Aps</b>	<b>1154</b>	<b>København K</b>
<b>6</b>	<b>19.07.2018</b>	<b>Simon Frank</b>	<b>Chateau Motel</b>	<b>1210</b>	<b>København K</b>
<b>5</b>	<b>19.07.2018</b>	<b>Anders Nikolaisen</b>	<b>Vivaldi Gruppen A/S</b>	<b>4200</b>	<b>Slagelse</b>
<b>4</b>	<b>28.06.2018</b>	<b>Amager Vest Lokaludvalg</b>	<b>Amager Vest Lokaludvalg</b>	<b>2300</b>	<b>KBH s</b>
<b>3</b>	<b>25.06.2018</b>	<b>Christianshavns Lokaludvalg</b>	<b>Christianshavns Lokaludvalg</b>	<b>1466</b>	<b>Kbh K</b>
<b>2</b>	<b>22.06.2018</b>	<b>Nørrebro Lokaludvalg</b>	<b>Nørrebro Lokaludvalg</b>	<b>2200</b>	<b>København N</b>
<b>1</b>	<b>14.06.2018</b>	<b>Vesterbro Lokaludvalg</b>		<b>1758</b>	<b>Kbh. v</b>

## **Svar til: 2018-0138269 af: Jette Lindgaard**

### APPLICATION DATE

19. august 2018

### SVARNUMMER

36

### INDSENDT AF

Jette Lindgaard

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer

### BY

København K.

### POSTNR.

1452

### ADRESSE

Teglårdstræde 13, 2.

### HØRINGSSVAR

Et stort JA fra mig som beboer i dejlige København. Der skal være ordnede forhold, som beskrevet i forskriften, og der skal være konsekvenser straks, hvis reglerne ikke overholdes. Og ikke som nu, hvor en bar kan eksistere uden bevilling i flere måneder, uden at der gribes ind fra myndighedernes side. Desuden kan jeg tilslutte mig Lotte Juuls samt flere andre af beboere i indre bys uddybende kommentarer.

# **Svar til: 2018-0138269 af: Indre By Lokaludvalg**

## APPLICATION DATE

19. august 2018

## SVARNUMMER

35

## INDSENDT AF

Indre By Lokaludvalg

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Indre By Lokaludvalg

## BY

København K

## POSTNR.

1466

## ADRESSE

Rådhusstræde 13

## HØRINGSSVAR

Teknik- og Miljøforvaltningen har sendt udkast til revision af "Forskrift vedrørende miljøkrav i forbindelse med indretning og drift af restaurationer i Københavns Kommune" i offentlig høring på bliv hørt-portalen med svarfrist den 19. august 2018. Borgerdialog For at få Indre Bys borgeres erfaringer med restaurationer i beboelsesområder frem har lokaludvalget bedt borgerne forholde sig til en række udsagn. Det er sket via lokaludvalgets hjemmeside. Bilaget med resultatet af undersøgelsen sendes til forvaltningen senest den 31. august 2018. Lokaludvalgets holdning Indledningsvis skal det understreges, at der i dag er flere gode regler på området, men de skal overholdes og der skal være en konsekvens, såfremt at reglerne brydes. Derudover bør man nævne støjgener fra varelevering i forskriften. Det kan finde sted på alle tider af døgnet. Bemærkning til § 1: Det bør præciseres, at forskriften også gælder for restaurationer mv. til vands. I Indre By ligger der restaurationskibe og -pontoner ved Havnegade-promenaden, Kalvebod Brygge-promenaden, i Frederiksholms Kanal og Slotsholms Kanal, i Nyhavn og i Peblinge Sø; med beboelsesejendomme eller hoteller tæt ved. Bemærkning til § 2: I definitionen af "restauration" bør man tillige nævne spillesteder samt hoteller og youth hostels, da vi kan se, at flere af dem har åben facade eller tagterrasse med servering, musik mv. I definitionen af "restauration" bør man tillige nævne pop up-etablissemeter, foodtrucks, pølsevogne, partybusser o.l. Med hensyn til krav til udendørs installationer og indendørs installationer henvises til bilag 1. Her er der forskellige støjgrænser for hhv. "Bykerne", "Etagebolig" og "Åben/lavbolig". Begreberne bør konkretiseres, så beboere og restauratører ved hvilke vilkår, der gælder i deres gade. Ved behandling af tilladelser i de smalle gader i Indre By skal der tages hensyn til særlige lydfænomener, især det forhold, at lyden kastes op mellem husene og nærmest forstærkes i 3.-5. sals højde. Der henvises til bilag 1. Her skriver man, at maksimalværdien af støjniveauet om natten i område med bykerne eller etagebolig ikke må overstige 55 dB (A). I bilaget bør man forklare, hvad maksimalværdien konkret betyder for beboerne. Bemærkning til § 3: Paragraffen bør også gælde for udendørs musikanlæg og TV. Vi har set og hørt højtalere og TV ved udendørs serveringer. Bemærkning til § 4: Det skal indskræpes, at undtagelser for tiltag som lydsluser i f.eks. fredede bygninger, skal undgås. Bemærkning til § 6: Vi foreslår, at paragraffen formuleres: "Driften af restaurationer må ikke give anledning til støjgener og væsentlige lugtgener i omgivelserne." Denne paragraf bør også indeholde krav om, at restauranter sikrer, at støj fra egne gæster ikke er højlydt.

Hvem har ansvar for, at gæster, der benytter restaurationernes udendørsserveringer, ikke støjer? Bemærkning til § 8. Det fremgår, at ved drift af restaurationer skal vinduer og døre til det fri holdes lukkede. Som nævnt har vi set spillesteder samt hoteller og youth hostels med åben facade og tagterrasse med servering, musik mv. Er de omfattet af denne paragraf? Bemærkning til § 10: Det bør fremgå, at paragraffen også gælder for opbevaring af møblement, ligesom det bør fremgå, at fællesarealerne ikke må benyttes af restaurationernes personale, når de holder pause. Bemærkning til § 11: Vi beder om, at paragraffen formuleres: "Rengøring og affaldshåndtering i og ved restaurationer beliggende i og ved beboelsesejendomme, skal finde sted i tidsrummet kl. 07.00-22.00." Dermed vil paragraffen dels omfatte udendørsservering og dels sikre ordentlige forhold for beboere i restaurationernes omgivelser. Det skal konkretiseres, at oprydning skal finde sted på en ikke-støjende måde. Det skal præciseres, at dette også skal gælde ved fællesarealer, som grænser op til beboelse, såsom gårde, trappeopgange mv. Bemærkninger til § 12: Vi ser ingen grund til, at restauratører i Nyhavn skal have særligt favorable vilkår. Nattelivet omkring Rådhuspladsen er råt. Det kan dæmpes med et krav om, at udendørsserveringer i området ophører kl. 24.00 og ikke kl. 02.00. Bemærkning til § 13: Vi beder om, at paragraffen formuleres: "Udendørs levende musik og musik fra musikanlæg er ikke tilladt på offentligt areal for restaurationer." Bemærkning til § 14: Vi beder om at paragraffen formuleres: "Støj- og lugtgener i omgivelserne i forbindelse med levering, opbevaring og håndtering af varer samt i forbindelse med opbevaring, håndtering og bortskaffelse af affald skal holdes på et minimum." Paragraffen skal også omfatte affaldsafhentning, som i dag kan foregå før kl. 07.00 og være støjende. Det skal fremgå tydeligt af forskriften, at der ikke må være lugtgener i omgivelserne fra restaurationernes affald. Med venlig hilsen Bent Lohmann, formand

#### MATERIALE:

indre\_by\_lokaludvalg\_om\_restaurationsforskriften.pdf



Teknik- og Miljøforvaltningen

Teknik- og Miljøforvaltningen har sendt udkast til revision af ”Forskrift vedrørende miljøkrav i forbindelse med indretning og drift af restaurationer i Københavns Kommune” i offentlig høring på [bliv hørt-portalen](#) med svarfrist den 19. august 2018.

### ***Borgerdialog***

For at få Indre Bys borgeres erfaringer med restaurationer i beboelsesområder frem har lokaludvalget bedt borgerne forholde sig til en række udsagn. Det er sket via lokaludvalgets hjemmeside. Bilaget med resultatet af undersøgelsen sendes til forvaltningen senest den 31. august 2018.

### ***Lokaludvalgets holdning***

Indledningsvis skal det understreges, at der i dag er flere gode regler på området, men de skal overholdes og der skal være en konsekvens, såfremt at reglerne brydes.

Derudover bør man nævne støjgener fra varelevering i forskriften. Det kan finde sted på alle tider af døgnet.

Bemærkning til § 1:

- Det bør præciseres, at forskriften også gælder for restaurationer mv. til vands. I Indre By ligger der restaurationskibe og -pontoner ved Havnegade-promenaden, Kalvebod Brygge-promenaden, i Frederiksholms Kanal og Slotsholms Kanal, i Nyhavn og i Peblinge Sø; med beboelsesejendomme eller hoteller tæt ved.



Bemærkning til § 2:

- I definitionen af "restauration" bør man tillige nævne spillesteder samt hoteller og youth hostels, da vi kan se, at flere af dem har åben facade eller tagterrasse med servering, musik mv.
- I definitionen af "restauration" bør man tillige nævne pop up-etablissemeter, foodtrucks, pølsevogne, partybusser o.l.
- Med hensyn til krav til udendørs installationer og indendørs installationer henvises til bilag 1. Her er der forskellige støjgrænser for hhv. "Bykerne", "Etagebolig" og "Åben/lavbolig". Begreberne bør konkretiseres, så beboere og restauratører ved hvilke vilkår, der gælder i deres gade.
- Ved behandling af tilladelser i de smalle gader i Indre By skal der tages hensyn til særlige lydfænomener, især det forhold, at lyden kastes op mellem husene og nærmest forstærkes i 3.-5. sals højde.
- Der henvises til bilag 1. Her skriver man, at maksimalværdien af støjniveauet om natten i område med bykerne eller etagebolig ikke må overstige 55 dB (A). I bilaget bør man forklare, hvad maksimalværdien konkret betyder for beboerne.

Bemærkning til § 3:

- Paragraffen bør også gælde for udendørs musikanlæg og TV. Vi har set og hørt højtalere og TV ved udendørsserveringer.

Bemærkning til § 4:

- Det skal indskærpes, at undtagelser for tiltag som lydsluger i f.eks. fredede bygninger, skal undgås.

Bemærkning til § 6:

- Vi foreslår, at paragraffen formuleres: "Driften af restaurationer må ikke give anledning til støjgener og væsentlige lugtgener i omgivelserne."
- Denne paragraf bør også indeholde krav om, at restauranter sikrer, at støj fra egne gæster ikke er højlydt.
- Hvem har ansvar for, at gæster, der benytter restaurationernes udendørsserveringer, ikke støjer?

Bemærkning til § 8.

- Det fremgår, at ved drift af restaurationer skal vinduer og døre til det fri holdes lukkede. Som nævnt har vi set spillesteder samt hoteller og youth hostels med åben facade og tagterrasse med servering, musik mv. Er de omfattet af denne paragraf?

Bemærkning til § 10:

- Det bør fremgå, at paragraffen også gælder for opbevaring af møblement, ligesom det bør fremgå, at fællesarealerne ikke må benyttes af restaurationspersonale, når de holder pause.

Bemærkning til § 11:

- Vi beder om, at paragraffen formuleres: "Rengøring og affaldshåndtering i og ved restaurationer beliggende i og ved beboelsesejendomme, skal finde sted i tidsrummet kl. 07.00-22.00." Dermed vil paragraffen dels omfatte udendørsservering og dels sikre ordentlige forhold for beboere i restaurationsomgivelser.
- Det skal konkretiseres, at oprydning skal finde sted på en ikke-støjende måde. Det skal præciseres, at dette også skal gælde ved fællesarealer, som grænser op til beboelse, såsom gårde, trappeopgange mv.

Bemærkninger til § 12:

- Vi ser ingen grund til, at restauratører i Nyhavn skal have særligt favorable vilkår.
- Nattelivet omkring Rådhuspladsen er råt. Det kan dæmpes med et krav om, at udendørsserveringer i området ophører kl. 24.00 og ikke kl. 02.00.

Bemærkning til § 13:

- Vi beder om, at paragraffen formuleres: "Udendørs levende musik og musik fra musikanlæg er ikke tilladt på offentligt areal for restaurationer."

Bemærkning til § 14:

- Vi beder om at paragraffen formuleres: "Støj- og lugtgener i omgivelserne i forbindelse med levering, opbevaring og håndtering af varer samt i forbindelse med opbevaring, håndtering og bortskaffelse af affald skal holdes på et minimum."
- Paragraffen skal også omfatte affaldsafhentning, som i dag kan foregå før kl. 07.00 og være støjende.
- Det skal fremgå tydeligt af forskriften, at der ikke må være lugtgener i omgivelserne fra restaurationernes affald.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,  
formand

## **Svar til: 2018-0138269 af: Erik Brandt**

### APPLICATION DATE

19. august 2018

### SVARNUMMER

34

### INDSENDT AF

Erik Brandt

### BY

Kbh. N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Stevns­gade 5

### HØRINGSSVAR

Jeg bor på Nørrebro og ser med bekymring på at aktiviteterne fra nattelivet kan tage overhånd så balancen mellem at have en levende bydel, og så bo her, tipper. Derfor ser jeg også frem til en opstramning af Forskriften. Indre Bys mareridt skal ikke gentages på Nørrebro! Jeg synes det kunne være interessant at få etableret et Samarbejdsforum for Nørrebro i stil med det der eksisterer for Indre By. (<https://www.kk.dk/artikel/samarbejdsforum-nattelivet-i-indre>) Overborgmesteren har ønsket at der ikke udstedes flere 5-bevillinger i Indre By - det samme ønske har jeg for Nørrebro.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Nørre Kvarters Beboerforening**

APPLICATION DATE

19. august 2018

SVARNUMMER

33

INDSENDT AF

Nørre Kvarters Beboerforening

BY

København

POSTNR.

1453

ADRESSE

Skt. Peders Stræde 28

HØRINGSSVAR

Hermed - vedhæftet - høringssvar fra Nørre Kvarters Beboerforening

MATERIALE:

hoeringssvar\_fra\_noerre\_kvarters\_beboerforening\_vedr.pdf

## Høringssvar fra Nørre Kvarters Beboerforening vedr. Revision af Restaurationsforskriften

Nørre Kvarters Beboerforening slutter helt op om forslaget til revision af Forskriften. Vi bemærker, at de høringssvar, der kommer fra beboere (som må siges at være dem, der har ekspertisen i forhold til støj fra barer og restauranter) er ganske enslydende.

Vi ønsker dog at tilføje et stort ønske til Forskriften, nemlig, at musik udenfor en restaurant - hvad enten det er fra højtalere, TV eller live musik - ikke skal være tilladt på noget tidspunkt af døgnet.

Vi bemærker også, at det ikke tydeligt fremgår, hvad de 3.012 personer, der har underskrevet DRC's imponerende underskriftsindsamling, har skrevet under på. Hvis det er overskriften på listen, nemlig "*Bevar Københavns restauranter og natklubber*" (bemærk at alle der har skrevet under siger "ja" og som det fremgår, formentlig ikke "ja" til ændringerne i Forskriften) så er der jo i den grad tale om manipulation.

At 3.012 gerne vil bevare Københavns restauranter og natklubber er i sig selv ikke bemærkelsesværdigt, men angiver at DRC har iværksat en "afstemning" om en Forskrift, der intet har med afvikling af nattelivet i København at gøre. DRC manipulerer også i deres høringssvar – i rubrikken til afsnittet om underskriftsindsamlingen, står der: "*Mere end 3000 københavnere har taget stilling til forskriften*". Senere skriver de, at det både drejer sig om københavnere og de der besøger København.

Kommentarerne i underskriftsindsamlingen er skræmmende nedladende overfor beboerne i København. Ændringerne til en Forskrift, der skal gøre livet bare en lille smule mere tåleligt for naboer til barer, bliver affærdiget med kommentarer som denne herunder.

mange hilsner

Bestyrelsen for Nørre Kvarters Beboerforening

---

Fra DRC's underskriftsindsamling:

*Jeg skriver under fordi København skal være en livlig by at bo i... hvis folk skal have ro... SÅ FLYT PÅ LANDET... der bliver jo råbt efter flere mennesker i yderskants områder... værsgo og flyt... Taaaak*

**Og så er kommentarerne ellers i stor udstrækning fra mennesker, der ikke bor i København (og ikke mindre nedladende). Læs her og tænk over hvordan vi, der bor i byen bliver set på (evt. stavfejl står for skribenternes regning):**

Fordi det vil dræbe vores restauranter og natteliv. Byen vil ikke være levende mere (Brønshøj)

Fordi vi driver flere cafeer i byen- og vi har brug for, at vores gæster kan nyde deres mad og drikke med lidt musik i baggrunden (Slagelse)

Man kan ikke både have et aktivt og sjovt natteliv, der så skal kvæles i restriktioner for at blive lydløst. Flyt på landet hvis du ikke kan tåle støjen. (Dronningmølle)

Jeg selv r en del af nattelivet (Aalborg)

JEG ELSKER KBH's BYLIV! (Herlev)

Jeg skriver under, fordi at sådan en ekstrem nedskæring af den københavnske kultur nærmer sig noget lignende Tyskland under anden verdenskrig. Det er fuldstændig sindssygt at fordi en gadefestival for unge løber løbsk på grund ignorante arrangører, skal hele den musikalske frihed i København kasteres. Hvis København virkelig er en "kulturby", så kasseres den her forskrift hurtigst muligt. Gamle mennesker der ikke kan lide at folket fester og hører høj musik i en millionby må spærre øjnene op og forstå at verden ikke er deres at styre bare fordi de har år på visdommen. (Hørsholm)

Fordi der skal være plads til alt. Det er vores hovedstad, hvis du vil have ro, skal man flytte væk og give plads til den der gerne vil have larm (Skovlunde)

Jeg skriver under, fordi jeg synes, at det er vigtig, at vi bevarer Københavns natteliv! (Hellerup)

Jeg vil fest (Roskilde)

For at bevare hyggen i dejlige København :) (Hellerup)

Fordi København er skøn når den er fuld af liv via musik og andre arrangementer og det skal den blive ved med at være. Vores hovedstad skal bruges ellers dør den. (Glostrup)

København skal ikke være en rolig by. Det skal være et sted, man kan flytte eller rejse til, for at opleve en helt specielt kultur - en kultur som diverse nattelivs beværetninger er med til at danne ramme om. Hvis man er mere til det rolige og ikke bryder sig om at give plads til andre, så findes der mange andre steder, end lige netop København og andre storbyer. (Jyllinge)

Ønsker et fedt by liv i vores hovedstad. (Næstved)

Man skal have lov at leve (Taastrup)

Jeg arbejder selv i natklub miljøet og kan se hvordan vores ungdom belæres, opvokser, modnes, irttesættes og hvordan de nyder hinanden. Det er musikken med til!!! (Bagsværd)

Hvad ville København være hvis ikke der var barer, caféer og restauranter uden musik. (Hvidovre)

København skal IKKE være en soveby... (Hellerup)

Jeg skriver under fordi det ikke kan være rigtigt at en by som København skal slukke for musikken, menneskerne og alle de glade dage og aftener som man har i byen. Restuaranter, natklubber, barer og caféer skaber Købehavns stemning og charme!!!! (Dyssegård)

Fordi nattelivet er essentielt for unge i enhver del af landet. Barer, diskoteker og natklubber har altid haft solid opbakning fra unge og voksne. Det skal forblive sådan. (Randers)

Jeg skriver under fordi, jeg synes det er vigtigt som storby at vi ka byde udlandske gæster på en fantastisk by og vise hvorfor vi har så godt et natte liv. Og for den sags skyld også de besøgende fra de andre øer, det ville være ærgerligt at skulle dræbe denne skønne stemning om aften/natten i et ellers så skønt København (Ballerup)

Alle storbyer skal have et natteliv (Klampenborg)

Det er nødvendigt med natteliv! (Valby)

København er for de unge og de unge af sind. Dertil høre musik og liv (Hvidovre)

Jeg vil bevare nattelivet i kbh (Glostrup)

Jeg skriver under fordi København ikke vil være det samme hvis musikken bliver slukket i byen. Alle tager til de københavnske natklubber i weekenderne og fester fordi København bare er den bedste by at feste i. (Roskilde)

Jeg skriver under under, fordi der skal være plads til forskellighed, udvikling af nattelivets forskellige restauranter og musik (som kan høres) til at danse og skråle med på. (Ballerup)

Fordi vi skal ikke sove :D (Fredensborg)

Jeg vil bevare købens natteliv (Lier)

For at bibeholde en by i fremgang (Aalborg)

Jeg synes det ville være vildt ærgerligt, hvis man ikke føler at byen lever. Jeg elsker at være i København af netop den grund, at byen summer og der er god aktivitet omend man vil på diskotek eller sidde og hygge på nogle af de mange caféer. Jeg vil tro at andre turister også finder København utroligt dejlig af netop denne grund (Aalborg)

Forslaget virker åbenlyst fjollet (Nuuk)

Boet i Kbh 10 år, og altid elsket diversiteten. Der skal være plads til musik, sport, leg, busser, biler og cykler! (Silkeborg)

Det er vigtigt at bevare kulturen i København. Politikerne er helt hjernedøde i år. Først de 60 decibel, og nu dette. (Odense)

Jeg skriver under fordi jeg godt kan lide Københavns natteliv, og føler at ændringen ville skade det unge, og det internationale miljø som besøger København (Dragør)

Københavns gader er ikke det samme uden (Vallensbæk)

Man kan sagtens tale samme selvom musikken er høj. Og jeg ved at, det er de færreste tager i byen for at snakke sammen, tværdigmod tager de i byen for at danse og synge med på musikken. Hvis musikken bliver dæmpet vil en del barer, natklubber osv. I københavn lukke indenfor kort tid. (Brøndby)



For at rede en magisk by, fra at falde ned i et mørkt og lydløs hold. (Amager)

Det er vigtigt for mig at have en hovedstad der værdsætter og belønner den unge del af befolkningen (Solrød Str)

## **Svar til: 2018-0138269 af: Sally Mountfield**

APPLICATION DATE

19. august 2018

SVARNUMMER

32

INDSENDT AF

Sally Mountfield

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer

BY

København K

POSTNR.

1452

ADRESSE

Teglårdstræde 11, 1

HØRINGSSVAR

Se dokument

MATERIALE:

hoeringssvar\_sally\_mountfield.pdf

## Høringssvar om Revision af Forskrift for indretning og drift af restaurationer skrevet af Sally Mountfield

Hovedproblemet er, at der er alt for mange barer i et for lille område, som omtalt i en rapport kaldet "Restaurations- og nattelivet i middelalderbyen". Jeg anerkender at København får flere indbyggere, men det skal undgås, at man koncentrerer cafeer og restauranter, og natteliv, som man har gjort i områder i indre by.

Der er brug for at stramme op både i definitioner af støj og det at holde støjen indenfor ved hjælp af bla lydsluser. Idag overholdes ånden i eksisterende lovgivning ikke, fordi den kan fortolkes, hvad den ofte bliver til erhvervslivets fordel.

Derfor er det godt at se på tiltag som:

- Krav om lydsluse ved højere musik end baggrundsmusik. Det forudsættes, at der er en tydelig definition for hvornår noget er højere end baggrundsmusik.
- Støjrapport og plombering af anlæg
- Ingen musik på udendørs areal. I takt med at trådløse højtalere er blevet billigere, er dette blevet et problem.
- Vinduer og døre skal være lukkede. Det er nødvendigt, at vurdere ved hvilket geneniveau de skal være lukkede, således at der ikke er tvivl i situationen. Såfremt der er et varmt indeklima, må man finde en løsning, som ikke går ud over naboerne.

Derudover skal der idag være en større konsekvens, når reglerne brydes og der skal være mere kontrol.

Vi ønsker at undtagelser fra de i forslaget foreslåede krav undgås, da de har det med at mudre kravene og gør det sværere, at håndhæve reglerne. Hvis en fredning betyder, at man ikke kan lave en lydsluse, bør det indikere at stedet ikke er egnet til at spille høj musik. Hvis det ikke er muligt at installere godt indeklimaustyr, bør lokalet ikke bruges til stor mængde personer eller madlavning, som genererer varme.

Det er vigtigt i denne debat at skelne imellem de områder med et koncentreret natteliv og København generelt. Der er problemer i indre by, hvor der er mange brugere i forhold til beboere. Os der bor i de områder har en høj tolerance over for støj, men i de sidste 5-10 år er det blevet slemt. Der skal skabes en balance imellem alle parter, hvilket vil skabe et miljø, hvor alle føler sig velkomne også en natteklubs, restauranter eller cafe's gæster. Hvis nogen vil opbygge en forretning, som kan tiltrække støj er det kun retfærdigt at dem som ønsker at leve af f.eks. en natklub, også går op i hvordan de kan vise hensyn over for deres omgivelser.

Vi beder om bedre balance og mere hensyn og ikke stille gader. Vi beder om at man kan finde en balance som bla bygger på argumentet, at hvis et flertal af københavnere vil have kultur og muligheder for Restauranter, Cafeer og natteliv, skal de have den mulighed, også i deres eget lokalområde og ikke kun indre by.

Derudover har jeg kommentarer til Underskriftindsamlingen fra DRC, som underbygger deres høringssvar kaldet "Bevar Københavns restauranter og natklubber". Titlen relaterer ikke direkte til det høringen handler om.

Teksten folk bedes skrive under på indeholder bl.a. følgende udmeldinger:

- Der står at den nye foreskrift vil slukke musikken i København.
- Dernæst skriver de at man med foreskriften, ønsker at dæmpe støjen i indre by
- Hvis forslaget vedtages, kan det nedlukke de af byens restaurations- og nattelivsforretninger, der ikke kan imødegå kravene.
- De skriver at man ønsker at dynamisk, pulserende og mangfoldigt København.

Der er andre generaliserende sætninger længere nede i teksten, på den underskriftindsamling de har skrevet.

Det er korrekt at der er meget støj i middelalderbyen og det er påkrævet at støjen i de belastede områder dæmpes. Men jeg forstår ikke hvad er der i vejen for at dæmpe generne i indre by og fortsat bevare muligheden for at have et dynamisk, pulserende og mangfoldigt i hele København og ikke kun indre by?

En dynamisk, pulserende og mangfoldig by inkluderer også beboere, som skaber en stemning, der gavner alle. Jeg kan ikke se hvordan man kan argumentere for at en industri, skal have lov til bryde regler og genere deres omgivelser, blot fordi reglerne kan være svære at overholde.

Folk bliver blandt andet bedt om at skrive under på at dette er det første af flere tiltag, som vil stoppe byens udvikling. De har ret til at mene dette, men i så fald har de udvidet underskriftindsamlingen til mere end den konkrete høring, de bruger underskriftindsamlingen i.

Teksten sluttes af med at det ikke er et krav, at man bor eller er besøgende i København, for at skrive under og mange af dem, der har skrevet under fra København bor i Storkøbenhavn. Derudover angiver flere andre byer i hele Danmark og endda udlandet, som den by de er fra. Når de selv påpeger at meningen med forslaget er at dæmpe støjen i indre by, kan man undre sig over at man ikke kræver at dem der skriver under, har et lokalt kendskab til problemerne i indre by. De kunne som minimum sige, hvor mange af underskrifterne, der kommer fra de forskellige områder.

Jeg har ikke adgang til det fulde talmateriale fra underskriftindsamlingen, men kan på basis af hjemmesiden <https://www.skrivunder.net/stats.php?id=207731> se at nogle af de 3020 underskrifter er fordelt på:

København K: 92

København uden nøjere placering hvor i Storkøbenhavn man bor: 817

København N, V, NV, Ø, S, Valby, Brønshøj, Vanløse: 613

Derudover er der mange underskrifter fra resten af København, andre byer i hele Danmark og endda udlandet.

Tallene er som tallene står per 19 august kl 17.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Marietta Bonnet**

### APPLICATION DATE

19. august 2018

### SVARNUMMER

31

### INDSENDT AF

Marietta Bonnet

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer/Galleri Krebsen

### BY

København K

### POSTNR.

1455

### ADRESSE

Studivestraede 17, 3

### HØRINGSSVAR

For det første vil jeg gerne erklære min fulde støtte til høringsforslaget. Det er et udmærket initiativ, som vi inderligt håber vil blive fulgt op af bevillinger, der muliggør en håndhævelse af reglerne, da arbejdet vil være helt forgæves, hvis ikke reglerne indskærpes og følges op. I en ejendom som Studiestræde 17, der ligger i et meget tæt bebygget område, hvor gaden kun er 10 meter bred og gårdrum går over i hinanden, hvor lyden kastes tilbage fra bebyggelsen overfor eller fra de omgivende mure, og som er omgivet af barer og diskoteker på flere sider, lider vi specielt under to fænomener: 1) Et problem, som ikke så tit bliver nævnt, nemlig larm fra nattelivsbeværtningers personale og ventilationsanlæg i gårdrummene i deres ejendom og mellem den pågældende og naboejendommene. De af os i Studiestræde 17, som er så heldige at kunne sove mod gården, bliver således alligevel ganske tit forstyrret af støj fra personale i gårdrummet til naboejendommen nr. 19, der kaster affald ud, starter sin bil, råber til hinanden, lukker porten med et voldsomt smæld (som ryster hele vores fredede ejendom) – eller af nattelivsgæster, der har fundet vej i baggården gennem bagdøren til en af barerne eller ind fra gaden, fordi nogen har glemt at låse porten, og begynder at hygge sig højlydt i nabogården. Hertil kommer konstant susen/piben fra ventilationsanlæg, der høres tydeligere i nattetimerne. 2) Nattelivsgæster på gaden, der står og venter på at komme ind eller opholder sig på gaden efter at være kommet ud af en af de i alt 5 barer/diskoteker i vores del af Studiestræde. Vi taler i parentes bemærket kun om tiden efter midnat, da det er ved 23-24-tiden, miljøet i gaden tager en drejning mod det mere rå. Derfor er det væsentligt, at kontrollen ikke kun rettes mod støj der genereres i selve den ejendom, restaurationen ligger i, og støj ud mod gaden, men også mod støj der forplanter sig videre gennem gårdområder mod naboerne i samme gård eller tilstødende baggårde. Som beboere i Studiestræde føler vi os efterhånden som en udrydningstruet race. Vi husker stadig en tid, hvor Studiestræde mellem Nørregade og Larsbjørnsstræde kun havde en restaurant der lukke kl. 22 – indtil 2000 – og Studiestræde mellem Larsbjørnsstræde og V. Voldgade havde Masken og Cozy Bar. I de tilstødende gader fandtes Baren Floss i Larsbjørnsstræde og et par beværtninger i Teglgård- og Skt. Peders Stræde. Til gengæld kom der rigeligt med nattelivsgæster i Vestergade, ligesom der kom nattelivsgæster igennem Studiestræde på deres vej fra Nørregade til de to barer i den anden ende af Studiestræde, så der var typisk perioder med støj efter kl. 05 om morgenen, når folk skiftede værtshus. Men den konstante støj fra højlydt talende/råbende mennesker

på gaden, der står uden for de alt for mange beværtninger i beboelsesejendomme er en udvikling, der er sluppet løs i de sidste godt 15 år og som er blevet kraftigt forværret de sidste ca. 8 år. En by er altid i udvikling, men nogle gange kammer trenden over, og så må der ske en modreaktion. Sådan et punkt har vi nået i de sidste år i Nørre Kvarter og en del andre steder i Indre By. Ingen her i kvarteret ønsker sig en stille villavej – vi vil bare kunne sove i nogle timer om natten for at kunne få noget ud af dagen derpå. Om dagen er kvarteret indbegrebet af det perfekte byliv med ”cool”, afslappet hygge. Beboerne i Nørre Kvarter er usædvanlig seje og tolerante, de har levet i et ”skævt kvarter med skæve mennesker” igennem flere årtier, og det vil ikke gavne bylivet at følge opfordringer fra nogle af nattelivsgæsterne og flytte de ”sure gamle” beboere ud til forstæderne og skifte dem ud med en ny besætning af f.eks. yngre mennesker. Folk i alle aldre har behov for søvn nogle timer i døgnet. Valget står mellem at have beboere i byen eller ej, og vælger man at holde fast i den nuværende mængde af nattelivsrestaurationer eller ligefrem øger den, vil man med tiden miste beboerne og dermed den charme, det indre København sælger sig på. Flere nøglepersoner fra vores kvarter, der har elsket at bo her – en af dem har endda skrevet kvarterets historie – har valgt at flytte fordi de ikke kunne holde ud at blive holdt vågne flere nætter om ugen. Vi ældre vil gerne fortsætte med at bo her, vores voksne børn elsker at bo her, og nu hvor de skal til at have børn ønsker vi ikke, at de skal tvinges til at flytte, fordi de og børnene ikke kan få deres nattesøvn. For så har vi jo netop mistet noget af livet i byen. Marietta Bonnet, ejer, Studiestræde 17. Beboer, gallerist og restaurantmedejer.

#### MATERIALE:

hoeringssvar\_restaurationsforskrift\_2018-08-19\_mbonnet.pdf

For det første vil jeg gerne erklære min fulde støtte til høringsforslaget. Det er et udmærket initiativ, som vi inderligt håber vil blive fulgt op af bevillinger, der muliggør en håndhævelse af reglerne, da arbejdet vil være helt forgæves, hvis ikke reglerne indskræpes og følges op.

I en ejendom som Studiestræde 17, der ligger i et meget tæt bebygget område, hvor gaden kun er 10 meter bred og gårdrum går over i hinanden, hvor lyden kastes tilbage fra bebyggelsen overfor eller fra de omgivende mure, og som er omgivet af barer og diskoteker på flere sider, lider vi specielt under to fænomener:

- 1) Et problem, som ikke så tit bliver nævnt, nemlig larm fra nattelivsbeværtingers personale og ventilationsanlæg i gårdrummene i deres ejendom og mellem den pågældende og naboejendommene. De af os i Studiestræde 17, som er så heldige at kunne sove mod gården, bliver således alligevel ganske tit forstyrret af støj fra personale i gårdrummet til naboejendommen nr. 19, der kaster affald ud, starter sin bil, råber til hinanden, lukker porten med et voldsomt smæld (som ryster hele vores fredede ejendom) – eller af nattelivsgæster, der har fundet vej i baggården gennem bagdøren til en af barerne eller ind fra gaden, fordi nogen har glemt at låse porten, og begynder at hygge sig højlydt i nabogården. Hertil kommer konstant susen/piben fra ventilationsanlæg, der høres tydeligere i nattetimerne.
- 2) Nattelivsgæster på gaden, der står og venter på at komme ind eller opholder sig på gaden efter at være kommet ud af en af de i alt 5 barer/diskoteker i vores del af Studiestræde. Vi taler i parentes bemærket kun om tiden efter midnat, da det er ved 23-24-tiden, miljøet i gaden tager en drejning mod det mere rå.

Derfor er det væsentligt, at kontrollen ikke kun rettes mod støj der genereres i selve den ejendom, restaurationen ligger i, og støj ud mod gaden, men også mod støj der forplanter sig videre gennem gårdområder mod naboerne i samme gård eller tilstødende baggårde.

Som beboere i Studiestræde føler vi os efterhånden som en udrydningstruet race. Vi husker stadig en tid, hvor Studiestræde mellem Nørregade og Larsbjørnsstræde kun havde en restaurant der lukkede kl. 22 – indtil 2000 – og Studiestræde mellem Larsbjørnsstræde og V. Voldgade havde Masken og Cozy Bar. I de tilstødende gader fandtes Baren Floss i Larsbjørnsstræde og et par beværtinger i Teglgård- og Skt. Peders Stræde. Til gengæld kom der rigeligt med nattelivsgæster i Vestergade, ligesom der kom nattelivsgæster igennem Studiestræde på deres vej fra Nørregade til de to barer i den anden ende af Studiestræde, så der var typisk perioder med støj efter kl. 05 om morgenen, når folk skiftede værtshus. Men den konstante støj fra højlydt talende/råbende mennesker på gaden, der står uden for de alt for mange beværtinger i beboelsesejendomme er en udvikling, der er sluppet løs i de sidste godt 15 år og som er blevet kraftigt forværret de sidste ca. 8 år.

En by er altid i udvikling, men nogle gange kammer trenden over, og så må der ske en modreaktion. Sådan et punkt har vi nået i de sidste år i Nørre Kvarter og en del andre steder i Indre By. Ingen her i kvarteret ønsker sig en stille villavej – vi vil bare kunne sove i nogle timer om natten for at kunne få noget ud af dagen derpå. Om dagen er kvarteret indbegrebet af det perfekte byliv med "cool", afslappet hygge. Beboerne i Nørre Kvarter er usædvanlig seje og tolerante, de har levet i et "skævt kvarter med skæve mennesker" igennem flere årtier, og det vil ikke gavne bylivet at følge opfordringer fra nogle af nattelivsgæsterne og flytte de "sure gamle" beboere ud til forstæderne og skifte dem ud med en ny besætning af f.eks. yngre mennesker. Folk i alle aldre har behov for søvn nogle timer i døgnnet. Valget står mellem at have beboere i byen eller ej, og vælger man at holde fast i den nuværende mængde af nattelivsrestaurationer eller ligefrem øger den, vil man med tiden miste beboerne og dermed den charme, det indre København sælger sig på.

Flere nøglepersoner fra vores kvarter, der har elsket at bo her – en af dem har endda skrevet kvarterets historie – har valgt at flytte fordi de ikke kunne holde ud at blive holdt vågne flere nætter om ugen. Vi ældre vil gerne fortsætte med at bo her, vores voksne børn elsker at bo her, og nu hvor de skal til at have børn ønsker vi ikke, at de skal tvinges til at flytte, fordi de og børnene ikke kan få deres nattesøvn. For så har vi jo netop mistet noget af livet i byen.

Marietta Bonnet, ejer, Studiestræde 17. Beboer, gallerist og restaurantmedejer.



## **Svar til: 2018-0138269 af: Cleo Weisser**

### APPLICATION DATE

19. august 2018

### SVARNUMMER

30

### INDSENDT AF

Cleo Weisser

### BY

København K

### POSTNR.

1455

### ADRESSE

Studivstræde 18

### HØRINGSSVAR

Høringssvar til revision af "Forskrift for Indretning og drift af restaurationer." Jeg tilslutter mig helt den i øvrigt meget beskedne revision af restaurationsforskriften, som allerede burde have været en selvfølge, da det handler om almindelig hensynstagen til andre mennesker. Jeg kan tilføje at det er med beklagelse at vi kun ser lappeløsninger, som denne i forbindelse med kommunens frygtsomme regulering af nattelivet, men vel må tage til takke med dem indtil man fra højere sted beslutter sig til mere effektive indsatser, der virkelig vil batte noget. Man opnår jo ikke på denne måde den bombastisk proklamerede balance i nattelivet, som jo i dette tilfælde bare er et andet udtryk for den herskende ubalance mellem to uforenelige interesser. Nemlig beboernes ønske om en uforstyrret nattesøvn og et ganske almindeligt privatliv, dér hvor de nu engang bor og så de alt, alt, alt for mange natåbne barer, der i de senere år har fået natbevillinger i eksisterende beboelseskvarterer. Det er et samliv der på forhånd er dømt til at mislykkes og et uheldigt eksperiment fra kommunens side, som meget gerne må ophøre så hurtigt som muligt. Tak. Ud over dét tilslutter jeg mig hvad Lotte Juul har givet udtryk for i sit høringssvar.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Morten Vesely**

### APPLICATION DATE

19. august 2018

### SVARNUMMER

29

### INDSENDT AF

Morten Vesely

### BY

København K

### POSTNR.

1454

### ADRESSE

Larsbjørnsstræde 20, 1454 K

### HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forskrift for Indretning og Drift af Restaurationer. 18.8.2018. Naturligvis siger jeg ja, det var da på tide at vi kommer bare et lille skridt videre på fornuftens vej. At sige nej ville være omtrent det samme som at forkaste færdselsloven. Så mangler vi bare alt det andet, som disse små justeringer ikke gør noget ved, nemlig følgevirkningerne af kommunens alt for mange, asociale natbevillinger, som jo fører til at beboerne i kvarterer med mange nat-barer imod alle regler, forordninger og borgerlige rettigheder bliver berøvet deres privatliv og nattesøvn på grund af den ukontrollerede såkaldte "festen i gaden", som der for os på ingen måde er noget festligt ved. Se det ville blive hilst med jubelråb fra de plagede beboere, som stadig ikke forstår hvorfor deres retsstilling i det danske samfund er ringere end for eksempel bevillingshavernes, hvis indtjening om natten prioriteres og fremmes på bekostning af vores ret til privatliv og en uforstyrret nattesøvn. Vi venter i spænding og frustration på kommunens udspil til et ægte balanceret natteliv. Lad dette så være et foreløbigt lille skridt i denne rigtige retning, som hurtigt bliver fulgt op af flere og mere dybtgående initiativer, der virkelig retter op på det nuværende fuldstændig ubalancerede natteliv. Da vi beboere ingen magtbeføjelser har ligger vores liv, desværre, helt bogstaveligt i jeres, magthavernes, hænder. Desuden tilslutter jeg mig fuldt ud Lotte Juuls høringssvar.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Søren Rud**

APPLICATION DATE

19. august 2018

SVARNUMMER

28

INDSENDT AF

Søren Rud

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer

BY

København

POSTNR.

1453

ADRESSE

Skt. Peders Stræde 28

HØRINGSSVAR

Jeg er er helt enig i forslaget til revision af Restaurationsforskriften, og tilslutter mig fuldt og helt høringsvar nr. 15 af Lotte Juul.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Cathlin Holst Hennings**

### APPLICATION DATE

19. august 2018

### SVARNUMMER

27

### INDSENDT AF

Cathlin Holst Hennings

### BY

København K

### POSTNR.

1467

### ADRESSE

Vandkunsten 11

### HØRINGSSVAR

Jeg støtter fuldt ud op om forslaget om forbedringer og revision af "Forskrift for indretning og drift af restaurationer". Som det fungerer nu står vinduer og døre åbne for fuld musik og støj, så beboere i den indre by kan ikke få nattero. På den smukke gamle plads, Vandkunsten, er der megen beboelse, men det er stort set umuligt at få nattero og kunne sove alle ugens 7 nætter, pga. støjende musik og larm. Vores nabo som er et vandrehjem, Cph. Downtown Hostel har plads til rigtig mange overnattende gæster, som hovedsagelig er unge udenlandske studerende på gennemrejse. De fester natten igennem i baren i stueetagen med høj musik og tager ikke nødvendigvis hensyn til, at der larmes på gaden i hverdage. Der er natbevilling i 2 etager til kl. 5 om morgenen alle ugens døgn, og alle nætter er stort set lige støjende. Der er 2 indgange, hvoraf den ene har en lydsluse hvor dørene står som regel åbne, samt en udadgående glasdør uden lydsluse, som bliver flittigt benyttet. Derfor er jeg enig i at det er yders vigtigt at stramme op på regler om lydsluser som fungerer samt plombering af musikanlæg, og disse retningslinjer skal overholdes. Ud over de foreslåede forbedringer bør der strammes op på følgende: Hvis beboelse i middelalderbyen skal kunne fungere, må natbevillinger i alle ugens hverdage indskrænkes til kl. 01 bevillinger. Der bør være langt større bevågenhed fra kommunen og bevillingsnævnet side på støjområdet. Kommunen bør oprette et vagtværn og udstede bøder til de beværtninger, som ikke følger forskrifterne, og inddrage bevillingerne, hvis der er gentagne overtrædelser. De få aftener hvor støjvagten arbejder er langt fra tilstrækkeligt. I hvis interesse arbejder støjvagten ... for at beskytte beboernes nattero eller restauranternes lamende gæster? Det er muligt at ikke alle restaurationer skal have pålagt lydsluser, hvis ro og orden bliver overholdt, registreringen af antal af klager registeret i "Analyse af Restaurations- og nattelivet" tegner et tydeligt billede af hvilke områder og beværtninger der drejer sig om. Endvidere må politiet sætte ind overfor alle de mennesker, som står udenfor beværtningerne og larmer natten igennem.

# **Svar til: 2018-0138269 af: Rekom Group A/S og Bar Gruppen A/S**

APPLICATION DATE

19. august 2018

SVARNUMMER

26

INDSENDT AF

Rekom Group A/S og Bar Gruppen A/S

BY

København K

POSTNR.

1462

ADRESSE

Lavendelstræde 17 C, 4.

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede hørings svar.

MATERIALE:

hoeringssvar\_-\_forskrift\_for\_indretning\_og\_drift\_af\_restaurationer.pdf

**VANDBORG · LYNGE**  
ADVOKATER



**Morten W. Vandborg**  
Advokat (H)

**Allan Steen Lyngø**  
Advokat (H)

Center for Miljøbeskyttelse  
Njalsgade 13  
2300 København S

19. august 2018  
J.nr. 10007/ASL  
asl@vandborg.com

**Vedr.: Høringssvar – Revision af Forskrift for indretning og drift af restaurationer**

Som advokat for Rekom Group A/S og Bar Gruppen A/S afgives hermed høringssvar vedrørende forslag om ændringer i Forskrift vedrørende miljøkrav for indretning og drift af restaurationer i Københavns Kommune.

Jeg kan oplyse, at Rekom Group A/S og Bar Gruppen A/S er koncernforbundne selskaber, som til sammen driver mere end 30 restaurationer i indre by med alkoholbevilling og nattilladelse.

Det bemærkes indledningsvis, at der i høring materialet i udkastet til den reviderede Forskrift er henvist til, at Forskriften udfærdiges i henhold til § 18 i Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 23/06/2017.

Den nugældende Forskrift, der oprindeligt trådte i kraft den 1. marts 2003, er udstedt med hjemmel i § 18 i den nu ophævede bekendtgørelse nr. 1517 af 14. december 2006.

Den relevante bekendtgørelse ved vedtagelse af ændringer i Forskriften er bekendtgørelse nr. 844 af 23. juni 2017, og den relevante hjemmel skal findes i bekendtgørelsens § 20.

Høringsudkastet angiver således ikke den korrekte hjemmel for vedtagelse af ændringer i Forskriften.

Dernæst bemærkes, at bestemmelsen i § 20 i bekendtgørelse nr. 844 af 23. juni 2017 giver en generel hjemmel til, at Københavns Kommune for at forebygge forurening kan udstede forskrifter om indretning og drift af restaurationer.

Som ved udnyttelse af enhver anden lovfastsat hjemmel til at udstede forskrifter, må hjemlen ikke anvendes til at udstede forskrifter, der pålægger de berørte borgere og virksomheder forpligtelser, der går videre end hvad der er nødvendigt for at varetage de hensyn, der ligger bag bestemmelsen.

**Vester Voldgade 83, 3.th., DK-1552 København V ☎ +45 33 12 38 80 (9-16) web: vandborglyngø.com**

Vandborg · Lyngø Advokater er et kontorfællesskab mellem  
Advokatfirma Kahlke · Vandborg (CVR.nr. 10 05 80 74) og Advokatfirma Allan Steen Lyngø (CVR.nr. 34 32 00 63)

Klientkonti er med Nordea Bank A/S

Kahlke · Vandborg: Reg. nr. 2191 konto nr. 0103 183 340. Iban nr.: DK9320000103183340 SWIFT/BIC: NDEADKKK  
Allan Steen Lyngø: Reg. nr. 5501 konto nr. 6887 311 267. Iban nr.: DK 492000 6887311267 SWIFT/BIC NDEADKKK

I høringsudkastet til Forskriften er bl.a. medtaget bestemmelser om, dels at alle musikanlæg i restaurationer skal indreguleres, blokeres og plomberes (støjrapport), og dels at der i indgangspartier til restaurationer skal være udført vindfang (lydsluse).

Det giver sig selv, at indførelsen af et generelt krav om udarbejdelse af støjrapporter og etablering af lydsluser i alle restaurationer i Københavns Kommune, uden at der foretages en konkret vurdering for hver enkelt restauration af, om indførelsen af disse krav i det enkelte tilfælde forebygger støjforurening, går langt videre end varetagelsen af de hensyn, der ligger bag lovhjemlen til at udstede forskrifter på området.

Hvorvidt udarbejdelse af støjrapporter og etablering af lydsluser i samtlige restaurationer i København opfylder hjemmelsbestemmelsens krav om, at tiltagene skal have forebyggende virkning, forudsætter således, at det sagligt kan dokumenteres, dels at der er et behov for at forebygge mod støj, uanset hvor restaurationen er beliggende indenfor kommunegrænsen, og dels at tiltagene konkret vil have forebyggende effekt.

Særskilt for så vidt angår kravet om støjrapporter, bemærkes det, at indførelsen af et krav om at alle restaurationer, med undtagelse af restaurationer der udelukkende har baggrundsmusik skal udarbejde støjrapporter, er en indgribende foranstaltning, der går videre, end hvad der er nødvendigt.

Efter det nugældende regelsæt foretager Center for Miljøbeskyttelse altid en konkret vurdering af, om det er nødvendig med udarbejdelse af en støjrapport vurderet ud fra restaurationens konkrete beliggenhed, koncept, indretning, mv. Dette er fuldt tilstrækkeligt til at varetage hensynet til, at restaurationen ikke støjforurener.

I relation til kravet om etablering af lydsluser ses der i høringsudkastet ikke indeholdt en stillingtagen til samspillet med de øvrige regler, som regulerer anvendelsen af fast ejendom. Der er således ikke foretaget en analyse af, hvordan der skal forholdes i relation til fredede ejendomme, eller ejendomme hvor bygningslovgivningen er til hinder for, at en lydsluse kan etableres.

Det skal præciseres, at det ikke kan anvendes som argument for at opstille et usagligt krav, at der kan ansøges om dispensation. Dispensationsmuligheden skal udtrykke en fravigelse af udgangspunktet, og det er hverken lovmedholdeligt eller hensigtsmæssigt, hvis der opstilles regler, hvor det skrevne regelgrundlag kun udtrykker en teknisk retstilstand, mens det reelle praktiske udgangspunkt er det modsatte.

Kommunen kan ikke frigøre sig fra pligten til at foretage en konkret vurdering i hver enkelt sag ved at vedtage en Forskrift, som stiller krav om udarbejdelse af støjrapporter og etablering af lydsluser for alle virksomheder omfattet af Forskriften.

Vedtagelsen af sådanne generelle krav vil være i strid med de almindelige forvaltningsretlige principper om proportionalitet og forbuddet mod at sætte skøn under regel.

Kommunens udnyttelse af hjemlen i Bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter må ske med respekt af disse forvaltningsretlige principper. Dette gælder såvel i henseende til udformningen af Forskriften som i henseende til, at den i medfør af Forskriften efterfølgende myndighedsbehandling skal overholde de forvaltningsretlige principper.

Det skal videre anføres, at høringsudkastet ikke ses at forholde sig til, hvilke overgangsregler der skal regulere de ændringer, der påtænkes gennemført ved den reviderede Forskrift.

Med undtagelse af nyetablering efter den reviderede Forskrifts eventuelle ikrafttræden, drives de af Forskriften omfattede virksomheder på grundlag af udstedte bevillinger, hvori der allerede er truffet en forvaltningsafgørelse om, at virksomhederne opfylder den nugældende Forskrifts krav til indretning og drift af restauration.

Der ses ikke at være hjemmel til at genoptage en allerede udstedt bevilling og stille fornyede krav til indretning og drift af restaurationen. Ud fra princippet om velerhvervede rettigheder vil der ikke kunne stilles krav om, at restaurationen skal leve op til de ændrede krav, der følger af en eventuel vedtagelse af den reviderede Forskrift.

Ordlyden af § 4, stk. 6 i den nugældende Forskrift er følgende:

*"Indgangspartier til restaurationer beliggende i boligområder skal være udført med vindfang (lydsluse). Døre skal være forsynet med automatisk lukkeanordning, der ikke må blokeres. Bestemmelsen omfatter ikke spiserestaurationer og lignende, der udelukkende har baggrundsmusik."*

Ordlyden af forslaget til en ændret udformning af bestemmelsen er følgende:

*"Indgangspartier til restaurationer skal være udført med vindfang (lydsluse). Dørene i lydslusen skal kunne lukkes enkeltvis og må ikke være åbne på samme tid. Døre skal være forsynet med automatisk lukkeanordning, der ikke må blokeres. Bestemmelsen omfatter ikke restaurationer, der udelukkende har baggrundsmusik."*

Når de to bestemmelser sammenholdes, står det klart, at ændringsforslaget alene omhandler en udvidelse af de restaurationsvirksomheder, hvor der kan stilles krav om etablering af en lydsluse, idet ændringsforslaget i forhold til den gældende Forskrift medtager restaurationer, der ikke er beliggende i boligområder, ligesom spiserestaurationer ikke vil være omfattet af en generel fritagelse.

Der ser derimod ikke en ændring i forhold til restaurationer beliggende i boligområder. For disse har kravet om etablering af en lydsluse været gældende, siden den nugældende Forskrift trådte i kraft den 1. marts 2003.

For disse restaurationer beliggende i boligområder har Center for Miljøbeskyttelse allerede truffet afgørelse om, hvorvidt der – trods beliggenheden i et boligområde – skal etableres lydsluse for restaurationen.



For de eksisterende restaurationsvirksomheder beliggende i boligområder, hvor der ikke er blevet stillet krav om etablering af en lydsluse, vil der ikke efter en eventuel vedtagelse af den reviderede Forskrift kunne stilles et nyt krav om etablering af en lydsluse. Dispensationen til ikke at opfylde den nugældende Forskrifts krav om etablering af en lydsluse er allerede givet, jf. den nugældende Forskrifts § 16, og der ændres ikke ved ændringsforslaget i bestemmelsens materielle indhold.

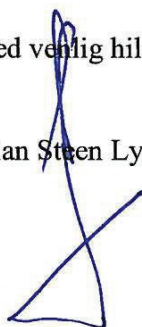
For at undgå usikkerhed for de erhvervsdrivende virksomheder omfattet af Forskriften savnes der dermed en bestemmelse i ændringsforslaget, hvor det klart fastslås, at allerede etablerede lovlige forhold og meddelte dispensationer i henhold til den nugældende Forskrift ikke ændres ved vedtagelsen af den reviderede Forskrift.

Sammenfattende bærer høringsudkastet i høj grad præg af, at der søges opnået et politisk resultat, men uden at der er foretaget de nødvendige undersøgelser af, om der er hjemmel til at gennemføre regelændringerne, ligesom der ikke er gennemført en analyse af, om ændringerne kan være i konflikt med anden lovgivning.

En eventuel vedtagelse af forslaget til ændringer i Forskriften i den foreliggende form vil dermed ske på et ufuldstændigt og uoplyst grundlag, hvor der vil ske tilsidesættelse af de berørte virksomheders rettigheder.

Med venlig hilsen

Allan Steen Lyng



# **Svar til: 2018-0138269 af: Grønnegade Kvarters Beboerforening**

## APPLICATION DATE

19. august 2018

## SVARNUMMER

25

## INDSENDT AF

Grønnegade Kvarters Beboerforening

## BY

København K

## POSTNR.

1302

## ADRESSE

Dronningens Tværgade 8

## HØRINGSSVAR

Det nuværende forslag, er en god start. Generne for beboerne, særligt i Københavns Indre by er ud over det som man må forvente at skulle affinde sig med, når man bor i en større by som København. Der synes ikke at være nogen stopklods, hverken for restauratørerne eller for brugerne/gæsterne. Ethvert initiativ, der vil kunne medvirke til at gøre til en by med plads til beboelse for almindelige mennesker, støtter Grønnegade Kvarters Beboerforening op om. Lydsluser, plomberede musikanlæg, osv. ja tak. Et element der desværre mangler, er en mærkbar konsekvens, for de ikke følger reglerne. Det kan synes noget krænkende, at restauratører mødes med stort set uendelig dialog når de træder ved siden af, mens vi andre omgående får et bødeforlæg hvis vi cykler ude lys, eller går over for rødt. Var der nogen der sagde lighedsprincippet? En pudsigt indslag, er DRC's høringsvar, hvor mere end 3000 underskrifter er vedhæftet. Dette indlæg er symptomatisk for problematikken. Den observante læser, vil straks se, at en ikke uvæsentlig del af underskrifterne kommer fra folk der bor steder som Taastrup, Eskildstrup, Åbyhøj, Frederiksberg og andre gode steder, der ikke har meget med de berørte områder at gøre. De synes at det er perfekt med høj musik og endog meget lempelige vilkår for restauratørerne i København. En Mads der har angivet sig postnummer til at være 2000 (altså Frederiksberg), skriver "Selvfølgelig skal der kunne spilles højt musik i Kbh!", og en Simon fra postnummer 4700 (Næstved), mener at "Ønsker et fedt by liv i vores hovedstad". Og Asta fra Bagsværd mener at "Jeg arbejder selv i natklub miljøet og kan se hvordan vores ungdom belæres, opvokser, modnes, irttesættes og hvordan de nyder hinanden. Det er musikken med til!!!!". Grotesk!

## **Svar til: 2018-0138269 af: Peter Dolf**

### APPLICATION DATE

19. august 2018

### SVARNUMMER

24

### INDSENDT AF

Peter Dolf

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer

### BY

København K

### POSTNR.

1208

### ADRESSE

Kompagnistræde 18, 2 Sal

### HØRINGSSVAR

Som beboere i indre by støtter jeg 100 procent op omkring forslaget. Indre byen's nat 'kultur' efter kl. 22 drejer sig efterhånden overvejende om alkohol-konsum og fest. Som beboer i indre by synes jeg der skal også være plads til den slags rekreation - men ikke kun til det. Fest-kulturen behøves ikke at gå ud over de øvrige borgere, dem som bor i indre by og dem som holder sig væk de senere timer fordi indre byens gader er præget af den stemning. Set fra restaurationsbranchens perspektiv er det klart at natteliv og alkoholkonsum er en godt, voksende forretning i Kbh K. Hvis man vil foresat med den forretning skal der investeres i de tiltag som er omfattet i forskriftens bestemmelse for at overholde loven/reglerne og give plads til resten af byens liv og aktiviteter uden gener.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Lilian Sølbeck**

### APPLICATION DATE

18. august 2018

### SVARNUMMER

23

### INDSENDT AF

Lilian Sølbeck

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer

### BY

København K

### POSTNR.

1202

### ADRESSE

Gammel Strand

### HØRINGSSVAR

Som støjplaget beboer i Indre by støtter jeg 100 % op om forslaget – det er meget positivt, at der nu forhåbentligt kommer en stramning bl.a. med lydsluser og plombering af anlæg til begrænsning af støjen – også selv om det ikke er optimalt, ligesom der selvfølgelig ikke må spilles musik på udendørs areal. Vinduer og døre skal som en selvfølge holdes lukkede. Vi er overordentligt plaget af støj fra barer og natteliv efterhånden i hele Indre By. Problemerne er eskaleret over de seneste år. Efterhånden som butikkerne lukker, indrettes der nye barer og restauranter, som kommunen i stride strømme giver bevillinger og ofte også natbevillinger uden at tænke på, at de fleste områder i forvejen er belastet af støj og møg, og at der faktisk bor en masse mennesker i disse områder, som får ødelagt deres tilværelse. Barer og beboere er en meget dårlig kombination. Men forslaget løser ikke problemerne. Der bør f.eks. ikke gives flere bevillinger i Indre By, der i forvejen på dette meget lille område er belastet med 1/3 af bevillingerne i København. Endvidere bør bevillinger kunne tages fra de restauranter og barer, som ikke overholder forskrifterne, ligesom man heller ikke som en selvfølge ved ejerskifte kan overtage en natbevilling. På den måde kan man måske på længere sigt også reducere antallet af natbevillinger, som giver de fleste støjgener. Det er vigtigt, at kommunen, støjvagter og politi følger op på reglerne og sikrer, at reglerne overholdes, og at det får konsekvenser ikke at overholde reglerne.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Susan Thorpe**

### APPLICATION DATE

17. august 2018

### SVARNUMMER

22

### INDSENDT AF

Susan Thorpe

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer

### BY

København 2300

### POSTNR.

2300

### ADRESSE

Islands Brygge 17, 3.t.v.

### HØRINGSSVAR

Positiv og meget velkommen, at TMF vil stramme op på forholdene der kan hjælpe med at nedbringe støj og andre gener i nattelivet. Jeg støtter 100% op om forslagene samt høringsvar indsendt af AVLU. Støjpatruljen udfører et flot stykke arbejde. Der bør overvejes hvorvidt støjpatruljens virke skal udvides både med flere personer og til at omfatte flere 'travle' aftener/nætter i KBH. Derudover er det yderst vigtigt, at reglerne håndhæves SAMT at der falder konsekvenser for overtrædelsen. Jeg glæder mig til vedtagelsen af en tilsvarende forskrift vedr. støj under ophold i det offentlige rum. Mange steder i KBH 'festes' der også helt vildt langt ud på natten i det offentlige rum (e.g. parkerne) når vejret er til det og der er alkohol i blodet.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Danmarks Restauranter & Cafeer**

APPLICATION DATE

17. august 2018

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

Danmarks Restauranter & Cafeer

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Danmarks Restauranter & Cafeer

BY

København K

POSTNR.

1302

ADRESSE

Dronningens Tværgade 8a

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede høringssvar samt underskrifter.

MATERIALE:

hoeringssvar\_kk\_restaurationsforskrift.pdf

underskrifter\_-\_bevar\_koebenhavns\_restauranter\_og\_natklubber.pdf

## Høringsvar - Danmarks Restauranter og Cafeer

*Revision af forskrift for indretning og drift af restaurationer i Københavns Kommune (2018-0046023)*

### Indledende bemærkninger

Det er DRC's klare opfattelse, at et påbud om etablering af lydsluger og udarbejdelse af støjmålerapporter ikke tjener noget formål i forhold til de problemer, forvaltningen oplyser at modtage over støjgener fra restaurationer både i form af støjende gæster på gaden og musikstøj fra restaurationen. Et så voldsomt tiltag som der lægges op til, står desuden i skarp kontrast til de informationer, der kommer fra kommunens egne folk i miljøkontrollen i artikel af **18. juli 2018** på [www.dr.dk](http://www.dr.dk), hvor det om restaurationsbranchen bl.a. fremgår:

*"Generelt set er det et fåtal, der ikke efterlever kommunens grænser, mener de to mænd.  
- Det er en sindssygt lille del, der ikke kan finde ud af det, siger Johnny Svendsen, da de to støjvagter bevæger sig fra det sidste stop på nattens rute."<sup>1</sup>*

I DRC finder vi det paradoksalt at der med forskriften lægges op til at pålægge en branche der arbejder professionelt og som i forlængelse af ovenstående udsagn, og efter DRCs kendskab, ikke modtager mange påbud, en så økonomisk tung og byrdefuld forpligtelse, som det vil være at etablere lydsluger og udarbejde støjrappporter.

DRC bemærker tillige, at det i Nørrebro Lokaludvalgs høringssvar af **22. juni 2018** til indeværende høring, heller ikke er opbakning til den restriktive linje der ligges op til.

*"Lokaludvalget er bekymret for om en meget stram forskrift vil påvirke udviklingen af små spillesteder og beværtninger, som ellers er et kendetegn for vores bydel, i negativ retning.*

---

<sup>1</sup> <https://www.dr.dk/nyheder/regionale/hovedstadsomraadet/med-stoejvagter-paa-natpatrulje-alle-tror-kys-og-kram-hjaelper>



*Lokaludvalget er bekymret for om restaurationernes nuværende gæster med en skrappere forskrift, i højere grad vil benytte offentlige parker, offentlige pladser og baggårde til festligholdelse. Lokaludvalget mener omvendt, at den støj der genereres af gæster udenfor på gaden er et stort og stadigt stigende problem. Dette forøges af at politiet ikke har tid til at håndterer støj klager og borgerne er derfor henvist til støjvagterne der lukker kl. 03.”*

DRC kunne ønske, at man i Teknik- og Miljøforvaltningen kunne nå til samme indsigt som i Nørrebro Lokaludvalg, der ganske rigtigt peger på den myndighedsopgave der ligger i at håndtere den menneskeskabte støj fra gadefesten.

DRC anbefaling er derfor, at man, som tidligere, fastholder at der kan gives påbud om etablering af en lydsluse, hvis det på baggrund af en individuel og konkret vurdering skønnes at tjene et formål.

#### **Bemærkninger til høringsmaterialet**

Det fremgår af høringsmaterialet, at:

*”Forvaltningen modtager klager over støjgener fra restaurationer både i form af støjende gæster på gaden og musikstøj fra restaurationen (ca. 1.000 klager om året).”*

DRC anser det som en væsentlig mangel, at man fra forvaltningens side ikke forholder sig til klagerne kvalitativt, men blot nævner et antal. I respekt for de erhvervsdrivende rettigheder skal forvaltningen som minimum kunne fremkomme med en redegørelse for, hvor mange af de indgivne klager der faktisk har medført et påbud – i modsat fald risikerer erhvervslivets retssikkerhed og københavnernes ret til kulturliv. Det virker desværre, på baggrund af indeværende høringsmateriale, som om at man som borger i København kan klage sig til at få ret – uanset om der kan gives medhold i klagen eller ej.

Det er derfor bekymrende, at forvaltningen ikke viser større tilbageholdenhed med at bruge disse ikke verificerede klager som dokumentation og argumentation for at pålægge en hel branche så vidtgående sanktioner.





Det fremgår endvidere i høringsmaterialet at:

*”Forvaltningen vurderer, at de foreslåede stramninger medfører mere ensartethed og større klarhed for restauranter og borgere om, hvilke regler og krav, der gælder for den konkrete restauration. Endvidere vil de skærpede krav generelt medføre færre gener fra restauranter.”*

Med henvisning til tidligere bragte citat fra DR-artikel af 18. juli, skal DRC igen fremhæve, at restauratørerne arbejder professionelt og således ikke behøver unødvendige strenge sanktion for forsæt at overholde reglerne. DRC er imidlertid enig med forvaltningen i, at man med fordel kunne informere borgerne om, hvilke regler og krav der gælder for restauranterne – dette ville formentlig kunne have en effekt i forhold til nedbringelse af antal klager og/eller den udviste adfærd fra de af byens gæster som er mest støjende.

*”Høringsudkastets stramning vil medføre øgede udgifter og evt. mistede indtægter for de berørte restauranter. Forvaltningen anslår, at der kan være i omegnen af hundrede restauranter, der ikke har en lydsluse i dag, men dette tal er meget usikkert. En lydsluse kan koste fra tyvetusind til hundredtusinder kroner eller mere afhængigt af indgangspartiets indretning og ønsker til arkitekturen. Der er ingen tal for, hvor mange restauranter der spiller musik fra højtalere ved deres udeservering. Men med godt 1.000 tilladelser til udeservering på offentlige arealer, kan der være en del.”*

DRC anslår på baggrund af indhente branchetal at ca. 500 restauranter vil skulle etablere lydsluser og udarbejde støjrapporter, hvis forslaget stemmes igennem – på baggrund af en medlemsforespørgsel, anslår DRC at omkostningerne til etablering af lydsluse og udarbejdelse af støjrapporter i gennemsnit vil beløbe sig til 100.000 kr. Det betyder at der med forslaget sendes en regning på 50.000.000 kr. til restaurationsbranchen – DRC anser denne omkostning unødvendig og urimelig i forhold til, at der ikke opnås nogen effekt ligesom der hverken blandt borgere eller erhvervslivet er interesse for at forskriften vedtages og gennemføres.

### **Mere end 3000 københavnere har taget stilling til forskriften**

I forbindelse med høring over "Revision af forskrift for indretning og drift af restaurationer i Københavns Kommune (2018-0046023)" har DRC spurgt Københavnerne<sup>2</sup> og de der besøger København om hvad de synes om forslaget og den generelle krus der anlægges overfor nattelivet. Mere end 3000 københavnere og folk der gæster det Københavnske natteliv, er ikke enig i at restaurationsbranchen skal pålægges strenge restriktioner i form af lydsluger m.v.

I bemærkningsfelterne til underskriftindsamlingen angives det, blandt mange begrundelser, at der skrives under fordi:

*"Jeg skriver under fordi, lyden af mennesker fra natteliv og restauranter er med til at skabe en dejlig stemning, især i en by som København - og sætter man en urimelig begrænsning på dette, så stiller vi også bagerst i køen til at blive og være en international LEVENDE storby. Farvel turister, og farvel god stemning, som vi beboer nyder og holder af."*

*"Jeg har valgt at bo i indre by, netop fordi her er liv og miljø.. hvis jeg ville ha stilhed og fred vil jeg bo et andet sted"*

*"Jeg skriver under fordi jeg synes det ville være synd at ødelægge nok verdens bedste nattelivs miljø. Det er sundt for en kultur at have et levende og dynamisk natteliv og musikken er noget af det som bringer folk sammen på kryds og på tværs af alder, køn, landsdele og religion!"*

*"Fordi jeg synes det vil ødelægge det københavnske restaurations liv. Det ville ødelægge det hyggelige ved og side udenfor og spise sin mad eller drikke sin drink, en ting som vi dansker samt turister elsker ved København"*

---

<sup>2</sup> [https://www.skrivunder.net/bevar\\_kobenhavns\\_restauranter\\_og\\_natklubber](https://www.skrivunder.net/bevar_kobenhavns_restauranter_og_natklubber)



I DRC mener vi at det vil styrke demokratiet i beslutningsprocesser, hvis det undersøges grundigere hvad flertallet af københavnernes ønsker. DRC skal derfor opfordre Københavns Kommune til at prioritere flere ressourcer på at få involveret borgerne, som ikke nødvendigvis er opmærksomme på, at man kan gøre sin stemme gældende på "bliv hørt" – i modsat fald risikeres det at vigtige beslutninger bliver truffet på et skævt grundlag.

### **Detailhandlen**

Som det fremgår af tidligere høringsmateriale fra KK's høring over Restaurations- og Nattelivsplan (2017-0212055) fra 2017 så udgør detailhandlens salg af alkohol til byens gæster en reel problemstilling. Københavns Kommune påpeger på side 21 i 'Handleplan for at nedbringe gener fra nattelivet' i afsnit 23. 'Justering af lukkelov' – alkoholsalg til senest kl. 24:00, at:

*"detailhandlen sælger billige drikkevarer til festgæster set i forhold til prisen på barer og natklubber. Det medfører, at festglade mennesker samles ved disse natåbne steder og fortsætter festen. Desuden bidrager den lette adgang til billig alkohol til, at gæsterne har mulighed for at drikke sig fulde for færre penge. Festligheder ude foran butikker og kiosker genererer en stor mængde støj til gene for beboere i disse gader, og kommunen har ikke myndighed til at gribe ind."*

I DRC bestrider vi ikke detailhandlens ret til at sælge alkohol til byens gæster på alle tidspunkter af døgnet. Samtidig må det være klart, at så længe detailhandlen ureguleret fortsætter sit alkoholsalg på alle tider af døgnet så vil problemerne med støj, lugt, affald og urin etc., fortsætte selvom man måtte indskrænke restauranter og cafeers virke. Restauratørerne bliver jo herved bare prygelknabe for en fest, som restaurationsbranchen hverken har indflydelse på eller indtjening ved. Restauratørerne skal tage det ansvar, der følger med bevillingen, og meget gerne mere også. Det vil DRC som organisation gerne både opfordre og inspirere vores medlemmer til.

### **Konsekvenser**

Med forslaget følger det at almindelige restauranter, der som afslutning på en hyggelig middag serverer en cocktail og justerer musikken lidt højere end baggrundsmusik, skal etablere lydsluser, plumbere lyd anlæg og udarbejde støjrapporter. Ligeledes vil der opstå usikkerhed om mere



bureaukrati for de forretninger, der drives fra fredede ejendomme – er det muligt at få en byggetilladelse til at etablere lydsluger, og hvis ikke, mister man som erhvervsdrivende så retten til at drive sin forretning?

Det er vigtigt, at forvaltningen gør sig bekendt med disse voldsomme konsekvenser, som et ja til forskriften vil kunne medføre.

I branchen ønsker vi en by i balance, med plads til både beboere og gæster, men løsningen er ikke nyttesløs regulering overfor restaurationsbranchen. I stedet må kommunen tage ansvar for at opstille konstruktive løsninger - som man ser det i andre hovedstæder som Amsterdam og Berlin - så vi kan sikre en by i harmonisk og i fortsat udvikling.

**Bilag 1: Underskriftindsamlinger fra Skrivunder.net**

## **Svar til: 2018-0138269 af: Jens Chr. Tjell**

### APPLICATION DATE

16. august 2018

### SVARNUMMER

20

### INDSENDT AF

Jens Chr. Tjell

### BY

København K

### POSTNR.

1466

### ADRESSE

Rådhusstræde 7, 1. tv

### HØRINGSSVAR

Stort tak for denne væsentligt forbedrede forskrift. Det er godt at der er ret specifikke krav til støj og luftskifte i lokalerne. Hvis denne forskrift følges op af aktion fra støjvagt/kommune/politi vil generne formodentlig blive mindre. En effekt af en strammere kurs kan forhåbentlig medføre at densiteten af specielt natbevillinger i middelalderbyen reduceres, og at restauranter mere eller mindre frivilligt vælger at flytte til andre kvarterer i byen. Læsningen af den nylige ANALYSE AF RESTAURATIONS- OG NATTELIVET I MIDDELALDERBYEN viser klart behovet for reduktion af de mange gener fra nattelivet i middelalderbyen ved implementering af denne forskrift.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Svend Hugo Madsen**

APPLICATION DATE

16. august 2018

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Svend Hugo Madsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Stræderne og Strøggets Beboerforening

BY

Kbh K

POSTNR.

1466

ADRESSE

Rådhusstræde 17.2

HØRINGSSVAR

Som beboerforening og repræsentanter for beboere i Stræderne og Strøget støtter vi forslaget 100 pct.

MATERIALE:

hoeringssvar\_fra\_ssb.pdf

Stræderne og Strøgets Beboerforening ved Svend Hugo Madsen, formand

Som beboerforening og repræsentanter for beboere i Stræderne og Strøget støtter vi forslaget 100 pct.

Beboerne i vores kvarter er overordentligt plaget af støj fra barer og natteliv, hvad et beboermøde med over 120 beboere dokumenterede kort før sommerferien. Beboerne gav udtryk for, at de oplever, at problemerne eskaleres, og at kommunen har mistet grebet om situationen. Vi hilser derfor dette initiativ meget velkomment. Samtidigt vil vi understrege, at det LANGT FRA er tilstrækkeligt til at løse de problemer med støj og møg, som beboere dagligt udsættes for.

Barer og beboelse er en meget dårlig kombination – og som situationen er pt. - faktisk en umulig kombination. Vi foreslår derfor, at kommunen arbejder intensivt for at flytte nattelivet ud til områder uden beboelse. Dette vil opfylde ønsker fra såvel bargæster, barindehavere og beboere. Hvis dette ikke sker, kommer såvel kommune, barejere som beboere til at bruge enorme tidsmæssige og økonomiske ressourcer på "at regulere" sig ud af konflikten, som dybest set er uløselig, da parterne har stik modsatrettede interesser. Men indtil det sker, må vi regulere!

**Lydsluser:** Lydsluser er helt afgørende for at begrænse støjen fra barer, men det vigtigste er, at de vitterligt bruges, og at de udformes på en måde, så de fungerer efter hensigten. Fx sker det ofte, at når mere end én person går ind og ud af lydslusen, holder man dørene for hinanden, og begge lydslusens døre kommer til at stå åbne samtidigt (og lydslusen fungerer ikke). Desuden oplever vi, at den ene dør i lydslusen (eller begge) holdes vidt åbne ved at sætte dørstopper i klemme

Døre i lydsluser skal selvfølgelig holdes lukkede, ellers har lydslusen ingen effekt. Således kan støjvagten og beboere holdes beskæftigede med at indskærpe overfor barejere, at lydsluser skal virke og benyttes (spild af beboerens tid og af kommunale ressourcer).

**Støjrapport og plombering af anlæg:** Støjrapport og plombering af anlæg er helt afgørende for at begrænse støjen fra barer, men det er igen vigtigt, at barejere overholder dette. Vi ser eksempler på, at bands og musikere har eget anlæg/forstærkere med, som benyttes istedet for spillestedets anlæg. Derved kan de spille betydeligt højere end på spillestedets plomberede anlæg, og plomberingen har ingen effekt.

**Ingen musik på udendørs areal:** Selvfølgelig skal der ikke spilles musik udenfor barer (der er rigeligt med støjende udendørs arrangementer i indre by).

**Vinduer og døre skal være lukkede:** Selvfølgelig skal vinduer og døre være lukkede, hvilket lovgivningen allerede foreskriver. Når man er nødt til at gentage dette, skyldes det formodentlig, at der er en regel, som MEGET OFTE overtrædes.

**Konsekvens:** Som meget af ovennævnte viser, er der gode hensigter i forslagene, men det helt afgørende er, at kommune/støjvagt/politi følger op på reglerne og sikrer, at det får konsekvenser, hvis reglerne ikke overholdes, og at barejere i yderste konsekvens kan miste sin bevilling. En klippekort-ordning, som er foreslået i et høringssvar, er en god ide. I øjeblikket kan barejere tilsyneladende ikke miste sin bevilling, og det medfører selvsagt manglende motivation for at overholde regler.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Svend Hugo Madsen**

### APPLICATION DATE

16. august 2018

### SVARNUMMER

18

### INDSENDT AF

Svend Hugo Madsen

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Stræderne og Strøggets Beboerforening

### BY

København K

### POSTNR.

1466

### ADRESSE

Rådhusstræde 17. 2

### HØRINGSSVAR

Stræderne og Strøggets Beboerforening ved Svend Hugo Madsen, formand Som beboerforening og repræsentanter for beboere i Stræderne og Strøget støtter vi forslaget 100 pct. Beboerne i vores kvarter er overordentligt plaget af støj fra barer og natteliv, hvad et beboermøde med over 120 beboere dokumenterede kort før sommerferien. Beboerne gav udtryk for, at de oplever, at problemerne eskaleres, og at kommunen har mistet grebet om situationen. Vi hilser derfor dette initiativ meget velkomment. Samtidigt vil vi understrege, at det LANGT FRA er tilstrækkeligt til at løse de problemer med støj og møg, som beboere dagligt udsættes for. Barer og beboelse er en meget dårlig kombination - og som situationen er pt. -faktisk en umulig kombination. Vi foreslår derfor, at kommunen arbejder intensivt for at flytte nattelivet ud til områder uden beboelse. Dette vil opfylde ønsker fra såvel bargæster, barindehavere og beboere. Hvis dette ikke sker, kommer såvel kommune, barejere som beboere til at bruge enorme tidsmæssige og økonomiske ressourcer på "at regulere" sig ud af konflikten, som dybest set er uløselig, da parterne har stik modsatrettede interesser. Men indtil det sker, må vi regulere! Lydsluser: Lydsluser er helt afgørende for at begrænse støjen fra barer, men det vigtigste er, at de vitterligt bruges, og at de udformes på en måde, så de fungerer efter hensigten. Fx sker det ofte, at når mere end én person går ind og ud af lydslusen, holder man dørene for hinanden, og begge lydslusens døre kommer til at stå åbne samtidigt (og lydslusen fungerer ikke). Desuden oplever vi, at den ene dør i lydslusen (eller begge) holdes vidt åbne ved at sætte dørstopper i klemme. Døre i lydsluser skal selvfølgelig holdes lukkede, ellers har lydslusen ingen effekt. Således kan støjvagten og beboere holdes beskæftigede med at indskærpe overfor barejere, at lydsluser skal virke og benyttes (spild af beboeres tid af kommunale ressourcer). Støjrapport og plombering af anlæg: Støjrapport og plombering af anlæg er helt afgørende for at begrænse støjen fra barer, men det er igen vigtigt, at barejere overholder dette. Vi ser eksempler på, at bands og musikere har eget anlæg/forstærkere med, som benyttes i stedet for spillestedets anlæg. Derved kan de spille betydeligt højere end på spillestedets plomberede anlæg, og plomberingen har ingen effekt. Ingen musik på udendørs areal: Selvfølgelig skal der ikke spilles musik udenfor barer (der er rigeligt med støjende udendørs arrangementer i indre by). Vinduer og døre skal være lukkede: Selvfølgelig skal vinduer og døre være lukkede, hvilket lovgivningen allerede foreskriver. Når man er nødt til at gentage dette, skyldes det formodentlig, at der er en regel, som MEGET OFTE overtrædes. Konsekvens: Som meget



af ovennævnte viser, er der gode hensigter i forslagene, men det helt afgørende er, at kommune/Støjvagt/politi følger op på reglerne og sikrer, at det får konsekvenser, hvis reglerne ikke overholdes, og at barejere i yderste konsekvens kan miste sin bevilling. En klippekort-ordning, som er foreslået i et hørings svar, er en god ide. I øjeblikket kan barejere tilsyneladende ikke miste sin bevilling, og det medfører selvsagt manglende motivation for at overholde regler.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Klaus Poulsen**

APPLICATION DATE

16. august 2018

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Klaus Poulsen

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Strandvejen 22 C

HØRINGSSVAR

Jeg støtter alle forslag der begrænser nattelivs-og partyindustrien mest muligt. Den er skadelig på alle parametre. Og folk skal nok finde ud af at more sig, også uden direkte støtte fra offentlige myndigheder

## **Svar til: 2018-0138269 af: Jan grunwald**

APPLICATION DATE

15. august 2018

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Jan grunwald

BY

Kbhvn

POSTNR.

1208

ADRESSE

Kompagnistræde 37A

HØRINGSSVAR

Ja larmen og musikken i indre by er uudholdelig. Den rene tortur for beboere. Jeg går fuldt ind for forslaget.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Lotte Juul**

APPLICATION DATE

15. august 2018

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Lotte Juul

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer

BY

Copenhagen

POSTNR.

1208

ADRESSE

Kompagnistræde 37

HØRINGSSVAR

se vedhæftede

MATERIALE:

hoeringssvar\_restaurationsforeskriften.pdf

Som meget støjplaget beboer i indre by støtter jeg forslagene 100 pct. Barer og beboelse er en meget dårlig kombination – og som situationen er pt. - faktisk en umulig kombination. Jeg foreslår derfor, at kommunen arbejder intensivt for at flytte nattelivet ud til områder uden beboelse. Dette vil opfylde ønsker fra såvel bargæster, barindehavere og beboere. Hvis dette ikke sker, kommer såvel kommune, barejere og beboere til at bruge enorme tidsmæssige og økonomiske ressourcer på “at regulere” sig ud af konflikten, som dybest set er uløselig, da parterne har stik modsatrettede interesser. Men indtil det sker, må vi regulere!

**Lydsluser:** Lydsluser er helt afgørende for at begrænse støjen fra barer, men det vigtigste er, at de vitterligt bruges, og at de udformes på en måde, så de fungerer efter hensigten. Eksempler på oplevelser med ikke optimalt fungerende lydsluser på barer i mit område:

- Når mere end én person går ind og ud af lydslusen, holder man dørene for hinanden, og begge lydslusens døre kommer til at stå åbne samtidigt (og lydslusen fungerer ikke). Dette er det helt overordnede problem med lydsluser!
- Den ene dør i lydslusen (eller begge) holdes vidt åbne ved at sætte dørstopper i klemme (jeg har hørt argumenter som : “her er for varmt herinde”, dørmand: “jeg skal kunne holde øje med gæsterne både inde og ude, og det kan jeg kun, hvis dørene står åbne” og barejer: “Vi vil signalere overfor kunder, at vi har åbent, og derfor har vi åbne døre”).
- En anden (sekundær dør uden lydsluse) står vidt åben, og musikken vælter ud.
- Dørene i lydsluserne er glasdøre, der ikke slutter tæt/dæmper lyden tilstrækkelig.
- Dørpumpe på døre i lydsluse er ikke kraftig nok til reelt at holde dørene tætsluttende lukkede.

Døre i lydsluser skal selvfølgelig holdes lukkede, ellers har lydslusen ingen effekt, men som eksemplerne viser, kan lydslusen sættes ud af kraft (bevidst eller ubevidst) på mange måder.

Således kan støjvagten (og andre) holdes beskæftigede med at indskærpe overfor barejere, at lydsluser skal virke og benyttes (spild af beboerens tid og af kommunale ressourcer).

**Støjrapport og plombering af anlæg:** Støjrapport og plombering af anlæg er helt afgørende for at begrænse støjen fra barer, men det er igen vigtigst, at barejere overholder dette. Det mest almindelige eksempel på ikke-overholdelse fra barer i mit område er:

- Bands og musikere har eget anlæg/fortærkere med, som benyttes istedet for spillestedets anlæg. Derved kan de spille betydeligt højere end på spillestedets plomberede anlæg, og plomberingen har ingen effekt.

**Ingen musik på udendørs areal:** Selvfølgelig skal der ikke spilles musik udenfor barer (der er rigeligt med støjende udendørs arrangementer i indre by).

**Vinduer og døre skal være lukkede:** Selvfølgelig skal vinduer og døre være lukkede, hvilket lovgivningen allerede foreskriver. Når man er nødt til at gentage

dette, skyldes det formodentlig, at der er en regel, som MEGET OFTE overtrædes.

De argumenter, jeg oftest er blevet mødt med af barejere, er:

- "Her er meget varmt herinde, vi er nødt til at få luft ind."
- "Det er kunderne, som lader dørene stå åbne, og vi kan ikke gå og lukke dørene hele tiden"
- "Der er så meget trafik af rygere ud og ind, at vi ikke kan holde døren lukket."
- "Vi havde ikke lagt mærke til, at en vindue var åbent. Nu hvor du siger det, lukker vi" (beboere skal agere barnepige)

**Konsekvens:** Som meget af ovennævnte viser, er der gode hensigter i forslagene, men det helt afgørende er, at kommune/Støjvagt/politi følger op på reglerne og sikrer, at det får konsekvenser, hvis reglerne ikke overholdes, og at barejere i yderste konsekvens kan miste sin bevilling. En klippekort ordning, som er foreslået i et høringssvar, er en god ide. I øjeblikket kan barejere tilsyneladende ikke miste sin bevilling, og det medfører selvsagt manglende motivation for at overholde regler. Jeg foreslår, at kommunen kører én sag igennem og fratager vedkommende bevilling, hvorefter en sådan sag kan danne præcedens fremover.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Hanne Kongsgaard**

APPLICATION DATE

15. august 2018

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

Hanne Kongsgaard

BY

Kbh K

POSTNR.

1204

ADRESSE

Magstræde 4

HØRINGSSVAR

Jeg støtter fuldt op om forslagene til revisioner af forskriften. Det er vigtigt, at forvaltningen planlægger at øge håndhævelse af forskriftens punkter, end det gøres for nuværende.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Tine Vind**

### APPLICATION DATE

15. august 2018

### SVARNUMMER

13

### INDSENDT AF

Tine Vind

### BY

København K

### POSTNR.

1101

### ADRESSE

Ny Østergade 23, 4.th

### HØRINGSSVAR

Jeg støtter op om forskrifterne. Det er vigtigt at forvaltningen også planlægger at håndhæve disse. Jeg ser dog også en vis problematik omkring visse lempelser som f.eks. at restaurationer der spiller baggrunds musik nu må have vinduerne åbne indtil beboelsesgårde. Problemet er at der ikke tages hensyn til opbygningen af gården. Min gård er lille og har en megafon effekt så vi på 4. sal kan høre hvert ord der siges i gården og dermed også er meget generet af snak inde fra restaurationen. Dette er dog ikke en parameter forvaltningen måler på. I min gård er der 2 restaurationer hvor den ene også fungerer som bar om natten. De måtte før ikke have åbne vinduer ud til gården, men det må de i følge de nye vedtægter så længe de ikke spiller høj musik. Et problem er at de glemmer at lukke vinduerne når musikken skrues op til natten. Det er også et problem at I skal måle støjen fra min lejlighed for at tage min evt. klage alvorligt, og dette skal jo ske om natten eller meget sen aften. Det er en problematisk situation at sætte mig i som borger. Det er retssikkerhedsmæssigt urimeligt. Samtidig mener jeg kravene til lydsluger i indgangen til barer og diskoteker bør skærpes yderligere især i disse tider hvor al rygning efterhånden foregår på gaden.



## **Svar til: 2018-0138269 af: Elsebeth Cato**

APPLICATION DATE

14. august 2018

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Elsebeth Cato

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer

BY

Kbh. Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Stockholmsgade 17

HØRINGSSVAR

Jeg støtter 100% forslaget

## **Svar til: 2018-0138269 af: Kaare Friis Petersen**

APPLICATION DATE

14. august 2018

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Kaare Friis Petersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Horesta

BY

Frederiksberg

POSTNR.

1900

ADRESSE

Vodroffsvej

HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftede høringsvar.

MATERIALE:

kopi03\_20180814\_090922.pdf

Center for Miljøbeskyttelse  
Njalsgade 13  
Postboks 380  
2300 København S

Hotel • Restaurant  
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32  
1900 Frederiksberg C

14. august 2018  
Journalnr.:2018-0363

Tel +45 35 34 80 80  
Fax +45 35 24 80 88

**Vedr.: Høringssvar – Ny restaurationsforskrift**

[www.horesta.dk](http://www.horesta.dk)  
[horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk)

HORESTA takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. "Forskrift vedrørende miljøkrav i forbindelse med indretning og drift af restaurationer i Københavns Kommune".

cvr.nr. 17 01 48 11

Det væsentligste forslag til ændring (stramning), er at alle restauranter, som spiller musik højere end baggrundsmusik - herunder (som noget nyt) også de, der ligger uden for boligområder – skal have en lydsluse. Hidtil har der alene været krav om, at restauranter i boligområder skal have en lydsluse.

I praksis vil det betyde, at cafeer og spiserestauranter, som er beliggende i indre by fremover skal etablere en lydsluse, såfremt virksomhederne spiller musik, som er højere end baggrundsmusik. De som rammes af ændringen bliver i praksis spiserestauranter og cafeer, der spiller højere musik end baggrundsmusik og som ikke allerede har en lydsluse.

Der mangler tal på, hvor mange der potentielt kan blive ramt af ændringen, og der mangler tal på den udgift der vil være forbundet hermed for de enkelte virksomheder samt samlet, hvis dette krav gennemføres.

Efter HORESTAs opfattelse er det særdeles tvivlsomt om etablering af lydsluser vil have den påtænkte effekt. Meget af den støj, som beboerne i byen reagerer på er den støj, som kommer fra de mennesker, som opholder sig på gaden, eller som er på vej fra den ene restauration til den anden.

Kommunen ses således ikke at have fremlagt tal på, hvor mange begrundede og dokumenterede klager, der vedrører høj musik, som spilles inde på restaurationer, herunder særligt de restaurationer, der nu tænkes omfattet, og hvor mange begrundede og dokumenterede klager, der stammer fra støj i gaden? HORESTA skal opfordre kommunen til at dokumentere dette.



Kommunens adgang til at fastsætte en restaurationsforskrift følger af Miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 20, heraf fremgår det, at:

”For at forebygge forurening eller uhygiejniske forhold kan kommunalbestyrelsen, eventuelt inden for nærmere angivne geografiske områder i kommunen, udstede lokale forskrifter om

1) indretning og drift af andre virksomheder end listevirksomhed, der ikke er omfattet af andre bestemmelser udstedt med hjemmel i loven, og....”

En kommune kan imidlertid ikke gå længere mht. de lokale forskrifter som fastsættes, end de almindelige forvaltningsretlige principper tilsiger. Et væsentligt princip er proportionalitetsprincippet, som betyder, at en off. myndighed ikke må iværksætte mere indgribende foranstaltninger, end det er nødvendigt for at opnå det tilsigtede formål.

Hidtil har Københavns Kommune haft en praksis, hvorefter man ud fra et skøn har vurderet fra sag til sag, om det har været nødvendigt at der etableres lydsluse, og i de tilfælde, hvor det har været nødvendigt, har man givet påbud herom. Dvs., at man har foretaget en konkret vurdering af nødvendigheden af etablering af en lydsluse, herunder om den vil have en effekt på støjniveauet, hvilket er i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet, da en myndighed netop har pligt til konkret at vurdere, om det påbud om en given foranstaltning (her; lydsluse), som man agter at give, også vil have den forventede effekt.

Med kravet om at *alle* restaurationer, som spiller musik, der er højere end baggrundsmusik, SKAL etablere lydsluse, fraviger man den konkrete vurdering af nødvendigheden af at give et påbud ctr. udbyttet heraf, og sætter skønnet under regel.

Man foretager altså ikke et konkret skøn af, om kravet om lydsluse faktisk vil have den tilsigtede effekt, dvs. vurderingen af, om der er proportionalitet mellem mål og middel.

Det kan sagtens være, at en restauration, der har både bespisning, men også en bar, hvor gæsterne drikker cocktails, f.eks. efter kl. 23.00 og frem til lukketid, skruer op for musikken, men at restaurationen aldrig har haft klager over musikken, og måske i øvrigt er indrettet på en sådan måde, at musikken – lydsluse eller ej – simpelthen ikke kan høres fra gaden eller i eventuelle beboelseslejligheder i området. Med de proklamerede regler iagttages sådanne individuelle forudsætninger ikke, og en krav om lydsluse vil derfor være disproportionalt.

Kravet om lydsluse til alle sker tilsyneladende – jf. ovenstående bemærkninger – uden et tilstrækkeligt statistisk grundlag, dvs. uden at man kan dokumentere, at der rent faktisk indgives (berettigede) klager over musikstøj fra de pågældende virksomheder.

Samlet kan man altså sige:



- At der ikke foreligger statistisk belæg for, at stramme reglerne omkring lydsluser
- At der med stramningen ikke længere skal foretages et konkret skøn over effekten og nødvendigheden af en lydsluse (skøn sættes under regel), og
- At proportionalitetsprincippet derved tilsidesættes

HORESTA er naturligvis enig i, at støj så vidt muligt skal undgås i København. Imidlertid finder HORESTA, at støjen i København primært kommer fra "festen i gaden" og ikke fra hoteller, restauranter og nattelivsvirksomheder.

Dette skyldes efter HORESTAs opfattelse primært, at ordensbekendtgørelsen ikke håndhæves i København, at der sælges alkohol fra detailhandlen døgnet rundt, at unge under 18 år kan købe alkohol i detailhandlen og konsumering af alkohol i det offentlige rum, uagtet ordensbekendtgørelsens regler herom.

HORESTA er udmærket klar over, at salg af alkohol til unge under 18 år er et anliggende, som ikke afgøres af kommunalpolitikere, lige som håndhævelse af ordensbekendtgørelsen henhører under Københavns politi.

Imidlertid finder HORESTA det betimeligt, at kommunalpolitikere i København tager del i denne problematik, idet støj og tryghed i København ikke på nogen måde elimineres ved det forslag, som foreligger.

Desuden finder HORESTA, at det er besynderligt og uacceptabelt, at kommunen vil indføre yderligere restriktioner overfor virksomhederne i København, uanset om der har været borgerhenvendelser til kommunen vedr. støj.

Det bemærkes i den forbindelse, at Kommunens egen støjpatrulje har været ude offentligt og tilkendegive, at langt de fleste virksomheder overholder støjreglerne.

HORESTA skal på den baggrund anmode kommunen om at genoverveje en stramning af restaurationsforskriften.

Med venlig hilsen

Kaare Friis Petersen  
Erhvervsjuridisk chef

## **Svar til: 2018-0138269 af: Hannibal C. Holt**

### APPLICATION DATE

14. august 2018

### SVARNUMMER

10

### INDSENDT AF

Hannibal C. Holt

### BY

København K

### POSTNR.

1302

### ADRESSE

Dronningens Tværgade 8

### HØRINGSSVAR

Forslagene er gode, og selvom det kan synes stramt, at kræve lydsluger, så er det en relevant foranstaltning for barer der er placeret i beboede område. Kulturen omkring brugen af fortov og gade uden for restaurationer, betyder en konstant trafik ind og ud ad døren til restaurationen, og dermed høj musik der Forslagene er gode, og selvom det kan synes stramt, at kræve lydsluger, så er det en relevant foranstaltning for barer der er placeret i beboede områder. Kulturen omkring brugen af fortov og gade uden for restaurationer, betyder en konstant trafik ind og ud ad døren til restaurationen, og dermed løbende høj musik der konstant strømmer ud. Barer og almindelig beboelse er en dårlig kombination, og der må derfor skrappe krav til, hvis man vil drive restauration i beboelseskvarterer. Et væsentligt håndtag, der desværre er fraværende, er mærkbar konsekvens ifht overtrædelser. Konsekvenserne ved at undlade at efterleve forskriftens bestemmelser, er fortsat en potentiel bøde. Med mindre at denne bliver af en betydelig størrelse, og efterfulgt af en reel mulig konsekvens for en bevilling, vil cost/benefit-regnestykket falde ud til den forkerte side. Det ville være formålstjenligt, at man indførte en klippekortsordning for restauratørernes bevilling. I stil med den der fungerer for trafikforseelser. 1. overtrædelse bør sanktioneres med en betydelig bøde, ved 2. overtrædelse burde denne bøde fordobles, og en 3. overtrædelse bør medføre en suspendering af bevilling i f.eks. i en måned. Dette ville have en meget konkret præventiv effekt, være selvforstærkende, og i øvrigt være helt i tråd med principperne i den regulering man ser på andre områder.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Helen Majew**

APPLICATION DATE

13. august 2018

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Helen Majew

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Snorresgade 7

HØRINGSSVAR

Jeg bakker 100 % op om forslagene.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Claus Vesterager Martinus**

### APPLICATION DATE

8. august 2018

### SVARNUMMER

8

### INDSENDT AF

Claus Vesterager Martinus

### BY

Valby

### POSTNR.

2500

### ADRESSE

Smedestræde 4

### HØRINGSSVAR

Først og fremmest er det vigtigt, at byens forskellige kvarterer også rummer spisesteder og restaurationer. Og naturligvis er de også åbne i aften timerne. Men jeg vil alligevel gerne have indskærpet, at støjgener så vidt muligt skal undgås. I det centrale Valby (Valby Langgade) ligger der en udendørs bar og to cafer ved siden af hinanden. Rent bortset fra, at deres affaldscontainere er placeret i Smedestræde på offentligt areal og dermed optager plads svarende til 2-3 parkeringspladser, har personalet en tilbøjelighed til at hælde dages 'produktion' af tomme flasker i deres containere ved lukketid. Med andre ord kommer der stort set hver aften et brag af tomme, klirrende flasker, der hældes i containeren. Det må være muligt at indskærpe over for restauranterne, at de skal ordne den slags støjende oprydning i dagtimerne.



## **Svar til: 2018-0138269 af: Simon Pedersen**

APPLICATION DATE

23. july 2018

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Simon Pedersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Bjarke & Simon Aps

BY

København K

POSTNR.

1154

ADRESSE

Gråbrødretorv 16

HØRINGSSVAR

Vores restauration ligger i en fredet bygning hvor det er svært at etablere en lydsluse, dertil vil det ødelægge flowet af gæster ind/ud og resultere i flere gæster der venter på gaden. Musikken er i øvrigt så lavt et niveau at det ikke generer naboer. Vi ser forslaget som meningsløst over en bred kam, det vil i de fleste tilfælde absolut ingen effekt have og blot koste en masse nødvendige penge. Skal man gøre noget for at reducere støjen fra nattelivet, så skal der kigges på fulde mennesker der larmer på gaden, hvilket i første omgang er en politiopgave og dernæst en holdningsændring hos gæsterne der bevæger sig i gaderne.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Simon Frank**

APPLICATION DATE

19. july 2018

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Simon Frank

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Chateau Motel

BY

København K

POSTNR.

1210

ADRESSE

Knabrostræde 3

HØRINGSSVAR

Vi har det godt med vores naboer og klarer, hvad der kan opstå af udfordringer i en konstruktiv dialog. En lydsluse vil ikke have nogen effekt hverken på støj eller det gode naboskab.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Anders Nikolaisen**

APPLICATION DATE

19. july 2018

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Anders Nikolaisen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Vivaldi Gruppen A/S

BY

Slagelse

POSTNR.

4200

ADRESSE

Soroevej, 84

HØRINGSSVAR

Etablering af lydsluse vil først og fremmest være en bekostelig affære. Vi får ikke klager over støj - vi har heller ingen nær-liggende beboelse. Derfor virker det helt ude af proportioner. Nærmere brude man nok kigge på de der sælger alkohol til gadefesterne og på trafikstøj - herunder kommunens egne biler der vander?

## **Svar til: 2018-0138269 af: Amager Vest Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

28. june 2018

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Amager Vest Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Amager Vest Lokaludvalg

BY

KBH s

POSTNR.

2300

ADRESSE

Sundholmsvej 8

HØRINGSSVAR

Høringssvar fra Amager Vest Lokaludvalg vedr. Revision af Forskrift for indretning og drift af restaurationer Amager Vest Lokaludvalg takker for at blive hørt vedr. Revision af Forskrift for indretning og drift af restaurationer. Lokaludvalget anbefaler at fastholde støjpatruljen til også at omfatte en kontrol af øvrige miljøgener i særdeleshed lugt. Lokaludvalget finder det vigtigt, at reglerne skal håndhæves.

MATERIALE:

2018-0153577-6\_hoerings svar\_vedr\_forskrift\_for\_indretning\_og\_drift\_af\_restaurationer.pdf



Center for Miljøbeskyttelse - Teknik- og  
Miljøforvaltningen  
Njalsgade 13  
2300

Sekretariatet for Amager Vest Lokaludvalg  
Sundholmsvej 8  
2300 København S  
G34E@kk.dk  
EAN nr. 5798009800275

***Høringssvar fra Amager Vest Lokaludvalg vedr. Revision af Forskrift  
for indretning og drift af restaurationer***

*Amager Vest Lokaludvalg takker for at blive hørt vedr. Revision af  
Forskrift for indretning og drift af restaurationer.*

*Lokaludvalget anbefaler at fastholde støjpatruljen til også at omfatte  
en kontrol af øvrige miljøgener i særdeleshed lugt.*

*Lokaludvalget finder det vigtigt, at reglerne skal håndhæves.*

Med venlig hilsen  
Amager Vest Lokaludvalg  
André Just Vedgren  
Formand

28. juni 2018

Sagsnr.  
2018-0153577

Dokumentnr.  
2018-0153577-6



Et lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnere i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.

## **Svar til: 2018-0138269 af: Christianshavns Lokaludvalg**

### APPLICATION DATE

25. june 2018

### SVARNUMMER

3

### INDSENDT AF

Christianshavns Lokaludvalg

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Christianshavns Lokaludvalg

### BY

Kbh K

### POSTNR.

1466

### ADRESSE

Rådhusstræde 13

### HØRINGSSVAR

Teknik- og Miljøforvaltningen har sendt udkast til revision af "Forskrift vedrørende miljøkrav i forbindelse med indretning og drift af restaurationer i Københavns Kommune" i offentlig høring på [bliv hørt-portal](#) med svarfrist den 19. august 2018. Christianshavns Lokaludvalg mener, at forslaget til restaurationsforskrift er pænt dækkende med følgende tilføjelser: • Vi ønsker, at det skal være nemt tilgængeligt at finde information om, hvor man klager, hvis forskriften overskrides. • Vi appellerer til, at Københavns Kommune laver en app (eller noget tilsvarende) som kan bruges ved overskridelse af forskriften, og hvor man kan rapportere tid, sted, støjmålinger, video og afsenderinformation.

### MATERIALE:

[christianshavns\\_lokaludvalg\\_om\\_restaurationsforskriften.pdf](#)



Teknik- og Miljøforvaltningen

25. juni 2018

Sagsnr.  
2018-0162622

Dokumentnr.  
2018-0162622-2

Teknik- og Miljøforvaltningen har sendt udkast til revision af ”Forskrift vedrørende miljøkrav i forbindelse med indretning og drift af restaurationer i Københavns Kommune” i offentlig høring på [bliv hørt-portalen](#) med svarfrist den 19. august 2018.

Christianshavns Lokaludvalg mener, at forslaget til restaurationsforskrift er pænt dækkende med følgende tilføjelser:

- Vi ønsker, at det skal være nemt tilgængeligt at finde information om, hvor man klager, hvis forskriften overskrides.
- Vi appellerer til, at Københavns Kommune laver en app (eller noget tilsvarende) som kan bruges ved overskridelse af forskriften, og hvor man kan rapportere tid, sted, støjmålinger, video og afsenderinformation.

Med venlig hilsen

Poul Cøhrt,  
formand

**Christianshavns Lokaludvalg**

Rådhusstræde 13  
1466 København K

EAN nummer  
5798009800275

## **Svar til: 2018-0138269 af: Nørrebro Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

22. june 2018

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Nørrebro Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Nørrebro Lokaludvalg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Bragesgade 8b

HØRINGSSVAR

Se vedhæftet hørings svar.

MATERIALE:

hoeringssvar\_fra\_noerrebro\_lokaludvalg\_vedr.\_revision\_af\_forskrift\_for\_indretning\_og\_drift\_af\_restaurat  
tioner.pdf





22. juni 2018

Sagsnr.  
2018-0169874

Dokumentnr.  
2018-0169874-1

**Høringssvar fra Nørrebro Lokaludvalg vedr. revision af Forskrift  
for indretning og drift af restaurationer**

Nørrebro er en levende bydel med mange aktiviteter i vores byrum. Det er vi i Nørrebro Lokaludvalg meget glade for. Vi ser dog også med bekymring på at aktiviteterne fra nattelivet kan tage overhånd så balancen mellem at have en levende bydel, og at vi er en beboelsesbydel, tipper. Vi har ikke egentlige kommentarer til de aktuelle forslag men skal påpege disse forhold;

Lokaludvalget er bekymret for om en meget stram forskrift vil påvirke udviklingen af små spillesteder og beværtninger, som ellers er et kendetegn for vores bydel, i negativ retning.

Lokaludvalget er bekymret for om restaurationsernes nuværende gæster med en skarpere forskrift, i højere grad vil benytte offentlige parker, offentlige pladser og baggårde til festligholdelse.

Lokaludvalget mener omvendt at den støj der genereres af gæster udenfor på gaden er et stort og stadigt stigende problem. Dette forøges af at politiet ikke har tid til at håndtere støjklager og borgerne er derfor henvist til støjvagterne der lukker kl. 03. Lokaludvalget ønsker derfor, at den eksisterende støjvagt styrkes og får udvidet sin vagt til efter kl. 03.

Støjvagten kunne også være et bindeled mellem restauratører og beboere og skabe dialog mellem disse til at finde holdbare løsninger.

Lokaludvalget kunne også pege på at der kunne etableres et Samarbejdsforum for Nørrebro i stil med det der eksisterer for Indre By. (<https://www.kk.dk/artikel/samarbejdsforum-nattelivet-i-indre>)

Endelig ønsker Lokaludvalget, at administrationen af bevillinger strammes op og at der ikke gives flere 5-bevillinger i bydelen.

Med venlig hilsen

Mogens Petersen  
Formand for Nørrebro Lokaludvalg

**Sekretariatet for Nørrebro  
Lokaludvalg**

**Nørrebrogade 208  
2200 København N**

**EAN nummer  
5798009800275**

## **Svar til: 2018-0138269 af: Vesterbro Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

14. june 2018

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Vesterbro Lokaludvalg

BY

Kbh. v

POSTNR.

1758

ADRESSE

Lyrskovgade 4, 2. sal

HØRINGSSVAR

Vesterbro Lokaludvalg takker for at blive hørt. Lokaludvalget har ingen bemærkninger til forskriften.

Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Anvendelse

Dato: 20. august 2018  
J.nr.: 0100-10162-00101-18  
Sagsbehandler: CHE

KØBENHAVNS POLITI

Juridisk afdeling  
Politigården  
1567 København V

Direkte: 9350 1294

## Høring vedrørende revision af Restaurationsforskriften

Københavns Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen har ved e-mail af 18. maj 2018 anmodet om Københavns Politis bemærkninger til udkast til revision af "*Forskrift vedrørende miljøkrav i forbindelse med indretning og drift af restaurationer i Københavns Kommune*".

Københavns Politi har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast.

Med venlig hilsen

Ina Eliassen  
stabschef

