



Til Karina Vestergård Madsen (Ø)

13. december 2018

Økonomiforvaltningens opfølgning på notat til Karina Vestergård Madsen (Ø)

Sagsnr.
2018-0302834

Dokumentnr.
2018-0302834-10

Sagsbehandler
Ditte Dalgaard

Karina Vestergård Madsen (Ø) skrev den 12. december 2018 en mail med opfølgende spørgsmål til Økonomiforvaltningens notat om, hvilke bestemmelser i udbudsloven, der ligger til grund for tilføjelse om hvidvask som udelukkelsesgrund i indkøbspolitikken (bilag 8). Spørgsmålene omhandlede samspillet mellem obligatoriske og frivillige udelukkelsesgrunde samt hvorledes der kan stilles ændringsforslag til indkøbspolitikken 2019-2022.

Økonomiforvaltningen udarbejdede nedenstående svar, som blev sendt til Karina Vestergård Madsen (Ø) den 13. december 2018:

Kære Karina

Vores vurdering er, at Københavns Kommune ikke umiddelbart får flere handlemuligheder for at udelukke virksomheder ift. hvidvask ved både at medtage den frivillige og den obligatoriske udelukkelsesgrund, samt at anvendelse af den frivillige udelukkelsesgrund på flere punkter er uhensigtsmæssig.

Den frivillige udelukkelsesgrund har den væsentlige udfordring, at Københavns Kommune skal løfte bevisbyrden i de sager, hvor der ikke er faldet dom eller vedtagelse af bøde. Det er korrekt, at en kommune i medfør af en såkaldt "frivillig udelukkelsesgrund" (udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 3) kan foretage udelukkelse af virksomheder baseret på verserende sager, såfremt det kan påvises, at virksomheden i forbindelse med udøvelsen af sit erhverv har begået alvorlige forsømmelser, der sår tvivl om virksomhedens integritet. Ved anvendelsen af den frivillige udelukkelsesgrund skal vi som kommune dels kunne løfte bevisbyrden for, at virksomhedens forsømmelser i forhold til overholdelse af hvidvaksreglerne – som virksomheden endnu ikke er dømt for – beviseligt er foregået. Det bemærkes, at en beslutning om udelukkelse fra deltagelse i et udbud er en afgørelse, som en virksomhed kan klage over til Klagenævnet for Udbud. Klagenævnet har mulighed for at tillægge en klage opsættende virkning, hvis særlige grunde taler herfor, hvilket betyder, at ordregiver ikke må indgå kontrakt, førend klagenævnet har taget stilling til klagen.

Økonomiforvaltningens jurister er ikke bekendte med det eksempel om idømmelse af bøde til Danske Bank, som du nævner, men vurderer umiddelbart ikke, at sagen ville have endt anderledes, såfremt Staten havde anvendt den frivillige udelukkelsesgrund. Den frivillige og obligatoriske dækker begge hvidvaskloven, og der bør ikke være forskel imellem "dækningsområdet" for de to udelukkelsesgrunde.

**Team Intern
Økonomi og Indkøb
og Sekretærteamet**

Københavns Rådhus,
Rådhuspladsen 1
1599 København V

EAN nummer
5798009800206

Sådan som du beskriver sagen, så har Danske Bank modtaget en bøde, og bør derfor kunne udelukkes ud fra den obligatoriske udelukkelsesgrund, men i det konkrete tilfælde er der gået mere end to år siden hændelsen indtræf, hvorfor de ikke vil kunne udelukkes ud fra den frivillige udelukkelsesgrund. Men som nævnt er det ikke en sag, vi er bekendt med. Såfremt du har noget materiale på sagen, må du meget gerne fremsende det, så kan det indgå i det uddybende juridiske notat, som du har anmodet om, og som du og Økonomiudvalget forelægges den 8. januar 2019.

Du har mulighed for at stille et ÆF i dag, men alternativt afvente den mere fyldestgørende redegørelse, som kommer på ØU den 8. januar 2019, og i forbindelse med det evt. stille forslag om at medtage §137, hvis du fortsat vurderer, at det øger Københavns Kommunes handlemuligheder. I praksis kan det fx ske ved, at der stilles et medlemsforslag på det efterfølgende BR-møde om, at Københavns Kommune fremadrettet også skal stille krav om anvendelse af den frivillige udelukkelsesgrund. Dette vil så kunne behandles og godkendes på samme måde, som fx da krav om miljømærker blev indarbejdet i Københavns Kommunes indkøb den 12. oktober 2017.