

Bilag 8 – Høringssvar

Bartholinsgadekarreén – Høringssvar modtaget i høringsperioden

Nr.	Navn	Adresse	Postnummer
Nr. 1	Peter Silva Olesen	Bartholinsgade 1, 2. tv.	1356
Nr. 2	A/B Gothersgade 150/ Bartholinsgade 1	Lyngby Hovedgade 4	2800
Nr. 3	Erik D Ahlefeldt-Laurvig-Lehn	Gothersgade 158A, 2. 4.	1123
Nr. 4	Michael Kjærgaard	Bartholinsgade 9, 4. th.	1356
Nr. 5	Luisa Elvira Traina	Gothersgade 154, 3. th.	1123
Nr. 6	Peggy Jorun Henie Retz	Gothersgade 154, 2. th.	1123
Nr. 7	Jonna Friis Kadriev	Øster Søgade 10, 2. th.	1357
Nr. 8	Tina Alma Sparrebro	Bartholinsgade 3, st. th.	1356
Nr. 9	Erik Frederik Holstein	Gothersgade 158A, 1. 2.	1123
Nr. 10	Yvonne Pedersen	Bartholinsgade 5A, 3.	1356
Nr. 11	Stig Clemens Johansson	Øster Søgade 10, 4. tv.	1357
Nr. 12	Karin Birgitte Lund	Bartholinsgade 7, st. tv	1356
Nr. 13	Katrine Beck	Gothersgade 156B, 2.	1123
Nr. 14	Randi Bernhardt Studsgarth	Bartholinsgade 7, st. th.	1356
Nr. 15	Hanne Mørcke	Gothersgade 154, 2. tv.	1123
Nr. 16	Kirsten Rigmor Pedersen	Bartholinsgade 3, 3.tv.	1356
Nr. 17	Inge Mouritzen	Øster Søgade 10, 1. tv.	1357
Nr. 18	Kristine Bolette Jallof	Bartholinsgade 5A, 1.	1356
Nr. 19	Hannah Mia Hendriksen	Bartholinsgade 3, 2. tv.	1356
Nr. 20	Gothersgade 158 ApS	Gothersgade 158	1123

Nr. 1 Peter Silva Olesen	Vi synes det er et flot projekt der er lagt op til. Vi håber meget, at der bliver tilstrækkeligt flertal for gennemførelse.
Nr. 2 A/B GOTHERSGADE 150/BARTHOLINSGADE 1	Super projekt med gode løsningen. Det giver, i vores optik, alle ejendomme i karreen et løft af deres gårdmiljø. Dette er til gavn for alle beboere uanset om det er privat eller erhverv, ejer eller lejer. Ligeledes giver det alle brugere af gård mulighed for at nyde et grønt frirum i midten af vores by.
Nr. 3 Erik D Ahlefeldt-Laurvig- Lehn	Nej tak til fælles gårdhave
Nr. 4 Michael Kjærgaard	Jeg ønsker ike en fælles gårdhave, idet jeg af erfaring ved, at sådanne haver fører til store mængder selskaber af unge mennesker, der bruger gårdhaven til fester både til sent nat og i hverdage. Jeg har soveværelse sammen med mange andre beboere, der ville blive meget generet af støjen fra sådan en gårdhave.

	Jeg protesterer derfor kraftigt imod planerne om den fælles gårdhave.
Nr. 5 Luisa Elvira Traina	Jeg er rigtig glad for en fælles gårdhave. Jeg har kigget på jeres forslag og syntes den er utrolig fin, vil bare gerne havde så meget græsplænen areal som mulig hvor man kan ligge og sole. Og så meget grønne træer og planter som mulig også så det bliver et meget grøn areal.
Nr. 6 Peggy Jorun Henie Retz	Et springvand ville pynte - eller en dam - altså kan man bruge regnvand
Nr. 7 Jonna Friis Kadriev	Det vil for ejendommen Øster Søgade 10 ikke være en fordel at indgå i et fælles gårdanlæg, da der vil blive for meget larm og uhensigtsmæssig færden i den del af gården. Det vil være det nemmeste for de fleste, at gå ind ad porten i starten af Bartholinsgade også når der skal hentes skrald, så derfor svarer vi nej.
Nr. 8 Tina Alma Sparrebro	Der gøres opmærksom på, at der ikke er beregnet plads til faktiske behov for cykel parkering. Der gøres opmærksom på, at der ikke tages hensyn til stueetagerens privat rum. Eksempel planlægges trappe ved niveau skel - hvilket betyder at der er løbende er passage foran ejendommens stueetage, hvor der er soveværelse og bad
Nr. 9 Erik Frederik Holstein	Der er ingen incitamenter til at slå gårdhaverne sammen. En sådan beslutning bør bero alene på beboernes ønsker.
Nr. 10 Yvonne Pedersen	Den store begrundelse for at få ændret gård var at vand kunne drive væk hvis der blev store oversvømmelser. det kan så ikke lade sig gøre pga. gård er for lille. derfor mener jeg at det er måde man startede det på.
Nr. 11 Stig Clemens Johansson	Den generelle opfattelse blandt mange beboere her i ejendommen Øster Søgade er, at processen har været stærkt præget af en meget partisk Jesper Langebæk og hans afdeling. Beboere som har været kritiske er blevet behandlet utrolig dårligt. Ja nærmest uforkammet. Det har været pinligt at deltage på fællesmøderne og været vidne til hvordan Langebæk har latterliggjort dem som var imod projektet. Langebæk er i processen kommet med mange opsigtsvækkende udtagelser. Han har ikke lagt skjul på, at han var partisk. Som han sagde lå det jo i sagens natur, idet han og hans afdeling var sat i verden for at få etableret så mange gårdhaver som muligt. Med den indgang til tingene, er det så også naturligt (for ham) at modstand skal latterliggøres eller ignoreres.

	Vores gård er meget lille og omkranset af husvægge næsten 360 grader op til 5 sals højde, kun afbrudt af en snæver åbning mellem et baghus og bagvæggen til vores naboejendom. Dette gør at gården virker som en kæmpe højtaler. Som nævnt på flere møder, bliver almindelig tale i gadeplan til en råben på 4 sal. Der er utrolig lyd i gården og al trafik medfører mærkbar støj op igennem ejendommen. Vi er 12 lejligheder i ejendommen og halvdelen har soveværelser ud til gården. En øget trafik af naboer og renovationsarbejdere vil utvivlsomt bidrage til øget støj. Jeg har været i dialog med Jesper Langebæk af flere omgange. Senest da det blev nævnt at fjerne en ejendom fra afstemningen, idet denne ejendom qua sine mange beboere alene kunne vælte projektet. Her i ejendommen er der flertal imod gårdhaven, og vi vil ikke finde os i manipulering eller anden indgriben fra kommunens side. Dette udsagn er siden forsøgt trukket tilbage, men det blev hørt af flere. Vi er imod, af mange indlysende årsager. Vores gård er beliggende, så der ikke er åbenlyse fordele ved en sammenlægning. Dette sammenholdt med at de fremtidige driftsomkostninger fordeles på m², gør også at der ikke er opbakning til projektet. Vi har store lejligheder, men disse bebos ikke af flere personer end en almindelig gennemsnitlig lejlighed i Danmark. Dette nævnes fordi Jesper Langebæk under en telefonsamtale meget arrogant nævnte, at der jo også er flere beboere i de store lejligheder. Flere brugere af gården, og derfor rimeligt de store lejligheder betalte mere. Magen til sludder skal man lede længe efter. Må være tankegods fra hans politiske ståsted der blev utidigt luftet. Vi er også yderst kritiske overfor det faktum, at kommunen ikke på et eneste tidspunkt har fremlagt beregninger for den fremtidige drift af gårdlauget. Jesper Langebæk nævnte på et møde, presset af beboer at det nuværende beløb lå på ca. 18,- per m². Der har været en åbenlys uvilje mod at tale om fremtidig økonomi. Kritisabelt at kommunen dukker op med et projekt, hvor der lægges store kræfter i layout og etablering, men ikke bruger 5 minutter på at få udarbejdet et budget for driften. Alt i alt har processen være usympatisk. Her i ejendommen er der stemning for at søge rettens vej, såfremt vi bliver presset en gårdsammenlægning ned over hovedet. Det er
--	---

	også på tale at inddrage pressen, idet processen har været som beskrevet. Usympatisk at kommunens medarbejdere forsøger at presse en sammenlægning igennem. Som jeg har hørt Langebæk udtale flere gange: Det er jo en gave fra kommunen. Jo tak - må vi være fri for sådan en gave, som vil forringe vores hverdag, samt tilføre os en ikke ubetydelig månedlig omkostning, som kun vil stige fremover.
Nr. 12 Karin Birgitte Lund	Her får du min mening om gårdprojektet, og jeg tror at flere her i huset enig med mig. Vi her i Bartholinsgade har drøftet jeres oplæg indgående og stemningen er vendt i negativ retning. Jeg skal forsøge at give dig et par eksempler. Vi har en yndig lille have, historisk have som beboerne (alle kunstnere) har bidraget til i generationer. Små buske, træer stauder etc. "Veras have", som minde over en der elskede denne lille oase. I starten, havde i på jeres planer EKSISTERENDE BEPLANTNINGER og de er nu fuldstændigt strøget med undtagelse af - for vores vedkommende to store træer! Det vi får som erstatning er en lille klat grønt med nogle træstuppe - legeområde. Vi har pointeret at vi som kunstnere har vores arbejds plads her i huset og da vi er 60 + er der ingen børn! ! Fra starten har vi talt om et andet vigtigt emne. Vi har ikke cykelstativer hverken til gaden eller til gården. Mange har på Bartholin siden har talt om cykelstativer anbragt på gaden som i no. 5 . Hvis I - som er på Rådhuset - havde løst dette problem er jeg sikker på, at der havde været flere ja-stemmer. I har sat det antal cykel stativer på jeres plan som der er nu, men ikke flere! Det vil sige Bartholinsgade har ikke fået cykelstativer i jeres projekt. Hvis man går ned gennem gaden flyder det med cykler på fortovet og vi får ustandseligt stjålet cykler - ingen mulighed for at låse dem fast! På en måde er hele gårdforløbet ikke egnet til et samlet hele, alt for kringlet. Og bliver det ikke til noget, kan hver matrikel istedet sætte sit præg på sit område og vi kan i fællesskab tale om at fordele skralde kasserne imellem os på vores områder. For os, er det et kæmpe tilbageskridt hvis det bliver gennemført - fra det vi har nu og nyder hver dag til jeres plan. Hvis man havde besøgt Bartholinsgades små haver en sommerdag, set de smukke små blomstrende oaser og hvis I havde bevaret dem i udstrakt grad i jeres plan, havde I haft en anden sag.
Nr. 13 Katrine Beck	Jeg er lidt bekymret for om porten ved I 56B vil blive brugt endnu mere end den gør nu. Der er allerede meget pres på den, hvilket støjer meget. Vi har for ikke så længe siden sat en ny og såkaldt lydløs pumpe på, men det larmer stadig en del. Hvis der dertil skal være affaldscontainere lige ved portens indgang vil der komme endnu mere belastning og tryk på trafikken omkring

	det areal. Dette er i forvejen en gene for de beboere, der bor i 156 B og delvist i C. Jeg håber det er taget med i de overvejelser for støjreduktion i gården.
Nr. 14 Randi Bernhardt Studsgarth	Randi Studsgarth Bartholinsgade 7.st.th. Ønsker ikke at gårdprojektet realiseres. Vi i vores ejendom foretrækker vores grønne gård som den er vokset hos og i mange år med Veras Have som meget vellykket og bevaringsværdig som ophold og udsigt til fra alle husets beboere. Nej tak til jeres projekt. R.S.
Nr. 15 Hanne Mørcke	Tak for det fantastiske tilbud om at få renoveret vores nedslidte gård. Vi bor i den ende, hvor alle skraldespandene står og vi kan reelt ikke bruge den store gård til noget, som det ser ud nu. Vi synes, at løsningen med beplantninger og små miljøer er smuk. Forslaget løser også problemet med samlingen af alle skraldespandene i den ene gård. I den foreslåede løsning har alle let adgang til affalds- og genbrugsstationerne, samtidig med at det ikke længere kun er den ene del af gården, der 'bærer' affaldsøen med deraf følgende nedsat mulighed for at bruge gården. Cykelløsningen er fremragende. Vi glæder os.
Nr. 16 Kirsten Rigmor Pedersen	Til de ansvarlige. Jeg er ganske forbløffet over at den væsentligste begrundelse til sammenlægning og renovering af gårdene ganske er bortfaldet! Nemlig hurtig bortfjernelse af vand ved fremtidige voldsomme regnskyl i form af "Regnvandsbede" bl.a. Hvorfor ofre kommunen så store beløb på "bare" forskønnelse. Dog handler det jo også om dagrenovation. Med venlig hilsen Kirsten Pedersen, Bartholinsgade 3, 3.tv. 1356 K
Nr. 17 Inge Mouritzen	I det udarbejdede forslag ser jeg ikke nogen fordele for beboerne i Østersøgade 10, tværtimod. Projektet fratager os vor selvbestemmelse over vor nuværende velfungerende gård og port indgang. I det nye projekt vil vores gård blive en urolig og støjende gennemgang for den øvrige del af det fælles område. Vi har i dag en åben og attraktiv gårdsplads som man vil erstatte med dels en alternativ belægning og dels et stort cykel stativ til ca. 20 cykler midt i gården. Et meget dårligt alternativ til vor nuværende godt fungerende gård miljø. Ligeledes er de fremtidige økonomiske konsekvenser for ØS 10 helt uacceptable. Vi bliver pålagt en stor del af finansierings byrden af kommende projekter, herunder f.eks. etablering og drift af et styrende gårdudvalg, evt. nye etableringer af forskellige faciliteter rund omkring i en fælles gårdhave m.v.. Projekter, som vi i kraft af få lejligheder i ØS 10 ikke vil få større indflydelse på i etableringsfasen, men derimod i kraft af de mange etage meter vil blive tvunget til at

	finansiere en uforholdsmæssig stor del af etableringsomkostningerne og den videre drift af. Det er helt uinteressant. Desuden vil et fælles gårdhave projekt have den uheldige konsekvens, at eventuelle fremtidige altaner ikke vil kunne accepteres for de nederste lejligheder i ejendommen. Endelig undrer det, at vi kan blive tvunget til at acceptere et projekt som det fremlagte. Et projekt, som vi ikke har bedt om, og som vi ikke vurderer som værende attraktivt for vor ejendom. Vi ikke ser nogen fordele af en sammenlægning i forhold til, hvad vi har i dag. Derimod vil det påføre de enkelte andelshavere en uvelkommen ekstra økonomisk belastning og indskrænkning af vor egen handlefrihed.
Nr. 18 Kristine Bolette Jallo	Til Københavns Kommune. - Rotter i gården. Sørg for, at lejligheder ikke er tilgængelige for rotterne. Vi har tidligere lidt voldsomt af rotteangreb, også i vores hjem, og jeg ved, der er måder, man kan sikre bedst muligt, at de ikke kommer i lejlighederne. - Træer i gården til Bartholingade 7. De er meget høje og tager lys fra Bartholinsgade 5a. Kan de i projektet beskæres, så de bliver ikke længere tager lyset? - Cykler. Jeg ved, vi har talt meget om cykler. Der er, som det er nu, ikke tilstrækkeligt med parkeringsmulighed, og det vil belaste vores fine gård. Her er et forslag til, hvordan det kan løses. https://www.hitsa.dk/produkter/cykelparkeringer/cykelstativer/easyli-ft-etageparkering?fbclid=IwAR27VLqATDdgNCP_-EpYsMEeRiQvZhPEnbuQfKm5unOeApBIWI-rojXYQ4 Jeg glæder mig til at høre, hvad resultatet bliver. Under alle omstændigheder tak for jeres arbejde. Mange hilsner Bolette Jallo
Nr. 19 Hannah Mia Hendriksen	Det er åbenbart misvisende, at der i materialet - herunder til denne stemmeseddel - står at 1/2 af etagemetrene skal stemme for.
Nr. 20 Gothersgade 158 ApS	Høringssvar vedrørende projektforslag om fælles gårdhave BK 732 Bartholinsgade Gothersgade 158 er imod, at ejendommens areal inddrages i den foreslåede fælles gårdhave. I det følgende redegøres nærmere for dette synspunkt.

	Nødvendighed På baggrund af projektmaterialer er det vanskeligt at se nødvendigheden af at inddrage Gothersgade 158 i det fælles gårdprojekt. Som det er blevet påpeget adskillige gange i processen, er det vores opfattelse, at en fælles gårdhave med fordel kan etableres uden inddragelse af vores arealer. Fremtidsplan for Gothersgade 158 ødelægges Ejer af Gothersgade 158 har udarbejdet en fremtidig plan for anvendelsen af matriklen, som vil blive ødelagt ved den rådighedsindskrænkelse som det foreslåede projekt vil medføre. Gener i forhold til fremtidig modernisering af baghus Ved inddragelse af vores arealer i en fælles gårdhave vil vores muligheder for at foretage renoveringer og modernisering af vores baghus blive væsentligt begrænset, idet der ikke vil være samme adgang til at disponere over arealet. På sigt vil der være behov for at udføre anlægs- og kloakarbejder, som vil betyde, at en eventuel ny belægning skal brydes op og genanlægges. Det vil medføre unødvendige omkostninger for vores ejendom. Placering af affaldssortering Det fremsendte forslag placerer affaldssortering i arealet omkring indgangen til vores baghus samt direkte ud for ejendommens soveværelser og køkkener. Denne løsning medfører alt andet lige lugtgener, eventuelt problemer med skadedyr samt en forringelse af anvendelse af området for vores beboere. Afsluttende bemærkninger Gothersgade 158 ønsker ikke at blokere for etablering af den fælles gårdhave, men anmoder om at vores matrikel ikke inddrages i projektet. Således vil vi kunne disponere over vores matrikel som hidtil planlagt, og de ejendomme som ønsker en fælles gårdhave kan få gavn af det foreslåede projekt. Helt overordnet forudsætter etableringen af en fælles gård naturligvis, at samtlige ejendomme kan enes om driften og vedligeholdelsen heraf efterfølgende. Den hidtidige proces har imidlertid båret tydeligt præg af stærkt varierende interesser fra de mange involverede ejendomme, herunder en tilsyneladende betragtelig uenighed om de efterfølgende vedligeholdelsestiltag- og omkostninger. Det er svært at se, hvordan en fælles gårdhave som den foreslåede skal kunne fungere i praksis i denne karre
--	--

Livjærgadekarréen – Høringssvar modtaget i høringsperioden

Nr.	Navn	Adresse	Postnummer
Nr. 1	Kirstin M. Bohn Christiansen	Aggersborggade 1, 2. tv.	2100
Nr. 2	Jens-Peter Nielsen	Aggersborggade 3, 3. tv.	2100
Nr. 3	Jacob Asbjørn Jore Kjær	Willemoesgade 60, 1. th.	2100
Nr. 4	Marcus Mølbak Ingholt	Aggersborggade 1, 5. tv.	2100
Nr. 5	Inga Maria Fischer Rasmussen	Classensgade 53, 2. th.	2100
Nr. 6	Bent Gade Petersen	Willemoes Gade 62, 2. th	2100
Nr. 7	Sebastian Simon Sudergaard Schmidt	Willemoesgade 62, st. tv.	2100
Nr. 8	Annette Bogø	Classensgade 51, 4. tv.	2100
Nr. 9	Gudrun Birgit Fischer Jensen	Classensgade 53, 2. tv.	2100

Nr. 1. Kirstin M. Bohn Christiansen	M.h.t. beplantning: Klatreplanter: Tobakspibeplante (fordi den er lys grøn og derfor ikke overtager det visuelle rum, men virker frisk og sval), kaprifolium, klematis (mørk lilla, store blomster, remonterende) evt. klatrevin, men ikke vedbend da den er meget mørk Træer: Kombination af hyld (dejlig duft), valnød (lyst og åbent løv m. frugt), æbletræer, kirsebærtræer, platan, alle lette og flere med frugt. IKKE mørkegrønt eller rødbrunt løv.
Nr. 2. Jens-Peter Nielsen	Kære vedkommen! Vores forening "E/F Aggersborggade 3 / Willemosegade 6" vil meget gerne bede om en grøngård, og vi håber alle beboer stemmer ja til det fantastiske gårdprojekt. Vi glæder os til at høre en god nyhed fra jer igen. Mange tak på forhånd. Med venlig hilsen Jens & Yimin Nielsen
Nr. 3. Jacob Asbjørn Jore Kjær	Ikke nogen interesse for en fælles gård hvor man på forhånd allerede har udsigt til at betale for et mindretal der får maksimalt udbytte af gården. Det vil jeg ikke være med til at betale til.
Nr. 4. Marcus Mølbak Ingholt	Forslaget ser super godt ud, og tager rigtigt fint hensyn til de udtrykte ønsker fra vore idé- og udviklingsmøder. Så godt gået! Jeg har enkelte kommentarer: 1) Det fremgår ikke tydeligt, hvilke træer og planter, der er tænkt anvendt, så her er ønskerne: - Klatreplanter: Tobakspibeplante (fordi den er lys grøn og derfor ikke overtager det visuelle rum, men virker frisk og sval), kaprifolium (gerne rød/pink/orange), klematis (mørk lilla m. store blomster, remonterende), evt. klatrevildvin

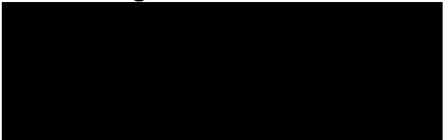
	(smukke efterårsfarver), IKKE vedbend - den mørke farve overtager rummet, istedet for at åbne det op ... - Træer: Kombination af hyld (dejlig duft), valnød (lyst og åbent løv m. frugt), æbletræer, gerne som espalier eller søjletræer ved skraldeskur (mums), kirsebærtræer (mums og/eller kønt), platan (let og frisk m. smuk frugt), evt. tulipantræ. IKKE mørkegrønt eller rødbrunt løv. 2) Belægning: Fint - men evt. med klinkerne på den anden flade for at få en visuelt roligere flade, stadig sildeben. 3) Cykler: Plads til 2-3 kasse-/Christianiacykler mere vil være godt!
Nr. 5. Inga Maria Fischer Rasmussen	Forslaget ser super godt ud og tager rigtigt fint hensyn til de udtrykte ønsker fra vores idé- og udviklingsmøder. Så godt gået! Der er et par enkelte kommentarer: 1) Det fremgår ikke tydeligt, hvilke træer og planter der er tænkt anvendt, så her er ønskerne: Klatreplanter: Tobakspibeplante (fordi den er lys grøn og derfor ikke overtager det visuelle rum, men virker frisk og sval), kaprifolium (gerne rødpink/orange), klematis (mørk lilla m. store blomster, remonterende). Evt. klatrevildvin (smukke efterårsfarver), IKKE vedbend - den mørke farve overtager rummet, istedet for at åbne det ... Træer: Kombination af hyld (dejlig duft), valnød (lyst og åbent med frugt), æbletræer, gerne som espalier ved skraldeskur eller som søjletræer (mums), kirsebærtræer (mums og/eller kønt), platan (let og frisk m. smuk frugt), evt. tulipantræ. IKKE mørkegrønt eller rødbrunt løv. Belægning: Fint - men evt. klinkerne på den anden flade for at få en roligere flade, stadig sildeben. Cykler: Plads til 2-3 kassecykler/Christianiacykler mere vil være godt!
Nr. 6. Bent Gade Petersen	Jeg synes, det er et meget fint projekt. Mulighederne er jo meget begrænsede med det lille areal og de mange funktioner, der skal indpasses. Jeg er bekymret for, at de ansøgte altaner vil tage yderligere lys og plads fra det lille gårdareal.
Nr. 7. Sebastian Simon Sudergaard Schmidt	Jeg Mads Faltz Møller fra Willemoesgade 62 st tv. vil gerne stemme JA til gårdprojektet.
Nr. 8. Annette Bogø	Gården bør gøres så støjsvag som muligt. Især da der er givet tilladelse til altaner i strid med indsigelser og gældende retningslinjer.

	Det vil virke meget ekskluderende ifald der etableres altaner langt nede med egen nedgang til gården samt tage mange m2 af den fælles gård - som jo er meget lille i forvejen. Ud/indgangen via niveaugennemgangen i Livjægersiden bør lydisoleres da det vil være temmelig irriterende for beboerne i nærheden af gennemgangen med meget mere brug af denne - til dobbelt så mange mennesker, cykler og affald. Kloakker i Livjærgadegården bør laves i samme ombæring og er egentlig en forudsætning for at jeg siger ja. Dog vil den sidende bestyrelse ikke love noget sådan, hvorfor jeg burde sige nej til projektet.
Nr. 9. Gudrun Birgit Fischer Jensen	Forslaget ser super godt ud og tager rigtigt fint hensyn til det, vi har ønsket os på vore idé- og udviklingsmøder. Så det er super fint! Der er enkelte kommentarer: 1) Det fremgår ikke tydeligt, hvilke træer og planter, der er tænkt anvendt, så her er ønskerne: Klatreplanter: Tobakspibeplante (fordi den er lys grøn og derfor ikke overtager det visuelle rum, men virker frisk og sval), kaprifolium (gerne rødpink/orange), klematis (mørk lilla m. store blomster, remonterende), Evt. klatrevildvin (smukke efterårsfarver), IKKE vedbend - den mørke farve overtager rummet, istedet for at åbne det op og er ikke god ved murværket - der hos os er pudset ... Træer: Kombination af hyld (dejlig duft), valnød (lyst og åbent løv m. frugt), æbletræer, gerne som espalier eller søjletræer ved skraldeskur (mums), kirsebærtræer (mums og/eller kønt), platan (let og frisk m. smuk frugt), evt. tulipantræ. IKKE mørkegrønt eller rødbrunt løv. 2) Belægning: Fint - men evt. med klinkerne på den anden flade for at få en visuelt roligere flade, stadig sildeben. 3) Cykler: Plads til 2-3 kasse-/Christianicykler mere vil være godt!

Dag Hammarskjölds Allékarréen – Høringsvar modtaget i høringsperioden

Nr.	Navn	Adresse	Postnummer
Nr. 1		Classensgade 6, 1. tv.	2100
Nr. 2	Signe Weinreich Rasmussen	Classensgade 8, 4. tv.	2100
Nr. 3	Søren Vandborg	Classensgade 4, 1. th	2100

Nr. 1 [Redacted]	Københavns Kommune, Byens Fysik, Center for Nye Anlægsprojekter, Område- og Byfornyelse. ----- København Ø, den 26-09-2018. Bemærkninger vedr. Fælles Gårdhave, Dag Hammarskjölds Allé 42A-42G og Classensgade 4 - 8. Undertegnede støtter forslaget om en fælles gårdhave og er stort set enig i udformning, indretning og materialevalg i det fælles projekt, på nær et par detaljer. Undertegnede har boet på matriklen i knap ti år og har dermed en længerevarende oplevelse og erfaring gennem de skiftende sæsoner og årstider, med den nuværende baggård. Der i årevis har været under al kritik pga. dens åbenlyse forfald og nærmest sundhedsskadelige beskaffenhed. Herunder svamp og råd og hvad der dertil hører af dekomposition over årene. I den forbindelse har undertegnede bemærket, at der har været sæsonprægede "invasioner" af nogle små sorte aflange ovnfisk-agtige kryb, edderkopper og andet småkryb, formentlig fra de dekomposterede bygninger, samt indimellem myg der sandsynligvis stammer fra eventuelle vandsamlinger og diverse baljer og spande stillet i gården og eventuelle vandhuller i den nærliggende kirkegård. Derfor ønskes udførslen af den fælles gård ikke, at indeholde hverken opsamlingsbassiner, vandbaljer eller spande til opsamling af regnvand da det højst sandsynligt vil øge forekomsten af ovennævnte gener. Og min anbefaling vil være at lede regnvandet ud af gårdmiljøet og sørge for at diverse bede og beplantninger er istand til at håndtere de almindeligvis forekommende mængder af regn, uden det opsamles eller forsinkes som foreslået. Mht. beplantning og bede, ser det fint ud og det skal dertil bemærkes at undertegnede ønsker de eksisterende træer bevaret såvidt muligt og imødekommer forslaget om beplantning af nye.
---------------------	---

	Ang. det "transparente" hegn mod kirkegården, ønskes en mere privat og "sikker" anordning i den henseende ved enten, at bevare den eksisterende mur, selvom det sandsynligvis er stort set umuligt, da de dekomposterede bygninger rives ned og fjernes. Men at man efter nedrivningen etablerer en ny højere mur der lukker af mod kirkegården så baggården får en karakter af noget mere privat og ikke til, indenfor kirkegårdens åbningstid, offentlig skue. Til sidst ønskes de eventuelle lys pullerter og andre lyskilder, ikke at være designet eller placeret på en måde så beboerne bliver generet af direkte lys på nogen måde. Samt at opholdssteder og eventuelle såkaldt legeelementer placeres og indrettes, så der er mindst mulige gener ved lyd og støjpåvirkninger, da der er meget lydt i baggården, især pga den store gavl på matrikel 154. Dette vil muligvis kunne løses med eventuel beplantning eller anden form for akustisk afskærmning. Ellers er jeg stort set enig i resten af løsningen for den fælles baggård og glæder mig til den bliver etableret. Med Venlig Hilsen 
Nr. 2 Signe Weinreich Rasmussen	I vores husstand bakker vi generelt op om et nyt gårdlaug med fokus på plads, ophold og optimering af gårdens muligheder. Når det er sagt har vi hertil nogle indsigelser og ny idéer til forslaget. Det lyder som følger: Indsigelser: 1) Vi er uforstående overfor at anlægge et himmelspejl (spejlbassin) i gården, da vi dels ikke ser mening i det store hele, dels ikke har lyst eller råd til at med-finansiere dette. Vi ser snarere, at man udnytter den plads til opholdsmøbler el.lign. 2) Vi har flere gange oplevet rotter i gården. Et problem vi rigtig gerne ser en løsning på i den nye planlægning af gårdlauget. 3) Vi ser idéen med det transparente hegn ud mod kirkegården, men vi ser helst at gården indkranses og lukkes af. Dette dels så man får en følelse af at sidde i egen privat gård, dels ad hensyn til dem der færdes på kirkegården. Her tænkes på potentielle begravelser, pårørende el.lign. 4) Vi ser en klar idé med at åbne gården op og gøre den grøn og lys. Men når det er sagt, synes vi det er ærgerligt at fjerne hele det gamle baghus, når man måske kunne bruge det til noget nyttigt. Her er 2 forslag:

	- Vores lejlighed på Classensgade 8 er ret lille, 49km² for at være præcis. Vi kunne godt tænke os en løsning på opbevaringsplads for lejlighederne. Her kunne noget af baghuset bruges. - Hvis der var penge til det, kunne man sætte noget af huset i stand og bruge det som det nye gårdlaugs fælleshus, ligesom mange andre Københavnske gårde har til rådighed. Idéer/forslag: 1) Vi foreslår, at man sætter højbede op, så beboerne i den ny-sammenlagte gård kunne have friske krydderurter/blomster/grøntsager i gården og samtidig møde hinanden på kryds og tværs, når nu der ikke er så meget andet socialt liv i karréen. 2) Vi synes, det kunne være fantastisk med et overdækket område i gården om muligt. 3) Ligeledes, hvis det bliver finansieret herigennem, er vi et par stykker der godt kunne tænke os grille-faciliteter i gården - evt. i stedet for spejlbasinet. Håber i medtager vores høringssvar i overvejelserne. Mvh Signe Weinreich & Amalie Dollerup
Nr. 3 Søren Vandborg	Hej. Vi er flere beboere i Classensgade der ikke er interreseret i himmelspejlet. Det skyldes at vi i perioder er plaget af myg og himmelspejlet vil være et oplagt udklækningssted for disse. Jeg har fået lov til at gøre opmærksom på dette forhold fra beboerne.