



Besvarelse vedrørende stien om Stadsgraven

Medlem af Borgerrepræsentationen Niels E. Bjerrum (A) har hhv. den 28. og 30. marts 2025 stillet følgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen. Morten Melchiors (C) har tilsluttet sig spørgsmålene.

Spørgsmålene er stillet i relation til sagen "Medlemsforslag om fri passage langs Stadsgraven" på Teknik- og Miljøudvalgets dagsorden 31. marts 2025.

Spørgsmål og svar

Niels E. Bjerrum har i henvendelsen fra den 30. marts 2025 videresendt tre spørgsmål fra Magasinet KBH og bedt forvaltningen om at besvare dem. Spørgsmål er gengivet ordret og besvaret nedenfor.

Forvaltningen har desuden, supplerende til besvarelsen, udarbejdet et bilag, som redegør for de relevante fakta og relevante lokalplanbestemmelser i de to lokalplaner, der regulerer området ved Noma.

Spørgsmål 1 - forundersøgelse

Skal det forstås således, at den løsning om en forundersøgelse, som forvaltningen foreslår, er den eneste løsning, der er, hvis man politisk, ønsker at der er passage langs Stadsgraven på den sti, der indtil for få år siden var brugbar og frit tilgængelig for offentligheden?

Ad 1)

Forvaltningen har i indstillingen om "Muligheder for fri passage langs Stadsgraven" forelagt de muligheder der er. Desværre er der ikke en nem og hurtig løsning til problemstillingen. Forvaltningen har i vedlagte bilag beskrevet de forhold, som danner grundlag for forvaltningens vurdering.

Spørgsmål 2 - metalhegn har ikke eksisteret i en årrække

Niels E. Bjerrum har i henvendelse fra den 30. marts bedt forvaltningen om at svare på følgende spørgsmål fra Magasinet KBH:

I indstillingen står følgende: "Metalhegnet er desuden opført før vedtagelsen af lokalplanen og kan derfor ikke reguleres af denne, idet lokalplaner kun har effekt fremadrettet." Og: "Der er i dag et metalhegn ved

08-05-2025

Sagsnummer i F2
2025 - 7631

Dokumentnummer i F2
192255

Sagsnummer i eDoc
2025-0105774

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

matrikelgrænsen til Christiania, som er et levn fra den tid, hvor matriklen var ejet af staten og fungerede som militært område."

Magasinet KBH har med [omfattende dokumentation](#) påvist, at metalhegnet ikke fandtes, da Noma flyttede ind, og at det ikke havde eksisteret i en årrække før da — ifølge forvaltningens data i 10-15 år. Noma har selv sat hegnet op omkring indflytningen i 2017 eller 2018.

Ad 2)

Som det fremgår af bilaget, er den sydlige del af Nomas ejendom reguleret af lokalplanen for Christiania, der ikke regulerer hegning. Derfor kan forvaltningen ikke kræve metalhegnet fjernet.

Den nordlige del af ejendommen er reguleret af Holmen-lokalplanen, der indeholder et forbud mod hegning i § 11. stk. 5.

Den fremsendte dokumentation viser, at der på et tidspunkt har været mulighed for fri gennemgang fra syd, men det gør det ikke muligt for forvaltningen at kræve det nuværende hegn nedtaget, da det forhold som nævnt ikke er reguleret af lokalplanen.

Spørgsmål 3 – forskel på regulering af hegn i samme område

Niels E. Bjerrum har i henvendelse fra den 30. marts følgende bedt forvaltningen om at svare på følgende spørgsmål fra Magasinet KBH:

Da [Magasinet KBH] så indstillingen til mandagens møde, spurgte vi TMF om, hvorfor dokumentationen sendt af os i oktober 2024 tilsyneladende ikke havde ændret noget hos TMF. [TMF] svarede blandt andet:

"Det væsentlige for det pågældende metalhegn er, at lokalplan "Christiania" ikke i regulerer hegning. Det betyder, at hegning ikke er forbudt på den del af Nomas grund, der ligger i dette lokalplanområde."

Men i akkurat samme lokalplanområde, og på selvsamme sti, har forvaltningen bedt Institutionen Sølyst om at fjerne det hegn, som denne havde stillet op — sag 979570."

Det kan man læse om [her](#) og [her](#).

[Magasinet KBH] har spurgt TMF om, hvorfor konklusionen er helt forskellig i de to meget lignende sager, men får blot at vide, at de to sager "ikke er sammenlignelige". Flere opfølgende spørgsmål om hvorfor, er ikke blevet besvaret. [Magasinet KBH] har igen spurgt for få dage siden og har måttet informere om, at Folketingets Ombudsmand vil blive bedt om at se på sagen, hvis man ikke svarer fyldestgørende. Vi har via aktindsigt dog kunnet konstatere, at TMF til Sølyst sendte følgende i sommeren 2024:

"Lokalplanen er gennemgået. Området langs stien er udlagt til friareal jf. lokalplanen og afspærringen er i strid med dette."

TMF henviser altså til akkurat samme lokalplan, som er gældende ved Noma, hvis udendørsarealer også er udlagt til friareal. Og man skriver, at afspærring ved Sølyst er i strid med denne. Men ved Noma er konklusionen altså det modsatte. Og vi er endnu ikke lykkedes med at få en forklaring på hvorfor.

Ad 3)

Forskellen på de to sager er, at det hegn, som blev opført ved Sølyst, afspærrede en eksisterende sti, som var udlagt i lokalplanen.

Spørgsmål 4 - byggetilladelse fra 2017 har indtegnet et stiforløb

Niels E. Bjerrum har i henvendelse fra den 30. marts følgende bedt forvaltningen om at svare på følgende spørgsmål fra Magasinet KBH:

"Den seneste byggetilladelse, der er tilgængelig i kommunens eget arkiv fra 2017, har indtegnet et "offentligt stiforløb" forbi Noma og langs Stadsgraven. Den er vedhæftet. Lokalplanen fra 1991 udlægger i parentes bemærket også arealet langs Stadsgraven ved Noma til "fremtidig sti."

TMF har for nylig skrevet til os, at der eksisterer en senere version af byggetilladelsen fra 2018, hvor dette "offentlige stiforløb" ikke er indtegnet. Denne er dog ikke tilgængelig i kommunens eget arkiv, og vi har derfor bedt TMF om en kopi, ligesom vi har spurgt, hvorfor denne udpegning af et offentligt stiforløb er blevet ændret mellem 2017 og 2018.

[Magasinet KBH] har ikke modtaget svar i skrivende stund."

Ad 4)

Forvaltningen svarede i notat af 25. marts 2025: "I seneste tilladte indretning af de ubebyggede arealer jf. byggetilladelse af den 19. februar 2018 vedr. indretning af de ubebyggede arealer samt tilladelse fra SLSK den 20. juni 2017, fremgår der ikke et offentligt stiforløb."

Den fremsendte skitse er fra 10. december 2016 og er mærket "foreløbig". Den etablerer ikke i sig selv et offentligt stiforløb og giver dermed heller ikke kommunen mulighed for på baggrund heraf at kræve, at stien bliver etableret.

Selv hvis tegningen var en del af seneste byggetilladelse, ville der kun være handlepligt til etablering af stien, hvis der var en udtrykkelig lokalbestemmelse om, at etablering af en sti var en betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse. Det er ikke tilfældet.

Svaret er offentligt tilgængeligt på Teknik- og Miljøudvalgets dagsorden tilknyttet indstillingen, som svaret vedrører.

Lena Kongsbach
Vicedirektør