

## **Bilag 1**

### **Redegørelse til Social- og Integrations- ministeriet for 2012**

1. Indledning	1
2. Bemærkninger til refusionsopgørelserne	1
3. Opfølgning på tidligere år	1
3.1 Decisionsskrivelse fra 2011	1
3.2 Opfølgning på decisionsskrivelsen fra 2010	7
3.3. Berigtigelser vedrørende 2011	8
4. Gennemgang og fravalg i personsager	8
4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager	9
4.2 Kommentarer til sags gennemgangen	12
4.3 Fravalg af sager/udgiftsområder	12
5. Ordninger med særlige rapporteringskrav	13

## 1. Indledning

Nærværende redegørelse er udarbejdet på baggrund af de særlige rapporteringskrav, som ministeriet stiller i bekendtgørelsen om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision. Den skal ses som et supplement til revisionsberetningen for 2012 vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion.

Baseret på den samlede revision, som væsentligst omfatter forretningsgange, interne kontrolprocedurer samt procedurer for sagsbehandling, er det vores opfattelse, at de områder, der henhører under ministeriet, generelt administreres i overensstemmelse med gældende regler således, at kommunen i al væsentlighed er berettiget til de beløb, der fremgår af den årlige refusions- og tilskudsopgørelse. Revisionen har dog givet anledning til revisionsbemærkninger og kommentarer, som efter vores opfattelse ikke har væsentlig betydning for kommunens refusions- og tilskudshjemtagelse. Der henvises til revisionsbemærkningerne i revisionsberetningen vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion, samt til kommentarer i nærværende redegørelse.

## 2. Bemærkninger til refusionsopgørelserne

Revisionen har givet anledning til bemærkninger til refusionshjemtagelsen på Social- og Integrationsministeriets område. Der henvises til revisionsbemærkning nr. 10 i vores revisionsberetning for 2012 vedrørende sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion.

## 3. Opfølgning på tidligere år

Afsnittet indeholder bemærkninger til tidligere års decisionsskrivelser fra ministeriet samt opfølgning på tidligere års revisionsbemærkninger på ministeriets område. Endvidere indeholder afsnittet redegørelse for kommunens refusionsmæssige berigtigelse af forhold vedrørende tidligere år.

### 3.1 Decisionsskrivelse fra 2011

Vi har modtaget ministeriets decisionsskrivelse vedrørende regnskabet for 2011 af 5. juli 2013, hvori ministeriet beder os følge op på følgende forhold:

#### Regnskabsåret 2011

1. Boliglån, 2. halvår 2011
2. Forretningsgange (2011)
3. Utilstrækkelig økonomistyring (2011)

4. Internt kontrolsystem/ledelsestilsyn (2011), herunder
  - 4a Regninger for ophold i tilbud efter §§ 109 og 110
  - 4b Grundlag for udbetaling efter LAS § 85
  - 4c Uforenelige indtægter i forbindelse med udbetaling af tabt arbejdsfortjeneste
  - 4d Generelle fejlniveau
5. SEL § 41 Merudgiftsydelse (2011)
6. SEL § 42 Tabt arbejdsfortjeneste (2011)
7. Hjælp til flygtninge (2011)
8. LAS § 81-85 – Hjælp i særlige tilfælde (2011)
9. LAS § 81-85 – Specifikt omkring starthjælpsmodtagere (2011)
10. Udbetaling af ydelser til en specifik familie (2011)
11. SEL § 176 – særligt dyre enkeltsager (2011)
12. Dækning af nødvendige merudgifter efter SEL § 100 (2011)
  - 12.a Særligt omkring døvblinde (2011)
13. Botilbud krisecenter SEL § 109 og botilbud SEL § 110

### **Regnskabsåret 2010**

14. Interne kontroller (medicinudgifter) (2010)
15. Opfølgning på sagsgennemgang for 2008 (2010)
16. SEL § 176 – særligt dyre enkeltsager
17. SEL § 100 – huslejedifference
18. SEL § 100 – manglende dokumentation for det udførte skøn
19. Københavns Kommunes redegørelse af 5. december 2011
20. Hjælp i særlige tilfælde, herunder
  - 20a dokumentationskrav for LAS § 81
  - 20b Medicinbevillinger efter LAS § 82
  - 20c Samværsudgifter efter LAS § 83 – berigtigelse
  - 20d Manglende dokumentation for løbende udgifter over 1.000 kr.

### **Regnskabsåret 2009**

21. Systemafstemninger 2009

Det følgende indeholder vores opfølgning på observationer og anbefalinger fra 2011.

#### **Ad.1 Boliglån, 2. halvår 2011**

Vi anførte i vores beretning for 2011, at vi ikke havde modtaget dokumentation for ydede boliglån, hvorved vi ikke kunne efterprøve rigtigheden i det refusionsanmeldte beløb. Vi har efterfølgende modtaget den manglende dokumentation og betragter herefter punktet som afsluttet.

**Ad. 2 Forretningsgange**

Der er ikke konstateret forhold som har refusionsmæssig betydning, hvorfor forholdet ikke er relevant for refusionshjemtagelsen.

**Ad. 3 Utilstrækkelige forretningsgange**

Der er ikke konstateret forhold som har refusionsmæssig betydning, hvorfor forholdet ikke er relevant for refusionshjemtagelsen.

**Ad. 4 Ledelsestilsyn SEL §§ 41, 42, 72, 100 og FØP, samt AKL §§ 81-85**

I 2011 var vores konklusion, at ledelsestilsynet ikke var tilstrækkeligt effektivt. Socialforvaltningen har siden vores revision af 2011 foretaget korrektion af ledelsestilsynet. Vores konklusion i 2012 er, at ledelsestilsynet er effektivt. Det er på baggrund heraf vores vurdering, at forholdet er afsluttet.

**Ledelsestilsyn vedrørende SEL §§ 109 og 110**

På tidspunktet for vores revision for 2011 havde Socialforvaltningen ikke udført ledelsestilsyn for 2011. Vi har efterfølgende gennemgået dokumentationen for ledelsestilsynet udført i 4. kvartal 2011, og det er vores opfattelse, at tilsynet har været effektivt. Herudover har forvaltningen udført en omfattende kvalitetssikring af borgere, som indgår i refusionsopgørelsen for 2011.

Det er på baggrund heraf vores vurdering, at forholdet er afsluttet.

**Ad. 4 a Manglende intern kontrol vedrørende regninger for ophold i andre kommuner – SEL §§ 109 og 110**

I 2011 konstaterede vi, at det ikke fremgik af de konkrete sager/journaler, at kommunen havde foretaget sagsbehandling og taget stilling til betalingsforpligtigelsen i sager med anden opholdskommune.

Forvaltningen har i 2012 udarbejdet en forretningsgang og vejledning for håndtering af regninger for ophold i tilbud efter §§ 109 og 110 i andre kommuner.

Vi har i forbindelse med vores revision af årsregnskabet udtaget 3 sager med anden opholdskommune med henblik på at vurdere, om forretningsgangen er blevet implementeret. Det er på baggrund af den modtagne dokumentation vores opfattelse, at forholdet er afklaret.

**Ad. 4 b Intern kontrol – grundlag for udbetaling – AKL § 85**

I 2011 var vores konklusion, at der var risiko for, at forvaltningens interne kontrol ikke afdækkede svindelsager. Socialforvaltningen har efterfølgende gennemgået en stikprøve på 20 sager og konkluderet, at borgeren i samtlige sager har flyttet adresse (sandsynliggørelse), at der i de fleste tilfælde sker udbetaling til leverandør/boligselskab, og at der i en enkelt sag mangler dokumentation for udgiften. Forholdet har imidlertid ikke haft refusionsmæssige konsekvenser, da udgiften allerede er afholdt uden refusion.

Socialforvaltningen har på baggrund heraf vurderet, at der ikke er anledning til at indføre omfattende kontroller af flyttehjælp. Dog vil forvaltningen i forbindelse med den planlagte udvidelse af ledelsestilsynssystemet på personsagsområdet frem mod årsskiftet indarbejde et tjekspørgsmål om kontrol for ændret folkeregisteradresse i sager med bevillinger til flyttehjælp.

Det er på baggrund af ovenstående vores opfattelse, at forholdet er afklaret.

#### **Ad. 4 c Intern kontrol – uforenelig indtægt**

I 2011 var vores konklusion, at der ikke var foretaget kontrol af uforenelige indtægter i forbindelse med udbetaling af tabt arbejdsfortjeneste.

I 2012 har forvaltningen tilrettet forretningsgangen, så forholdet fremadrettet indgår i den løbende sagsbehandling og endvidere afdækkes af ledelsestilsynet. For så vidt angår den bagudrettede del af problemstillingen indgår berigtigelse i forholdet vedrørende den samlede berigtigelse vedrørende §§ 41 og 42, som er foreslået af forvaltningen og afventer ministeriets tilbagemelding.

Forholdet vurderes afklaret.

#### **Ad. 4 d Generelle fejlniveauer**

De konstaterede fejl med refusionsmæssige konsekvenser i udtagne sager var endnu ikke afklarede på tidspunktet for beretningen for 2011.

- Refusionsberigtigelsen efter AKL §§ 81-85 og SEL §§ 41 og 100 er opgjort til 143.262 kr.
- Refusionsberigtigelsen efter SEL § 42 indgår i kommunens samlede berigtigelse for 2008 til 2011, som pt. er godkendt af ministeret
- Berigtigelse af sager vedr. afgrænsning mellem SEL §§ 41 og 44 afventer ministeriets afgørelse.

Det er konstateret, at de opgjorte berigtigelser er foretaget i forbindelse med afgivelse af endelig restafregning af refusionsregnskabet for 2012, undtagen vedrørende forholdet vedrørende §§ 41/44, som mangler ministeriets afgørelse.

Det er herefter vores opfattelse, at forholdene vedrørende AKL §§ 81-85 og SEL §§ 41, 42 og 100 er afklaret.

**Ad 5 Merudgiftsydelse SEL § 41 og ad 6 Tabt arbejdsfortjeneste SEL § 42*****Kommentarer til det bagudrettede forløb:***

Da ministeriet har godkendt Socialforvaltningens model for berigtigelse for perioden 2010-2012, vurderes forholdet som værende afklaret.

***Kommentarer til det fremadrettede forløb:***

Vi henviser til revisionsbemærkning nr. 7 ”Generelle bemærkninger – Genopretning af merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste efter servicelovens §§ 41 og 42”.

**Ad. 7 Hjælp til flygtninge**

Vi konstaterede i 2011, at kommunen havde hjemtaget 115.953 kr. for meget i statsrefusion på området.

Kommunen har i forbindelse med endelig restafregning af statsrefusion for 2012 berigtiget beløbet, hvorfor vi anser forholdet for 2011 for afklaret.

Vi henviser i øvrigt til revisionsbemærkning nr. 8 vedrørende ”Udgifter efter serviceloven til uledsagede og handicappede flygtninge”.

**Ad. 8 Hjælp i særlige tilfælde AKL §§ 81-85**

Revisionen for 2011 konstaterede fejl i seks sager ud af syv sager.

Socialforvaltningen har efterfølgende taget en række forskellige skridt til forbedring af sagskvaliteten, herunder er der sket tilpasninger af standardjournalark på området og ændret i organiseringen i Socialcenter København (etablering af en "front office/back office"-model, som blandt indebærer, at komplicerede sager behandles af medarbejdere med juridisk ekspertviden).

Det er konstateret, at kommunen har foretaget berigtigelse af for meget hjemtaget refusion for 2011. Forholdet vurderes på baggrund heraf som værende afsluttet.

**Ad 9 AKL §§ 81-85 – Specifikt omkring starthjælpsmodtagere**

Det fremgik af beretningen for 2011, at forvaltningen i løbet af 2012 ville foretage afsluttende analyser af rigtigheden og fuldstændigheden af udgiftsopgørelserne for både 2010 og 2011 med henblik på eventuelle berigtigelser i refusionsopgørelsen for 2012.

Materialet er modtaget i forbindelse med vores gennemgang af handleplanen og har ikke givet anledning til bemærkninger

Vi finder på baggrund heraf forholdet for afklaret.

**Ad. 10 Udbetaling af ydelser til en specifik familie**

Revisionsbemærkningen er udarbejdet på baggrund af særlig analyse, der er udarbejdet af Intern Revision på baggrund af en anmodning fra Københavns Kommunes Revisionsudvalg. Konklusionerne i analysen blev opsummeret således:

- at kommunens økonomiske rådighedsvurderinger ikke i tilstrækkelig grad bidrager til, at kommunen kan foretage en helhedsvurdering af bevillingsomfanget, hvor lovgivningen giver mulighed for det
- at håndtering af økonomiske data medfører en risiko for, at regnskabet ikke er retvisende
- at anvendelsen af individuelle fagsystemer og de valgte organiseringer medfører, at styringsdata skal tilvejebringes og bearbejdes decentralt, inden de kan konsolideres og præsenteres som forvaltningens samlede økonomiske data og dermed styringsgrundlag
- at SOF ikke i tilstrækkelig grad kan redegøre for de udbetalinger, der er fundet sted, samt redegøre for lovmedholdeligheden i de truffe valg.

Det fremgår således, at kritikken i det væsentligste vedrører uhensigtsmæssige forhold omkring økonomirapportering, herunder manglende overblik over de samlede udbetalinger fra Københavns Kommune. Der er dog ikke i analysen konstateret specifikke udgifter, der har medført fejl i udbetalinger med refusionsmæssig virkning, hvilket er årsagen til, at forholdet ikke var medtaget i vores beretning omkring de sociale udgifter, der er omfattet af statsrefusion.

Med henvisning til, at decisionsskrivelse først er fremsendt den 5. juli 2013, har vi ikke haft mulighed for at foretage en særskilt opfølgning på, hvorvidt de nævnte handleplaner har afdækket forhold med refusionsmæssig betydning.

Vi vil følge op på eventuelle refusionsmæssige forhold under vores revision for 2013.

**Ad. 11 Særligt dyre enkeltsager SEL § 176**

Ved afslutningen af vores revision for 2011 var vores observationer endnu ikke endeligt afklaret med forvaltningen. Observationerne er efterfølgende afklaret med forvaltningen, og har givet anledning til en bemærkning om, at i tre sager med udgifter til bosteder (enkeltmandstilbud) fremgik disse ikke af tilbudsportalen, og syntes derfor ikke umiddelbart omfattet af refusionsordningen.

Vi henviser til problemstillingen i forbindelse med gennemgang af 2012 og forventer, at berigtigelsen og den generelle håndtering af problemstillingen vil indgå i vores revision for 2013.

**Ad 12 Dækning af nødvendige merudgifter SEL § 100**

Vi havde ingen bemærkninger i forhold til administration af området for 2011, men kunne konstatere, at forvaltningen ikke – i forbindelse med den foretagne genopretning – havde foretaget berigtigelse af tidligere år i de enkelte genoprettede sager.



Forvaltningen lagde (i redegørelse af 15. juni 2012) op til at foretage skønsmæssig berigtigelse af udgifter for 2010 på baggrund af resultaterne af stikprøver udtaget for 2009.

Berigtigelsen er foretaget i forbindelse med endelig rest 2012 og vurderes på baggrund heraf, og ministeriets godkendelse af model til berigtigelse, som værende afklaret.

#### **Ad 12a Særligt omkring døvblinde**

Forholdet er berigtiget i forbindelse med endelig rest 2012 og vurderes på baggrund heraf som værende afklaret.

#### **Ad 13 Botilbud krisecenter SEL § 109 og botilbud SEL § 110**

Vi konkluderede i forbindelse med revisionen af 2011, at der var væsentlige fejl på området. Forvaltningen foretog ultimo 2011 en række tiltag med henblik på at styrke kvaliteten af dokumentation og opfølgning på området og har efterfølgende foretaget en omfattende kvalitetssikring af borgere, som indgik i refusionsopgørelsen for 2011. Det er på baggrund heraf vores vurdering, at forholdet er afsluttet.

### **3.2 Opfølgning på decisionsskrivelsen fra 2010**

#### **Ad 14 Interne kontroller (medicinudgifter)**

I forbindelse med vores revision for 2011 konkluderede vi, at Socialforvaltningens interne kontrol af, om der var overensstemmelse mellem det bevilgede og udleverede medicin, ikke var tilstrækkelig. Det fremgår af ministeriets decisionsskrivelse for 2011, at ”det er ministeriets opfattelse, at apotekernes erklæring ikke kan erstatte kommunens interne kontrol”.

Vi følger op på Socialforvaltningens kontrol på området i forbindelse med vores revision af 2013.

#### **Ad 15 Opfølgning af sagsgennemgang for 2008**

Det fremgår af decisionsskrivelsen, at spørgsmålet om afgrænsningen af udgifter mellem SEL §§ 41 og 44 besvares i selvstændigt brev, hvorfor opfølgning på punktet afventer ministeriets henvendelse herom.

#### **Ad 16 § 176 Særligt dyre enkeltsager**

I forbindelse med vores revision observerede vi problemstillinger omkring notatpligt og sagers førelse. Forvaltningen har efterfølgende arbejdet målrettet hermed og indført nye arbejdsgange på området. Det er på baggrund heraf vores opfattelse, at forholdet vedrørende 2010 er afklaret.

I forhold til det fremadrettede forløb henvises til revisionsbemærkning nr. 6 og 8 for 2011 og 2012.

**Ad 17 § 100 – Huslejedifference**

Forholdet er vurderet afklaret i forbindelse med afgivelse af beretning for 2011 og har ikke givet anledning til lignede bemærkninger for 2012.

**Ad 18 § 100 – Manglende dokumentation for det udførte skøn, herunder anvendelse af funktionsevne metoden**

I forbindelse med forvaltningens kvalitetssikring af berigtigelse blev det konstateret, at en del af berigtigelsen udestod. Berigtigelsen er udført i forbindelse med endelig restafregning 2012.

Forholdet vurderes på baggrund heraf som værende afklaret.

**Ad 19 § 100 – Københavns Kommunes redegørelse af 5. december 2011**

Forvaltningen har berigtiget samtlige sager med tilbagevirkende kraft under hensyntagen til den sagsbehandlingsfrist, som er gældende for sagsbehandlingen i Socialforvaltningen.

Forholdet vurderes på baggrund heraf som værende afklaret.

**Ad 20a, 20b, 20c og 20 d Hjælp i særlige tilfælde**

Socialforvaltningen har i forbindelse med endelig rest 2012 foretaget berigtigelse af de konstaterede fejl for 2011. Forholdene vurderes på baggrund heraf som afklaret.

**Opfølgning for 2009****Ad 21 Systemafstemninger**

Forholdet vurderes afklaret i forbindelse med modtagelse af systemafstemninger for 2012.

**3.3. Berigtigelser vedrørende 2011**

I forbindelse med vores revision har vi fulgt op på, at kommunen har foretaget berigtigelse af de konkrete sager. Såfremt forvaltningen ikke har foretaget den fornødne berigtigelse, fremgår det specifikt af de konkrete opfølgning punkter ovenfor.

**4. Gennemgang og fravalg i personsager**

Dette afsnit indeholder dels revisors begrundelser for at fravælge områder i sagsgennemgangen, dels en oversigt over fejlbehæftede områder.

#### **4.1 Omfang og resultat af den stikprøvevise udførte revision af personsager**

På baggrund af den foretagne sagsrevision kan vi opstille nedenstående oversigt over vores stikprøvevise sagsrevision. I den forbindelse skal det bemærkes:

- at stikprøver er udvalgt bevidst for at afdække fejl i modsætning til tilfældig stikprøveudvælgelse
- at stikprøvernes fejlandel derfor ikke kan tages som et udtryk for den forventede fejlandel i hele sagsmængden
- at en fejlbehæftet sag kun medtages i en af nedenstående kategorier, uagtet at denne kan indeholde flere fejltyper.

##### **Socialforvaltningen**

Revisionen har i tidligere år konstateret høje fejlandele på de refusionsbærende områder. I 2012 har den stikprøvevise sagsgennemgang alene givet anledning til bemærkninger i 9% af de gennemgåede sager – både fejl med og uden udbetalings- eller refusionsmæssig betydning (mod 51% i 2011). Desuden har en særlig analyse af udgifterne til medicin givet anledning til en systematisk fejl.

Sagsområde	Regler	Antal udtagne sager	Væsentlige fejl		Systematiske fejl		Kommentarer til sagsgenmang	Området fravalgt	Området administreres generelt i om. gældende regler	Revisionsbemærkninger	Forbehold
			Uden refusionsmæssig betydning	Med refusionsmæssig betydning	Uden refusionsmæssig betydning	Med refusionsmæssig betydning					
Statsrefusion - Særligt dyre enkeltsager	SEL § 176	7	1	3	-	-	-	-	Ja	3.1.1-3.2.1	-
Merudgiftsydelse	SEL § 41	4	-	-	-	-	-	-	Ja	3.2.2	-
Tabt arbejdsfortjeneste	SEL § 42	4	-	-	-	-	-	-	Ja	3.2.2	-
Hjælp til flygtninge	SEL § 52	Ingen udgifter	-	-	-	-	-	-	Ja	-	-
Advokatbistand, aktindsigt mv.	SEL § 72	Fravalg	-	-	-	-	-	4.3	Ja	-	-
Dækning af nødvendige merudgifter	SEL § 100	4	-	-	-	-	-	-	Ja	-	-
Botilbud Krisecenter	SEL § 109	4	-	-	-	-	-	-	Ja	-	-
Botilbud	SEL § 110	3	-	-	-	-	-	-	Ja	-	-
Hjælp i særlige tilfælde (enkeltudgifter, sygebehandling, særlig hjælp vedrørende børn, flytning)	LAS kap. 10	45	-	1	-	*	-	-	Ja	-	-
Efterlevelseshjælp	LAS kap. 10a	Fravalg	-	-	-	-	-	4.3	Ja	-	-
Boligydelse, boligsikring, beboerindskudslån	Lov om individuel boligstøtte	30	1	1	-	-	-	-	Ja	-	-
Børnetilskud/underholdsbidrag	Lov om børnetilskud og forsudsvis udbetaling af børnebidrag	10	-	-	-	-	-	-	Ja	-	-
Førtidspension	Lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension mv.	-	-	-	-	-	-	-	Ja	-	-
Folkepension og tillæg til pensionister	lov om socialpension	10	-	-	-	-	-	-	Ja	-	-
Hjælp i særlige tilfælde	IL kapitel 6	3	-	-	-	-	-	4.3	Ja	-	-
Fejl vedr. grundtilskud, tilskud til uledsagede mindreårige samt refusion vedr. hjælp i særlige	IL § 45	-	-	-	-	-	-	-	Ja	-	-
Udbetaling af rapatrieringsstøtte mv.	Repatrieringslovens §§ 7-8	3	-	-	-	-	-	-	Ja	-	-

Deloitte

11

\* henviser til bemærkning herom i den sociale beretning

	Ja	Nej
Er der manglende afstemninger på Social- og Integrationsministerets område		x

## **4.2 Kommentarer til sags gennemgangen**

I dette afsnit fremgår vores kommentarer og anbefalinger til sagsbehandlingen.

### **4.2.1 Forsørgelsesudgifter i henhold til AKL § 84**

I en sag blev det konstateret, at der ikke forelå dokumentation for de afholdte udgifter.

Det fremgik af sagens oplysninger, at der løbende udbetaltes forsørgelse med 1.600 kr. pr. måned. Udgiften overstiger således 1.000 kr. pr. måned, jf. regnskabsbekendtgørelsens regler herom. Socialcentret har selv opdaget problemstillingen i forbindelse med det udførte ledelsestilsyn, men sagen fremstod uafklaret på tidspunktet for vores gennemgang af sagen, og Socialcentret er i øjeblikket ved at indhente dokumentation for udgiftens afholdelse.

Vi har testet kommunens iværksatte ledelsestilsyn ved at udtage en række sager, som har været igennem kommunens tilsyn. På baggrund heraf er det vores generelle opfattelse, at kommunens ledelsestilsyn forhindrer, opdager og korrigerer fejl i de omfattede sager, ligesom det er vores opfattelse, at forvaltningen handler på de fejl, der opdages, således at der tages skridt til at forhindre, at der opstår lignende fejl.

Det er på baggrund af vores opfattelse, at de nævnte områder administreres i overensstemmelse med gældende regler.

### **4.2.2 Øvrige sagsområder**

Vi har testet kommunens iværksatte ledelsestilsyn ved at udtage en række sager, som har været igennem kommunens tilsyn. På baggrund heraf er det vores generelle opfattelse, at kommunens ledelsestilsyn forhindrer, opdager og korrigerer fejl i de omfattede sager, ligesom det er vores opfattelse, at forvaltningen handler på de fejl, der opdages, således at der tages skridt til at forhindre, at der opstår lignende fejl.

Det er på baggrund heraf vores opfattelse, at de nævnte områder administreres i overensstemmelse med gældende regler.

## **4.3 Fravalg af sager/udgiftsområder**

Vi har i 2012 foretaget fravalg på følgende områder:

5.20.007 Advokatbistand, 5.72.017 Efterlevelseshjælp, 8.52 Supplerende pensionsydelse, ventetillæg, engangsbeløb, 5.65.001, 002 Repatriering.

Vi har baseret vores revision af 2012 på resultaterne af vores revision for 2011, hvor ingen af ovenstående områder gav anledning til bemærkninger. Herudover har vi baseret os på kommunens velfungerende forretningsgange og interne kontroller, som vi har testet inden for hver transaktionskæde. Ende-

lig har vi opnået overbevisning gennem regnskabsanalyser og stikprøver, der udføres i forbindelse med vores revision af refusionsopgørelserne, der foretages i forbindelse med vores statusrevision.

## 5. Ordninger med særlige rapporteringskrav

Som led i vores revision af kommunen har vi efter afgivelse af sidste års revisionsberetning særskilt revideret tilskudsregnskaber for:

### Socialforvaltningen, SOF

- KFUM's skæve boliger på Amager, 2010
- Flere kompetencer og beskæftigelsesrettede aktiviteter til brugere og styrket faglighed blandt medarbejdere og frivillige væresteder, perioden 1. januar 2011 til 31. marts 2012
- Pulje til gensidigt studieophold i Grønland og København, 2008
- Den koordinerende kontaktperson, perioden 1. april 2011 til 31. juli 2012
- Bofællesskabet, Portugalgade 10-12, 2011
- Ny start for udsatte boligområder, perioden 1. oktober 2010 til 30. september 2011
- Team udsatte unge i Københavns Kommune, perioden 1. januar 2011 til 1. februar 2012
- Projekt Lysningen - gruppebehandling af seksuelt overgrebne børn og unge, perioden 1. januar 2012 til 31. maj 2012
- Avancementor - opfølgning på undersøgelsen "små skridt store forandringer", 2008
- Avancementor - opfølgning på undersøgelsen "små skridt store forandringer" & projektet "tilskud til ekstern supervision, avancementsboligprojektet", 2007
- Implementering af bofælleskab. Dannebrogsgade (Socialpædagogisk grønlandsindsats), 2006
- Implementering af bofælleskab. Dannebrogsgade (Socialpædagogisk grønlandsindsats), 2007
- Netværksdannende Supervisionstilbud for sagsbehandlere, 2006
- Netværksdannende Supervisionstilbud for sagsbehandlere, 2007
- Gadeplansvirksomhed - et socialøkonomisk virksomhedsprojekt (udsatsen), perioden 1. juli 2011 til 31. juni 2012
- Ny start for 4 udsatte boligområder, perioden 1. oktober 2011 til 30. september 2012
- Forebyggelseskommuner, 2012
- Indsats for at fjerne hjemløshed - Hjemløsestrategi, 2010
- Indsats for at fjerne hjemløshed - Hjemløsestrategi, 2011
- Opsøgende indsats og tværkommunalt samarbejde - i relation til grønlandske borgere med ophold på Christianshavn, 2006
- Opsøgende indsats og tværkommunalt samarbejde - i relation til grønlandske borgere med ophold på Christianshavn, 2007
- Konsulentbistand og koordinering (Qiperoq), 2008
- Konsulentbistand og koordinering (Qiperoq), 2007
- Aflastning i netværksfamilier - København, perioden 1. juli 2011 til 30. juni 2012
- Bofælleskab til socialt udsatte grønlændere (projekt Illu - 6 pladser), 2010
- Bofælleskab til socialt udsatte grønlændere (projekt Illu - 6 pladser), 2011
- Udsatteråd i Københavns Kommune, perioden 1. november 2011 til 10. oktober 2012

- Plejekollektiv for ældre, delvist selvhjulpne, men meget omsorgskrævende stofmisbrugere (5 pladser), 2008
- Plejekollektiv for ældre, delvist selvhjulpne, men meget omsorgskrævende stofmisbrugere (5 pladser), 2009
- Plejekollektiv for ældre, delvist selvhjulpne, men meget omsorgskrævende stofmisbrugere (5 pladser), 2010
- Botilbud til psykisk syge stofmisbrugere (8 pladser), perioden 1. september 2006 til 31. december 2007
- Botilbud til psykisk syge stofmisbrugere (8 pladser), 2008
- Botilbud til psykisk syge stofmisbrugere (8 pladser), 2009
- Fra jord til bord, perioden 1. september 2011 til 1. december 2012
- anlægsdelen af projekt Indsats for at fjerne hjemløshed, 2012
- driftsdelen af projekt Indsats for at fjerne hjemløshed, 2012
- Bofællesskaber/solistboliger, Portugalsgade 10-12, 2012
- Solistboliger i Arkaderne i Tingbjerg, 2012
- Satellitboliger til de socialpsykiatriske bocenter Sundbygård samt 2-rums boliger blok a, 2012
- Satellitboliger til det socialpsykiatriske bocenter Lindegården, 2012
- Mette Marie Hjemmet, 2012
- Mobilityinstruktører, 2012
- Sct. Annæ Hjem - funktionsopdelt botilbud til psykisk syge, 2012
- Anonym ambulans behandling af stofmisbrugere, 2012
- Unge Liv, perioden 1. april 2011 til 31. juli 2012
- Projekt Særforanstaltninger, perioden 1. maj 2012 til 31. december 2012
- Bofællesskab til socialt udsatte grønlandere - Illu, 2012
- Støtte til børn og unge på døgninstitutioner, perioden 1. november 2011 til 31. oktober 2012
- Gaderummet, værested, rådgivning og bokollektiv for unge hjemløse, 2009
- En styrket indsats i varetægtsperioden til unge med misbrugsproblemer, 2012
- Styrket uddannelsesindsats på sikre institutioner, 2012
- Styrkende kompetencer hos de instanser, der møder de kriminelle børn og unge, 2012
- Gruppebehandling for Vilde Piger, 2012
- Anvendelse af kognitive behandlingsprogrammer, 2012

### **Sundheds- og Omsorgsforvaltningen, SUF**

- Det pædagogiske måltid, perioden 1. oktober 2010 til 30. september 2011
- Projekt Væksthuset - Peder Lykke Centeret, perioden 1. oktober 2010 til 30. september 2011
- Sammen skaber vi fremtiden, 2011
- Det kærlige plejehjem, perioden 15. juni 2012 til 31. december 2012
- Liv og sikkerhed på terassen, 2009
- Sæsonforlænger, 2008
- Genkendelsens glæde er imødekommet, perioden 1. oktober 2010 til 30. september 2011
- Levende historie fra 40'erne og 50'ernes Danmark, perioden 15. juni 2012 til 31. december 2012
- Efteruddannelse og kompetenceudvikling for medarbejdere på specialinstitutioner for ældre mennesker med synshandicap, perioden 1. januar 2008 til 31. december 2009



- Mændenes dag 2008, 2009

### **Børne- og Ungdomsforvaltningen, BUF**

- Børn i Tingbjerg, perioden 1. september 2010 til 31. august 2011

### **Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, BIF**

- Etniske konsulenter, 2011
- Etniske konsulenter, perioden 1. januar 2012 til 30. juni 2012

### **Kultur- og Fritidsforvaltningen, KFF**

- Virksomheder og civilsamfund samarbejder om den lokale integrationsindsats, perioden 1. februar 2011 til 1. juli 2012
- Nørrebro Hjerter, perioden 1. januar 2011 til 1. juli 2012
- Rådgivning målrettet etniske minoritetsforeninger i Københavns Kommune, perioden 1. februar 2010 til 1. juli 2012
- Kvindelige foreningsguider, 2011

### **Teknik- og Miljøforvaltningen, TMF**

- Områdefornyelsesforsøg i Øresundsgade, Københavns Kommune, perioden 1. januar 2005 til 31. december 2011
- Områdefornyelsesforsøg i Mimergadekvarteret, Københavns Kommune, perioden 1. januar 2005 til 31. december 2011
- Områdefornyelsesforsøg i Øresundsvejkkvarteret, København, perioden 1. januar 2005 til 31. december 2011
- Forsøg med områdefornyelse med Partnerskab på HT-grunden, perioden 1. januar 2005 til 31. december 2011
- Områdefornyelsesprojekt for Haraldsgadekvarterets områdeløft, 2012

Det er vores opfattelse, at tilskuddet er anvendt til det bevilgede formål, og der henvises i øvrigt til den afgivne revisorerklæring.