

Miljøpunkt Indre by

Nedenfor har kommentarer fra næstformand Henrik Anton Svendsen (HAS) indsat.

Den seneste tids avisskriverier, redegørelser om inhabilitet og meget andet viser, at der hersker en del usikkerhed og uvidenhed, om hvad Miljøpunkt Indre by og Christianshavn er for en størrelse.

I henhold til de tilgængelige papirer er Miljøpunkt Indre By mv. ikke en selvstændig juridisk enhed. Den egentlige juridiske enhed hedder **Fonden Agendacenter Indre By- Christianshavn**, i det efterfølgende kaldet **Fonden Agendacenteret**. Miljøpunkt er en afdeling i **Fonden Agendacenteret**.

HAS: Miljøpunktet er kaldenavn for Fonden Agendacenter Indre By-Christianshavn.

Betegnelsen Miljøpunktet har også været anvendt for den del af fonden som omfattes af driftsstøtteaftalen.

Der eksisterer en aftale om udførelse af det lokale miljøarbejde mellem Lokaludvalgene og Miljøpunkt Indre by- Christianshavn. Da Miljøpunkt ikke er en selvstændig juridisk enhed med eget CVR nummer, kan Miljøpunkt ikke indgå en sådan bindende aftale. Aftalen om udførelse af det lokale miljøarbejde skal indgås med den ansvarlige juridiske enhed, nemlig **Fonden Agendacenteret**. Om Agendacenteret så lægger arbejdet ud i en underafdeling, de kalder Miljøpunkt, er underordnet.

HAS: Aftalen er indgået med Miljøpunktet som kaldenavn for Fonden og LU's tilskud er betalt til det CVR nr. der hører til Fonden.

Har denne problemstilling været rejst, og hvordan skal den rettes fremover, således at det er den juridiske ansvarlige enhed **Fonden Agendacenteret**, der underskriver aftalen ved siden af Lokaludvalget.?

Det fremgår af diverse redegørelser, at **Agendacenteret** har en afdeling, de kalder **Administrationen**. Denne afdeling dækker over en vindmølleadministration, der i 2013 havde et overskud på 442.091 kr. Det fremgår endvidere af regnskabet for **Fonden Agendacenteret** 2013, at der var aktivitet for 5,8 millioner kroner, der må tilskrives vindmøllefonden.

Vindmølleadministrationen er, lige som Miljøpunktet, ikke en selvstændig juridisk enhed med eget CVR-nummer, men er en afdeling i **Fonden Agendacenteret**. **Fonden Agendacenteret** driver således såvel vindmølleadministrationen som Miljøpunkt.

Regnskabet for Agendacenteret indeholder aktiviteterne i begge de to afdelinger, og det fremgår ikke af regnskabet, hvordan f.eks. fællesudgifterne fordeles mellem afdelingerne. Det er derfor svært for Lokaludvalget at gennemskue tilskudsregnskabet for Miljøpunkt, når der man ikke har adgang til regnskabet for fordelingen af fællesudgifter og **Fonden Agendacenterets** samlede regnskab.

HAS: Som det fremgår af dagsordens punkt 10 er Økonomiforvaltningen ved at afklare spørgsmålet.

Hvordan sikres det, at Lokaludvalget fremover får fuld og detaljeret indsigt i Agendacenterets samlede regnskab?

Det fremgår af **Fonden Agendacenteret** regnskab for 2013, at vindmølleadministrationen har investeret ikke ubetydelige midler. Da vindmølleadministrationen er en integreret del af Fonden Agendacenterets regnskab, kan der være en risiko for, at investeringerne vedr. vindmølleadministrationen kan gå galt og i værste fald betyde en lukning af hele **Fonden Agendacenteret** inklusiv Miljøpunktet.

HAS: Som det fremgår af dagsordens punkt 10 er Økonomiforvaltningen ved at afklare spørgsmålet.

Hvordan sikrer vores udpegede medlem af **Fonden Agendacenteret** at en sådan risiko er fuldt oplyst i Lokaludvalget, og at risikoen mindskes mest muligt.?

Lokaludvalget udpeger en repræsentant til Fonden Agendacenteret. Det fremgår af redegørelsen fra kommunen om inhabilitet, at der *ikke i almindelighed er tale om inhabilitet, såfremt det pågældende lokaludvalgsmedlem er udpeget af lokaludvalget til at varetage udvalgets interesser. I sådanne tilfælde vil der normalt ikke være nogen interessekonflikt, idet lokaludvalgsmedlemmet også i Fonden Agendacenterets bestyrelse har til opgave at varetage lokaludvalgets interesse.*

Ud fra denne hovedregel skal Lokaludvalgets medlem af **Fonden Agendacenteret** varetage lokaludvalgets interesser. Det indebærer, at medlemmet har pligt til at orientere lokaludvalget om arbejdet, og at medlemmet kan modtage instrukser fra lokaludvalget.

HAS: Det er min opfattelse, LU's repræsentant skal varetage LU's interesser, men har ikke en selvstændig pligt til at rapportere. Miljøpunktets forpligtelse til rapportering fremgår af Driftsstøtteaftalen.

Fonden Agendacenteret har i 2014 vedtaget vedtægtsændringer (som dog ikke er trådt i kraft p.g.a. mangelen på myndighedsgodkendelser). Vedtægtsændringerne vedrører bl.a. at gøre Fonden Agendacenter til en erhvervsdrivende fond. Disse ændringer er så betydningsfulde, at Lokaludvalgets medlem inden afstemning herom skal sikre sig Lokaludvalgets opbakning.

HAS: LU har ikke en sådan ret. (Arm's length princippet).

Har vedtægtsændringerne været forelagt lokaludvalget inden vedtagelsen?

Da Fonden Agendacenteret kun har eet regnskab, skal lokaludvalgets fondsmedlem forelægge regnskabet for lokaludvalget, således at lokaludvalget kan forvisse sig om risici, og at pengene ikke går til forkerte formål.

HAS: Det er min opfattelse, at LU's repræsentant skal varetage LU's interesser, men har ikke en selvstændig pligt til at rapportere. Miljøpunktets forpligtelse til rapportering fremgår af

Driftsstøtteaftalen. LU's interesse i Miljøpunktet er i princippet begrænset til forhold der vedrører driftsstøtteaftalen.

Har regnskabet hvert år været forelagt i Lokaludvalget?

Det er blevet oplyst, at Fonden Agendacenteret består af en bestyrelse på 4 medlemmer. I henhold til vedtægterne for **Fonden Agendacenteret** skal fondens bestyrelse bestå af 12 – 17 medlemmer, udpeget af forskellige organisationer, virksomheder mv. .

HAS: Spørgsmålet er ikke LU's ansvarsområde.

Hvad har bestyrelsen foretaget sig for at sikre sig at de pågældende får udpeget de manglende medlemmer?

For at lokaludvalget kan følge med i hvad deres udpegede medlem i Fonden Agendacenteret arbejder med, skal lokaludvalget have adgang til Agendacenterets bestyrelsesreferater

HAS: Nej. LU har ikke en særlig ret til indsigt. LU's interesse i Miljøpunktet er i princippet begrænset til forhold, der vedrører driftsstøtteaftalen.

Har Lokaludvalget fået forelagt referaterne ?

Hvis det lokaludvalgsudpegede medlem af Agendacenterets bestyrelse modtager honorar for arbejde i Agendacenteret, har han pligt til at oplyse lokaludvalget herom, så Lokaludvalget kan vurdere om det er uforeneligt med udpegningen.

HAS: Nej, ikke hvis honoraret vedrører forhold, der er driftsstøtteaftalen uvedkommende. Men det ville have klædt det lokaludvalgsudpegede medlem at have orienteret lokaludvalget om det.

Har spørgsmål om honorering af Lokaludvalgets medlem været forelagt udvalget?

HAS: Spørgsmålet er ikke LU's ansvarsområde.

Har spørgsmålet om etablering af vindmølleadministrationen været forelagt lokaludvalget+

HAS: Spørgsmålet er ikke LU's ansvarsområde.

Med venlig hilsen

Helle Bonnesen

Anton Ørnbo Skovle

Lise Frandsen

Svend Erik Christiansen

