



KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen
Center for Byudvikling

BILAGS SUPPLERENDE REDEGØRELSE OM INHABILITET

BILAG 1

Indre By Lokaludvalg
v/ Sekretariatet for Indre By Lokaludvalg

Anmodning om redegørelse vedr. sagsbehandling i Indre By Lokaludvalg

Overborgmester Frank Jensen har modtaget en anonym henvendelse angående Miljøpunkt Indre By-Christianshavn og Indre By Lokaludvalg. Dele af henvendelsen omhandler Indre By Lokaludvalg, og rejser tvivl om, hvorvidt Lokaludvalgets beslutninger vedr. Miljøpunkt Indre By-Christianshavn er foregået efter reglerne, herunder navnlig reglerne om habilitet. Henvendelsen er vedlagt dette brev og konkret er følgende punkter af relevans for lokaludvalget: 1, 3, 4, 6 og 11.

Desuden nævnes i henvendelsen en sag fra Miljøpunktet, der omhandler et solcelleprojekt med Niels Holck (punkt 2). Denne sag vedrører i udgangspunktet alene Miljøpunktet, men Indre By Lokaludvalg bedes i redegørelsen oplyse, hvorvidt der er anvendt lokaludvalgsmidler til det omtalte solcelleprojekt.

Økonomiforvaltningen har på det nuværende grundlag ikke mulighed for at forholde sig til om Indre By Lokaludvalg, som et kommunalt nedsat udvalg, har handlet korrekt i sager vedr. Miljøpunkt Indre By Christianshavn. Økonomiforvaltningen skal derfor anmode Lokaludvalget om nærmere at redegøre for Lokaludvalgets beslutninger af sager vedr. Miljøpunkt Indre By-Christianshavn. I redegørelsen bedes Lokaludvalget forholde sig til de rejste kritikpunkter i den anonyme henvendelse. Herunder ønsker Økonomiforvaltningen oplyst, hvorvidt Bent Lohmann af Lokaludvalget er udpeget til at varetage udvalgets interesser i bestyrelsen for Miljøpunktet.

Til jeres orientering vedlægges et generelt notat om reglerne om habilitet. Eventuelle spørgsmål til redegørelsens udformning kan rettes til direkte mig.

Jeg skal bede om at redegørelsen er mig i hænde umiddelbart efter næstkommende møde i Indre By Lokaludvalg, som jeg forstår finder sted torsdag den 11. december 2014.

Med venlig hilsen

Lea Bryld
Kontorchef, Center for Byudvikling
Sikker By
Økonomiforvaltningen
Københavns Kommune

28-11-2014

Sagsnr.
2014-0244564

Dokumentnr.
2014-0244564-7

**Center for Byudvikling,
Sikker By**

Københavns Rådhus,
Rådhuspladsen 1
1550 København V

Telefon
2637 9314

Mobil
2637 9314

E-mail
lou@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800176

www.kk.dk

1. Bent Lohmann sidder i en dobbeltrolle (som formand for Lokaludvalg der bevilliger hele driftstilskuddet til Miljøpunktet - hvor han selv er formand/medlem af bestyrelsen. Han er inhabil/dobbeltrolle. Mod god forvaltningskik.

2. Bent Lohmann igangsætter solcelleprojekt med Niels Holck uden om bestyrelsen. sender 2 -3 mails hvor advarer. (eneste bestyrelsesmedlem) advarer tidligt i forløbet. Projektet igangsættes, der bliver oprettet konti, der bliver betalt ind til konti og Miljøpunktets navn bliver misbrugt til at kontakte samtlige miljøjournalister i DK. Uden godkendelse i MP-bestyrelse. Link til artikel i Børsen <http://borsen.dk/nyheder/avisen/artikel/11/79775/artikel.html>

3. udarbejder regnskab og budget til tiden. BL udsætter stillingtagen på LU møder bevidst. Regnskab 2013 bliver bevidst forhalet. / deltager i Lokaludvalgsmøder og oplever dette.

4. Udbetaling af tilskud i 2014: skulle ha' været på konti i juli. modtager først tilskud i oktober (trussel mod Miljøpunktets likviditet).

5. modtager en advarsel om regnskabsrod i marts 2013, som ikke er varslet og ikke overholder de formelle krav. På trods af, at kan tilbagevise anklager /ingen påtegning fra revisor, fortsætter BL med at insinuere, at / ikke har styr på økonomien.

6. 4-årig aftale med LU laves om til 1årig aftale. Under samtale med den nuværende LU-næstformand får vi at vide, at det er BL, som har indstillet til en 1-årig aftale

7. Da Nordeafonden henvender sig med et projekt/opfordring til at søge og / udarbejder to store ansøgninger tales de ned af BL i bestyrelsen.

9. De ekstraudgifter som Miljøpunktet har haft til at dække sagsomkostninger ved solcellesagen afskrives. Kun (bestyrelsesmedlem) sætter spørgsmålstegn ved dette i bestyrelsen

10. På trods af fire rykkere har BL endnu ikke landet et udestående på kr. 80.000kr. med Hofor

11. udarbejder årsplan for 2015 før tid med udgangspunkt i alle emner drøftet på dialog møde med Lokaludvalg og med udgangspunkt i drøftelser fra bestyrelsesmødet. Vedtagelse forhales og bliver sendt ude fra døren da det skal drøftes.

12. Den tidligere centerleder, blev tvunget ud i selv at sige op, pga. stress og var langtidssygemeldt i 2 år efter. Dansk Arkitektforbund har sag liggende.

BØRSEN.

Holcks soleventyr udløser rivegilde hos grøn fond



Niels Holcks solcelle-projekt skaber nu forvirring og vrede i bestyrelsen hos Miljøpunkt Indre By-Christianshavn. Foto: Liselotte Sabroe/Scanpix

■ AVISEN | Af Jørgen Bendsen og Johan Christensen

11. apr. 2014

Eksklusivt for kunder

Iværksætteren Niels Holcks solcelle- projekt støttes af kommunal miljøfond. Bestyrelsesmedlemmer og leder føler sig misinformede af bestyrelsesformand

Et rivegilde bryder nu løs i bestyrelsen i det kommunalt finansierede Miljøpunkt Indre By-Christianshavn i København.

Årsagen er solcelleprojektet Danske Solhaver, som iværksætteren Niels Holck og vennen Mikkel Palsby i øjeblikket forsøger at realisere.

Nu viser det sig, at solcelleprojektet støttes af Miljøpunkt Indre By-Christianshavn, der har oprettet projektets hjemmeside, besvarer telefonopkald og lægger postadresse til – helt uden at miljøpunktets bestyrelsesmedlemmer og den daglige leder har sagt god for det. Det har kun bestyrelsens formand, Bent Lohmann.

“Jeg savner information fra vores formand om, hvilke aftaler eller forpligtelser der er indgået. Det burde han

have informeret om, for det er ikke noget, han bare selv kan gøre. Så vi har en intern ting, vi skal have klaret. Det er ikke noget, jeg har sagt ja til," siger bestyrelsesmedlem Thorleif E. Jeppesen.

Frygter misbrug

Han er ikke i tvivl om sit syn på solcelleprojektet, som bl.a. Børsen har omtalt i sidste uge.

"Det skal vi ikke have noget med at gøre. Jeg har brug for at få svar på, om de misbruger os. Om de går videre, end de har grundlag for," siger Thorleif E. Jeppesen.

Bestyrelsesmedlem Marietta Bonnet er på linje med kollegaen:

"Det var nok ikke lige det, miljøpunktets navn skulle bruges til. Så jeg vil tage en snak med vores formand allerede i dag," siger hun.

Også miljøpunktets daglige leder, Anne-Mette Wehmüller, er forbavset over formandens enegang:

"Jeg har ikke set nogen kontrakt, og derfor undrer det mig, at projektet er gået i gang," siger hun.

Formand: En gråzone

Bestyrelsesformand Bent Lohmann afviser at have gjort noget forkert ved at åbne døren for Danske Solhaver:

"Vi har ikke lavet en aftale med dem endnu. Vi er kun på den sonderende del."

Men når man ringer op, så er de jo i gang?

"Hmm ..."

Hvordan kan de det, hvis ikke der er lavet en aftale?

"Det er, fordi vi er i forhandling med dem."

Selv om forhandlingerne ikke er færdige, kan de godt gøre brug af jeres faciliteter?

"Ja, vi har givet dem en lille smule hjælp til, at deres projekt kan komme i gang. Aftalen er, at jeg skal lave et oplæg til en samarbejdsaftale. Det er jeg i gang med. Og så har jeg i en gråzone givet dem o.k. til, at de kan få lidt sekretariatshjælp, så de kan se, om de kan få første ben på projektet til at stå." Hos Danske Solhaver henviser man i sit pressemateriale til Stine Ovgaard fra Miljøpunkt Indre By-Christianshavn.

Men ifølge centerleder Anne-Mette Wehmüller arbejder Stine Ovgaard slet ikke der.

Jeg skal bare være sikker på, at du arbejder for Miljøpunkt Indre By-Christianshavn.

"Ja, det gør jeg," siger Stine Ovgaard.

Men ifølge centerlederen gør du ikke.

"Nå. Nej, men det er, fordi vi er en selvstændig, altså ... nej, men så okay – lad mig sige det på en anden måde: Jeg arbejder i det, der hedder Vindmølleadministrationen," siger Stine Ovgaard.

Så giver det vel heller ikke mening, at I skriver Miljøpunkt Indre By-Christianshavn?

"Næ, nej. Det har du ret i, og det tror jeg faktisk lige, vi skal have styr på," siger hun.

Tidligere har advokatfirmaet Bech-Bruun lagt afstand til solcelleprojektet ved at afvise at have givet projektet den blåstempling, som Bech-Bruun udadtil blev taget til indtægt for.

Også Topdanmark og Hededanmark afviser at være samarbejdspartnere, som det hedder sig i Danske Solhavers materiale.

jobe@borsen.dk

joch@borsen.dk

Følg Børsen eller Del artike!

© Dagbladet Børsen

Ifølge lov om ophavsret er det kun tilladt at tage én papirkopi til privat brug. Yderligere kopiering må kun ske efter aftale med Dagbladet Børsens chefredaktion. Henvendelse skal ske til Peter Utzon på e-mail: peut@borsen.dk



Indre By Lokaludvalg

Økonomiforvaltningen

Indre By Lokaludvalg
Rådhusstræde 13
1466 København K
indrebylokaludvalg@okf.kk.dk
Tlf. 60 37 80 58
EAN nr. 5798009800077

Økonomiforvaltningen har med mail den 3. december 2014 bedt Indre By Lokaludvalg om at redegøre for

1. om Bent Lohmann sidder i en dobbeltrolle og er inhabil, når Indre By Lokaludvalg har bevilget midler til Miljøpunkt Indre By-Christianshavn
2. baggrunden for, at driftsstøtten jf. driftsstøtteaftalen mellem Indre By Lokaludvalg og Miljøpunkt Indre By-Christianshavn, der skulle udbetales i juli 2014, først blev udbetalt i oktober 2014
3. baggrunden for, at en 4-årig driftsstøtteaftale mellem Indre By Lokaludvalg og Miljøpunkt Indre By-Christianshavn laves om til en 1-årig driftsstøtteaftale
4. baggrunden for, at vedtagelsen af et udkast til årsplan 2015 for det lokale miljøarbejde, der er drøftet på et dialogmøde mellem Miljøpunkt Indre By-Christianshavns bestyrelse samt leder og formandskabet for Indre By Lokaludvalg og formandskabet for Christianshavns Lokaludvalg, forhales og at lederen sendes udenfor døren, da udkastet skal drøftes
5. hvorvidt der er anvendt lokaludvalgsmidler til et solcelleprojekt, som Miljøpunkt Indre By-Christianshavn har været involveret i.

Økonomiforvaltningen oplyser, at ønsket om en redegørelse har sin baggrund i en anonym henvendelse til overborgmesteren.

Vi opfordrer Økonomiforvaltningen til at undlade at handle på foranledning af en anonym henvendelse, hvilket vist også må siges at være en usædvanlig praksis. Ikke desto mindre svarer vi gerne Økonomiforvaltningen på de stillede spørgsmål:

08-12-2014

Sagsnr.
2014-0255803

Ad. 1.

Bent Lohmann er medlem af Indre By Lokaludvalg og er af Borgerrepræsentationen udpeget til at sidde i bestyrelsen for Fonden Miljøpunkt Indre By-Christianshavn efter indstilling fra Indre By Lokaludvalg. I udpegningen ligger implicit, at han skal varetage lokaludvalgets og kommunens interesser.

Dokumentnr.
2014-0255803-2



Frem til august 2014 var han formand for såvel lokaludvalget som Miljøpunktets bestyrelse. Han er fortsat formand for lokaludvalget, men er nu menigt medlem af Miljøpunktets bestyrelse.

Med sit virke for Miljøpunktet på et højt aktivitetsniveau, særligt når man tager i betragtning, at der er tale om frivilligt arbejde, kan det for omverdenen se ud som om, at han reelt varetager Miljøpunktets interesser i lokaludvalget. Det kan også se ud som han har en særlig og/eller personlig interesse i lokaludvalgets stillingtagen til sager, der angår Miljøpunktet.

Det er imidlertid ikke tilfældet. Hans virke i Miljøpunktet tager udgangspunkt i de ønsker, som Indre By Lokaludvalg, Christianshavns Lokaludvalg og Miljøpunktets bestyrelse har til det lokale miljøarbejde, jf. driftsstøtteaftalen, som parterne har indgået, og jf. årsplanen for det lokale miljøarbejde, som Miljøpunktet har skullet arbejde efter jf. beslutninger i de to lokaludvalg og i Miljøpunktets bestyrelse.

Det er vores opfattelse, at der ikke er nogen interessekonflikt mellem Indre By Lokaludvalg og Miljøpunktet: Indre By Lokaludvalg har bedt Miljøpunktet om at udføre de miljørelaterede forpligtelser, som Indre By Lokaludvalg har overfor Kommunen, ved nærmere at specificere vilkårene i Driftsstøtteaftalen. At Indre By Lokaludvalgs repræsentant i Miljøpunktets bestyrelse er med til at godkende vilkårene også for Miljøpunktet, forekommer os naturlig, ligesom det er yderst hensigtsmæssigt, at lokaludvalgets repræsentant i Miljøpunktets bestyrelse følger Miljøpunktets arbejde mere detaljeret end lokaludvalget i almindelighed - forudsat, at repræsentanten kan deltage i lokaludvalgets behandling af Miljøpunktets virke.

Spørgsmålet om inhabilitet er således for os et spørgsmål om fortolkningen af juridiske regler og om disse fører til en formel inhabilitet.

Til den ende har vi vedlagt relevante uddrag af referater fra Indre By Lokaludvalgs møder i perioden 1. januar 2013-1. december 2014, så Økonomiforvaltningen kan vurdere, om Bent Lohmann har været inhabil i sager, der angår forholdet mellem lokaludvalget og Miljøpunktet.

Specielt gør vi opmærksom på følgende situationer:

Da lokaludvalget besluttede sine budgetter for 2013 og herunder besluttede at afsætte midler til det lokale miljøarbejde, underforstået til Miljøpunktet.

Når lokaludvalget har drøftet, besluttet og/eller besluttet ændringer i årsplan for det lokale miljøarbejde.

Når lokaludvalget har drøftet og besluttet rammer for det lokale miljøarbejde efter den 31. december 2014.

Når lokaludvalget har behandlet årsberetning og regnskab fra Miljøpunktet.

Endelig gør vi opmærksom på, at det har været kutyme, at Bent Lohmann besvarede lokaludvalgets faktuelle spørgsmål vedrørende sager om Miljøpunktet, før han forlod mødet. Kutyme har således været, at han ikke var til stede, når lokaludvalget drøftede og traf beslutning vedrørende sager om Miljøpunktet.

Vi ser frem til en juridisk vurdering af Bent Lohmanns mulige inhabilitet i lyset af den kommunalretlige modifikation, hvorefter der ikke i almindelighed vil være tale om inhabilitet, såfremt et lokaludvalgsmedlem er udpeget af lokaludvalget til at varetage udvalgets interesser i fx Miljøpunktets bestyrelse. Vi forudsætter, at tidligere afgivne juridiske udtalelser og tilkendegivelser om forhold i Københavns Kommune, der er sammenlignelige med forholdene i denne sag, tages med som grundlag for den juridiske vurdering i denne sag.

Ad 2.

Beslutningen om at tilbageholde noget af kommunens og Indre By Lokaludvalgs driftsstøtte til Miljøpunktet blev besluttet af lokaludvalgets sekretariat. Miljøpunktets centerleder blev orienteret om baggrunden herfor i juni 2014, nemlig:

Indre By Lokaludvalg besluttede i sit møde den 12. juni 2014 at udsætte sin stillingtagen til Miljøpunktets årsberetning og regnskab for 2013 til efter, at man i lokaludvalgets seminar den 27. september 2014 havde drøftet strategi for det lokale miljøarbejde. Lokaludvalget kunne i princippet beslutte ikke at godkende årsberetning og regnskab hvorefter det stod åbent, om lokaludvalget ville kræve en del af driftsstøtten, der blev givet i 2013, tilbage. I praksis ville det ske ved, at en andel af driftsstøtten for 2014 ville blive holdt tilbage. Derfor kunne sekretariatet ikke udbetale hele driftsstøtten for 2014 i juli måned.

Da Miljøpunktet orienterede om en likviditetskrise blev en del af den tilbageholdte støtte udbetalt primo oktober. Efter lokaludvalgets godkendelse af årsberetning og regnskab 2013 den 9. oktober 2014 blev den resterende del af driftsstøtten for 2014 udbetalt.

Ad 3.

Den nugældende driftsstøtteaftale er indgået for perioden 1. juli 2011-31. december 2014. Indre By Lokaludvalg og Christianshavns

Lokaludvalg har siden marts 2014 drøftet - hver for sig – rammerne for driftsstøtteaftalen, der skal træde i kraft den 1. januar 2015.

Da der i Indre By Lokaludvalg var ønske om at koble godkendelsen af Miljøpunktets årsberetning og regnskab for 2013 sammen med den fremtidige strategi for det lokale miljøarbejde og da medlemmer af lokaludvalget i større eller mindre grad har givet udtryk for tvivl om Miljøpunktets evne til at kunne leve op til den nugældende driftsstøtteaftale og til den nugældende årsplan for det lokale miljøarbejde, foreslog Bent Lohmann i et møde den 13. juni 2014 mellem Miljøpunktets bestyrelse og formandskaberne for hhv. Indre By Lokaludvalg og Christianshavns Lokaludvalg en 1-årig driftsstøtteaftale. Miljøpunktets centerleder deltog i mødet. Parterne tiltrådte dette og det blev foreslået lokaludvalgene, som i princippet også har tiltrådt det.

Men endnu foreligger der ikke en underskrevet driftsstøtteaftale for tiden efter 31. december 2014. Det afventer lokaludvalgenes godkendelse, ligesom det skal godkendes i Miljøpunktets bestyrelse inden nytår. Det er således endnu ikke vedtaget, om en kommende driftsstøtteaftale skal være 1-årig.

Ad 4.

Grundet stemningen i Indre By Lokaludvalg omkring det lokale miljøarbejde og den mere eller mindre udtalte tvivl om, hvorvidt Miljøpunktet kan løfte opgaven, vurderede formandskaberne for hhv. Indre By Lokaludvalg og Christianshavns Lokaludvalg sammen med formanden for Miljøpunktets bestyrelse på et møde den 23. oktober 2014, at et udkast til årsplan 2015 for det lokale miljøarbejde, udarbejdet af Miljøpunktets centerleder, ikke havde den fornødne kvalitet til at blive vedtaget i lokaludvalgene. Formandskaberne for lokaludvalgene ønskede derfor en drøftelse med Miljøpunktets formand Marietta Bonnet uden centerlederen var til stede. Der er ikke tale om en forhaling, men om at bruge tid på at udarbejde en realistisk årsplan, som afspejler de ønsker til en årsplan, som lokaludvalgene i perioden fra marts 2014 til nu har givet udtryk for.

Ad 5.

Indre By Lokaludvalg er ikke bekendt med, at der er anvendt lokaludvalgsmidler til et solcelleprojekt, som Miljøpunkt Indre By-Christianshavn har været involveret i.

Lokaludvalgets sekretariat bad den 4. december 2014 Miljøpunktets formand Marietta Bonnet besvare følgende:

1. Har Miljøpunktet afholdt udgifter i forhold til det omtalte solcelleprojekt?
2. I givet fald: Kommunen og lokaludvalgene har givet driftsstøtte til Miljøpunktet. Har en del af denne støtte været anvendt til afholdelse af udgifter i forhold til det omtalte solcelleprojekt?

3. I givet fald: Hvordan vil det fremgå af Miljøpunktets regnskab og beretning for 2014?

Marietta Bonnet svarede samme dag:

Ad 1. Miljøpunktet har ikke afholdt udgifter i forbindelse med solcelleprojekter, men det har Fonden Agendacenter Indre By – Christianshavn i Vindmølleadministrationen, som er separeret fra Miljøpunktet regnskabsmæssigt, også m.h.t. afregning af personalets arbejdstimer. Centerlederen for Miljøpunktet har ikke haft ansvar for Vindmølleadministrationen, som har været bestyrelsesmedlem Bent Lohmanns ansvarsområde.

Ad 2. Nej, der har ikke været anvendt lokaludvalg hhv. kommunal støtte til solcelleprojekterne.

Ad 3. Det vil ikke fremgå af Miljøpunktets beretning og regnskab for 2014, men af Fondens under afsnittet Vindmølleadministrationen.

I sit svar giver Marietta Bonnet udtryk for, at hun gerne gør rede for det yderligere ved at fremlægge regnskabsmateriale fra 2013 og 2014 med forbehold for evt. årsafslutningsjusteringer, der kan dokumentere hendes svar.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,
formand

Henrik Anton Svendsen,
næstformand

P.S.

Som næstformand for Indre By Lokaludvalg leder jeg lokaludvalgets møder, når Bent Lohmann pga. af ”inhabilitet” ikke kan være til stede under lokaludvalgets drøftelse og stillingtagen til forhold vedrørende Miljøpunkt Indre By-Christianshavn.

”Inhabilitet” er sat i anførselstegn, fordi - som det fremgår af ovennævnte redegørelse fra formandskabet – det er vores opfattelse, at Indre By Lokaludvalgs repræsentant i Miljøpunktets bestyrelse ikke er inhabil, når Miljøpunktets forhold drøftes i lokaludvalget. Da der imidlertid gennem tiden har været forskellige fortolkninger af dette spørgsmål, har vi efterlyst en afklaring, og indtil denne afklaring foreligger, har vi ageret, så alle fortolkninger er opfyldt.

Min oplevelse - senest i lokaludvalgets møde den 11. december 2014, hvor lokaludvalget skulle beslutte driftsstøtteaftale og årsplan for det lokale miljøarbejde 2015 - er, at det er uhensigtsmæssigt og vanskeligt at drøfte og træffe beslutning om forhold vedrørende Miljøpunktet, hvis det af lokaludvalget udpegede medlem af Miljøpunktets bestyrelse ikke kan være til stede. Lokaludvalget ønsker og har til stadighed behov for gennem sin repræsentant i Miljøpunktets bestyrelse at vide, hvordan Miljøpunktet løser sin opgave jf. driftsstøtteaftalen og årsplanen for det lokale miljøarbejde.

Driftsstøtte-konstruktionen er i mine øjne uhensigtsmæssig, hvis man når frem til, at Bent Lohmann er inhabil, når lokaludvalget behandler sager vedrørende Miljøpunktet. I så fald vil jeg bede lokaludvalget om på det grundlag at overveje, om konstruktionen skal fortsætte.

For en god ordens skyld skal jeg slå fast, at jeg – når man ser bort fra inhabilitetsproblematikken - foretrækker denne driftsstøttekonstruktionen og i udgangspunktet ikke har ønske om, at lokaludvalget hjemtager det lokale miljøarbejde.

Henrik Anton Svendsen,
næstformand



Til Indre By Lokaludvalg

Bemærkninger til Indre By Lokaludvalgs foreløbige redegørelse om sagsbehandlingen i Indre By Lokaludvalg

Økonomiforvaltningen modtog i november 2014 en anonym henvendelse vedrørende en række sagsbehandlingsmæssige forhold i Indre By Lokaludvalg. På baggrund af henvendelsen anmodede Økonomiforvaltningen den 28. november 2014 Indre By Lokaludvalg om en redegørelse for følgende punkter:

1. om Bent Lohmann sidder i en dobbeltrolle og er inhabil, når Indre By Lokaludvalg har bevilget midler til Miljøpunkt Indre By-Christianshavn
2. baggrunden for, at driftsstøtten jf. driftsstøtteaftalen mellem Indre By Lokaludvalg og Miljøpunkt Indre By-Christianshavn, der skulle udbetales i juli 2014, først blev udbetalt i oktober 2014
3. baggrunden for, at en 4-årig driftsstøtteaftale mellem Indre By Lokaludvalg og Miljøpunkt Indre By-Christianshavn laves om til en 1-årig driftsstøtteaftale
4. baggrunden for, at vedtagelsen af et udkast til årsplan 2015 for det lokale miljøarbejde, der er drøftet på et dialogmøde mellem Miljøpunkt Indre By-Christianshavns bestyrelse samt leder og formandskabet for Indre By Lokaludvalg og formandskabet for Christianshavns Lokaludvalg, forhales og at lederen sendes udenfor døren, da udkastet skal drøftes
5. hvorvidt der er anvendt lokaludvalgsmidler til et solcelleprojekt, som Miljøpunkt Indre By-Christianshavn har været involveret i.

Økonomiforvaltningen har den 18. december 2014 modtaget en redegørelse fra Indre By Lokaludvalg. Redegørelsen er udarbejdet af formanden og næstformanden for lokaludvalget og har efterfølgende været forelagt Indre By Lokaludvalg til godkendelse. Redegørelsen giver anledning til følgende bemærkninger:

Ifølge følgebrevet til redegørelsen vil denne blive forelagt Indre By Lokaludvalg ved et kommende møde som en efterretningssag. Det fremgår også af selve redegørelsen, at spørgsmålene om Bent Lohmanns inhabilitet er forelagt Økonomiforvaltningen til vurdering. Det er imidlertid lokaludvalget selv, der skal vurdere, om Bent Lohmann har været inhabil og i givet fald i hvilket omfang, jf. regulativ for lokaludvalg, § 16, stk. 1. Denne udtalelse skal derfor ses

07-01-2015

Sagsnr.
2014-0244564

Dokumentnr.
2014-0244564-13

Sagsbehandler
Anne Christine Brøndum

Center for Sikker By

Rådhuset
1599 København V

Telefon
2020 2036

Mobil
2020 2036

E-mail
acb@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800176

www.kk.dk/lokaludvalg

som Økonomiforvaltningens bemærkninger til lokaludvalgets redegørelse, som lokaludvalget i sin endelige behandling af henvendelsen bør inddrage i sine overvejelser.

Indre By Lokaludvalg skal herefter gennemgå de sager, hvor Bent Lohmann kan have været inhabil, og konkret vurdere om han har været inhabil, og i givet fald om dette har betydning for den afgørelse, lokaludvalget har truffet. Dette skal fremgå af den endelige udtalelse til Økonomiforvaltningen, der skal godkendes af Indre By Lokaludvalg, inden den sendes til Økonomiforvaltningen.

For en nærmere gennemgang af reglerne bag de forskellige former for inhabilitet, der kan have betydning for denne sag, henvises til vedlagte notat om reglerne for inhabilitet i lokaludvalg, udarbejdet af Borgerrepræsentationens sekretariat den 3. december 2014.

Nedenfor gennemgår Økonomiforvaltningen de forskellige forhold, der kan få betydning for Indre By Lokaludvalgs vurdering af Inhabilitetsspørgsmålene.

Ad 1: Formandens rolle

Indre By Lokaludvalg har oplyst, at Bent Lohmann har været formand for Indre By Lokaludvalg i hele den periode, redegørelsen vedrører (2013-2014). Bent Lohmann blev ved Indre By Lokaludvalgs beslutninger af 10. marts 2011 og 10. januar 2013 udpeget af lokaludvalget til at repræsentere lokaludvalget i bestyrelsen for Miljøpunkt Indre By-Christianshavn. Frem til august 2014 har Bent Lohmann desuden været formand for miljøpunktets bestyrelse.

Indre By Lokaludvalg skal vurdere, om Bent Lohmann i forbindelse med sagsbehandling og afgørelser truffet af lokaludvalget har varetaget lokaludvalgets interesser (jf. den kommunalretlige modifikation), eller om der har været en risiko for, at hans deltagelse i disse sager har medført en risiko for, at afgørelserne er blevet påvirket af uvedkommende hensyn.

Indre By Lokaludvalg bør i sin gennemgang af de relevante sager efter Økonomiforvaltningens opfattelse være særlig opmærksom på følgende undtagelser til den kommunalretlige modifikation, som vil kunne føre til, at et lokaludvalgsmedlem er inhabil

Som undtagelser til den kommunalretlige modifikation gælder bl.a.:

Hvis sagens behandling indebærer en stillingtagen til en gensidigt bebyrdende aftale af privatretlig karakter mellem den udpegede myndighed og den private enhed.

Et eksempel på gensidigt bebyrdende aftale af privatretlig karakter er en kontrakt, hvor lokaludvalget forpligter sig til at gengælde ydelse for ydelse. Det kan være en kontrakt, hvor lokaludvalget forpligter sig til at betale et selskab for udførelse af et arbejde.

Det må i sådanne tilfælde antages, at lokaludvalgsmedlemmets stillingtagen til sagen i lokaludvalget vil kunne blive påvirket af hensynet til den overvejende økonomiske interesse af privatretlig karakter, som den private enhed har i sagens udfald.

Som eksempler på sådanne aftaler af relevans for Indre By Lokaludvalgs vurdering kan nævnes lokaludvalgets behandling og afgørelse af sager om indgåelse og fornyelse af driftsstøtteaftaler med miljøpunktet. Desuden bør lokaludvalget overveje, om også lokaludvalgets stillingtagen til miljøpunktets årsplan, årsrapport og regnskab er omfattet fra undtagelsen til den kommunalretlige modifikation om indgåelse og stillingtagen til gensidigt bebyrdende aftaler.

En anden undtagelse til den kommunalretlige modifikation er hvis lokaludvalgets medlem af bestyrelsen er bestyrelsesformand i den private enhed (her miljøpunktet), og der kan være tvivl om, hvorvidt den pågældende ved behandlingen af sagen alene vil varetage saglige offentlige interesser.

Indre By Lokaludvalg anfører i sin redegørelse, at der ikke er nogen interessekonflikt mellem Indre By Lokaludvalg og miljøpunktet, og at Bent Lohmanns virke i miljøpunktet har taget udgangspunkt i de ønsker som Indre By Lokaludvalg, Christianshavns Lokaludvalg og miljøpunktets bestyrelse har til det lokale miljøarbejde, jf. driftsstøtteaftalen.

Som eksempel på forhold, der kan give anledning til tvivl om en bestyrelsesformands fuldstændige upartiskhed kan nævnes sager, hvor han er gået ud over sin rolle som bestyrelsesformand og har varetaget egne personlige interesser i dette tilfælde for fonden bag miljøpunktet. Det fremgår af en artikel i Børsen, der var vedlagt den oprindelige henvendelse til Økonomiforvaltningen, at Bent Lohmann uden bestyrelsen for fonden bag miljøpunktets vidende i mindre omfang har ladet sekretariatet for miljøpunktet yde bistand til Solcelleprojektet. Desuden fremgår det af en artikel i City-avisen den 28. januar 2015, at Bent Lohmann har oplyst, at han har arbejdet som konsulent for Vindmølleadministrationen, som er en selvstændig enhed etableret af fonden bag miljøpunktet.

Økonomiforvaltningen skal bede Indre By Lokaludvalg om at medtage ovenstående oplysninger når lokaludvalget skal overveje om

der har ud fra en generel vurdering har været en risiko for, at Bent Lohmann i den periode, han var formand for Fonden Miljøpunkt Indre By-Christianshavn, har ladet hensynet til miljøpunktet få indflydelse på sin deltagelse i sagernes behandling og afgørelse.

Ad 2: Forsinket udbetaling af driftsstøtten i 2014:

Det fremgår af lokaludvalgets redegørelse, at udbetalingen af en del af kommunens og Indre By Lokaludvalgs driftsstøtte til miljøpunktet blev forsinket i ca. 4 måneder på baggrund af usikkerhed om, hvorvidt lokaludvalget kunne godkende årsberetningen og årsregnskabet for miljøpunktet.

Økonomiforvaltningen skal bede om, at Indre By Lokaludvalg i sin endelige redegørelse forholder sig til, om fristerne for miljøpunktets indgivelse af årsrapport og regnskab for 2013 er overholdt, og om udsættelsen med betalingen af driftsstøtten i 4 måneder kan betragtes som rimelig og begrundet i vilkårene i driftsstøtteaftalen.

Ad 3: Ændring af driftsstøtteaftalen fra 4-årig til 1-årig:

Det fremgår af lokaludvalgets redegørelse, at der i 2011 blev indgået en fire-årig aftale gældende fra den 1. juli 2011-31. juli 2014. På baggrund af en række konkrete omstændigheder, foreslog Bent Lohmann i et møde i juni 2014, at kontrakten fremover skulle være 1-årig. Økonomiforvaltningen har ikke bemærkninger hertil.

Økonomiforvaltningen anbefaler, at der i den nye driftsstøtteaftale tages højde for, at driften af Miljøpunkt Indre By-Christianshavn ikke må bringes i fare på grund af forsinkelser med udbetaling af driftsstøtten.

Ad 4: forhandlingerne om udkast til årsplan for 2015:

Indre By Lokaludvalg har i redegørelsen givet en nærmere begrundelse for forløbet af forhandlingerne om miljøpunktets årsplan, herunder det forhold, at lederen af miljøpunktet på et tidspunkt blev bedt om at forlade lokalet. Økonomiforvaltningen kan ikke gå ind i en nærmere vurdering af dette forløb.

Ad 5: Mulig anvendelse af lokaludvalgsmidler til et solcelleprojekt:

Ifølge den anonyme henvendelse til Økonomiforvaltningen, har Miljøpunkt Indre By-Christianshavn støttet et solcelleprojekt på foranledning af Bent Lohmann og uden at den øvrige bestyrelse for

fonden bag miljøpunktet eller den daglige leder af miljøpunktet har godkendt det. Støtten skulle være sket i form af, at miljøpunktets sekretariat har oprettet en hjemmeside til solcelleprojektet, besvaret telefonopkald og lagt postadresse til.

Den nuværende formand for miljøpunktet har oplyst til Indre By Lokaludvalg, at miljøpunktet ikke har afholdt udgifter i forbindelse med solcelleprojektet, men det har Fonden Agendacenter Indre By-Christianshavn i Vindmølleadministrationen, som er separeret fra Miljøpunktet regnskabsmæssigt, også med hensyn til afregning af personalets arbejdstimer. Formanden afviser, at der er anvendt lokaludvalgs- eller anden kommunal støtte til solcelleprojekterne. Formanden oplyser, at fondens anvendelse af midler til solcelleprojektet vil fremgå af regnskabet for fonden under afsnittet Vindmølleadministrationen.

Endelig har formanden oplyst, at centerlederen for miljøpunktet ikke har haft ansvar for Vindmølleadministrationen, som har været Bent Lohmanns ansvarsområde.

I en artikel i City-Avisen den 28. januar 2015, oplyser Bent Lohmann, at han har udført konsulentarbejde for Vindmølleadministrationen.

Det har ikke tidligere været oplyst, at Bent Lohmann har arbejdet som konsulent for Vindmølleadministrationen. De nu foreliggende oplysninger tyder ikke på, at Indre By Lokaludvalg har bidraget med midler til Vindmølleadministrationen. Økonomiforvaltningen skal bede Indre By Lokaludvalg om at undersøge spørgsmålet igen i lyset af de nye oplysninger i sagen, og om i den endelige redegørelse at forholde sig til, om det er korrekt, at der ikke er anvendt kommunale midler til solcelleprojektet.

Med venlig hilsen

Lea Bryld
Kontorchef, Center for Sikker By



BILAG 4

NOTAT

03-12-2014

Notat om reglerne om inhabilitet i lokaludvalg

Generelt

Reglerne om inhabilitet omhandler den situation, hvor et medlem af et lokaludvalg har en sådan *interesse i* eller *tilknytning til* en konkret sag, at vedkommende ikke bør beskæftige sig med sagen.

Vurderingen af inhabilitet er en *retlig* vurdering, som skal foretages på baggrund af sagens oplysninger.

Spørgsmålet om inhabilitet skal baseres på en *generel vurdering* af risikoen for, at uvedkommende hensyn kan få indflydelse på en sags afgørelse.

En beslutning om at anse et lokaludvalgsmedlem for inhabil indebærer derfor ikke en tilkendegivelse af, at det pågældende medlem *konkret* må antages at lægge vægt på usaglige hensyn, men en vurdering af risikoen for, *at det kan ske*, er til stede.

Formålet med inhabilitetsreglerne er således ikke alene at sikre, at den enkelte sag behandles korrekt, men også, at der ikke skabes mistillid til den offentlige forvaltning. Samtidig bør der ikke i unødigt omfang lægges hindringer i vejen for, at lokaludvalgsmedlemmerne kan deltage i sagsbehandlingen i lokaludvalget.

Regelgrundlaget

Det følger af lokaludvalsregulativets § 16, at et lokaludvalgsmedlem kan have en sådan interesse i en sag, som behandles på lokaludvalgets møde, at vedkommende er udelukket fra at deltage i lokaludvalgets forhandling og afstemning om sagen.

Det er lokaludvalgsmedlemmets pligt at underrette lokaludvalget, hvis der foreligger forhold, der kan give anledning til tvivl om vedkommendes habilitet. Medlemmet skal underrette formanden for lokaludvalget herom inden udvalgs mødet.

Konsekvens af et lokaludvalgsmedlems inhabilitet er, at vedkommende skal forlade lokalet under lokaludvalgets behandling af og afstemning om den pågældende sag.

Spørgsmålet om, hvornår der er tale om inhabilitet i et sådant omfang, at lokaludvalgsmedlemmet er udelukket fra at deltage i forhandlingen og afstemningen, afgøres ud fra forvaltningslovens regler om inhabilitet.

De oftest forekommende habilitetsproblematikker i lokaludvalg vil blive gennemgået generelt nedenfor.

Sagsnr.

2014-0253010

Dokumentnr.

2014-0253010-1

Sagsbehandler

Helene Vinten Madsen

- 1) Inhabilitet på grund af private interesser, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1.

Et lokaludvalgsmedlem vil være inhabil i en sags behandling, hvis vedkommende har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald. Det er en forudsætning for, at der kan statueres inhabilitet, at den personlige eller økonomiske interesse er af en sådan størrelse, at man med rimelighed ud fra en generel bedømmelse kan gå ud fra, at den vil være egnet til at kunne påvirke sagsbehandlingen.

- 2) Inhabilitet på grund af pårørendes interesser, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 2.

Et lokaludvalgsmedlem vil være inhabil i en sags behandling, hvis den familiemæssige forbindelse er omfattet af bestemmelsen, fx at sagen vedrører vedkommendes hustru eller nevø, og den interesse, som den beslægtede har i sagens behandling, er af en sådan karakter og styrke, at vedkommende selv ville være inhabil i forhold til sagens behandling.

Man skal her være opmærksom på opsamlingsbestemmelsen i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5, som omfatter nære venskaber, der netop ikke er omfattet af den specifikke bestemmelse i nr. 2. Med andre ord vil et lokaludvalgsmedlem kunne være inhabil, hvis en nær ven har en særlig interesse i sagen.

- 3) Inhabilitet på grund af tilknytning til en forening, et selskab eller anden juridisk person, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3.

Bestemmelsen indebærer som udgangspunkt, at eksempelvis et medlem af en forenings bestyrelse ikke i sit virke som lokaludvalgsmedlem må medvirke ved afgørelsen af sager i lokaludvalget, hvori foreningen er part, eller hvis udfald foreningen på anden måde har interesse i.

Det er imidlertid antaget i praksis (den såkaldte ”kommunalretlige modifikation”), at der ikke i almindelighed vil være tale om inhabilitet, såfremt det pågældende lokaludvalgsmedlem er udpeget af lokaludvalget til at varetage udvalgets interesser i foreningens bestyrelse. I sådanne tilfælde vil der som udgangspunkt ikke være nogen interessekonflikt, idet lokaludvalgsmedlemmet også i foreningens bestyrelse har til opgave at varetage lokaludvalgets interesser. Med andre ord kan der ikke antages at være fare for, at afgørelsen af den årsag vil blive påvirket af uvedkommende hensyn, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 2.

Der gælder fem undtagelser til den kommunalretlige modifikation, som er følgende:

1) hvis sagens behandling indebærer en stillingtagen til en gensidigt bebyrdende aftale af privatretlig karakter mellem den udpegende myndighed og den private enhed.

Et eksempel på gensidigt bebyrdende aftale af privatretlig karakter er en kontrakt, hvor lokaludvalget forpligter sig over for en anden part til at gengælde ydelse for ydelse. Det kan være en kontrakt, hvor lokaludvalget forpligter sig til at betale et selskab for udførelse af et arbejde.

Det må i sådanne tilfælde antages, at lokaludvalgsmedlemmets stillingtagen til sagen i lokaludvalget vil kunne blive påvirket af hensynet til den overvejende økonomiske interesse af privatretlig karakter, som den private enhed har i sagens udfald.

2) hvis der direkte eller indirekte er tale om stillingtagen til lokaludvalgsmedlemmet egne handlinger eller undladelser som bestyrelsesmedlem.

3) hvis det offentligt udpegede bestyrelsesmedlem er bestyrelsesformand i den private enhed, og der kan være tvivl om, hvorvidt den pågældende ved behandlingen af sagen alene vil varetage saglige offentlige interesser.

4) hvis den private enhed undtagelsesvis er tillagt beføjelsen til at træffe afgørelser, og disse afgørelser kan påklages til den udpegende forvaltningsmyndighed.

5) hvis den udpegende myndighed udøver tilsyn eller kontrolvirksomhed i forhold til den private enhed.

Udover de ovenfor nævnte tilfælde kan det pågældende lokaludvalgsmedlem være inhabil på andet grundlag. Det kan fx være, hvis lokaludvalgsmedlemmet har særlige personlige interesser i sagens udfald. Det er således afgørende, at alle omstændigheder, der kan føre til inhabilitet efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1-5, altid overvejes.

4) Inhabilitet på grund af omstændighederne i øvrigt, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5

Det er ikke muligt at give en udtømmende opregning af alle de forhold, der kan begrunde inhabilitet. Der er derfor indsat en opsamlingsbestemmelse i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5, hvorefter der også indtræder inhabilitet, hvis der i øvrigt foreligger

omstændigheder, der er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

Et lokaludvalgsmedlem kan fx med henvisning til opsamlingsbestemmelsen blive anset for inhabil i en situation, hvor en sags behandling i lokaludvalget direkte påvirker en meget nær ven af det pågældende lokaludvalgsmedlem.

Bilag

Regelgrundlaget

Regulativ for Lokaludvalg i Københavns Kommune af 6. februar 2014

§ 16 har følgende ordlyd:

”Inhabilitet

§ 16 Lokaludvalget træffer beslutning om, hvorvidt et medlem har en sådan interesse i en sag, at vedkommende er udelukket fra at deltage i lokaludvalgets forhandling og afstemning om sagen.

Stk. 2. Et medlem skal underrette udvalget, hvis der foreligger forhold, der kan give anledning til tvivl om vedkommendes habilitet. Medlemmet underretter inden udvalgs mødet formanden herom.

Stk. 3. Når et medlem må forventes at blive erklæret for inhabilt i forhold til en sag, der skal behandles i lokaludvalgets møde, indkalder formanden det pågældende medlems 1. suppleant til at deltage i sagens behandling. Såfremt 1. suppleanten er forhindret i at deltage, indkalder formanden 2. suppleanten.”

Forvaltningslovens § 3 (jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014) har følgende ordlyd:

”§ 3. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis

- 1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,
- 2) vedkommendes ægtefælle, beslægtede eller besvogrede i op- eller nedstigende linie eller i sidelinien så nær som søskendebørn eller andre nærstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,
- 3) vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald,
- 4) sagen vedrører klage over eller udøvelse af kontrol- eller tilsynsvirksomhed over for en anden offentlig myndighed, og vedkommende tidligere hos denne myndighed har medvirket ved den afgørelse eller ved gennemførelsen af de foranstaltninger, sagen angår, eller
- 5) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

Stk. 2. Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

Stk. 3. Den, der er inhabil i forhold til en sag, må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag.”