

FORTROLIGT

AFHOLDELSE AF UDGIFTER TIL BISIDDER

1. OPDRAG

Københavns Kommune har bedt Kromann Reumert om at foretage en vurdering af, om Københavns Kommune kan afholde udgifter til en bisidder til tidligere overborgmester Frank Jensen i forbindelse med advokatundersøgelsen vedrørende beskyldninger om grænseoverskridende adfærd.

2. KONKLUSION

Efter tilsynspraksis lægges der vægt på, om den ønskede betaling af advokatudgifter vedrører handlinger foretaget som led i varetagelsen af de funktioner, et medlem måtte have i henhold til kommunestyrelsesloven. Da de forhold, der ønskes undersøgt, ikke kan siges at udgøre handlinger sket som led i varetagelsen af den tidligere overborgmesters funktion som overborgmester, er det vores vurdering, at der ikke foreligger den fornødne hjemmel til at afholde udgiften.

3. VURDERING

3.1 Retsgrundlag

Det er et almindeligt offentligretligt princip, at en kommune ikke uden lovhjemmel kan yde økonomisk støtte til enkeltpersoner.

Adgangen til at afholde udgifter til en bisidder i forbindelse med en advokatundersøgelse er ikke reguleret i den skrevne lovgivning. Det vil derfor bero på en vurdering af de almindelige kommunalfuldmagtsregler, hvorvidt Københavns Kommune kan afholde udgifterne.

3.1.1 Kommunalfuldmagtsreglerne

Kommunalfuldmagten indebærer en bemyndigelse til, at Københavns Kommune kan disponere uden egentlig lovhjemmel under behørig hensyntagen til en række begrænsninger i form af almennyttekriteriet, forbuddet mod begunstigelse af enkeltpersoner og den kommunale interesse.

ADVOKATFIRMA

WWW.KROMANNREUMERT.COM

CVR-NR. DK 62 60 67 11

PARTNER

MARIANNE GRANHØJ

KØBENHAVN

TLF.: +45 38 77 46 80

MOB.: +45 24 27 48 20

MRG@KROMANNREUMERT.COM

11. NOVEMBER 2020

SAGSNR. 1058654 MRG/MRG

DOK. NR. 1058654-1596916701-24

3.1.2 Tilsynspraksis

I den trykte tilsynspraksis foreligger et antal udtalelser, der anskueliggør mulighederne for at afholde udgifter til advokatombudsninger for kommunens regning. De centrale udtalelser er nærmere beskrevet nedenfor.

3.1.3 Indenrigsministeriets udtalelse af 21. september 1993

I sagen afholdt en kommune en borgmesters udgifter til en retssag, der blev anlagt i anledning af en meddelelse, som borgmesteren havde udsendt. Indenrigsministeriet udtalte, at det ville være ulovlig økonomisk støtte til en enkeltperson, hvis kommunen ydede økonomisk støtte til borgmesteren i form af afholdelse af udgifter til advokatbistand i forbindelse med sagsanlæg, der er uden sammenhæng med varetagelsen af dennes borgerlige ombud.

Herudover udtalte Indenrigsministeriet, at det forhold, at en retssag ikke vedrører private forhold, ikke er tilstrækkeligt til, at en kommune lovligt kan afholde udgifterne til advokatbistand. For at kunne afholde udgifterne krævedes det, at retssagen vedrører handlinger eller optræden i forbindelse med varetagelse af hvervet som borgmester. Indenrigsministeriet præciserede i denne sammenhæng, at der kan være tilfælde, hvor borgmesteren er fremkommet med udtalelser, der klart er uden sammenhæng med dennes varetagelse af sine funktioner efter Kommunestyrelsesloven, herunder udtalelser af mere personlig karakter, således at udgifterne i forbindelse med en retssag desangående ikke lovligt kan dækkes af kommunen.

3.1.4 Indenrigsministeriets udtalelse af 21. november 2007

Sagen vedrørte, hvorvidt en kommune kunne afholde en borgmesters udgifter til advokatbistand i forbindelse med en parthøring af borgmesteren i forbindelse med tilsynsmyndighedens overvejelser om at begære påtalejnsning efter Kommunestyrelsesloven.

Indenrigsministeriet refererede til principperne i udtalelsen omtalt i punkt 3.1.3, herunder at en kommune ikke kan afholde udgifter til advokatbistand, hvis dispositionerne klart er uden sammenhæng med varetagelse af funktioner efter Kommunestyrelsesloven.

I den konkrete sag kunne kommunen afholde udgifterne til advokatbistand, da de konkrete dispositioner fra borgmesteren henhørte under varetagelsen af borgmesterhvervet.

3.1.5 Ankestyrelsens udtalelse af 24. maj 2017

I sagen udtalte Ankestyrelsen sig om muligheden for lovligt at afholde udgifter til advokatbistand i forbindelse med injuriersager mod et tidligere og eksisterende medlem af borgerrepræsentationen i Københavns Kommune. I sagerne var der fremsat udtalelser om to foreninger.

Ankestyrelsen udtalte, at udtalelser om forhold og sager, der aktuelt verserer i en kommunes udvalg/kommunalbestyrelse, ikke i sig selv indebærer, at dispositionen henhører under varetagelsen af hvervet som kommunalbestyrelsesmedlem. For at kunne opfylde den kommunale interesse var det efter Ankestyrelsens opfattelse et krav, at den aktuelle handling skulle vedrøre pågældendes varetagelse af funktioner i henhold til Kommunestyrelsesloven. Dette fandt Ankestyrelsen konkret ikke var tilfældet.

Eftersom det ikke er muligt at afholde udgifter til advokatbistand i injuriersager anlagt som følge af udtalelser, som er relateret til sager, der aktuelt verserer i en kommunes udvalg og/eller kommunalbestyrelse, vil der efter vores vurdering så meget desto mindre bestå det fornødne hjemmelsgrundlag for at afholde udgifter til en bisidder i en advokatundersøgelse vedrørende beskyldninger om den pågældendes grænseoverskridende adfærd. Handlingerne, der er gjort til genstand for advokatundersøgelsen, kan således ikke betegnes som handlinger, der sker med henblik på varetagelse af funktioner i medfør af kommunestyrelsesloven.

København, den 11. november 2020
Kromann Reumert

Marianne Granhøj
Partner

Jens Lund Mosbek
Partner