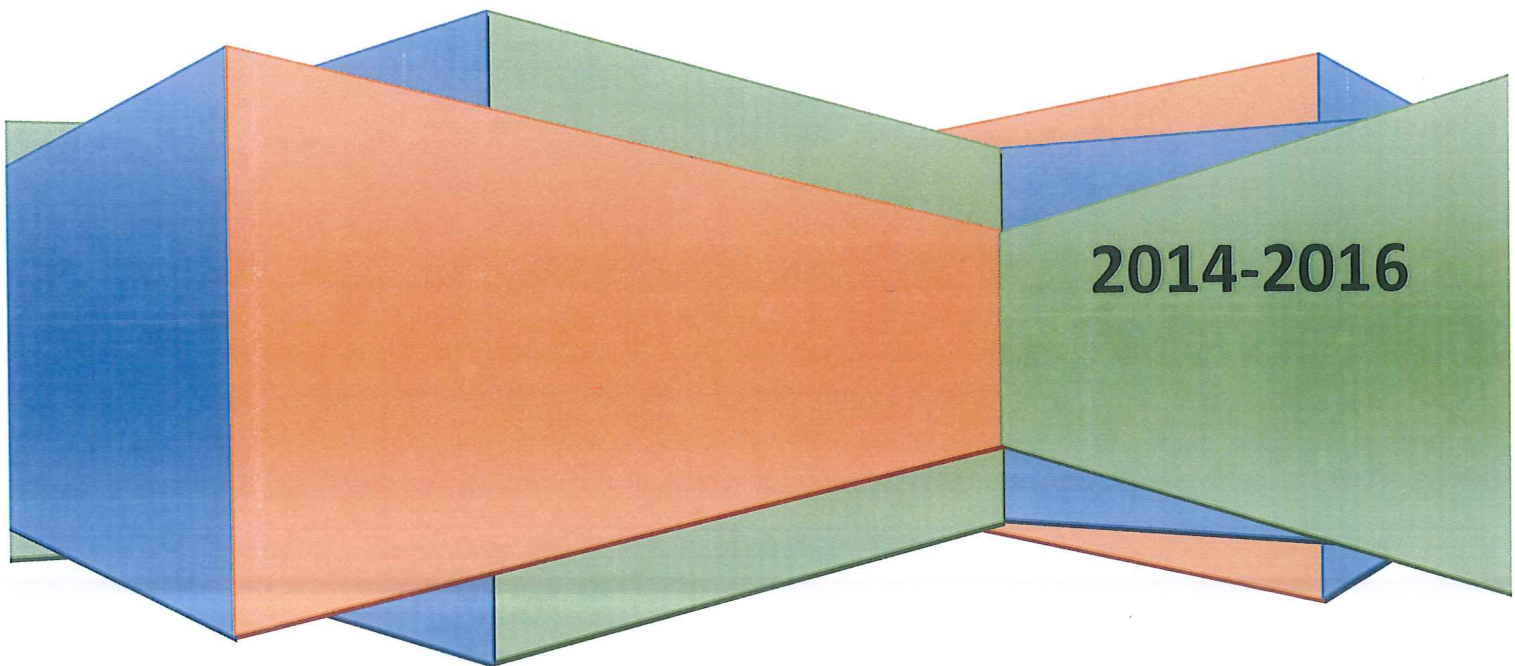


# Evalueringsplan for forsøg med fri-institution og fri-klynger i BUF



## Indhold

1. Indledning .....	2
2. Tidsplan.....	2
3. Evalueringens indhold.....	3
4. Fri-enhedernes frisættelser og evalueringsmetoder .....	4

### 1. Indledning

Denne evalueringsplan giver et overblik over, hvordan ”Forsøg med fri-institutioner og fri-klynger” skal evalueres i Børne- og Ungdomsforvaltningen. Først og fremmest vil evalueringen se på enhedernes forsøgsproces og på resultaterne af forsøgets mindre dele – nemlig de forskellige kommunale regler og krav, som fri-enhederne er blevet frisat fra i forsøgsperioden fra 2014-2016. Samtidig vil evalueringen se på forsøgene i et helhedsperspektiv – altså undersøge, om de enkelte frisættelser hjælper til at fremme formålet med de tre enheders forskellige forsøg. I lyset af tillidsdagsordnen og afbureaukratisering vil evalueringen til slut se på forsøgets samlede resultater og proces, herunder om nogle af forsøgsenhedernes frisættelser kan udbredes i hele Børne- og Ungdomsforvaltningen. Evalueringen vil dermed give et samlet afsluttende statusbillede for forsøget – både på forvaltnings- og enhedsniveau.

Evalueringen udarbejdes af medarbejdere fra projektgruppen i tæt dialog med forsøgsenhederne samt de pædagogiske konsulenter, der er tilknyttet forsøget. Den samlede evaluering i Børne- og Ungdomsforvaltningen udarbejdes løbende i takt med de planlagte status- og erfaringsopsamlingsmøder med fri-enhederne. I det følgende præsenteres en tidsplan for, hvordan arbejdet med evalueringen forventes at forløbe samt en oversigt over evalueringens endelige indhold.

### 2. Tidsplan

Maj 2014	Opstartsmøder med fri-enhederne
August 2015	1. status- og erfaringsopsamlingsmøde med fri-enhederne.
Februar 2015	2. status- og erfaringsopsamlingsmøde med fri-enhederne.
Februar 2015	Afreportering til Hoved-MED
Marts 2015	Afreportering til fagudvalg
Maj 2015	3. status- og erfaringsopsamlingsmøde med fri-enhederne.
Juni 2015	Afreportering til Hoved-MED (foreløbig evaluering)

August 2015	4. status- og erfaringsopsamlingsmøde med fri-enhederne.
August 2015	Fagudvalgsbehandling af foreløbige evaluering
November 2015	5. status- og erfaringsopsamlingsmøde med fri-enhederne.
November 2015	Indstilling til ØU med foreløbig evaluering
Februar 2016	6. status- og erfaringsopsamlingsmøde med fri-enhederne.
Februar 2016	Af rapportering til Hoved-MED
Marts 2016	Af rapportering til fagudvalg
Maj 2016	7. status- og erfaringsopsamlingsmøde med fri-enhederne.
Juni 2016	Af rapportering til Hoved-MED (endelig evaluering)
August 2016	Sidste statusmøde med fri-enhederne
August 2016	Fagudvalgsbehandling af endelig evaluering
November 2016	Samlet evaluering til ØU og BR

### 3. Evalueringens indhold

- Baggrund for forsøget i Børne- og Ungdomsforvaltningen
- Forsøgets afklaringsfase og opstart
- Fri-institution: Østerbrogården
  - Præsentation af Østerbrogården
  - Kort projektbeskrivelse for Østerbrogården
  - Østerbrogårdens frisættelser og evalueringsmetoder
  - Status på frisættelserne
  - Samlet proces- og resultatevaluering fra Østerbrogården
- Fri-klynge: Ø10
  - Præsentation af Ø10-klyngen
  - Kort projektbeskrivelse for Ø10-klyngen
  - Ø10-klyngens frisættelser og evalueringsmetoder
  - Status på frisættelserne
  - Samlet proces- og resultatevaluering fra Ø10-klyngen
- Fri-klynge: VE3
  - Præsentation af VE3-klyngen
  - Kort projektbeskrivelse for VE3-klyngen

- VE3-klyngens frisættelser og evalueringsmetoder
- Status på frisættelserne
- Samlet proces- og resultatevaluering fra VE3-klyngen
- Samlet procesevaluering (tillidsdagsordnen og afbureaukratisering)
- Samlet resultatevaluering
  - Udbredelse af frisættelser til hele Børne- og Ungdomsforvaltningen
- Konklusion på forsøg med fri-institution og fri-klynger i Børne- og Ungdomsforvaltningen

#### 4. Fri-enhedernes frisættelser og evalueringsmetoder

	Frisættelse	Status inden opstart	Evalueringsmetode
<b>Østerbrogården</b>			
1	Fritagelse for elementer i det pædagogiske tilsyn, der fokuserer på mål. I stedet ønskes at blive målt på, hvordan der via innovation skabes pædagogiske aktiviteter, der både understøtter lokale behov og bidrager til udviklingen af det pædagogiske felt.	Dagtilbudsloven § 5	Det bliver tilsyn på en ny måde. Kvalitativ opfølgning hvert kvartal. Den pædagogiske konsulent deltager i de kvartalsmæssige statusmøder.
2	Begrænsninger i åbningstiden (ønsker kun længere åbningstid).	De fleste institutioner i BUF holder åbent mellem 48 og 55 timer om ugen. Fristættelsen er forankret i BUF, KK.	Brugertilfredshedsundersøgelser og/eller kvalitativ tilbagemelding fra forældrebestyrelsen
3	Ønsker støtte til, at ressourcer fra en forvaltning kan bruges til bemanning af en offentlig legeplads eller indgå som medfinansiering. Der ønskes støtte fra Børne- og Ungdomsforvaltningen til at indgå samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen om bemanning af Tårnlegepladsen i Fælledparken.	Østerbrogården har længe forsøgt at få lov til at bemane tårnlegepladsen i fælledparken sammen med TMF. Dette dog uden held. Inden forsøgets opstart har LIM været i kontakt med TMF, der afviser Østerbrogårdens tilbud. Efterfølgende er der blevet indgået en aftale med kontrakt, der i en forsøgsperiode giver Østerbrogården lov til at bemane tårnlegepladsen.	Kvalitativ procesevaluering – hvad skal der til for, at to forvaltningerne kan indgå et samarbejde? Derudover udarbejder TMF en evaluering for pilotforsøget med Østerbrogårdens bemanning af legepladsen fra 1. januar til 1. april 2015.

4	Fritagelse fra beløbsgrænse på 4 pct. i forhold til overførsel mellem budgetår.	Hvis institutionen har mindredgifter/opsparing på mere end 4%, fratrækkes det i den endelig budgetoverførsel. Frisættelsen er forankret i ØKF, KK.	Kvantitativ måling
5	Frisættelse fra faste børnenormeringer i institutionens tre afdelinger, så tilbuddet er mere fleksibelt. I denne sammenhæng ønskes frisættelse for Københavns Kommunes tolkning af bygningsregulativer.	BUPL har fastsat antal m <sup>2</sup> pr barn; Vuggestue: min. 3 m <sup>2</sup> pr. barn og børnehave: min. 2 m <sup>2</sup> pr. barn. I Bygningsreglementets bestemmelser findes der ikke specifikke angivelser for hvor mange m <sup>2</sup> der kræves til et fritidshjemsbarn. Kommunen lægger sig derved om af andre kommuner og viderefører bestemmelserne indenfor børnehavområdet på 2 m <sup>2</sup> pr. barn.	Brugertilfredshedsundersøgelser og/eller kvalitativ tilbagemelding fra forældrebestyrelsen. Kvalitativ proces evaluering - tilbagemelding fra MED hvert kvartal.
<b>Ø10-klyngen</b>			
1	Pædagogiske læreplaner – de dækkes ind under pejlemærkerne på anden vis	Dagtilbudsloven § 8	Kvalitativ opfølgning hvert kvartal. Den pædagogiske konsulent deltager i de kvartalsmæssige statusmøder.
2	Børnemiljøvurderinger – de dækkes ind under pejlemærkerne på anden vis	Dagtilbudsloven § 46	Kvalitativ opfølgning hvert kvartal. Den pædagogiske konsulent deltager i de kvartalsmæssige statusmøder.
3	Pædagogisk tilsyn – Ø10 udfylder selvregistreringer, men venter med den faglige del omkring pejlemærkerne – så det kan anvendes som status/opsamling senere.	Dagtilbudsloven § 5	Kvalitativ opfølgning hvert kvartal. Den pædagogiske konsulent deltager i de kvartalsmæssige statusmøder.
4	Fritagelse fra administrative opgaver der, set fra Ø10's synspunkt, ikke er nødvendige at løse. Omvendt	Ø10 har ikke benyttet sig af "den omvendte udfordringsret" inden forsøgets opstart.	Kvantitativt og kvalitativt

	udfordringsret.		
5	Beløbsgrænse på dankort.	Beløbsgrænsen er på 1500 kr.	Kvantitativt og kvalitativt
6	Administration i forhold til betaling af mad, fx via app'en MobilePay eller anden mulighed for strakskontering.	Inden forsøgets opstart eksisterer der ingen løsning, så betaling via MobilePay er mulig. Frisættelsen er forankret i ØKF - løsningen skal findes i KS.	Kvalitativt
7	At administrative systemer er rammesættende i forhold til ansættelser.	Frisættelsen er forankret i LFS.	Kvalitativt
8	Fælles arbejdstidsregler	Frisættelsen er forankret i LFS.	Kvalitativt
9	Indkøbsordninger	Status er, at Ø10 som udgangspunkt ikke kan fritages fra nogle af KK's indkøbsordninger inden forsøgets opstart. Frisættelsen er forankret i ØKF. BUF vil forsøge at imødekomme Ø10's ønsker bedst muligt.	Kvalitativt
10	Fritagelse fra genansøgninger i forhold til støttebørn, fx børn med diagnoser.	Frisættelsen er forankret i BUF, KK. På nuværende tidspunkt er reglerne sådan, at der for de lange støtteforløb skal genansøges hvert halve år. Ad hoc opgaver/ansøgninger kører løbende. August 2014 fortalte Margit Smedemark fra Specialområdet, at de er igang med at reformere området, så der vil komme generelle lettelser på området med gensøgninger. Fx vil beskrivelse og ansøgning blive slået sammen og der vil skulle afholdes færre møder.	Kvalitativt
11	Frihed til selv at	Inden forsøgets opstart	Kvalitativt

	sammensætte klyngens ledelsesteam.	anvender klyngelederen meget tid på administrative opgaver. Der ønskes mere tid til pædagogisk ledelse.	
12	At KFF administrerer salen på Heibergskolen.	Det har ikke været muligt for BUF at hjælpe – der skal følges op på, hvordan samarbejdet med skolen går. Næste ansøgningsrunde for fordeling af haltider er februar 2015. Disse haltider er forlænget til maj 2016. BUF's Direktør Tobias Stax tager kontakt til KFF for at undersøge, om der er mulighed for en løsning.	Kvalitativt
13	Ønsker at ansætte seniorer, fx efterlønnere, til at hjælpe i lektiecaféen og i den faglige fordybelse i forbindelse med folkeskolereformen.	Ø10 har inden forsøgets opstarts været usikre på reglerne herfor - det vil gerne undgå at være nødsaget til at tilbyde seniorerne en fast stilling.	Kvalitativ procesevaluering. Dialog med TR og skriftlig tilbagemelding fra TRIO og MED.
14	Ønsker fritagelse fra deltagelse i 2. modul på MED-uddannelsen. (september 2014 - efter indstillingen blev behandlet i BR)	Ø10 deltog i 1. Modul på MED-uddannelsen, som de ikke fandt inspirerende. MED-uddannelsens 3 moduler er obligatoriske for TRIO'er og MED-udvalg i BUF. HR-Org påpegede, at 2. modul er anderledes, hvorfor Ø10 skal præsenteres for indholdet, så de er opmærksomme på, hvad de evt. takker nej til. Ø10 indsender et skriv, hvor MED-udvalget tilkendegiver, at de er enige i beslutningen. Godkendt af Tobias Børner Stax.	Kvalitativ (skriftlig tilbagemelding fra TRIO og MED)
15	Ønsker fritagelse fra beløbsgrænsen på 200 kr. til indkøb af	Godkendt af Direktør Tobias Børner Stax.	Kvalitativ (skriftlig tilbagemelding fra TRIO og MED)

	julegaver til personalet. (september 2014 - efter indstillingen blev behandlet i BR)		
16	Fritagelse fra udfyldelse af spørgeskema om klyngens rengøring.	En opgave på "Min Lederside"	Kvalitativ
<b>VE3-klyngen</b>			
1	Strammere opfølgning på sygefravær. Omsorgssamtale efter 10 dage/4 perioder.	I BUF indkaldes normalt til omsorgssamtaler efter 10 dage/5 perioder. I august blev dette ændret til 10 dage og 3 perioder.	Kvantitativ
2	Mulighed for at indstille til afsked ved tilbagevendende højt fravær i flere år.	Dette er ikke en egentlig frisættelse, da det altid har været en mulighed at indstille til afsked ved tilbagevendende højt fravær i BUF.	Kvantitativ og evt. kvalitativ
3	Tilpasning af sygefraværsværktøjet Rubin, så der indkaldes til omsorgssamtaler efter 8 dage og 4 perioder inden for 6 måneder.	Rubin var tilpasset til 10 dage/5 perioder, som det er i resten af BUF. I august 2014 løste VE3's efterspørgsel sig selv, da BUF vedtog nye kriterier for omsorgssamtaler - så der nu indkaldes efter 10 dage og 3 perioder (VE3 er tilfreds med denne tilpasning) inden for seks måneder. Der følges fortsat op på, om værktøjet og tilpasningen er en hjælp i projektet.	Kvantitativ og evt. kvalitativ
4	Indføring af resultatløn til medarbejdere med lavt sygefravær.	Frisættelsen er forankret i LFS. Inden forsøgets opstart har det kun været muligt at uddele årlige engangstillæg (NY løn).	Kvantitativ - en eller to gange årligt? (Dette afhænger af, hvilken model/metode VE3 udvikler for udmøntning af resultatløn). Kvalitativt - tilbagemelding fra TRIO og MED.
5	Tilladelse til at flytte medarbejdere over på klyngens org.-nr. og tilladelse til at ansætte tilkaldevikarer på klyngens org.nr.	Frisættelsen er forankret i LFS og BUF. Inden forsøgets opstart er det kun klyngelederen, der må være ansat på klyngens org.nr.	Kvalitativ
6	Dispensation til at	Frisættelsen er forankret i	Kvalitativ procesevaluering



	udleje lokaler og gymnastiksal til foreninger og private og tage indtægten ind i klyngen	BUF og Lokaleudlån i KFF. Inden opstart er det ikke muligt at udleje til foreninger og tjene penge på det. Det muligt at udleje til private - dog ikke personale eller forældre. Hvis der fx udlejes til privat yoga-instruktør anvendes BUF's takster for udlejning i Budget 2014.	
7	Ønsker støtte til at få langtidssygemeldte tidligere tilbage på arbejde, fx ved tilpasning af arbejdsopgaver.	Dette er ikke en egentlig frisættelse, da det altid har været en mulighed at starte en dialog med den praktiserende læge. Hvis nødvendigt støttes og vejledes VE3 af HR-Org i processen.	Kvalitativ procesevaluering



01-09-2014

Til ØU

Sagsnr.  
2013-0183662Dokumentnr.  
2013-0183662-16

### **KFF's bidrag i fht status på fri-institutionsforsøget**

Sagsbehandler  
Nina Hilsted Gemal

#### **Forvaltningens fri-institutioner**

I Kultur- og Fritidsforvaltningen (KFF) deltager KraftWerket, Huset-KBH, Amager Kulturpunkt og Team Nord-Øst som fri-institution.

#### **Fri-institutionernes bevæggrund for deltagelse**

Institutionerne har et grundlæggende ønske om at opnå fuld styring med egen institution og oplever, at regler, krav og arbejdsgange udgør en styringsmæssig barriere for institutionens drift, udvikling og samarbejde med brugerne.

I efteråret 2013 identificerede de deltagende fri-institutioner derfor en række konkrete regler/krav, som de ønskes frisat fra.

I KFF er der en tæt kobling til arbejdet med afbureaukratisering, hvor afbureaukratisering er et middel til at fremme innovation i kerneydelsen.

#### **Behandling af de konkrete ønsker**

KFF's fri-institutioners ønsker har været behandlet:

- På BR 27. marts 2014
- På ØU 18. marts 2014
- På KFU 30. januar 2014

Desuden er forvaltningens øverste samarbejdsorgan Hoved-MED den 11. juni 2014 blevet orienteret om, hvilke konkrete regler/krav som fri-institutionerne er blevet frisat fra i forsøgsperioden.

#### **Evaluering**

KFF har ikke valgt en gennemgående evalueringsmetodik, idet den relevante evalueringsmetode vil variere alt efter den konkrete regel/krav. Der vil blive benyttet både kvantitative og kvalitative evalueringsmetoder i form af hhv. dokumentation, erfaringsopsamling og interview med de relevante medarbejdere/chefer og eller brugerne i forhold til deres erfaringer og oplevelser.

Desuden har KFF lagt vægt på simple og ikke ressourcetrækvende metoder også ud af respekt for fri-institutioners bevæggrunde for at deltage i forsøget.

#### **Team Forandring og Projekt**

Nørre Søgade 35  
1370 København KTelefon  
2030 3439Mobil  
2030 3439E-mail  
ngemal@kff.kk.dkEAN nummer  
5798009780577

www.kk.dk

Forvaltningens projektleder vil løbende og minimum kvartalsvis tage individuel kontakt med hver fri-institution og tage initiativ til fælles møder efter behov.

Regel/krav	Evalueringsmetode	Status pr. 1. august 2014:
<b>Godkendt af BR</b>		
Frisættelse fra at slå vikariater på under 1 år op	Projektleder vil kvartalsvis tage kontakt til fri-institutionerne i fht. at få dokumenteret antal ansættelser som input til samlet slutopgørelse. Ved at gøre det kvartalsvis er det frisk i institutionernes erindring.  Kvalitativ – Afsluttende dialog med institutionscheferne om estimeret sparet tidsforbrug og andre fordele.	KraftWerket har benyttet frisættelsen til to forlængelser og en nyansættelse på 8 mdr. Har også valgt at slå en 5 mdrs. stilling op på almindeligvis. Amager Kulturpunkt undersøger om visse honoraransatte kan ændres til tidsbegrænsede stillinger. Team NØ har ansat to personer som barselsvikarer i 12. mdr.
Fritagelse fra kravet om elektronisk betaling til udenlandske aktører	Kvantitativ – samlet årlige opgørelse over omfanget. Disse tal kan trækkes fra systemet.	Er blevet indarbejdet i driften.
Fritagelse fra økologikrav i forbindelse med cafédrift	Fri-institutionerne giver projektleder besked om, hvorvidt de benytter sig af muligheden. Er dette tilfælde interviewer projektleder den relevante forpagter om bevæggrunde og fordele.	Forpagteren i Grøndal MultiCenter, Team NØ har vist interesse, men afventer på nuværende tidspunkt Bowlingcentrets fremtidige konstruktion.
Mulighed for at benytte andre end KK's IT-værktøjer og løsninger	Kvalitativ – interview med de relevante medarbejdere om deres behov og fordele ved at benytte ikke standard løsninger.	Huset-KBH har efter dialog med KS fået adgang til Google drive. Copenhagen Skatepark, Team NØ har valgt ikke at overgå til den nye KKnet platform Multisite, men beholde deres nuværende løsning og KraftWerket overvejer ligeledes at få deres egen løsning.
<b>Godkendt af KFU</b>		
Mulighed for at understøtte brugerstyret økonomi ved at udbetale aktivitets- og driftsmidler direkte til brugerne	Kvalitativ – interview med de lokale ansvarlige samt interview med udvalgte brugere om, hvordan frisættelsen er med til at styrke brugerinddragelsen.	KraftWerket har benyttet sig af muligheden i fht. deres brugergruppe Folkekøkkenet, som får et kvartalsvis budget på 2.500 kr. til at dække driften af aktiviteten. Derudover er institutionen ved at undersøge muligheden i forhold til to andre brugerdrevne aktiviteter.
<b>Godkendt af Direktionen</b>		
Frisat fra centralt fastsatte grænser for kassebeholdning, der hvor det giver mening	Projektleder vil kvartalsvis tage kontakt til de centrale økonomimedarbejdere i fht. at få dokumenteret omfanget.	Fri-institutionerne har endnu ikke benyttet sig af muligheden men sætter stor pris på, at muligheden findes, såfremt behovet opstår.

	Kvalitativ – interview med institutionerne om fordelene ved muligheden.	
Mulighed for at benytte andre journaliseringssystemer end eDoc	Kvalitativ – interview med de relevante medarbejdere om deres behov og fordele ved at benytte ikke standard løsninger.	Er i drift. Er i færd med at udarbejde forslag til lokale journaliseringsretningslinjer.

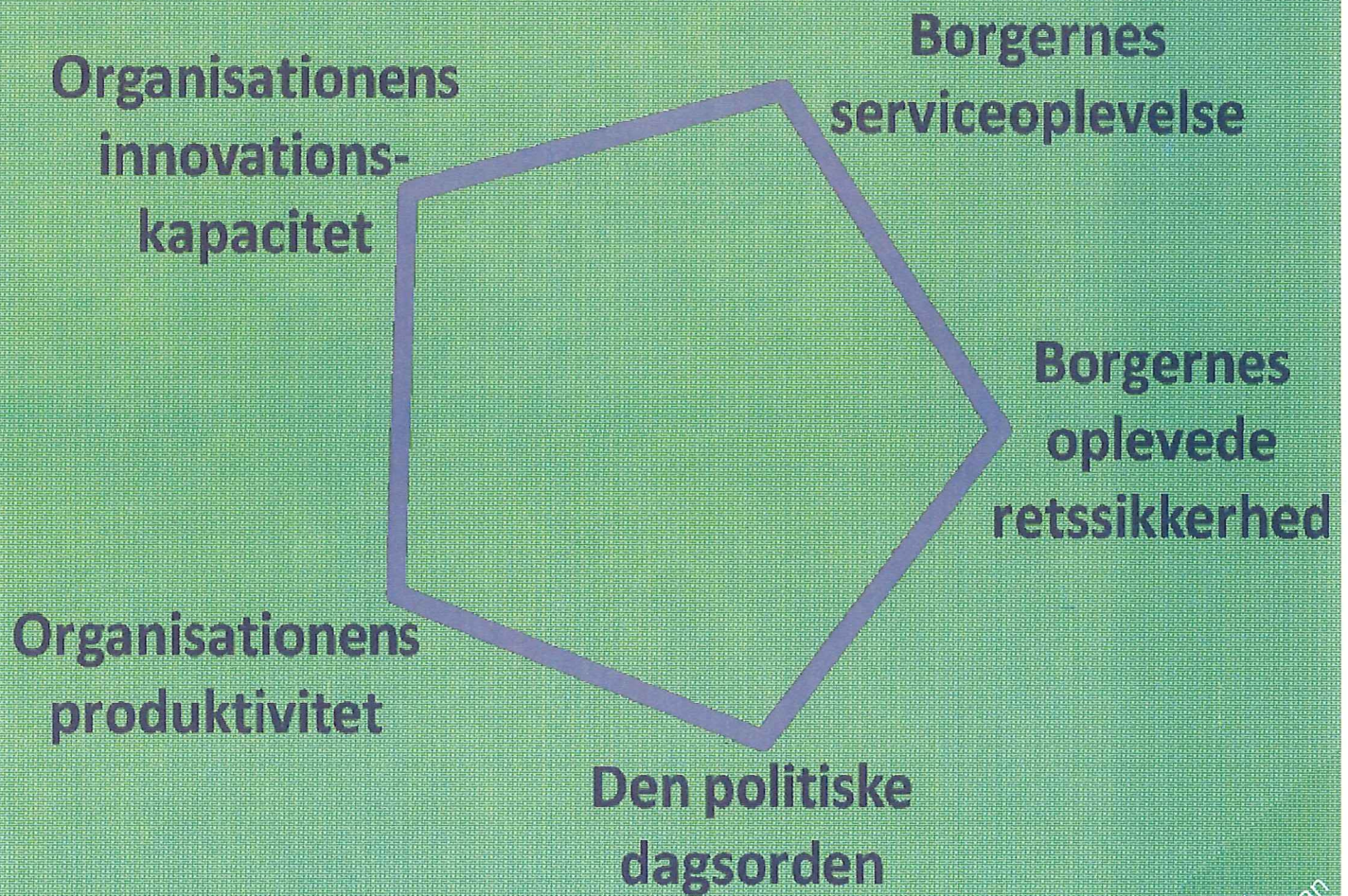
**Ønsker der ikke bliver arbejdet videre med i forsøgsperioden**

Fri-institutionerne havde desuden en række andre ønsker, som der ikke blev politisk eller administrativt godkendt.

BR godkendte ikke frisættelse fra at bruge kommunens indkøbsaftaler, der hvor indkøbet er delegeret til brugere og heller ikke fra reglen om politisk godkendelse af ekstraindtægter fra fonde mv.

# Guide til effektmåling

- hvorfor, hvad og hvordan?



Guiden er primært lavet til brug for Socialforvaltningens fricenterforsøg. Den kan samtidig være til inspiration for andre, der arbejder med innovationsprojekter, som ønsker at skabe og samle viden og læring undervejs.

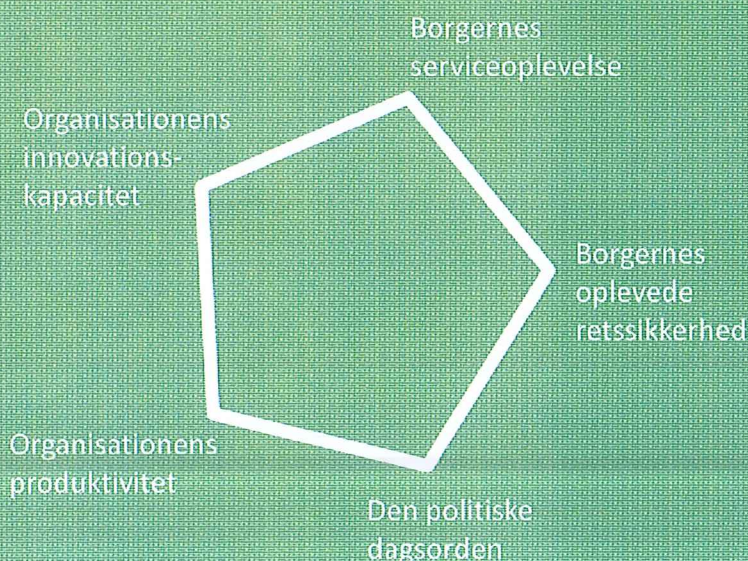
# Effektmåling – hvorfor og hvad?

Denne guide er til for at give et overblik over effektmåling af innovation og hjælpe med til at forstå begreberne bag. Hvorfor er det interessant og vigtigt at tale om effektmåling på innovationsområdet og i SOFs tilfælde - fricenterforsøgene? For det første skal vi kunne vise, hvorfor vi gør, som vi gør hele vejen igennem processen. Det kan vi gøre ved hjælp af modellen for effektmåling. Vi skal kunne vise, argumentere og dokumentere, at eks. fricenterforsøget **har den ønskede effekt eller er en smartere løsning** end det, der var før. Vi skal kunne vise, at vi har en viden om effekten hele vejen igennem projektet, så vi forhåbentlig kan **inspirere andre** og gøre det nemmere at give vores viden videre til andre dele af forvaltningen eller på tværs af forvaltninger. Vi skal lære af den opsamlede viden undervejs for at **sikre, at projektet bliver ved med at give mening**. Derfor er effektmåling en god idé, og den kan være med til at sikre, at forsøget giver mening og holder fokus på formålet hele vejen igennem. I SOF skal effekten af innovation og værdien af den vise sig på **5 bundlinjer**.

**Hvad dækker de 5 bundlinjer over?** Bundlinjerne omfatter værdien for borgerne i form af deres oplevelse af **service** og **retssikkerhed**. De omfatter værdien for organisationen i form af **produktivitet** og **innovationskapacitet**. Og de omfatter **den politiske dagsorden** i form af de adfærdsændringer hos borgerne eller den samfundsmæssige udvikling, som politikerne ønsker.

## Vi måler værdien på alle

**5 bundlinjer.** Ved at kigge på dem alle på samme tid øger vi træfsikkerheden på længere sigt. De behøver ikke at være lige vigtige, men vi skal rundt om dem alle. Netop denne effektmålingsmodel sikrer, at vi når hele vejen rundt. Vi skal være opmærksomme på, at ingen af bundlinjerne 'går i minus'. På den måde kan vi ikke lave effektiviseringer, uden at eks. borgerne samtidig er tilfredse og medarbejderne føler sig inddraget og trives i projektet.



# Effektmåling – hvordan?

## Hvilke metoder kan man måle bundlinjerne med?

**Kvantitative målinger:** Baserer sig på kvantitative data som eksempelvis statistikker og spørgeskemaer. Mange af disse data kan trækkes fra vores systemer og fra forskellige kvantitative undersøgelser og rapporter.

**Kvalitative målinger:** Baserer sig på dybdegående data, som er indsamlet ved hjælp af kvalitative metoder, som eksempelvis interviews, observationer og visuelle kommunikationsformer.

**Velbegrundede argumenter:** Nogle gange har vi ikke data til rådighed, og så må vi argumentere os frem. Her antager vi en effekt på den respektive bundlinje, og så fremfører vi argumenter for antagelsen. Vi påpeger også de svagheder, der er ved vores argumentation og skaber derigennem troværdighed om antagelsen.

## Gode råd

### Gør det, som giver mening og gør det, du kan!

- Nogle effekter ses meget hurtigt, mens andre først kan ses efter lang tid. Mål derfor effekterne på både kort sigt og lang sigt.
- Nogle effektmålinger kan være meget ressourcekrævende – eksempelvis hvis de kræver en meget omfattende dataindsamling, hvis der ikke er data til rådighed eller hvis dataene er svært tilgængelige. Overvej ressourceforbruget før du går i gang med effektmålingen. Benyt eventuelt velbegrundede argumenter i stedet for kvalitative og kvantitative målinger og underbyg argumenterne med de data, der er tilgængelige.
- Lav en nulpunktsmåling eller en baseline, inden du sætter processen i gang, så du har noget at holde projektets resultater op imod.

# Konkrete eksempler

## Organisationens innovationskapacitet:

Er medarbejderne blevet kompetenceudviklet i forløbet, så de har fået mod på at arbejde anderledes fremover – og hvordan trives de med det? Brug relevante spørgsmål fra trivselsundersøgelsen til at måle eks. glæde ved jobbet osv. Hvilke kompetencer har medarbejderne? Hvor højt er sygefraværet? Hvad er deres opfattelse af jobbet – hvorfor går de på arbejde? Er der skarpe faggrænser, som forhindrer innovationsprojektet? Til at måle dette kan vi bruge kvalitative og eventuelt kvantitative data.

## Organisationens produktivitet:

Her viser effekten sig eks. ved, om vi får mere for de samme ressourcer? Hvor meget bruger vi på løn? Kan vi måle det antal ydelser, vi yder? Hvad er omkostningerne? Til at måle dette kan vi bruge kvantitative data om driftsomkostninger, løn og produktivitet.

## Borgernes serviceoplevelse:

Det er selve servicen, vi måler her. Bliver borgerne mødt med respekt og ligeværdighed? Har borgeren medindflydelse på servicen? Til at måle dette kan vi bruge kvalitative og eventuelt kvantitative data om borgernes oplevelser. De pårørende kan inddrages i tilfælde af, at borgerne ikke er i stand til at ytre sig eller der kan eksempelvis indsamles data via observationer eller visuelle kommunikationsformer. Husk, det er ikke det, vi synes, de oplever. Men det de rent faktisk oplever.

## Borgernes oplevede retssikkerhed:

Det er rammerne for servicen, vi måler her. Oplever borgeren, at der er gennemsigtighed ift. en fremadrettet plan. Føler borgeren sig guidet igennem et forløb/plan? Ved de, hvorfor der sker det, der gør? Kan borgerne lære af hinanden gennem netværk – gennem bruger-borgerpaneler? Til at måle dette kan vi bruge kvalitative data om borgernes oplevelser og eventuelt også kvantitative data som for eksempel antal klagesager før og nu.

## Den politiske dagsorden:

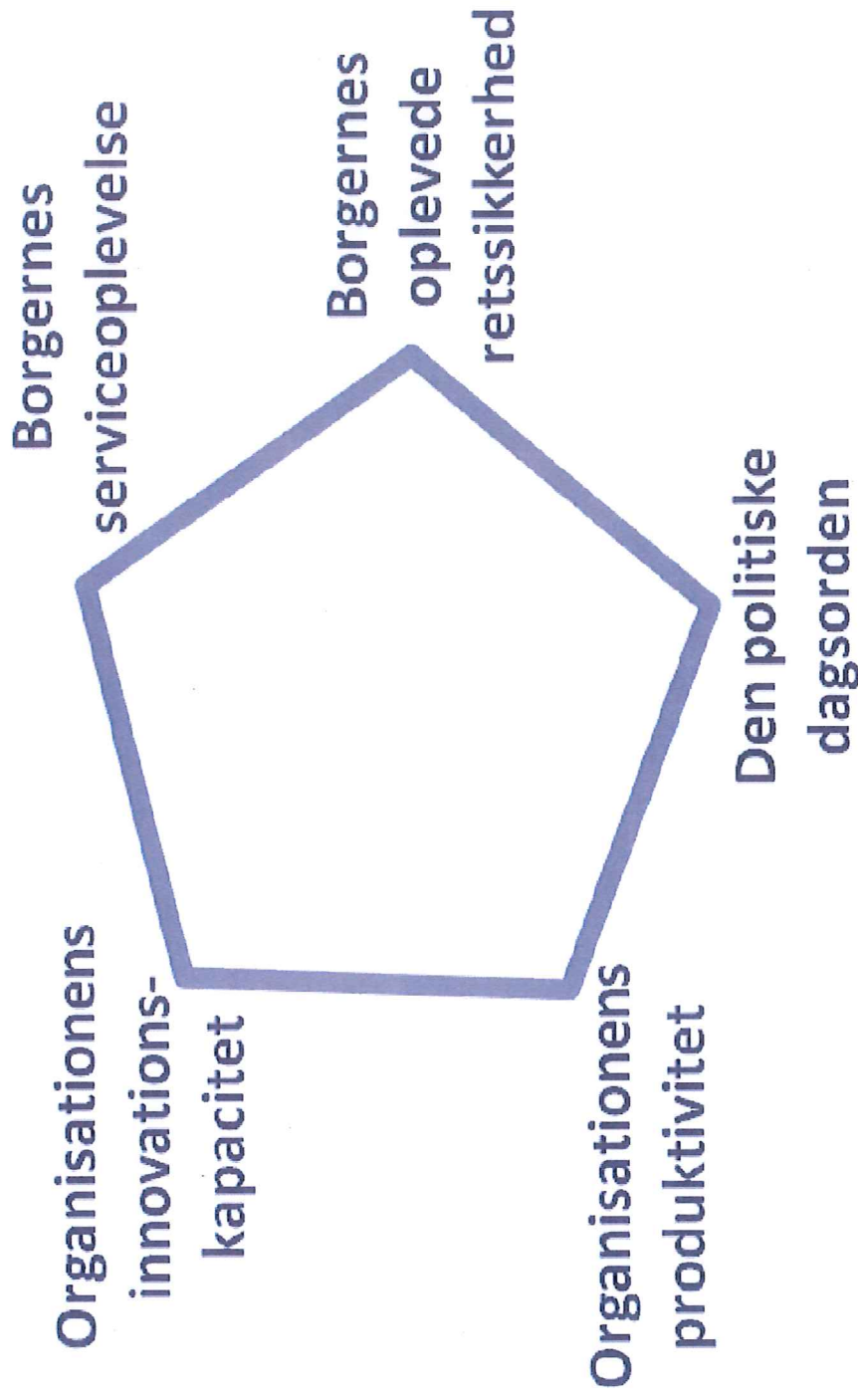
Vi står stærkere, når vi kan vise, hvorfor vi gør, som vi gør. Hvordan bidrager projektet til den politiske dagsorden? Eks. social mobilitet, netværk/frivillighed, 'sammen med borgeren', mere selvhjulpne borgere, rehabilitering. Ses de ønskede adfærdsændringer hos borgerne? Hvilken udvikling er sket? Til at måle dette vil velbegrundede argumenter som oftest være mest velegnede. Vi kan naturligvis også foreslå en ny politisk dagsorden, vi skal bare kunne begrunde hvorfor.

**HUSK:** De steder, hvor det er svært for os at fremskaffe kvalitative og kvantitative data, kan vi bruge **velbegrundede argumenter til at vise effekten.**



# Effektmåling

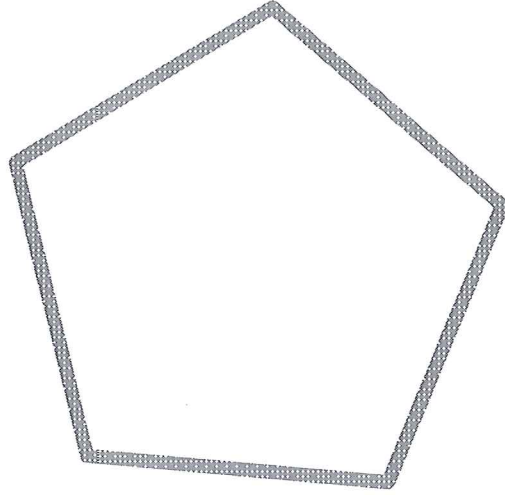
- fricenterforsøg i Socialforvaltningen



# Hvad?

## - Den Sociale Hjemmepleje, Valby/Vesterbro

- borgerne er medinddraget og har indflydelse på hjælpen
- borgerne oplever at det er et fast team, der hjælper dem
- på længere sigt at borgerne oplever sig mere selvhjulpne
- mere gennemsigthed ift. den leverede service
- borgerne kender til deres døgn og ugeplan
- borgerne ved, hvilke ydelser de må få og hvem de skal kontakte, hvis noget ikke er, so, det skal være



- at krav og forventninger er tydelige (ved man skal som kontaktperson)
- at medarbejderne er blevet kompetenceudviklet i faglighed, drift og kommunikation

- sygefraværet falder
- brug af færre vikartimer

- tillidsreform
- rehabilitering
- socialmobilitet
- københavnerfortælling (samme økonomi skal genere hjælp til flere borgere)

# Hvordan?

## - Den Sociale Hjemmepleje, Valby/Vesterbro

- 6 medarbejderinterviews
- opfølgende interviews med ledelse og projektleder

- 5 borgerinterviews (video)
- MAK tal – hvor mange besøg hos borgeren (kontinuitet)

- tal over sygefravær
- brug af vikartimer

- tillidsreform
- rehabilitering
- socialmobilitet
- københavnerfortælling (samme økonomi skal genere hjælp til flere borgere)

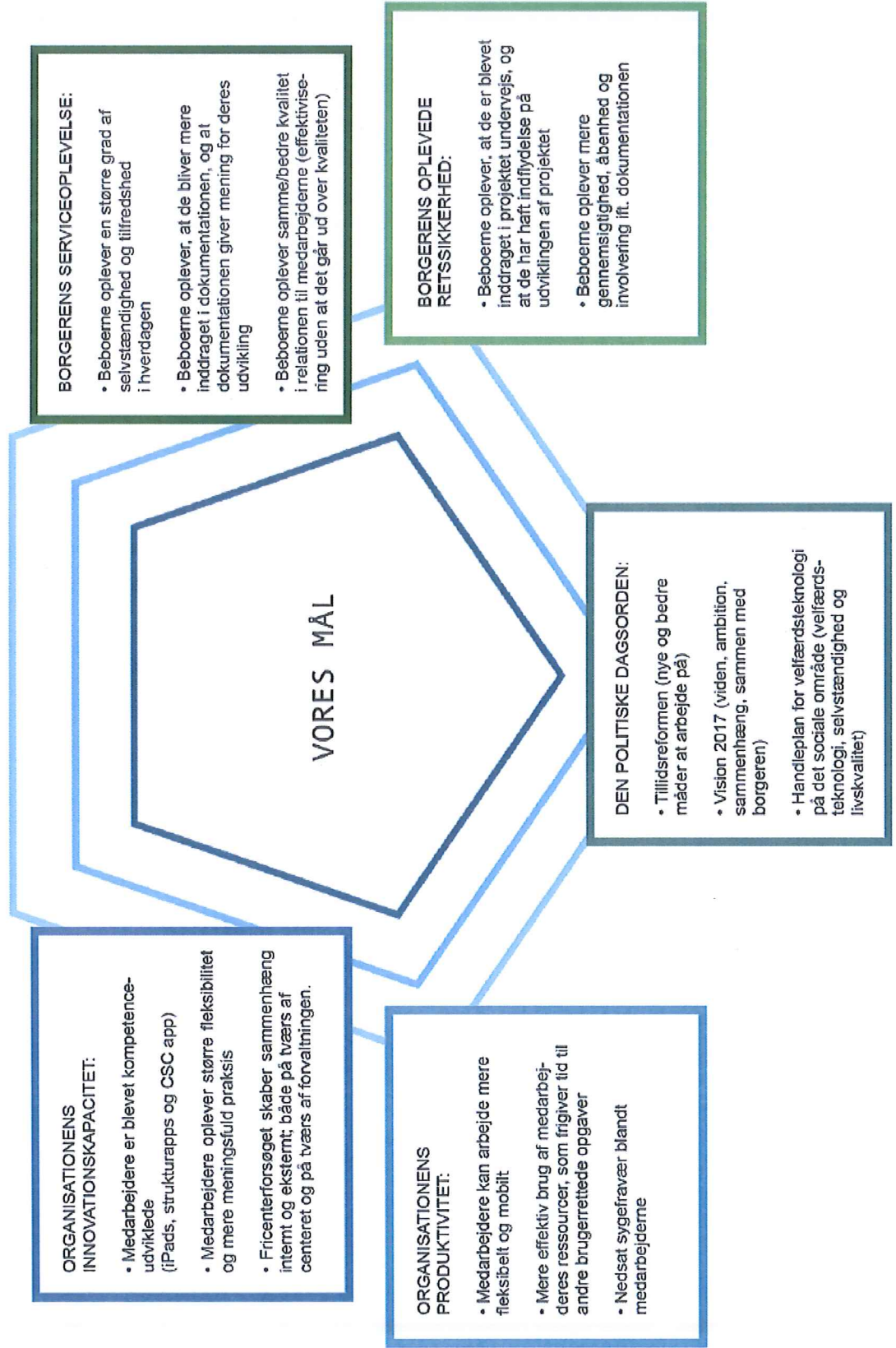
Baseline/mulpunktsmåling  
(sommer/efterår 2014)

Midvejsmåling  
(forår 2015?)

Slutmåling  
(forår 2016?)

# Hvad?

## - Center for Selvstændige Boforner



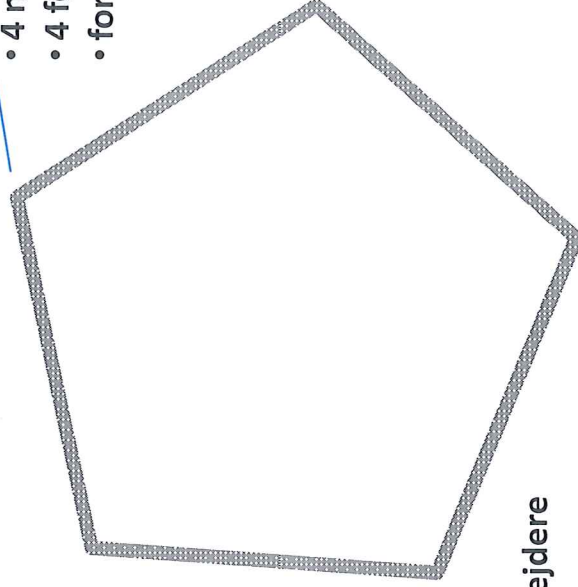
# Hvordan?

## - Center for Selvstændige Boforner

- 8 interviews med borgere og medarbejdere
- 4 medarbejderinterviews
- 4 følgedage (observationer)
- forandringskompas data

- 4 medarbejderinterviews
- 4 følgedage (observationer)
- opfølgende interviews med projektgruppen
- trivselsundersøgelsen

- Tal over sygefravær
- data fra følgedage
- interview med medarbejdere



- Tillidsreform
- vision 2017
- handleplan for velfærdsteknologi

Baseline/mulpunktstælling  
Efterår 2014

Prototype 1

Midtælling  
Sommer 2015

Prototype 2

Sluttælling  
Forår 2016





## Fastlæggelse af evalueringsdesign for 'projekt friinstitutioner' i SUF

### Baggrund

I Sundheds- og Omsorgsforvaltningen gennemfører i perioden 2014-2015 på forsøgsbasis et friinstitutioneringsprojekt, hvor tre plejeboliger fra lokalområde Vanløse/Brønshøj/Husum (VBH) deltager. Projektet er et led i udfoldelsen af tillidsdagsordenen i Københavns Kommune; foruden SUF deltager SOF, BUF og KFF med minimum tre institutioner.

Dette dokument beskriver forslag til en proces, der afklarer fokus for og indhold i den planlagte evaluering af forsøgsprojektet. For at fastlægge det endelige evalueringsdesign foreslås det at afholde en workshop med repræsentanter fra de tre friinstitutioner, lokalområdekantor VBH, Centralforvaltningen (Center for Omsorg, Center for Kvalitet og Sammenhæng) Formålet med friinstitutioneringsprojektet er at finde og arbejde med alternative styrings-, rapporterings-, og dokumentationsmetoder, der kan give større fagligt råderum lokalt, så opgaverne løses med fokus på effekt og kvalitet og som erstatter unødigt kontrol og dokumentation og frigør tid til kerneopgaven.

Projektet er opdelt i tre faser og de enkelte institutioner fastlægger - i dialog med lokalområdet og en ekstern konsulent - de områder de ønsker at arbejde med. Der er tilrettelagt lokale processer, der har afgrænset de områder, som har 'strammet' på den enkelte institution, gjort medarbejdere og ledere nysgerrige på at afprøve ideer og nye måder at arbejde og styre på.

En opsummering af projekternes metodiske fremgangsmåde ser således ud:



Der er på hver institution foretaget en erfaringsopsamling<sup>1</sup> efter afslutning af projektets første fase, denne peger på at medarbejderne oplever:

- At borgernes hverdagsliv bliver bedre
- At den faglige kvalitet øges mærkbart

<sup>1</sup> Jf. notat *Frisættelse af institutioner*. E-doc: 2014-0096434-5

### Afdeling for Data og Analyse

Sjællandsgade 40  
2200 København N

Telefon  
3530 3510

Mobil  
2921 6336

E-mail  
AC2Q@suf.kk.dk

EAN nummer  
5798009290656

www.kk.dk

- At arbejdsglæden øges og
- At effektiviteten øges

Sideløbende med de lokale processer er der udtrykt behov for at indkredse, hvordan SUF kan arbejde med at udbrede de løsninger, der er skabt på de deltagende institutioner til andre enheder og områder i forvaltningen.

### **Evalueringens formål**

En indledende drøftelse har indkredset, at en evaluering kan fokusere på, hvordan Forvaltningen bedst muligt fastholder de metoder og fremgangsmåder, der har vist sig at give positive erfaringer i den første fase af forsøgsordningen.

Vælges dette fokus vil evalueringen indkredse, hvordan forvaltningen arbejder med innovationsprocesser, hvilke gennemgående principper og værdier der kan uddrages og hvordan der kan arbejdes med at overføre de opnåede resultater til andre dele af organisationen. Dette betyder, at indholdet i de afprøvede forsøg ikke er det primære undersøgelsesfelt, da der sker erfaringsopsamling på de enkelte institutioner efter afslutningen på hver enkelt fase.

Evalueringen vil kunne bidrage til at afklare, hvordan SUF bedst muligt understøtter det langsigtede formål med friinstitutionsprojektet: at øge det faglige råderum og frigøre tid til kerneopgaven.

### **Evalueringsspørgsmål og datakilder**

Fokus for design-workshoppen vil være at indkredse, hvilke spørgsmål evalueringen skal besvare. Eksempler på spørgsmål kunne være:

- Hvordan har projekt friinstitutioner bidraget til at udvikle nye måder at arbejde med målstyring på?
- Hvad sker der når 'frisættelsen' efterfølgende skal institutionaliseres?
- Kan der uddrages organisatorisk læring som kan anvendes andre steder end på de deltagende institutioner?
- Hvis SUF vælger at arbejde med denne metode fremover, hvad er de rette succesparametre eller indikatorer så vi ved, at processerne virker og de ønskede forandringer opnås?

Workshoppen kan også udforske metoder til dataindsamling og diskutere, hvilke datakilder der kan bruges til dokumentere og måle de ønskede kvalitets- og effektforbedringer.

*Kvantitative metoder og datakilder.* Forvaltningen indsamler løbende en række data og informationer, fx brugerundersøgelser, tilsynsrapporter, trivselsmålinger, fraværstatistik og utilsigtede hændelser.

Disse data vil kunne bruges til at vurdere, om de igangværende og kommende friinstitutionsprojekter bidrager til at opnå de ønskede langsigtede mål vedr. øget kvalitet og effekt for borgeren.

*Kvalitative metoder og datakilder* omfatter fx interview med borgere og medarbejdere, indsamling af historier (cases) og dokumentation, der i ord eller billeder beskriver de opnåede resultater og erfaringer.

Disse data vil kunne bruges til at uddybe og perspektivere de resultater og erfaringer, der er opnået i projektperioden og pege på væsentlige faktorer i processen med at udbrede og fastholde de grundlæggende tanker bag friinstitutionsprojektet.

### **Næste skridt**

Det foreslås at nedsætte en arbejdsgruppe, der fastlægger form og indhold i design workshoppen. Deltagere i arbejdsgruppen er repræsentanter for lokalområde VBH, Center for Omsorg og Center for Kvalitet og Sammenhæng; sidstnævnte har det overordnede ansvar for facilitering af og opsamling efter workshoppen.

Workshoppens drøftelser og anbefalinger vil danne baggrund for at udforme et evalueringsoplæg, der beskriver evalueringens formål, spørgsmål som evalueringen vil besvare og metoder til dataindsamling.