

# BIF-SOF ANALYSE

- **MODELLER FOR RESORTFLYTNING AF BESKÆFTIGELSEANSVAR FRA BIF TIL SOF**
- **FORSLAG TIL TOÅRIG FORSØG MED FÆLLES INDGANG/CENTER**

Side	Afsnit
3	Afsnit 1: Resume
7	Afsnit 2: Baggrund, formål og afgrænsning og læsevejledning
10	Afsnit 3: Opgave 1. Modeller for flytning af beskæftigelsesansvar fra BIF til SOF
12	3.1 Opsummering af de juridiske muligheder
14	3.2 Afgrænsning af målgruppen
17	3.3 Hvad flyttes, når ressortansvaret flyttes?
19	3.4 Forslag til grove modeller for ressortflyt
24	Afsnit 4: Opgave 2. Forslag til toårig forsøg med fælles indgang/center
26	4.1 Generelle forhold ift. fælles borgerindgang
29	4.2 Forslag til modeller for fælles borgerindgang
33	Afsnit 5. Bilag



# **AFSNIT 1**

# **RESUMÉ**

## Analysens formål

Analysen har to hovedopgaver:

1. At opstille grove beskrivelser af mulige modeller for ressortflytning af beskæftigelsesansvar fra BIF til SOF ift. hele eller dele af målgrupperne:
  - Borgere i kanten af arbejdsmarkedet (herunder hjemløse)
  - Unge i risiko for langtidsledighed
  - Udsatte familier.
2. At opstille forslag til fælles indgang/center (for ovenstående tre målgrupper), for et styrket samarbejde mellem BIF og SOF.

## Resume og anbefaling vedr. opgave 1. Mulige modeller for ressortflytning

### En ressortflytning vurderes mulig juridisk

Analysen viser, at det juridisk er muligt at gennemføre en ressortflytning af beskæftigelsesansvar fra BIF til SOF ift. hele eller dele af målgrupperne: borgere i kanten af arbejdsmarkedet (herunder hjemløse), unge i risiko for langtidsledighed og udsatte familier. Dette vurderes at kunne ske med henvisning til lovgivningens mulighed for udarbejdelse af helhedsorienterede planer.

Der skal dog være opmærksomhed på, at den forventede nye Hovedlov (HOI-loven), som et flertal i Folketinget har besluttet skal udarbejdes (forventelig ikrafttræden pr. 1. juli 2023), kan få betydning for de fremtidige krav til og muligheder for koordinering af sagsbehandlingen mellem BIF og SOF (herunder ressortflytning).

### Hvad flyttes, når ressortansvaret flyttes?

Analysen viser, at en flytning af resortansvaret for beskæftigelsesopgaven for udvalgte dele af fællesborgerne vil medføre, at der flyttes en række opgaver og ansvar mellem de to udvalg/forvaltninger. Det omfatter følgende, jf. til højre:

### Ad 1. Forvaltningsansvaret

Ved et ressortflyt fra BIF til SOF vil SOF skulle varetage en række forvaltningsopgaver parallelt med BIF (da begge udvalg/forvaltninger vil have ansvaret for beskæftigelseslovgivningen). Der vil umiddelbart være tale om opgaver som:

- Lovfortolkning og lovimplementering af beskæftigelseslovgivningen
- Systemansvarlig for fagsystemer på beskæftigelsesområdet
- Dataansvar for indberetning af data mv. til STAR m.fl.
- Tilsyns- og kontrolansvar for beskæftigelsesområdet
- Klagesagsbehandling.

### Ad 2. Sagsbehandleransvar

Ved et ressortflyt vil sagsbehandleransvaret overgå fra BIF til SOF for de udvalgte fællesborgere. Dvs. at SOF vil have myndighedsansvaret for samtalerne med borgerne, indgå planer med borgere, aftale beskæftigelsesindsatser, bevilge indsatser, følge op på indsatser og træffe afgørelser om evt. sanktionering.

### Ad 3. Ansvar for beskæftigelsesindsatsen

Ved et ressortflyt vil SOF få ansvaret for bevilling af beskæftigelsesindsatser (herunder ansvaret for at sikre, at indsatsen lever op til ret- og pligt samt fokusmål). Det betyder, at der skal etableres virksomhedspraktik, løntilskudsjob, ordinær uddannelse og/eller småjob. Dette kan enten ske ved etablering af disse eller ved køb i BIF eller hos andre leverandører.

### Ad 4. Ydelsesansvaret

Ved et ressortflyt vil det skulle afklares, om den nuværende (overvejende administrative) udbetaling af ydelser i BIF's ydelsesservice kan varetage opgaven for begge parter, så der ikke skal oprettes en parallel administrativ udbetalingsenhed i SOF.

# Resumé

## Bruttomodeller for ressortflyt

I analysen opstilles følgende forslag til mulige bruttomodeller ift. de tre udvalgte målgrupper.

Model 1: Alle tre målgrupper	Model 2: Voksne over 30 år i kanten af arbejdsmarkedet	Model 3: Unge 18-30 årige i risiko for langtidsledighed	Model 4: Udsatte familier	Model 5: Unge og voksne over 18 årige med hjemløshed, eller misbrug eller sindslidelse
1A. Fællesborgere der er i en af følgende målgrupper: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voksne i kanten af arbejdsmarkedet</li> <li>• Unge i risiko for langtidsledighed</li> <li>• Udsatte familier</li> </ul>	2A. Voksne over 30 år med sag i både BIF og SOF	3A. Unge aktivitetsparate	4A. Familier, hvor én eller begge forældre har en sag i BIF og en børnesag i SOF.	5A. Unge og voksne over 18 år med hjemløseudfordringer
	2B. Voksne med hjemløshed	3B. Unge aktivitetsparate med hjemløshed	4B. Familier, hvor én eller begge forældre har en (forældre) sag i både BIF og SOF, samt hvor der er en børnesag i SOF.	5B. Unge og voksne over 18 år med misbrug
	2C. Voksne med misbrug	3C. Unge aktivitetsparate med misbrug		5C. Unge og voksne over 18 år med sindslidelser
	2D. Voksne med sindslidelser	3D. Unge aktivitetsparate med sindslidelser		
	2E. Voksne med handicap	3E. Unge aktivitetsparate med handicap		

## Implementations anbefaling ift. opgave 1.

Det er grundlæggende et politisk valg, om man ønsker at foretage et ressortflyt mellem de to udvalg/forvaltninger.

Hvis man vil ønsker at gennemføre et ressortflyt, så er det vores vurdering, at det vil medføre en række mulige potentialer ift. en styrket understøttelse af en øget helhedsorienteret sagsbehandling og indsats ift. borgerne, men at det tillige er forbundet med en række krav og opmærksomhedspunkter.

Dels er det vores vurdering, at en ressortflytning i sig selv ikke vil medføre en styrket koordinering og helhedsorientering af borgernes sager. Dette vil kræve, at ressortflytningen ledsages af en investering i nye sagsge, der sikrer sammenhæng og helhedsorientering, styrket videndeling, kompetenceløft, udvikling af nye koordinerede indsatsformer mv. Det er ligeledes vores vurdering, at en gennemførelse af et ressortflyt vil forudsætte opbygning af og vedligeholdelse af viden og kompetencer om beskæftigelsesområdet i SOF. Herudover vil et ressortflyt betyde, at der på kommuneplan vil være et dobbelt forvaltningsansvar ift. lovgivning og IT, samt at der vil være potentielle merudgifter til varetagelse af dette dobbelte forvaltningsansvar.

Jo bredere målgrupper og jo flere målgrupper der omfattes, jo højere vurderes kompleksiteten at være.

Såfremt der er et politisk ønske om en ressortflytning, vurderer Implement, at én eller flere af følgende tre modeller er mest hensigtsmæssige at arbejde videre med:

- Model 5A Unge og voksne (over 18 år) med hjemløseudfordringer
- Model 5B Unge og voksne (over 18 år) med misbrug
- Model 5C Unge og voksne (over 18 år med sindslidelser)

Her er vurderingen, at der er tale om særligt socialt udsatte målgrupper, hvor en samlet koordinering og helhedstænkning i beskæftigelsessagen og den sociale sag forventeligt vil være givtigt for en væsentlig del af målgrupperne. Der er tillige tale om relativt præcist afgrænsede målgrupper med fælles sociale udfordringer, der vil profitere af en helhedsorienteret indsats med hurtigere afklaring af deres samlede sag.

## Resume og anbefaling vedr. opgave 2. Forslag til toårig forsøg med fælles indgang/center

### Forslag til modeller til fælles borgerindgange

I analysen opstilles følgende forslag til modeller for en fælles borgerindgang ift. de tre udvalgte målgrupper.

#### **Model 6: Det fælles BIF-SOF hus**

I denne model etableres en fælles borgerindgang for alle tre målgrupper

#### **Model 7: Det fælles ungehus**

I denne model etableres en fælles borgerindgang for unge

#### **Model 8A-E: Det fælles målgruppehus**

I denne model etableres en fælles borgerindgang for en udvalgt målgruppe over 18 år (fællesborgere med hjemløshed; fællesborgere med misbrug; fællesborgere med sindslidelser; udsatte familier; eller fællesborgere med handicap)

### Implementations anbefaling ift. opgave 2.

Det er grundlæggende et politisk valg, om man ønsker at etablere fælles indgange mellem de to forvaltninger.

Hvis man vil ønske at etablere en fælles indgang, så er det vores vurdering, at det både vil medføre en række mulige potentialer ift. en styrket understøttelse af en øget helhedsorienteret sagsbehandling og indsats ift. borgerne samt et styrket forvaltningssamarbejde, men at det tillige er forbundet med en række krav og opmærksomhedspunkter.

Dels er det væsentligt at præcisere, at en fælles borgerindgang alene vil være en "ramme" for et godt samarbejde, og at en egentlig effekt for borgerne vil kræve, at en fælles borgerindgang ledsages af en investering i at skabe en fælles kultur, fælles arbejdsgange, øget koordinering mv.

Yderligere vil etableringen af en fælles borgerindgang medføre udgifter til etablering i form af indretning, inventar og opstartsudgifter. Endelig vil der være potentielle faste ekstraudgifter til lokaleleje.

Jo bredere målgrupper og jo flere målgrupper der omfattes, jo højere vurderes kompleksiteten at være.

Såfremt der er et politisk ønske om en etablering af en fælles indgang, vurderer Implement, at en eller flere af følgende fire modeller er mest hensigtsmæssige at arbejde videre med:

- Model 7: Det fælles ungehus
- Model 8A: Det fælles målgruppehus for borgere med hjemløshed
- Model 8B: Det fælles målgruppehus for borgere med misbrug
- Model 8C: Det fælles målgruppehus for borgere med sindslidelse

Baggrunden herfor er, at der er tale om afgrænsede målgrupper, der er særligt socialt udsatte, som vi vurderer, særligt vil profitere af et tæt samarbejde mellem de to forvaltninger og en heraf følgende øget koordinering og helhedsorientering.

Ift. ambition og nytænkning er det vores vurdering, at Det fælles ungehus vil være den mest ambitiøse og nytænkende model. Dog er det vores vurdering, at denne model vil være endnu mere relevant, såfremt BUF medtænkes heri.

### **Den kommende HOI-lovs potentielle betydning for begge opgaver**

Ift. en eventuel implementering af modeller i begge opgaver (opgave 1 og opgave 2) er det vores anbefaling, at en egentlig implementering bør afvente HOI-lovens endelige udformning, da den kan få væsentlig indflydelse på de fremtidige muligheder og koordineringskrav ift. gruppen af fællesborgere.

# AFSNIT 2

## BAGGRUND, FORMÅL, AFGRÆNSNING OG LÆSEVEJLEDNING

## Baggrund

Beskæftigelses- og Integrationsudvalget (BIU) og Socialudvalget (SUD) i Københavns Kommune har hhv. d. 20/6 2022 og d. 22/6 2022 besluttet, at Socialforvaltningen (SOF) og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen (BIF) skal:

- 1) Fremlægge en eller flere konkrete modeller og proces for, hvordan der kan ske en flytning af hele eller dele af ansvaret for de målgrupper, der er behandlet i BIF SOF- analysen samt
- 2) Udarbejde forslag til toårigt forsøg med fælles indgang/center, der skal udgøre den fysiske og organisatoriske ramme for et styrket samarbejde mellem de to forvaltninger med fokus på voksne i kanten af arbejdsmarkedet, herunder hjemløse, unge i risiko for langtidsledighed og udsatte familier.

Som led heri har de to forvaltninger bedt Implement om at bidrage til udarbejdelsen af et beslutningsgrundlag for den politiske behandling af de to forhold.

## Formål

Analysen skal levere følgende:

### Ift. opgave 1:

- A. Levere grove beskrivelser af mulige modeller for ressortflytning af beskæftigelsesansvar fra BIF til SOF ift. hele eller dele af målgrupperne: borgere i kanten af arbejdsmarkedet (herunder hjemløse), unge i risiko for langtidsledighed og udsatte familier.
- B. Modellerne skal indeholde en beskrivelse af fordele og ulemper ift. følgende parametre: Fagligt, økonomisk, styringsmæssigt, sammenhæng i indsats og borgeroplevelse.
- C. Anbefaling til valg af modeller.

### Ift. opgave 2:

- A. Opstille forslag til minimum tre forsøg med fælles indgang/center (minimum én for hver af de tre målgrupper), for et styrket samarbejde mellem BIF og SOF.
- B. En vurdering af fordele, ulemper og opmærksomhedspunkter ved hvert af de foreslåede forsøg med fælles indgang/centre.
- C. Anbefaling til valg af forsøg.

## Implement's oplæg skal falde i to leverancer

Leverance 1 er nærværende afrapportering og omhandler de ovenstående i alt seks leverancepunkter ift. de to opgaver. På baggrund af leverance 1 skal der foretages en politisk beslutning i december 2022 om, hvilke modeller der ønskes arbejdet videre med og konkretiseret.

På baggrund af den politiske beslutning i december 2022 vil Implement frem mod overførselsforhandlingerne i marts 2023 foretage en konkretisering af det eller de politisk valgte forslag til forsøg med fælles indgang/center ift. opgave 2 (leverance 2).



# Afgrænsning af analysen og læsevejledning

Implement har haft en kort frist for levering af den primære del af analysen med igangsættelse den 12. oktober og med frist den 9. november 2022. Samtidig har BIF og SOF udarbejdet en række grundige analyser ift. målgrupper, de juridiske forhold mv., som er blevet fremlagt til politisk behandling i marts og juni 2022. Som følge heraf er det aftalt, at nærværende analyse som udgangspunkt baserer sig på de juridiske og datamæssige analyser, der allerede er foretaget.

## Afgrænsninger af analysen

- Analysen skal have fokus på opstilling af overordnede og tydelige modeller og forslag, der kan danne grundlag for en politisk drøftelse og beslutning af, hvilke modeller der ønskes at arbejde videre med. Modellerne beskrives overordnet, dog således at antagelser og afgrænsninger af modellerne og forslagene klart fremgår.
- Analysen baserer sig som udgangspunkt på de juridiske udredninger, som BIF og SOF allerede har foretaget. Dog kan Implements behov for juridiske præciseringer indgå.
- Analysen baserer sig på de datatræk ift. målgruppernes størrelser mv., som indgår i den politiske indstilling i juni 2022.
- Opgavebeskrivelsens ønske om, at Implement inddrager den kommende "hovedlov" (HOI-loven), sker ikke ved en særskilt analyse heraf, men ved, at Implement i beskrivelser af modeller og forslag laver perspektiveringer ift. den kommende hovedlov. Baggrunden herfor er dels, at hovedloven endnu kun er beskrevet overordnet (i den politiske aftale og ikke i egentligt forslag til ny lovgivning), og dels grundet opgavens stramme tidsramme.
- I belysningen af konsekvenser af de opstillede modeller foretages der ikke en dybdegående analyse og inddragelse af decentrale tilbud mv. i de to forvaltninger. Dette vil i stedet kunne finde sted, når der politisk er taget stilling til, hvilke modeller og forslag der ønskes arbejdet videre med.
- I de beskrevne modeller og forslag er der ikke foretaget en analyse af eventuelle konsekvenser ift. Københavns Kommunes styrelsesvedtægt. En systematisk afdækning heraf vil kunne finde sted ift. de valgte modeller og forslag, som der politisk besluttes at arbejde videre med.
- Fokus i nærværende analyse i opgave 1 er at opstille forslag til grove modeller for et muligt ressortflyt. Som følge heraf har det ikke været en del af nærværende analyse at foretage en grundig analyse af, hvad de forskellige modeller for ressortflyt vil betyde for de tilbageblivende opgaver i BIF, samt hvordan den nærmere implementering af ressortflyt konkret kan foretages. Dette vil skulle afklares i et videre analyseforløb.

## Læsevejledning

Af rapporteringen er overordnet opdelt i to hovedafsnit.

- Afsnit 3: Der er en besvarelse af opgave 1 om grove modeller for et muligt ressortflyt af dele af beskæftigelsesansvaret.
- Afsnit 4: Der er en besvarelse af opgave 2 om modeller for mulige forsøg med fælles indgang/center for et styrket samarbejde mellem BIF og SOF.

Afsnit 3 er opdelt i fire underafsnit:

- En behandling af de juridiske muligheder for et ressortflyt.
- En afgrænsning af målgrupperne.
- En beskrivelse af hvad der reelt flyttes ved et ressortflyt.
- En opstilling af forslag til grove modeller for et muligt ressortflyt.

Afsnit 4 er opdelt i to underafsnit:

- En beskrivelse af en række generelle forhold ifm. etablering af en fælles borgerindgang
- En opstilling af forslag til modeller for etablering af fælles borgerindgang.

De enkelte afsnit i både opgave 1 og 2 er kort beskrevet og de enkelte delafsnit er uddybet i selvstændige bilag.

# **AFSNIT 3**

## **OPGAVE 1 - MODELLER FOR MULIG FLYTNING AF BESKÆFTIGELSEANSVAR FRA BIF TIL SOF**

# Modeller for flytning af beskæftigelsesansvar fra BIF til SOF

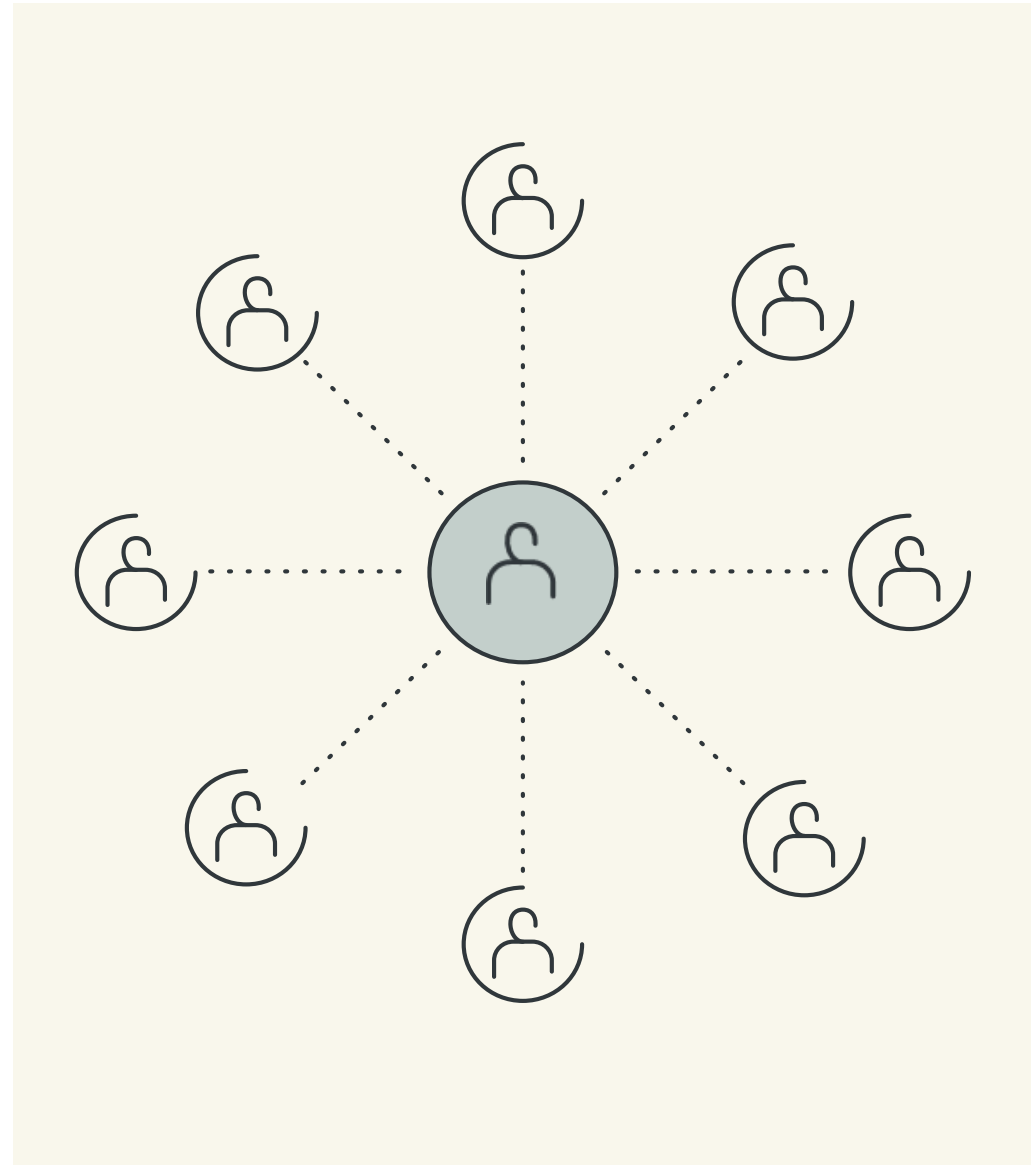
## Indledning

I dette afsnit opstilles en række grove modeller for en mulig ressortflytning af dele af beskæftigelsesansvaret fra BIF til SOF i forhold til hele eller dele af målgrupperne: borgere i kanten af arbejdsmarkedet (herunder hjemløse), unge i risiko for langtidsledighed og udsatte familier.

Indledningsvist foretages en behandling af de juridiske muligheder for et resortflyt. Herefter foretages en afgrænsning af målgrupperne for et muligt resortflyt. Efterfølgende beskrives, hvad der reelt vil flytte ved et resortflyt.

Afslutningsvist opstilles en række grove modeller for et muligt resortflyt, herunder deres tilhørende fordele, ulemper og opmærksomhedspunkter. Sidstnævnte ledsages af Implements anbefalinger.

Ovenstående delafsnit er i det følgende kort beskrevet, men hvert delafsnit er uddybet i selvstændige bilag.



# **3.1. OPSUMMERING AF DE JURIDISKE MULIGHEDER FOR RESSORTFLYT**

# Opsummering af de juridiske muligheder

## Indledning

I dette afsnit foretages (med udgangspunkt i den tidligere afdækning, som BIF og SOF har udarbejdet) en vurdering af de juridiske muligheder for gennemførelse af et ressortflyt mellem BIF og SOF for de tre udvalgte målgrupper.

## Samlet vurdering af muligheder for ressortflytning

Udgangspunktet i loven er, at et jobcenter i kommunen har ansvaret for beskæftigelsesindsatsen. I særlige tilfælde giver loven mulighed for, at en anden enhed end jobcentret kan få ansvaret for beskæftigelsesindsatsen. Det er Implements vurdering, på baggrund af lovgivningens rammer og BIF-SOF's fortolkninger heraf, at det er muligt at flytte ressortansvaret for udsatte borgere i de tre ønskede målgrupper fra BIF til SOF.

Det er vurderingen, at dette kan ske med henvisning til lovgivningens mulighed for udarbejdelse af helhedsorienterede planer.

En helhedsorienteret plan er en plan for borgerens beskæftigelsesrettede indsats og øvrige indsatser, og hvor der i planen er foretaget en koordinering af indsatserne.

Ressortflyttet kan derved ske med udgangspunkt i bestemmelse i lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v. § 6 stk. 4.

For at anvende denne bestemmelse forudsætter det, at der er tale om borgere, som:

- udover beskæftigelsesindsats (indsatsen i BIF), også har en sag/en bevilget indsats eller foranstaltning i SOF.
- ..og som derfor umiddelbart falder i målgruppen for en helhedsorienteret plan.
- ..og som kommunen konkret vurderer har brug for en helhedsorienteret plan, fordi indsatserne i BIF og SOF har brug for at blive koordineret.

I det vedlagte bilag 1 er foretaget en uddybende vurdering af de lovmæssige rammer og muligheder.

## Ny hovedlov på vej

Der skal være opmærksomhed på, at et flertal i Folketinget har besluttet, at der skal udarbejdes en ny hovedlov, der skal sikre en mere sammenhængende indsats for udsatte borgere med komplekse problemer.

Den kommende hovedlov har til hensigt at skabe grundlag for, at borgere med komplekse problemer får mulighed for at få en mere enkel og sammenhængende indsats, som er samlet i én plan med formålet at flere bliver i stand til at mestre eget liv og komme i beskæftigelse. Hensigten er endvidere, at indsatsen kan samles.

I hovedloven vil kommunen få pligt til at tilbyde en helhedsorienteret plan for en række grupper ("skal" målgruppen) samt muligheden for også at lade andre grupper omfatte ("kan" målgrupper).

Selve loven forventes at træde i kraft pr. 1. juli 2023, og vil følgelig kunne få væsentlig betydning for de fremtidige krav til og muligheder for koordinering af sagsbehandlingen mellem BIF og SOF (herunder ressortflytning).

En kort beskrivelse af hovedloven indgår i vedlagte bilag 1.

## **3.2 AFGRÆNSNING AF MÅLGRUPPEN**

# Afgrænsning af målgruppen

Som det fremgår af ovenstående afsnit vurderes det muligt juridisk at gennemføre et ressortflyt mellem BIF og SOF.

Som led heri vil der skulle ske en afgrænsning af målgruppen, der vil være hensigtsmæssig at overflytte, såfremt der træffes politisk beslutning herom.

## Gruppen kan ikke automatisk afgrænses

Såfremt det besluttes, at der skal foretages en ressortflytning, vil der politisk skulle træffes beslutning om, hvem denne beslutning skal omhandle. Er det borgere i kanten af arbejdsmarkedet (herunder hjemløse), unge i risiko for langtidsledighed eller udsatte familier? Eller delmålgrupper eller kombinationer heraf (dette beskrives yderligere i nedenstående afsnit om konkrete forslag til modeller).

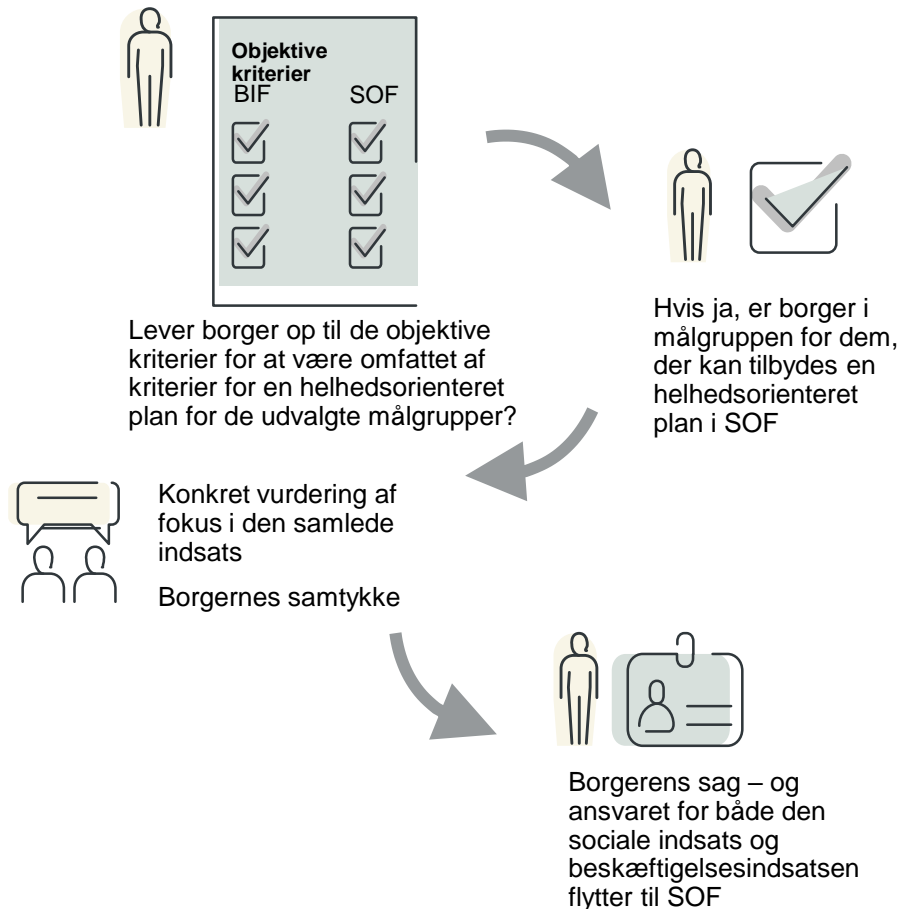
Herefter vil der skulle træffes en beslutning om, hvordan den valgte målgruppe afgrænses, således at det kun er borgere, der reelt har et behov for koordinering af deres sagsbehandling og indsatser (og derved er i målgruppen for en helhedsorienteret plan).

Her vil det være vores forslag, at der (jf. illustrationen på modsatte side) indledningsvist gennemføres en objektiv afgrænsning af målgruppen (fx at borgeren modtager kontanthjælp og er aktivitetsparat i BIF samt modtager §107 botilbud i SOF).

Herefter foretages en konkret vurdering af sagen (da der er lovkrav herom) ligesom borgeren skal samtykke til en helhedsorienteret plan. Den konkrete vurdering skal ikke være en større bureaukratisk sagsvurdering, men bør blot bekræfte, at den pågældende borger også er i en situation, hvor vedkommende har behov for koordinering af indsatser fra BIF og SOF, og fx ikke er på vej til ophør i den sociale indsats.

Derefter kan der foretages et ressortflytning af borgeren.

I vedlagte bilag 2 er foretaget en uddybende beskrivelse af, hvordan målgruppen kan afgrænses.



# Afgrænsning af målgruppen

## Helhedsorienteret plan er ikke lig med ressortflyt

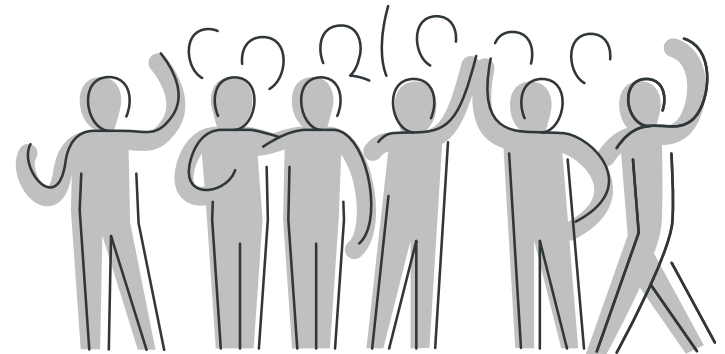
Det er vigtigt, at en eventuel målgruppe for ressortflyt til SOF defineres præcist. Dette så der ikke medtages borgere, der kunne have behov for en helhedsorienteret indsats fra fx BIF og SUF, men ikke SOF. Derfor er det vigtigt, at gruppen, der skal flyttes, defineres nærmere og ikke "blot" sættes lig med alle, der skal have en helhedsorienteret plan.

## Borgere med sammensatte problemer

En betydelig del af borgerne i de enkelte målgrupper vil have komplekse udfordringer, der betyder, at de kan have behov for ydelser fra flere af SOF's enheder samtidig. Dog vil borgeren have sin sag i SOF placeret ud fra en vurdering af borgerens primære udfordring. Det betyder fx, at en hjemløs borger med misbrug kan have sin sag i Hjemløseenheden, men samtidig modtage en ydelse fra Rusmiddelbehandling København.

Når vi i nærværende analyse peger på modeller ift. givne målgrupper, vil de henhøre til det sted i SOF, hvor borgeren har sin primære sag.

Derfor vil der også, efter et eventuelt resortflyt fra BIF til SOF for en given gruppe af fællesborgere, fortsat være behov for en intern koordinering mellem de forskellige målgruppeindsatser i SOF, således at borgeren sikres en helhedsorienteret og koordineret indsats.





# **3.3 HVAD FLYTTES, NÅR RESSORTANSVARET FLYTTES?**

# Hvad flyttes, når ressortansvaret flyttes?

## Indledning

I dette afsnit foretages en beskrivelse af, hvad det reelt vil sige, at flytte ressortansvaret mellem to udvalg/forvaltninger.

I beskrivelsen er sat fokus på områderne:

1. Forvaltningsansvaret
2. Sagsbehandleransvaret
3. Ansvar for beskæftigelsesindsatsen
4. Ydelsesansvaret

Til højre er kort beskrevet, hvad der ligger indenfor de fire områder. Beskrivelsen er yderligere uddybet i vedlagte bilag 3.

I den videre proces vil de konkrete modeller for håndteringen af de fire beskrevne opgaver skulle afklares og konkretiseres yderligere.

### Ad 1. Forvaltningsansvaret

Ved et ressortflyt fra BIF til SOF vil SOF skulle varetage en række forvaltningsopgaver parallelt med BIF (da begge udvalg/forvaltninger vil have ansvaret for beskæftigelseslovgivningen). Der vil umiddelbart være tale om opgaver som:

- Lovfortolkning og lovimplementering af beskæftigelseslovgivningen
- Systemansvarlig for fagsystemer på beskæftigelsesområdet
- Dataansvar for indberetning af data mv. til STAR m.fl.
- Tilsyns- og kontrolansvar for beskæftigelsesområdet
- Klagesagsbehandling.

### Ad 2. Sagsbehandleransvar

Ved et ressortflyt vil sagsbehandleransvaret overgå fra BIF til SOF for de udvalgte fællesborgere. Dvs. at SOF vil have myndighedsansvaret for samtalerne med borgerne, indgå planer med borgere, aftale beskæftigelsesindsatser, bevilge indsatser, følge op på indsatser og træffe afgørelser om evt. sanktionering.

### Ad 3. Ansvar for beskæftigelsesindsatsen

Ved et ressortflyt vil SOF få ansvaret for bevilling af beskæftigelsesindsatser (herunder ansvaret for at sikre, at indsatsen lever op til ret- og pligt samt fokusmål). Det betyder, at der skal etableres virksomhedspraktik, løntilskudsjob, ordinær uddannelse og/eller småjob. Dette kan enten ske ved etablering af disse eller ved køb i BIF eller hos andre leverandører.

### Ad 4. Ydelsesansvaret

Ved et ressortflyt vil det skulle afklares, om den nuværende (overvejende administrative) udbetaling af ydelser i BIF's ydelsesservice kan varetage opgaven for begge parter, så der ikke skal oprettes en parallel administrativ udbetalingsenhed i SOF.

# **3.4 FORSLAG TIL GROVE MODELLER FOR RESSORTFLYT**

# Generelle fordele og ulemper ved et ressortflyt

Ud fra ovenstående er det vores vurdering, at det er juridisk muligt at gennemføre et ressortflyt for samtlige af de beskrevne tre målgrupper (Voksne i kanten af arbejdsmarkedet, Unge i risiko for langtidsledighed og Udsatte familier).

I nedenstående er peget på en række fordele og ulemper/opmærksomhedspunkter uafhængig af, hvilke målgrupper der overvejes at ressortflytte.

Parameter	Fordele	Ulemper/opmærksomhedspunkt
Fagligt	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En faglig fordel ved ressortflyt vil være, at det i højere grad kan muliggøre en styrket koordinering og samtænkning af beskæftigelsesindsatsen med de sociale indsatser.</li> <li>• En flytning vil kunne medføre grundlag for over tid at etablere mere samtænkte og helhedsorienterede tilbud, der kombinerer de beskæftigelsesmæssige og sociale elementer.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En generel konsekvens ved et ressortflyt vil være, at man i SOF skal opbygge og vedligehold viden og kompetencer hos medarbejdere om beskæftigelsesfagligheden med fokus på metoder, tilgange, virksomme redskaber mv. Herunder hvordan man får mennesker i job eller uddannelse eller afklarer dem til førtidspension eller fleksjob.</li> <li>• Der skal være opmærksomhed på, at der er forskellig opfølgingskadencer i de to forvaltningers lovgivninger, hvilket vil udfordre den koordinerede sagsbehandling.</li> <li>• Der er risiko for, at der kan opstå uens praksis mellem BIF og SOF ift. beskæftigelsesindsatsen.</li> </ul>
Økonomisk	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vurderes at være begrænset</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det vurderes, at der vil være meromkostninger forbundet med varetagelse af forvaltningsopgaver vedr. beskæftigelsesområdet i begge forvaltninger (dobbeltfunktioner). Omfanget heraf vil skulle afklares nærmere.</li> <li>• Derudover forudsættes en vis omkostning forbundet med implementering af et ressortflyt, uanset målgrupper og størrelser heraf.</li> </ul>
Styringsmæssigt	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vurderes at være begrænset</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Der vil skulle opbygges den fornødne styringsmæssige kompetence ift. beskæftigelsesområdet i SOF.</li> <li>• Der vil skulle foretages en løbende koordinering mellem de to forvaltninger ift. lovforklaring, arbejdsgange, IT-understøttelse, dataindberetning mv.</li> </ul>
Sammenhæng i indsats og borgeroplevelse	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Borgerne vil kun skulle møde op i én forvaltning ift. deres myndighedssagsbehandling.</li> <li>• Et ressortflyt kan muliggøre, at borgeren oplever en mere koordineret og helhedsorienteret sagsbehandling og indsatser.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vurderes at være begrænset, da borger skal give samtykke til en helhedsorienteret plan og dermed flytning af sin sag, ligesom borger kan trække samtykke tilbage.</li> <li>• Det kan være sårbart ift. borgere, der skifter mellem at være fællesborgere og ikke fællesborgere, da borgerne derved (som udgangspunkt) potentielt skal flytte frem og tilbage mellem forvaltningerne.</li> </ul>

# Bruttomodeller for ressortflyt

Jf. de tre afgrænsede målgrupper for analysen (Voksne i kanten af arbejdsmarkedet, Unge i risiko for langtidsledighed og Udsatte familier) ser vi overordnet følgende potentielle modeller for en ressortflytning mellem BIF og SOF.

Model 1: Alle tre målgrupper	Model 2: Voksne over 30 år i kanten af arbejdsmarkedet	Model 3: Unge 18-30 årige i risiko for langtidsledighed	Model 4: Udsatte familier	Model 5: Unge og voksne over 18 årige med hjemløsheds-udfordringer, eller misbrug eller sindslidelse
1A. Fællesborgere der er i en af følgende målgrupper: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voksne i kanten af arbejdsmarkedet</li> <li>• Unge i risiko for langtidsledighed</li> <li>• Udsatte familier</li> </ul>	2A. Voksne over 30 år med sag i både BIF og SOF	3A. Unge aktivitetsparate	4A. Familier, hvor én eller begge forældre har en sag i BIF og en børnesag i SOF.	5A. Unge og voksne over 18 år med hjemløseudfordringer
	2B. Voksne med hjemløshed	3B. Unge aktivitetsparate med hjemløshed	4B. Familier, hvor én eller begge forældre har en (forældre) sag i både BIF og SOF, samt hvor der er en børnesag i SOF.	5B. Unge og voksne over 18 år med misbrug
	2C. Voksne med misbrug	3C. Unge aktivitetsparate med misbrug		5C. Unge og voksne over 18 år med sindslidelser
	2D. Voksne med sindslidelser	3D. Unge aktivitetsparate med sindslidelser		
	2E. Voksne med handicap	3E. Unge aktivitetsparate med handicap		

Herudover vil flere af de enkelte modeller kunne kombineres.

## Modeller der er mindst hensigtsmæssige

Som det fremgår af det foregående, er det vores vurdering, at det er muligt at gennemføre et ressortflyt for samtlige af de beskrevne målgruppemodeller.

I beskrivelserne af fordele og ulemper ved de enkelte modeller (i bilag 4) fremgår det dog, at det er vores vurdering, at der er forskelle på de enkelte modellers hensigtsmæssighed.

Samlet set er det vores vurdering, at følgende modeller er mindst hensigtsmæssige/mest udfordrende at implementere:

- Model 1: Alle tre målgrupper – grundet antallet af målgrupper og enheder, der vil blive berørt samtidig
- Model 2A: Alle voksne – grundet antallet af målgrupper og enheder, der vil blive berørt samtidig
- Model 3A: Alle aktivitetsparate unge – grundet antallet af målgrupper og enheder, der vil blive berørt samtidig
- Model 2E og 3E: Voksne med handicap og Unge aktivitetsparate med handicap – da målgrupperne er mindre homogene og mere spredt på indsatser grundet deres handicaps.
- Model 4A og B: Udsatte familier – grundet potentielt manglende sammenhæng mellem indsats i børnesagen og forældrenes beskæftigelsessag for en række familier, samt at der er iværksat øvrige forsøg med styrket helhedsorientering af familieindsatsen (SO25).



## Modeller der er mest hensigtsmæssige

Det betyder, at vi finder målgruppemodellerne for voksne og unge med misbrug, sindslidelse eller hjemløshed (model 2B-D, model 3C-E og model 5A-C) mest hensigtsmæssige at ressortflytte.

Her er vurderingen, at der er tale om særligt socialt udsatte målgrupper, hvor en samlet koordinering og helhedstænkning i beskæftigelsessagen og den sociale sag vil være givtigt for en væsentlig del af målgrupperne. Der er tillige tale om relativt præcist afgrænsede målgrupper med fælles sociale udfordringer, der vil profitere af en helhedsorienteret indsats med hurtigere afklaring af deres samlede sag.

Da ungegruppen er mindre og i dag overvejende tilhører samme målgruppeenheder i SOF, som de over 30-årige (fx Hjemløse-enheden), vurderer vi, at det af volumenmæssige årsager vil være mest hensigtsmæssigt at kombinere de over 30-årige og de under 30-årige med samme sociale målgruppeudfordring.

Her skal man dog være opmærksom på, at der kan være forskelle i de beskæftigelsesfremmende indsatser for de over 30 årige og de under 30 årige, samt at der kan være forskelle i de præcise udfordringer hos fx unge hjemløse og ældre hjemløse. Dette bør belyses i det videre arbejde og kan eventuelt tilgodeses med sagsbehandlere med særligt fokus indenfor de enkelte målgrupper.

Derved vil det være vores vurdering, at de mest hensigtsmæssige målgrupper ift. en overvejelse om ressortoverflytning vil være:

- Model 5A Unge og voksne (over 18 år) med hjemløseudfordringer
- Model 5B Unge og voksne (over 18 år) med misbrug
- Model 5C Unge og voksne (over 18 år) med sindslidelser

## Eventuel gennemførelse af et resortflyt

En beslutning om, hvorvidt der skal foretages et resortflyt mellem BIF og SOF af udvalgte fællesborgere, er en politisk beslutning ift., hvilke elementer i den kommunale service til borgerne, der ønskes at sættes fokus på.

## Muligt potentiale

Som det fremgår af ovenstående, er det vores vurdering, at et resortflyt af udvalgte fællesborgere fra BIF til SOF potentielt kan give styrkede rammer for en organisering, som understøtter en styrket koordinering og helhedsorientering for de udsatte fællesborgere.

## Ressortflyt kræver en række investeringer og afklaringer

Det er dog væsentligt at præcisere, at en resortflytning alene ikke vil medføre en styrket koordinering og helhedsorientering af borgernes sager. Dette vil kræve, at resortflytningen ledsages af en investering i nye sagsgange, der sikrer sammenhæng og helhedsorientering, styrket videndeling, kompetenceløft, udvikling af nye koordinerede indsatsformer mv.

Det er ligeledes vores vurdering, at en gennemførelse af et resortflyt vil forudsætte opbygning af og vedligeholdelse af viden og kompetencer om beskæftigelsesområdet i SOF.

Herudover vil et resortflyt betyde, at der på kommuneplan vil være et dobbelt forvaltningsansvar ift. lovgivning og IT, samt at der vil være potentielle merudgifter til varetagelse af dette dobbelte forvaltningsansvar.

## Anbefalede modeller

Jo bredere målgrupper og jo flere målgrupper der omfattes, jo højere vurderes kompleksiteten at være.

Såfremt der er et politisk ønske om en resortflytning, vurderer Implement, at en eller flere af følgende tre modeller er mest hensigtsmæssige at arbejde videre med:

- Model 5A Unge og voksne (over 18 år) med hjemløseudfordringer
- Model 5B Unge og voksne (over 18 år) med misbrug
- Model 5C Unge og voksne (over 18 år) med sindslidelser

## Implementering af resortflyt bør afvente HOI-lov

Ift. alle modeller er det vores anbefaling, at de to politiske udvalg er opmærksomme på, at den forestående HOI-lov kan få væsentlig indflydelse på de fremtidige koordineringskrav og muligheder ift. gruppen af fællesborgere.

Det vil derfor være vores anbefaling, at forslag til eventuelt resortflyt godt kan undersøges og planlægges, men bør ikke implementeres, før en egentlig afklaring af det fremtidige indhold af HOI-loven er afklaret. Dette skal sikre, at intentionerne bag resortflytning kan samtænkes med de fastlagte afgrænsninger og krav i HOI-loven.

# **AFSNIT 4.**

## **OPGAVE 2 - FORSLAG TIL TOÅRIG FORSØG MED FÆLLES INDGANG/CENTER**



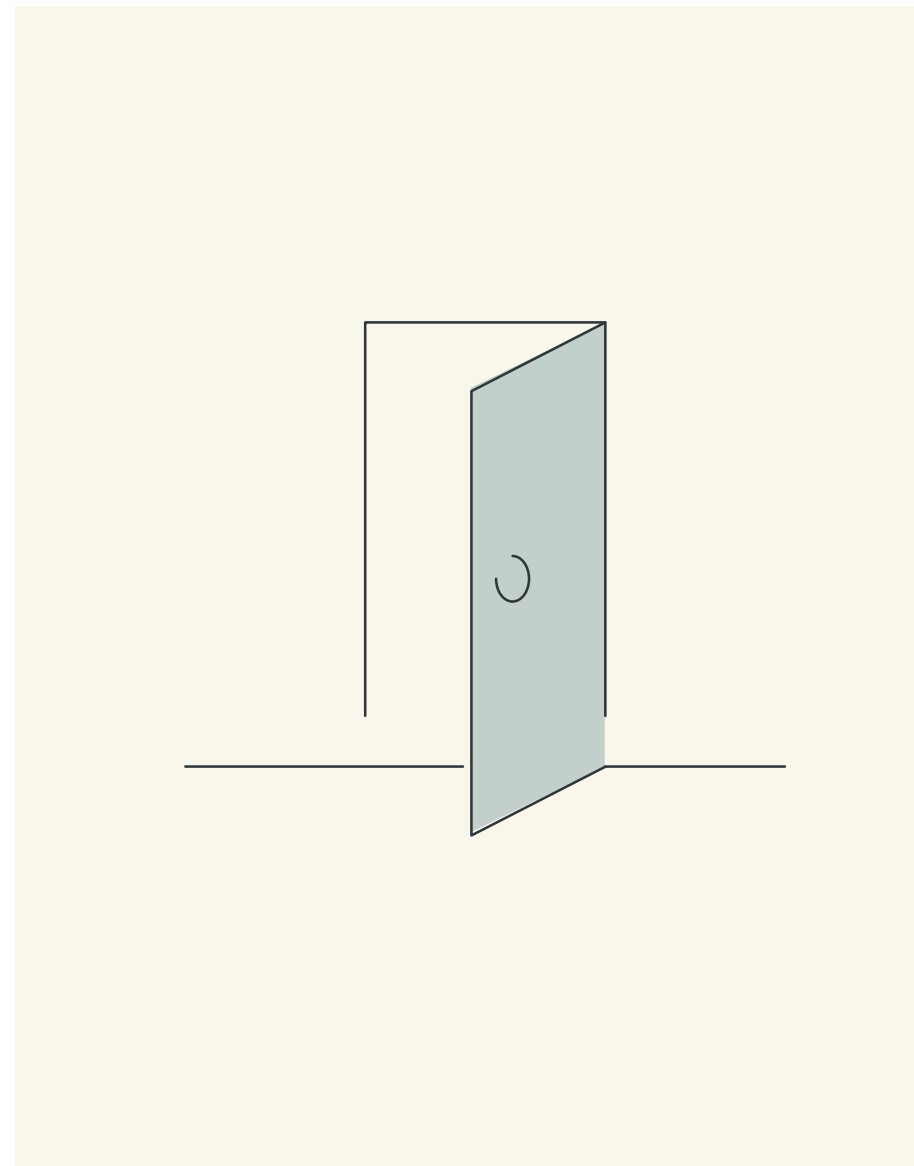
# Forslag til toårig forsøg med fælles indgang/center

## Indledning

I dette afsnit opstilles forslag til forsøg med fælles indgang/center for hver af analysens tre målgrupper (borgere i kanten af arbejdsmarkedet (herunder hjemløse), unge i risiko for langtidsledighed og udsatte familier), om etablering af en fælles indgang/center for et styrket samarbejde mellem BIF og SOF.

Indledningsvist beskrives en række generelle forhold ifm. etablering af en fælles borgerindgang. Herefter opstilles en række konkrete forslag til modeller for etablering af fælles borgerindgang mellem BIF og SOF, herunder deres tilhørende fordele, ulemper og opmærksomhedspunkter. Sidstnævnte ledsages af Implements anbefalinger.

Beskrivelsen af de enkelte modeller er i nedenstående beskrevet overordnet, men modellerne er uddybet i selvstændige bilag.



# **4.1 GENERELLE FORHOLD IFT. FÆLLES BORGERINDGANG**

# Generelle forhold ift. forsøg med fælles indgang/center om fælles borgerindgang

## Intentionen med fælles borgerindgang antages at være følgende:

- Borgeren skal opleve én fysisk myndighedsindgang ift. sin sociale sag og beskæftigelsessag.
- Den fælles borgerindgang skal skabe grundlag for et styrket samarbejde mellem BIF og SOF.
- I den fælles borgerindgang vil der skulle ske en koordination af sagsbehandlingen, så borgeren ikke blot oplever et hus med to indgange. Det betyder, at den fælles borgerindgang i sig selv ikke vil sikre en styrket koordinering og helhedsorientering for borgeren, men at der vil skulle arbejdes fokuseret hermed fra de to forvaltningers side, inden for rammerne af de fælles fysiske rammer som en fælles borgerindgang vil skabe. Det betyder, at der vil skulle iværksættes tiltag, der sikrer opbygning af fælles kultur, koordinering af ledelse, fælles arbejdsgange der sikrer koordinering og helhedsorientering, videndeling mv.
- Målgrupperne i modellerne er fællesborgere med en BIF-sag (jf. afgrænsningen i opgave 1) og en SOF-sag (jf. afgrænsningen i opgave 1). Dvs. en målgruppe, der som udgangspunkt vil have glæde af en øget koordineret sagsbehandling.
- I den fælles borgerindgang fastholder de to forvaltninger deres nuværende ansvarsområder, men der investeres i en øget koordinering og samarbejde mellem de to forvaltninger, så borgerne oplever en mere koordineret sagsbehandling og indsats.
- I den fælles borgerindgang fastholdes et forvaltningsadskilt ledelsesansvar, men der må forventes at skulle ske en øget ledelsesmæssig koordinering på tværs af de to forvaltninger ift. at sikre en helhedsorientering for borgerne, en effektiv drift, et godt tværfagligt samarbejde samt en tværfaglig udvikling.
- Der skal være opmærksomhed på, at den fælles borgerindgang og den heraf afledte "én indgang", som udgangspunkt alene vil omhandle borgerens myndighedssag. Borgen vil forventeligt skulle møde kommunen ift. fx tilbud i både BIF og SOF på andre adresser.
- I den videre proces vil det skulle afklares, hvilken bemandingsmodel der skal benyttes i de nye fælles borgerindgange. Er det A) en fast gruppe af medarbejdere fra BIF og SOF, der betjener den fælles borgerindgang, eller B) skiftende medarbejdere? Model A vil kunne styrke mulighederne for at opbygge en fælles kultur, fælles arbejdsgange og styrket samarbejde. Model B vil kunne styrke kontinuiteten for eksisterende borgere. Dette valg vil tillige være afhængig af borgergruppens størrelse og mulighederne for en hensigtsmæssig drift af borgerindgangen.
- Da fællesborgere kun udgør en mindre del af de nuværende målgruppespecifikke indsatser i de to forvaltninger, forudsættes det, at de eksisterende forvaltningsspecifikke enheder som udgangspunkt bibeholdes, samtidig med at med fælles indgang/center ift. de udvalgte fællesborgere afprøves. Dette skal naturligvis undersøges konkret, ift. hvad der er mest hensigtsmæssigt (fagligt og driftsmæssigt).
- Nye fælles borgerindgange kan enten etableres fysisk i nye fælles lokaler eller i eksisterende borgerindgange i forvaltningerne.

# Generelle fordele, ulemper og opmærksomhedspunkter ved en fælles borgerindgang

Ift. etableringen af en fælles borgerindgang for udvalgte fællesborgere (Voksne i kanten af arbejdsmarkedet, Unge i risiko for langtidsledighed og Udsatte familier) ser vi overordnet følgende mere generelle fordele og ulemper/opmærksomhedspunkter.

Fordele	Ulemper og opmærksomhedspunkter
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Borgeren går kun ét sted i stedet for to. Dette vil forventeligt være befordrende ift. udsatte målgrupper, hvor kompleksiteten i kommunen kan opleves udfordrende.</li> <li>• Mulighed for bedre koordinering og helhedsorientering i sagsbehandlingen og indsatser. Den fælles borgerindgang vil kunne skabe en ramme for, at sagsbehandlingen koordineres bedre både ift. borgermødet og ift. at udarbejde koordinerede indsatsplaner.</li> <li>• Styrket samarbejde på tværs af de to forvaltninger. Den øgede fysiske nærhed og tilhørende krav om styrket koordinering og helhedsorientering vil forventeligt medføre øget indsigt i hinandens vilkår, rammer og muligheder og derved skabe grundlag for et styrket samarbejde på tværs af de to forvaltninger.</li> <li>• Mulighed for nytænkning af indsatser på tværs. Et øget kendskab, en tættere samarbejdsrelation og krav om øget koordinering af sagsbehandlingen vil give mulighed for at nytænke indsatser, så de bliver mere helhedsorienterede ift. borgernes sociale og beskæftigelsesmæssige udfordringer.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Der vil forventeligt skulle ske en opdeling af borgerne i den enkelte forvaltning i fællesborgere og ikke fællesborgere. Dvs. at der er målgrupper, der skal betjenes flere steder end i dag. Medarbejdere ift. samme målgruppe i både SOF og BIF skal potentielt være på to lokationer (egen forvaltningsenhed og fælles indgang)</li> <li>• Afhængig af afgrænsningen af målgruppen vil der skulle udpeges medarbejdere fra en del forskellige enheder i SOF og BIF for at dække målgruppernes behov. Dette kan medføre kompetenceudfordringer eller være mere tidskrævende end i dag.</li> <li>• Det kan være sårbart ift. borgere, der skifter mellem at være fællesborgere og ikke fællesborgere, da borgerne derved (som udgangspunkt) skal flytte frem og tilbage mellem den fælles indgang og forvaltningsspecifik enhed.</li> <li>• De to forvaltninger har ikke identiske målgruppeindgange i dag, hvorfor en fælles indgang ikke vil "passe" med minimum én af forvaltningernes nuværende målgruppetilgange.</li> <li>• Der skal være opmærksomhed på, at der er forskellige opfølgningsskader i de to forvaltningers lovgivninger, hvilket vil udfordre den koordinerede sagsbehandling.</li> </ul>

# **4.2 FORSLAG TIL MODELLER FOR FÆLLES BORGERINDGANG**

# Modeller til toårig forsøg med fælles indgang/center om fælles indgang/center

Opstilling af forslag til modeller til toårig forsøg med fælles indgang/center om fælles indgang/center tager udgangspunkt i de tre udvalgte målgrupper:

- A. Voksne i kanten af arbejdsmarkedet, herunder hjemløse
- B. Unge i risiko for langtidsledighed
- C. Udsatte familier

Med udgangspunkt i ovenstående tre målgrupper ser vi særligt følgende modeller til fælles borgerindgange som relevante:

## **Model 6: Det fælles BIF-SOF hus**

I denne model etableres en fælles borgerindgang for alle tre målgrupper

## **Model 7: Det fælles ungehus**

I denne model etableres en fælles borgerindgang for unge

## **Model 8A-E: Det fælles målgruppehus**

I denne model etableres en fælles borgerindgang for en udvalgt målgruppe over 18 år (fællesborgere med hjemløshed; fællesborgere med misbrug; fællesborgere med sindslidelser; udsatte familier; eller fællesborgere med handicap)

I vedlagte bilag 5 foretages en vurdering af fordele og ulemper/opmærksomhedspunkter ved hver af de beskrevne modeller.

# Vurdering af de mest hensigtsmæssige målgruppemodeller ved etablering af en fælles borgerindgang

## Modeller der er mindst hensigtsmæssige

Det er vores vurdering, at det er muligt at etablere alle de beskrevne modeller for fælles borgerindgange.

I beskrivelserne af fordele og ulemper ved de enkelte modeller (i bilag 5) fremgår det dog, at det er vores vurdering, at der er forskelle på de enkelte modellers hensigtsmæssighed.

Samlet set er det vores vurdering, at følgende modeller er mindst hensigtsmæssige/mest udfordrende at implementere:

- Model 6: Det fælles BIF-SOF hus – grundet antallet af målgrupper og deres manglende homogenitet
- Model 8D: Det fælles målgruppehus for udsatte familier – grundet potentiel manglende sammenhæng mellem børnesag og forældrenes beskæftigelsessag for en række familier, samt at der er iværksat øvrige forsøg med styrket helhedsorientering af familieindsatsen (SO25).
- Model 8E: Det fælles målgruppehus for borgere med fysiske og psykiske handicap – grundet at denne gruppe af fællesborgere er begrænset i størrelse og har meget forskelligartede handicaps, hvilket kan begrænse udbyttet af forsøget.

## Modeller der er mest hensigtsmæssige

Samlet set er det vores vurdering, at følgende modeller er mest hensigtsmæssige/mindst udfordrende at implementere:

- Model 7: Det fælles ungehus
- Model 8A: Det fælles målgruppehus for borgere med hjemløshed
- Model 8B: Det fælles målgruppehus for borgere med misbrug
- Model 8C: Det fælles målgruppehus for borgere med sindslidelse

Baggrunden herfor er, at der er tale om afgrænsede målgrupper, der er særligt socialt udsatte, som vi vurderer, særligt vil profitere af et tæt samarbejde mellem de to forvaltninger og en heraf følgende øget koordinering og helhedsorientering.



## Eventuel etablering af fælles borgerindgang

En beslutning om, hvorvidt der skal etableres fælles indgange mellem de to forvaltninger, er en politisk beslutning ift., hvilke elementer i den kommunale service til borgerne, der ønskes at sættes fokus på.

## Muligt potentiale

Som det fremgår af ovenstående, er det vores vurdering, at etablering af fælles borgerindgange kan skabe rammerne for en styrket koordinering og helhedsorientering af sagsbehandlingen for udvalgte udsatte borgere samt et styrket forvaltningssamarbejde på tværs.

## En fælles borgerindgang er blot en "ramme" for samarbejdet

Det er dog væsentligt at præcisere, at en fælles borgerindgang alene vil være en "ramme", og at en egentlig effekt for borgerne vil kræve, at en fælles borgerindgang ledsages af en investering i at skabe en fælles kultur, fælles arbejdsgange, øget koordinering mv.

Yderligere vil etableringen af en fælles borgerindgang medføre udgifter til etablering i form af indretning, inventar og opstartsudgifter. Endelig vil der være potentielle faste ekstraudgifter til lokaleleje.

## Anbefalede modeller

Jo bredere målgrupper og jo flere målgrupper der omfattes, jo højere vurderes kompleksiteten at være.

Såfremt der er et politisk ønske om en etablering af en fælles indgang, vurderer Implement, at en eller flere af følgende fire modeller er mest hensigtsmæssige at arbejde videre med:

- Model 7: Det fælles ungehus
- Model 8A: Det fælles målgruppehus for borgere med hjemløshed
- Model 8B: Det fælles målgruppehus for borgere med misbrug
- Model 8C: Det fælles målgruppehus for borgere med sindslidelse

Ift. ambition og nytænkning er det vores vurdering, at Det fælles ungehus vil være den mest ambitiøse og nytænkende model. Dog er det vores vurdering, at denne model vil være endnu mere relevant, såfremt BUF medtænkes heri.

## Etablering af ny fælles indgang bør afvente HOI-lov

Ift. alle modeller er det vores anbefaling, at de to politiske udvalg er opmærksomme på, at den forestående HOI-lov kan få væsentlige indflydelse på de fremtidige koordineringskrav og muligheder ift. gruppen af fællesborgere.

Det vil derfor være vores anbefaling, at forslag til en ny fælles borgerindgang godt kan undersøges og planlægges, men bør ikke implementeres før en egentlig afklaring af det fremtidige indhold af HOI-loven er afklaret. Dette skal sikre, at intentionerne bag den fælles borgerindgang om styrket og mere koordineret sagsbehandling og indsatser, kan samtænkes med de afgrænsninger og krav, der fastlægges i HOI-loven.



# AFSNIT 5

# BILAG

# **BILAG 1.**

# **DE JURIDISKE MULIGHEDER FOR RESSORTFLYT**

# Lovgrundlaget for den kommunale varetagelse af beskæftigelsesindsatsen

Rammerne for den kommunale opgavevaretagelse af beskæftigelsesindsatsen er fastlagt i "lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v." (LOUB). Her er det fastlagt, at kommunerne skal varetage beskæftigelsesindsatsen i jobcentre (og i et rehabiliteringsteam).

Det er også fastlagt, at: "§ 5 Kommunalbestyrelsen skal sørge for, at et jobcenter som en særskilt del af kommunens forvaltning udfører den kommunale beskæftigelsesindsats". Og "Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan beslutte, at jobcenteret også varetager andre opgaver".

Udgangspunktet er dermed, at det skal være et jobcenter, der som en selvstændig forvaltningsenhed, udøver beskæftigelsesrettede opgaver over for borgere og virksomheder efter lov om aktiv socialpolitik, lov om sygedagpenge, lov om kompensation til handicappede i erhverv mv. og integrationsloven.










Der er dog enkelte undtagelser i loven til denne organisatoriske bestemmelse, som kan muliggøre ressortflyt. Se næste side.



# Tre juridiske muligheder for ressortflyt

1	Mulighed	Lovgrundlag	Vurdering
	<p>Jobcenter flytter til SOF (som også løser andre opgaver end beskæftigelsesindsatsen)</p>	<p>LOUB § 5 stk. 2.: <i>"Kommunalbestyrelsen kan beslutte, at jobcenteret også varetager andre opgaver".</i></p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Vil kræve, at man umiddelbart skal flytte hele jobcenteropgaven fra BIF til SOF. Det vil reelt være det samme som at sammenlægge BIF og SOF, hvilket ikke umiddelbart vurderes at være svarende til det ønskede ressortflyt af indsatsen for de udsatte borgergrupper.</li><li>• Der er ikke lovhjemmel til at oprette parallelle jobcentre i kommuner.</li></ul>
	<p>Personer under 30 år uden uddannelse kan varetages af anden enhed</p>	<p>LOUB § 6 stk. 2.: <i>"Kommunalbestyrelsen kan beslutte, at indsatsen over for unge under 30 år uden uddannelse, uanset hvilken ydelse de modtager, kan varetages af en særskilt enhed. Kommunalbestyrelsen kan samtidig beslutte at etablere den særskilte enhed som en tværgående ugeforsvarning."</i></p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Hvis der tages udgangspunkt i denne bestemmelse og de intentioner, der ligger bag, så skal man som udgangspunkt flytte indsatsen for hele målgruppen af unge under 30 år fra BIF til en anden enhed. Hvis denne lovbestemmelse skal benyttes, vil man således dels skulle flytte unge, der er uddannelsesparate og har brug for indsats, der bygger bro til de ordinære uddannelser eller til aktiv jobsøgning frem mod uddannelsesstart, og ikke kun unge, der har brug for sociale indsats.</li><li>• Det er dog BIF's vurdering, på baggrund af input fra STAR, at det er tvivlsomt, at loven kan rumme, at man placerer hele ungemålgruppen i SOF med henvisning til denne bestemmelse, idet der i loven lægges vægt på, at indsatsen flyttes til en særskilt enhed – ikke en "anden" enhed, og at enhedens funktion har uddannelse og unge som fokus.</li></ul>
	<p>Personer med en helhedsorienteret plan kan varetages af anden enhed</p>	<p>LOUB § 6 stk. 4.: <i>"Kommunalbestyrelsen kan beslutte, at indsatsen kan varetages af en anden enhed i kommunen, når der udarbejdes en helhedsorienteret plan."</i>  LAB: Målgruppen for en helhedsorienteret plan er borgere med komplekse og sammensatte problemer, hvor der kan og skal udarbejdes flere planer for indsatserne. Som udgangspunkt vil det bero på en individuel vurdering af borgeren, hvorvidt vedkommende skal have tilbudt en helhedsorienteret plan.</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Personer, der skal have udarbejdet en helhedsorienteret plan, er defineret i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (LAB). Målgruppen omfatter "borgeren (der) har komplekse og sammensatte problemer, hvor der kan eller skal udarbejdes flere planer, og hvor der er behov for at koordinere indsatserne".</li><li>• Personer, der har behov for en helhedsorienteret plan, kan således både være unge under 30, voksne over 30 år samt familier, hvor en eller flere forældre er omfattet af én af de to førstnævnte målgrupper. Det, der kendetegner målgrupperne, er således, at der udover en beskæftigelsesrettet indsats, også er bevilget indsatser fra andre forvaltninger og myndigheder.</li><li>• Kommunen skal som <i>udgangspunkt foretage en konkret vurdering</i> af, om borgeren har komplekse og sammensatte problemer, som med fordel kan understøttes gennem en helhedsorienteret plan. Kommunerne kan på baggrund af <i>administrative hensyn, herunder fx prioriteringsmæssige hensyn</i>, beslutte at målrette arbejdet med helhedsorienterede planer mod én eller flere grupper af borgere.</li></ul>

# Vurdering af de tre juridiske muligheder for ressortflyt

Mulighed	Udsatte voksne	Udsatte unge	Udsatte familier
<b>1</b> Jobcenter flyttes til SOF (som også løser andre opgaver end beskæftigelsesindsatsen)			
<b>2</b> Personer under 30 år uden uddannelse kan varetages af anden enhed			
<b>3</b> Personer med en helhedsorienteret plan kan varetages af anden enhed			

## Konklusion:

Det er Implements vurdering, på baggrund af lovgivningens rammer og BIF-SOF's fortolkninger heraf, at det er muligt at flytte ressortansvaret for udsatte borgere i de tre ønskede målgrupper fra BIF til SOF.

Ressortflyttet kan ske med udgangspunkt i den bestemmelse, der er i lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen § 6 stk. 4.

For at anvende denne bestemmelse forudsætter det, at der er tale om borgere, som:

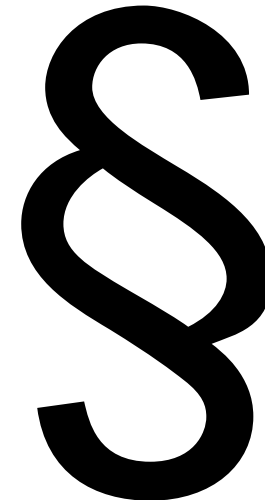
- udover beskæftigelsesindsats (indsatsen i BIF) også har en sag/en bevilget indsats eller foranstaltning i SOF.
- ..og som derfor umiddelbart falder i målgruppen for en helhedsorienteret plan.
- ..og som kommunen konkret vurderer har brug for en helhedsorienteret plan, fordi indsatserne i BIF og SOF har brug for at blive koordineret.

## Muligheder for ressortflyt af beskæftigelsesindsatsen

- Der er lovhjemmel til ressortflyt af visse målgrupper, men det kræver en nærmere administrativ definition af, hvem målgruppen for en helhedsorienteret plan er.
- Københavns Kommune har ikke i forvejen benyttet sig af helhedsorienterede planer og flytning af enkeltsager – derfor er der tale om et nyt administrativt beslutningsgrundlag/praksis, der skal indføres.
- Det betyder, at det vil kræve et klart administrativt grundlag, hvis der skal ressortflyttes borgere med en helhedsorienteret plan med udgangspunkt i objektive kriterier for afgrænsning af målgruppen.

## Ny hovedlov (HOI-loven) på vej

- Der er en ny hovedlov på vej, hvor kommunen får pligt til at tilbyde en helhedsorienteret plan for nogle grupper ("skal" målgruppen) samt muligheden for også at lade andre grupper omfatte ("kan" målgrupper).
- Derudover indbefatter hovedloven, at kommunen kan vælge, hvor indsatsen for denne gruppe (der skal/kan tilbydes en helhedsorienteret plan) skal organiseres.
- Der behøver ikke at være 1:1 forhold mellem den/de grupper, som politikerne vælger at ressortflytte fra BIF til SOF og målgrupperne i den nye hovedlov, men omvendt skal det også sikres, at målgrupper ikke adskiller sig markant fra hinanden.



# Målgruppen for HOI-loven

## 25 år+

Skal-målgruppen: Udgøres af borgere, som opfylder følgende kriterier:

1. Borger er fyldt 25
2. Har komplekse og sammensatte problemer, flere kommunale planer, et behov for at få koordineret indsatser
3. Skal have potentiale for udvikling og progression i forhold til arbejdsmarkedet og øget livsmestring
4. Modtager enten sygedagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, overgangsydelse, revalideringsydelse, ressourceforløbsydelse eller ledighedsydelse, og
5. Modtager enten:
  - A. socialpædagogisk støtte efter serviceloven § 85, eller
  - B. døgnophold efter servicelovens §§ 107, 108, 108a eller i botilbudslignende tilbud eller
  - C. misbrugsbehandling efter servicelovens § 101



## Mellem 18-24 år

- Unge i alderen 18-24 indgår ikke i HOI-lovens "skal-målgruppe", idet de er omfattet af lov om en kommunal indsats for unge under 25 år (KUI-loven).
- Men kan evt. inkluderes i en "kan-målgruppe" ift. voksne borgere over 18 år, som har komplekse og sammensatte problemer, og som vurderes at have et potentiale for udvikling og progression i forhold til arbejdsmarkedet og øget livsmestring.

## Familier

- Kommunen er forpligtet til at tilbyde en familieplan til de borgere, der modtager en helhedsorienteret indsats efter HOI-loven
- Det er forældre til børn, der er anbragte eller modtager forebyggende foranstaltninger efter servicelovens kapitel 11.



OBS: SKAL-målgruppen i HOI-loven er indkredset ift. bestemte forsørgelsesydelse

+ helt bestemte typer af tilbud efter serviceloven

+ og aldersmæssigt afgrænset til personer over 25 år

# **BILAG 2.**

# **AFGRÆNSNING AF MÅLGRUPPEN**



## Indledende skitse til administrativt beslutningsgrundlag

### Kan bygges op om objektive kriterier:

- Når en borger i BIF modtager forsørgelsesydelse a, b og c,
- og har fået bevilget et eller flere følgende sociale tilbud d, e og f i de afgrænsede borgerindgange g, h og i, i SOF
- er denne borger i målgruppen for en *helhedsorienteret plan i Socialforvaltningen*.
- Og så skal denne borgeren som udgangspunkt flytte fra BIF til SOF.
  - A, b, c, d, e, f, g, h og i (både forsørgelsesydelser i BIF, målgruppeindgang i SOF og sociale tilbud i SOF) kan defineres bredt eller smalt, alt efter hvordan målgruppen afgrænses (se følgende sider).

### Forslag til undtagelser for flytning:

- Tilfælde, hvor det ikke giver mening at flytte borgeren, kan være:
  - Borgeren er på vej til en anden forsørgelsesydelse udenfor rammerne af en helhedsorienteret plan (fx jobparat kontanthjælpsmodtagere eller uddannelsesparat uddannelseshjælpsmodtager)
  - Borgeren er på vej til stop i indsatsen i SOF eller stop i ydelse i BIF.
  - Borgeren giver ikke samtykke til flytning af borgerens sag (ønsker ikke en helhedsorienteret plan).

### Alternativ model:

Et alternativt til at opstille objektive kriterier er en egentlig visitationsmodel, hvor det alene er en faglig vurdering i de to forvaltninger, hvorvidt det er relevant at flytte borgerens sag.

Dette anbefaler vi ikke, da det i så fald bliver svært at identificere faste modeller/grupper af borgere. Det kan også være vanskeligt at etablere en ensartet praksis for ressortflyt. Derfor er Implement ikke gået videre med dette alternativ.

# Udsatte voksne – mulige målgrupper

Borgere der har brug for en helhedsorienteret plan på tværs af BIF og SOF indsatser	Volumen på målgruppe *	Forsørgelses-ydelser	Beskæftigelsesindsatser (der finansieres af BIF)	Den sociale sag skal være forankret hos... (Vigtigt da SOF er målgruppeopdelt og ikke § opdelt)	Sociale tilbud (dem der gives mest til fællesborgere )
<b>A</b> Voksne over 30 år med sag i både BIF og SOF	<b>4.700</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kontanthjælp/ overgangsydelse (aktivitetsparat)</li> <li>Ressourceforløbsydelse (kun borgere i ressourceforløb)</li> <li>Ledighedsydelse</li> </ul>	Kan være: <ul style="list-style-type: none"> <li>Individuelt kontakforløb</li> <li>Tilbud efter LAB-loven (virksomhedspraktik, løntilskud, vejlednings- og opkvalificeringsforløb mv.)</li> <li>Ressourceforløb</li> <li>Kan også være tilbud fra andre forvaltninger, herunder SOF, som BIF finansierer, hvis det gives som et beskæftigelsesfremmende tilbud)</li> </ul>	Borgercenter Voksne (og de tilhørende målgruppeenheder (fx hjemløseenheden)) samt Borgercenter Handicap	<ul style="list-style-type: none"> <li>Boligrådgivning</li> <li>Hjemmepleje, sygepleje og rehabilitering</li> <li>Stofmisbrugsbehandling §101</li> <li>Alkoholbehandling</li> <li>Socialpædagogisk støtte § 85</li> <li>Støttekontaktperson §§ 98 og 99</li> <li>Krisecenter 109</li> <li>Herberg § 110</li> <li>Midlertidigt botilbud § 107</li> </ul>
<b>B</b> Voksne med hjemløshed	<b>861</b>	Som ovenfor	Som ovenfor	Hjemløseenheden	<ul style="list-style-type: none"> <li>Herberg § 110</li> <li>Krisecenter §109</li> <li>Midlertidigt botilbud §107</li> <li>Længerevarende botilbud § 108</li> <li>Socialpædagogisk støtte § 85</li> <li>Støttekontaktperson § 99</li> </ul>
<b>C</b> Voksne med misbrug	<b>1.279</b>	Som ovenfor	Som ovenfor	Rusmiddelbehandling København	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stofmisbrugsbehandling §101</li> <li>Alkoholbehandling SUL§141</li> </ul>
<b>D</b> Voksne med sindslidelser	<b>811</b>	Som ovenfor	Som ovenfor	Psykiatrienheden	<ul style="list-style-type: none"> <li>Socialpædagogisk støtte § 85</li> <li>Støttekontaktperson § 99</li> <li>Midlertidigt botilbud § 107</li> <li>Længerevarende botilbud §108</li> </ul>
<b>E</b> Voksne med handicap	<b>250</b>	Som ovenfor	Som ovenfor	Borgercenter Handicap	<ul style="list-style-type: none"> <li>Socialpædagogisk støtte § 85</li> <li>Støttekontaktperson §§ 98 og 99</li> <li>Midlertidigt botilbud § 107</li> <li>Ledsagerordning § 45 og § 97</li> </ul>

\* Antallet i målgruppen er angivet med data fra BIF-SOF's analyser af fællesborgere (juni 2022)

# Udsatte voksne – mulige målgrupper

I tabellen over mulige målgrupper ift. udsatte voksne er følgende målgrupper afgrænset:

- Borgere i Den Sociale Hjemmepleje. Denne borgergruppe vil som udgangspunkt ikke været omfattet af behov for en koordinerende indsats. Dette skyldes, at de borgere, der modtager hjemme- og eller sygepleje og samtidig har et koordinerende behov, som hovedregel vil have en sag i en anden af SOF's målgruppeenheder (fx Psykiatrienheden), og alene vil have syge- eller hjemmepleje som en supplerende ydelse.
- Borgere i Enhed for Sociale ydelser samt i Bolig- og Beskæftigelsesenheden. Denne borgergruppe vil som udgangspunkt ikke været omfattet af behov for en koordinerende indsats. Dette skyldes, at de borgere der modtager ydelser i disse enheder og samtidig har et koordinerende behov, som hovedregel vil have en sag i en anden af SOF's målgruppeenheder (typisk Hjemløseenheden eller anden af de nævnte SOF-enheder), og hvor ydelserne fra disse enheder vil være en supplerende ydelse.
- Borgere i Enhed for Kriminalpræventive Indsatser. Denne borgergruppe er ikke medtaget i nærværende analyse, da den er meget begrænset i størrelse.

# Udsatte unge – mulige målgrupper

Borgere der har brug for en helhedsorienteret plan på tværs af BIF og SOF indsatser		Volumen på målgruppe	Forsørgelses-ydelser	Beskæftigelsesindsatser (der finansieres af BIF)	Den sociale sag skal være forankret hos... (Vigtigt da SOF er målgruppeopdelt og ikke § opdelt)	Sociale tilbud (dem der gives mest til fællesborgere )
A	Unge aktivitetsparate	1.150	Uddannelseshjælp /overgangsydelse (aktivitetsparat)	Kan være: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Individuelt kontaktføreløb</li> <li>• Uddannelsespålæg</li> <li>• Tilbud efter LAB-loven (nytteindsats virksomhedspraktik, løntilskud, vejlednings- og opkvalificeringsforløb, brobygningsforløb, mentor mv.)</li> <li>• Kan også være tilbud fra andre forvaltninger, herunder SOF, som BIF finansierer, hvis det gives som et beskæftigelsesfremmende tilbud)</li> </ul>	Borgercenter Voksne (og de tilhørende målgruppeenheder (fx Hjemløseenheden)) og Borgercenter Handicap	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stofmisbrugsbehandling §101</li> <li>• Socialpædagogisk støtte § 85</li> <li>• Herberg § 110</li> <li>• Midlertidigt botilbud § 107</li> <li>• Støttekontaktperson § 99</li> <li>• Boligrådgivning og ungementerer</li> <li>• Hjemmepleje, sygepleje og rehabilitering § 83, § 83a og SUL § 138</li> <li>• Varigt botilbud §108</li> </ul>
B	Unge aktivitetsparate med hjemløshed*	332	Som ovenfor	Som ovenfor	Hjemløseenheden	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Herberg § 110</li> <li>• Krisecenter §109</li> <li>• Midlertidigt botilbud §107</li> <li>• Længerevarende botilbud § 108</li> <li>• Socialpædagogisk støtte § 85</li> <li>• Støttekontaktperson § 99</li> </ul>
C	Unge aktivitetsparate med misbrug*	280	Som ovenfor	Som ovenfor	Rusmiddelbehandling København	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stofmisbrugsbehandling §101</li> <li>• Alkoholbehandling SUL§141</li> </ul>
D	Unge aktivitetsparate med sindslidelser*	278	Som ovenfor	Som ovenfor	Psykiatrienheden	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Socialpædagogisk støtte § 85</li> <li>• Støttekontaktperson § 99</li> <li>• Midlertidigt botilbud § 107</li> <li>• Længerevarende botilbud §108</li> </ul>
E	Unge aktivitetsparate med handicap*	315	Som ovenfor	Som ovenfor	Borgercenter Handicap	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Socialpædagogisk støtte § 85</li> <li>• Støttekontaktperson § 99</li> <li>• Midlertidigt botilbud § 107</li> <li>• Ledsagerordning §§ 45 og 97</li> </ul>

\* Det er valgt kun at indkredse målgruppen nærmere efter deres sociale problemer (B-E), med udgangspunkt i målgruppen af aktivitetsparate uddannelseshjælpsmodtagere. Det kan i en videre analyse undersøges, om der er borgere i målgruppen af unge uddannelsesparate, der fx er hjemløse eller misbrugere etc., og som vil indebære, at unge uddannelsesparate uddannelseshjælpsmodtagere bør være med i B-E.

# Udsatte familier – mulige målgrupper

Borgere der har brug for en helhedsorienteret plan på tværs af BIF og SOF indsatser	Volumen på målgruppe	Forsørgelses-ydelser	Beskæftigelses-indsatser (der finansieres af BIF)	Og den sociale sag er forankres hos... (Vigtigt da SOF er målgruppeopdelt og ikke § opdelt)	Sociale tilbud (dem der gives mest til fællesborgere )
<b>A</b> Familier, hvor en eller begge forældre har en sag i BIF og en børnesag i SOF.	<b>2.220 (forældre) + (2.400 børn)</b>	Se voksenområdet	Kan være: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Individuelt kontaktføreløb</li> <li>• Tilbud efter LAB-loven (virksomhedspraktik, løntilskud, vejlednings- og opkvalificeringsforløb mv.)</li> <li>• Ressourceforløb</li> <li>• Kan også være tilbud fra andre forvaltninger, herunder SOF, som BIF finansierer, hvis det gives som et beskæftigelsesfremmende tilbud)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Borgercenter Børn og Unge</li> <li>• Borgercenter Handicap</li> </ul>	Børne/familieindsatser, jf. § 52: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Familiebehandling</li> <li>• Aflastning</li> <li>• Dagbehandling / fleksibel indsats</li> <li>• Anbringelser</li> </ul>
<b>B</b> Familier, hvor en eller begge forældre har en (forældre) sag i både BIF og SOF samt hvor der er en børnesag i SOF.	<b>400 forældre</b>	Se voksenområdet	Som ovenfor	Som ovenfor. Herudover kan forældrene have en sag i Borgercenter Voksne eller Borgercenter Handicap	Børne/familieindsatser, jf. § 52: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Familiebehandling</li> <li>• Aflastning</li> <li>• Dagbehandling / fleksibel indsats</li> <li>• Anbringelser</li> </ul> Voksenindsatsen <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se ovenstående skema vedr. udsatte voksne</li> </ul>

# **BILAG 3.**

**HVAD FLYTTES, NÅR RESSORT-  
ANSVARET FLYTTES?**

# Hvad flyttes, når ressortansvaret flyttes?



## SAGSBEHANDLERANSVAR

Myndighedsansvaret for samtalerne med borgerne, og herunder for at indgå planer med borgere, aftale beskæftigelsesindsatser, bevilge indsatser mv.

- samt løbende følge op på indsatserne (gennem et individuelt kontaktføreløb), herunder generelt vurdere om borgerne lever op til ret og pligt.
- Herunder også ansvaret for at træffe afgørelser om evt. sanktionering i borgers ydelse, og videregivelse af afgørelse herom til ydelsesservice.

BIF finansierer udgifterne til sagsbehandlingsmedarbejdere i jobcentret (samt overheadkostninger forbundet hermed).

## HVORDAN?

Det skal belyses nærmere, hvordan det kan gøres i praksis. Muligheder kan være:

- A. SOF-medarbejder skal varetage både beskæftigelsessagen og socialsagen. Dvs. at SOF-medarbejder skal have udvidet eget sagsområde, herunder viden om krav og rammer, adgang til it-fagsystem mv.
- B. "Makkerpar" varetager borgerens fulde sag. Medarbejder fra BIF flyttes til SOF, hvor BIF-medarbejdere varetager beskæftigelsessagen og SOF-medarbejdere varetager socialsagen i tæt koordinering og makkerskab.



## ANSVARET FOR BESKÆFTIGELSESTILBUD

Beskæftigelsesindsatsen i BIF er i dag fordelt på forskellige tilbudstyper efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (herunder fx virksomhedspraktik, løntilskudsjob, ordinær uddannelse og/eller småjob mv.).

Tilbuddene gives med målet om at få borgeren i enten job eller uddannelse eller afklaret til anden hjælp.

Tilbuddet kan fx være på en ordinær virksomhed (praktik eller løntilskudsjob), et særligt tilrettelagt forløb (vejlednings- og opkvalificeringsforløb), eller ordinære uddannelser.

BIF har etableret fire centre, der har specialiseret sig i forskellige beskæftigelses målgrupper med andre problemer end ledighed, og som enten har egne tilrettelagte forløb og/eller tæt samarbejde med virksomheder og uddannelsesinstitutioner.

BIF finansierer udgifterne til de aktive tilbud (løn og øvrig drift til centrene, refusion til virksomheder etc.).

Udover bevilling til tilbud omfatter ansvaret for beskæftigelsestilbuddet også ansvar for at sikre, at indsatsen lever op til ret og pligt samt fokusmål.

## HVORDAN?

Det skal belyses nærmere, hvordan det kan gøres i praksis. Muligheder kan være:

- Parallele tilbudsmuligheder (tilbud efter LAB-lovens regler) etableres i SOF.
- SOF køber indsatser hos BIF eller hos anden leverandør. Dvs. at finansieringen varetages af SOF.

# Hvad flyttes, når ressortansvaret flyttes?



## FORVALTNINGSANSVAR

Der vil forventeligt være behov for ressortflyt af forvaltningsopgaver ved et ressortflyt af borgere fra BIF til SOF. Der vil umiddelbart være tale om opgaver som:

- Lovfortolkning og lovimplementering af beskæftigelseslovgivningen
- Systemansvarlig for fagsystemer på beskæftigelsesområdet
- Dataansvar for indberetning af data mv. til STAR m.fl.
- Tilsyns- og kontrolansvar for beskæftigelsesområdet
- Klagesagsbehandling

## EKSEMPLER

Ovenstående vil forventeligt betyde, at der skal flyttes forvaltningsressourcer fra BIF til SOF.

Den nærmere model herfor skal afklares i det videre analyseforløb.

### Dobbelt forvaltningsansvar skal håndteres

Uanset hvilke målgrupper, der flyttes over, og hvor meget af indsatsansvaret, der flyttes med, vil der med ressortflyt opstå en situation, hvor forvaltningsansvaret for beskæftigelseslovgivningen (jf. ovenstående opstilling af forvaltningsansvarsopgaver i den grønne boks), både vil foregå i BIF og i SOF.

Det kan overvejes, om der skal opbygges et formaliseret samarbejde mellem BIF og SOF, hvor det løbende kan sikres, at lovforklaring, lovimplementering, it- og dataansvar, data-indberetning mv. foretages ensartet i de to forvaltninger.

## YDELSESANSVARET

Implement har taget udgangspunkt i, at selve forsørgelsesudbetalingen forbliver i BIF. Dette anses for at være hensigtsmæssigt, da ydelseshåndteringen i forvejen er delt i BIF mellem jobcenter og ydelsesservice.

Alternativ hertil vil være at opbygge en parallel administrativ udbetalingsenhed i SOF.

Dog er det vigtigt at være opmærksom på, at myndighedsansvaret fsva. vurderinger af, om der evt. skal sanktioneres i ydelsen efter reglerne i beskæftigelseslovgivningen for borgere, forudsættes ressortflyttet til SOF (jf. beskrivelse af sagsbehandlingsansvaret). Den endelige hjemmel herfor bør afklares.

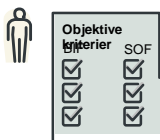
Det betyder, at de "rene" ydelsesopgaver, i form af beregning af ydelse samt beregning af konsekvenserne af myndighedsafgørelse om sanktionering, partshøring af borgere og effektivering af sanktioneringen (som SOF har besluttet) samt justeringer i ydelsesudbetaling og løbende kontrol heraf, forudsættes at forblive i BIF.



# Grundmodel for ressortflyt

Med udgangspunkt i ovenstående vil en grundmodel for en ressortflytning kunne se ud som følger:

## Objektive kriterier



### Alder:

- ✓ Over 18 år

### Modtager forsørgelsesydelse:

- ✓ Her defineres de objektive kriterier for forsørgelsesydelser, som fastlægges for den målgruppe, der ønskes flyttet

### Modtager/ visiteret til tilbud fra/om :

- ✓ Her defineres den ansvarlige SOF-enhed, samt hvilke sociale ydelser som borgeren modtager, jf. den målgruppe der ønskes flyttet

## Konkret vurdering



### Inden sagsflyt:

- ✓ Der er behov for en kontinuerlig indsats fra SOF
- ✓ Borger samtykker

## Borgere ressortflyttes



### Sagsbehandleransvar

**SOF Center X** får sagsbehandleransvaret for borgerne, herunder:

- Samtaler og planer/opfølgning
- Aftaler om beskæftigelsesrettede indsatser
- Opfølgning på indsatser
- Vurdering af om borgere lever op til ret og pligt
- Afgørelser ift. sanktionering i ydelser

### Ansvar for beskæftigelsestilbud

**SOF Center X** får det aktive beskæftigelsesansvar for borgerne, dvs.

- Tilbud givet efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (primært ressourceforløb, fleksjob, praktik, løntilskud, vejlednings- og afklaringsforløb, mentor)

### Forvaltningsansvar

**SOF forvaltningen** får et delansvar for alle forvaltningsopgaver, der vedrører den afgrænsede målgruppe. Dvs. opgaver ift. lovfortolkning, lovimplementering, systemansvar, data, tilsyn mv.

Målgruppen vil være en undermålgruppe af andre målgrupper, som BIF fortsat har ansvaret for.

Derfor vil der reelt være tale om, at dobbelt forvaltningsansvar mellem BIF og SOF ift. alle typer af forvaltningsopgaver.

# **BILAG 4.**

# **FORSLAG TIL GROVE MODELLER FOR RESSORTFLYT**

# Bruttomodeller for ressortflyt

Jf. de tre afgrænsede målgrupper for analysen (Voksne i kanten af arbejdsmarkedet, Unge i risiko for langtidsledighed og Udsatte familier) ser vi overordnet følgende potentielle modeller for en ressortflytning mellem BIF og SOF.

Model 1: Alle tre målgrupper	Model 2: Voksne over 30 år i kanten af arbejdsmarkedet	Model 3: Unge 18-30 årige i risiko for langtidsledighed	Model 4: Udsatte familier	Model 5: Unge og voksne over 18 årige med hjemløsheds-udfordringer, eller misbrug eller sindslidelse
1A. Fællesborgere der er i en af følgende målgrupper: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voksne i kanten af arbejdsmarkedet</li> <li>• Unge i risiko for langtidsledighed</li> <li>• Udsatte familier</li> </ul>	2A. Voksne over 30 år med sag i både BIF og SOF	3A. Unge aktivitetsparate	4A. Familier, hvor én eller begge forældre har en sag i BIF og en børnesag i SOF.	5A. Unge og voksne over 18 år med hjemløseudfordringer
	2B. Voksne med hjemløshed	3B. Unge aktivitetsparate med hjemløshed	4B. Familier, hvor én eller begge forældre har en (forældre) sag i både BIF og SOF, samt hvor der er en børnesag i SOF.	5B. Unge og voksne over 18 år med misbrug
	2C. Voksne med misbrug	3C. Unge aktivitetsparate med misbrug		5C. Unge og voksne over 18 år med sindslidelser
	2D. Voksne med sindslidelser	3D. Unge aktivitetsparate med sindslidelser		
	2E. Voksne med handicap	3E. Unge aktivitetsparate med handicap		

Herudover vil flere af de enkelte modeller kunne kombineres.

# Generelle fordele og ulemper ved et ressortflyt

Parameter	Fordele	Ulemper/opmærksomhedspunkt
Fagligt	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En faglig fordel ved ressortflyt vil være, at det i højere grad kan muliggøre en styrket koordinering og samtænkning af beskæftigelsesindsatsen med de sociale indsatser.</li> <li>• En flytning vil kunne medføre grundlag for over tid at etablere mere samtænkte og helhedsorienterede tilbud, der kombinerer de beskæftigelsesmæssige og sociale elementer.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En generel konsekvens ved et ressortflyt vil være, at man i SOF skal opbygge og vedligeholde viden og kompetencer hos medarbejdere om beskæftigelsesfagligheden med fokus på metoder, tilgange, virksomme redskaber mv. Herunder hvordan man får mennesker i job eller uddannelse eller afklarer dem til førtidspension eller fleksjob.</li> <li>• Der skal være opmærksomhed på, at der er forskellig opfølgingskader i de to forvaltningers lovgivninger, hvilket vil udfordre den koordinerede sagsbehandling.</li> <li>• Der er risiko for, at der kan opstå uens praksis mellem BIF og SOF ift. beskæftigelsesindsatsen.</li> </ul>
Økonomisk	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vurderes at være begrænsede</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det vurderes, at der vil være meromkostninger forbundet med varetagelse af forvaltningsopgaver vedr. beskæftigelsesområdet i begge forvaltninger (dobbeltfunktioner). Omfanget heraf vil skulle afklares nærmere.</li> <li>• Derudover forudsættes en vis omkostning forbundet implementering af et ressortflyt, uanset målgrupper og størrelser heraf.</li> </ul>
Styringsmæssigt	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vurderes at være begrænset</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det vil skulle opbygges den fornødne styringsmæssige kompetence ift. beskæftigelsesområdet i SOF.</li> <li>• Der vil skulle foretages en løbende koordinering mellem de to forvaltninger ift. lovfortolkning, arbejdsgange IT-understøttelse, data-indberetning mv.</li> </ul>
Sammenhæng i indsats og borgeroplevelse	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Borgerne vil kun skulle møde op i én forvaltning ift. borgerens myndighedssagsbehandling.</li> <li>• Et ressortflyt vil muliggøre, at borgeren oplever en mere koordineret og helhedsorienteret sagsbehandling og indsatser.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vurderes at være begrænset, da borger skal give samtykke til en helhedsorienteret plan og dermed flytning af sin sag, ligesom borger kan trække samtykke tilbage.</li> </ul>

# Vurdering af hensigtsmæssigheden af ressortflytning af de enkelte målgrupper

## Model 1: Alle tre målgrupper

Parameter	Fordele	Ulemper/opmærksomhedspunkt
Fagligt	<ul style="list-style-type: none"><li>• Se generelle fordele og ulemper</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Flytning af en så bred og forskelligartet målgruppe vil kræve, at mange målgruppeneheder i SOF samtidig vil skulle opbygge den fornødne beskæftigelsesindsigt (trods eventuel overflytning af medarbejdere).</li></ul>
Økonomisk	<ul style="list-style-type: none"><li>• Se generelle fordele og ulemper</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Se generelle fordele og ulemper</li></ul>
Styringsmæssigt	<ul style="list-style-type: none"><li>• Se generelle fordele og ulemper</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• En bred målgruppe vil skulle forankres i mange forskellige SOF-enheder, hvorfor styringsopgaven ift. at flytte faglighed mv. til SOF forventeligt vil blive mere kompleks.</li><li>• Jo flere enheder i SOF der vil skulle koordinere de forvaltningsmæssige opgaver med BIF, jo større bliver koordineringsopgaven.</li></ul>
Sammenhæng i indsats og borgeroplevelse	<ul style="list-style-type: none"><li>• Se generelle fordele og ulemper</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• En bredere målgruppe kan medføre risiko for, at der flyttes borgere, som har mange stop/afbrud i de sociale tilbud, mens de fortsat skal have en hyppig opfølgning på deres beskæftigelsesindsats, og hvor det derfor kan være uhensigtsmæssigt, at sagen er forankret i SOF.</li></ul>

# Vurdering af hensigtsmæssigheden af ressortflytning af de enkelte målgrupper

## Model 2A. Voksne over 30 år med sag i både BIF og SOF

Fordele og ulemper vurderes generelt at være identisk med ovenstående model 1. Dog vil kompleksiteten og antallet af enheder være lidt mindre.

## Model 2B-E: Voksne - Målgruppeopdelt

Parameter	Fordele	Ulemper/opmærksomhedspunkt
Fagligt	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se generelle fordele og ulemper</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se generelle fordele og ulemper</li> </ul>
Økonomisk	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se generelle fordele og ulemper</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De forvaltningsmæssige opgaver kan blive forholdsmæssigt mere omkostningstunge ved en begrænset målgruppe (udgift pr. borger).</li> </ul>
Styringsmæssigt	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se generelle fordele og ulemper</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hvis der er tale om en meget begrænset målgruppe vil det kunne medføre en sårbarhed ift. de forvaltningsmæssige opgaver (koordinering mellem de to forvaltninger ift. lovfortolkning, arbejdsgange, IT-understøttelse, data-indberetning mv.).</li> </ul>
Sammenhæng i indsats og borgeroplevelse	<ul style="list-style-type: none"> <li>Borgerne vil kun skulle møde op ét sted ift. borgeren myndighedssagsbehandling.</li> <li>Et ressortflyt vil muliggøre at borgeren oplever en mere koordineret og helhedsorienteret sagsbehandling og indsatser.</li> <li>Et ressortflyt vurderes at ville kunne blive en fordel for borgere, der har specifikke sociale problemer, som fx misbrug, hjemløshed eller en sindslidende, der kræver en mere kontinuerlig eller mere omfattende social indsats i den helhedsorienterede indsats.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Handicapgruppen er mindre homogen og mere spredt ift. deres behov for sociale indsatser, grundet deres forskelligartede handicaps</li> </ul>

# Vurdering af hensigtsmæssigheden af ressortflytning af de enkelte målgrupper

## Model 3A. Unge aktivitetsparate

Fordele og ulemper vurderes generelt at være identisk med ovenstående model 1. Dog vil kompleksiteten og antallet af enheder være lidt mindre.

Herudover vil dele af målgrupperne forventeligt være meget små, hvilket kan være sårbart og omkostningsfyldt.

## Model 3B-E: Unge - Målgruppeopdelt

Parameter	Fordele	Ulemper/opmærksomhedspunkt
Fagligt	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se generelle fordele og ulemper</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se generelle fordele og ulemper</li> </ul>
Økonomisk	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se generelle fordele og ulemper</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De forvaltningsmæssige opgaver kan blive forholdsmæssigt mere omkostningstunge ved en begrænset målgruppe (udgift pr. borger).</li> </ul>
Styringsmæssigt	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se generelle fordele og ulemper</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hvis der er tale om en meget begrænset målgruppe vil det kunne medføre en sårbarhed ift. de forvaltningsmæssige opgaver (koordinering mellem de to forvaltninger ift. lovforklning, arbejdsgange, IT-understøttelse, data-indberetning mv.).</li> </ul>
Sammenhæng i indsats og borgeroplevelse	<ul style="list-style-type: none"> <li>Borgerne vil kun skulle møde op ét sted ift. borgeren myndighedssagsbehandling.</li> <li>Et ressortflyt vil muliggøre, at borgeren oplever en mere koordineret og helhedsorienteret sagsbehandling og indsatser.</li> <li>Et ressortflyt vurderes at ville kunne blive en fordel for borgere, der har specifikke sociale problemer, som fx misbrug, hjemløshed eller en sindslidende, der kræver en mere kontinuerlig eller mere omfattende social indsats i den helhedsorienterede indsats.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Handicapgruppen er mindre homogen og mere spredt ift. deres behov for sociale indsatser, grundet deres forskelligartede handicaps</li> </ul>

# Vurdering af hensigtsmæssigheden af ressortflytning af de enkelte målgrupper

## Model 4A-B: Udsatte familier

Parameter	Fordele	Ulemper/opmærksomhedspunkt
Fagligt	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se generelle fordele og ulemper</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De enkelte geografiske enheder i SOF vurderes at blive meget små. Derfor kan det foreslås, at én af de geografiske enheder i Borgercenter Børn og Unge og tager et bydækkende ansvar for fællesborgerne. Herudover vil der skulle opbygges en beskæftigelsesfaglighed i børne- og ungeteamene i Borgercenter Handicap.</li> <li>Sammenhængen mellem børnesag og forældrenes beskæftigelsessag kan i en række sager være meget begrænset.</li> </ul>
Økonomisk	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se generelle fordele og ulemper</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De forvaltningsmæssige opgaver kan blive forholdsmæssigt mere omkostningstunge ved en begrænset målgruppe (udgift pr. borger).</li> </ul>
Styringsmæssigt	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se generelle fordele og ulemper</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hvis der er tale om en meget begrænset målgruppe, vil det kunne medføre en sårbarhed ift. de forvaltningsmæssige opgaver (koordinering mellem de to forvaltninger ift. lovforklning, arbejdsgange, IT-understøttelse, data-indberetning mv.).</li> </ul>
Sammenhæng i indsats og borgeroplevelse	<ul style="list-style-type: none"> <li>Borgerne vil kun skulle møde op ét sted ift. borgeren myndighedssagsbehandling.</li> <li>Et ressortflyt vil muliggøre, at borgeren oplever en mere koordineret og helhedsorienteret sagsbehandling og indsatser.</li> <li>Et ressortflyt vurderes at ville kunne blive en fordel for de familier, hvor forældrene har specifikke sociale problemer, som fx misbrug, hjemløshed eller en sindslidende, der kræver en overvejende social indsats i den helhedsorienterede indsats for familien.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sammenhængen mellem børnesag og forældrenes beskæftigelsessag kan i en række sager være meget begrænset.</li> <li>Der vil være behov for en individuel vurdering af, om det giver mest mening i sagen at flytte den samlede familiesag til SOF eller om det kan være en fordel for den samlede familieindsats, at forælderen fortsat får et entydigt fokus på en beskæftigelsesrettet indsats i BIF.</li> </ul>



# Vurdering af hensigtsmæssigheden af ressortflytning af de enkelte målgrupper

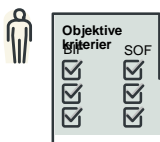
## Model 5A-C: Unge og voksne over 18 årige med hjemløshedsudfordringer, eller misbrug eller sindslidelse

Parameter	Fordele	Ulemper/opmærksomhedspunkt
Fagligt	<ul style="list-style-type: none"> <li>En faglig fordel ved ressortflyt vil være, at det i højere grad kan muliggøre en styrket koordinering og samtænkning af beskæftigelsesindsatsen med de sociale indsatser.</li> <li>En flytning vil kunne medføre grundlag for over tid at etablere mere samtænkte og helhedsorienterede tilbud, der kombinerer de beskæftigelsesmæssige og sociale elementer.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>En generel konsekvens ved et ressortflyt vil være, at man i SOF skal opbygge og vedligeholde viden og kompetencer hos medarbejdere om beskæftigelsesfagligheden med fokus på metoder, tilgange, virksomme redskaber mv. Herunder hvordan man får mennesker i job eller uddannelse eller afklarer dem til førtidspension eller fleksjob.</li> <li>Der skal være opmærksomhed på, at der er forskellig opfølgningsskandencer i de to forvaltnings lovgivninger, hvilket vil udfordre den koordinerede sagsbehandling.</li> </ul>
Økonomisk	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vurderes at være begrænsede</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Omfanget af omkostninger til forvaltningsopgaven skal afklares nærmere. Det må vurderes at der vil være meromkostninger med varetagelse af forvaltningsopgaver vedr. beskæftigelsesområdet i begge forvaltninger</li> <li>Derudover forudsættes en vis omkostning forbundet implementering af et ressortflyt.</li> <li>De forvaltningsmæssige opgaver kan blive forholdsmæssigt mere omkostningstunge ved en begrænset målgruppe (udgift pr. borger).</li> </ul>
Styringsmæssigt	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vurderes at være begrænsede</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Der vil skulle opbygges den fornødne styringsmæssige kompetence ift. beskæftigelsesområdet i SOF</li> <li>Der vil skulle foretages en løbende koordinering mellem de to forvaltninger ift. de forvaltningsmæssige opgaver (lovfortolkning, arbejdsgange, IT-understøttelse, data-indberetning mv).</li> <li>Hvis der er tale om en meget begrænset målgruppe, vil det kunne medføre en sårbarhed ift. de forvaltningsmæssige opgaver.</li> </ul>
Sammenhæng i indsats og borgeroplevelse	<ul style="list-style-type: none"> <li>Borgerne vil kun skulle møde op ét sted ift. borgeren myndighedssagsbehandling.</li> <li>Et ressortflyt vil muliggøre, at borgeren oplever en mere koordineret og helhedsorienteret sagsbehandling og indsatser.</li> <li>Et ressortflyt vurderes at ville kunne blive en fordel for borgere, der har specifikke sociale problemer, i form af misbrug, hjemløshed eller en sindslidende, der kræver en mere kontinuerlig eller mere omfattende social indsats i den helhedsorienterede indsats.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vurderes at være begrænset, da borger skal give samtykke til en helhedsorienteret plan og dermed flytning af sin sag, ligesom borger kan trække samtykke tilbage.</li> </ul>

# Eksempel på ressortflyt af hjemløse over 18 år (Model 5A)

Estimeret antal borgere:  
1.193

## Objektive kriterier



### Alder:

- ✓ Over 18 år

### Modtager forsørgelsesydelse:

- ✓ Uddannelseshjælp (aktivitetsparat)
- ✓ Kontanthjælp (aktivitetsparat)
- ✓ Ressourceforløbsydelse (kun borgere i ressourceforløb)
- ✓ Ledighedsydelse

### Modtager/ visiteret til tilbud om:

- ✓ Er tilknyttet hjemløseenheden og modtager en af følgende ydelser:
- ✓ Herberg § 110
- ✓ Midlertidigt botilbud § 107

## Konkret vurdering



### Inden sagsflyt:

- ✓ Der er behov for en kontinuerlig indsats fra SOF
- ✓ Borger samtykker

## Borgere ressortflyttes



### Sagsbehandleransvar

**SOF Hjemløseenheden** får sagsbehandler-ansvaret for borgerne, herunder:

- Samtaler og planer/opfølgning
- Aftaler om beskæftigelsesrettede indsatser
- Opfølgning på indsatser
- Vurdering af om borgere lever op til ret og pligt
- Afgørelser ift. sanktionering i ydelser

### Ansvar for beskæftigelsestilbud

**SOF Hjemløseenheden** får den aktive beskæftigelsesansvaret for borgerne, dvs.

- Tilbud givet tilbudstyper efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (primært ressourceforløb, fleksjob, praktik, løntilskud, vejlednings- og afklaringsforløb, mentor)

### Forvaltningsansvar

**SOF forvaltningen** får et delansvar for alle forvaltningsopgaver, der vedrører hjemløse.

Målgruppen vil være en undermålgruppe af andre målgrupper, som BIF fortsat har ansvaret for.

Derfor vil der reelt være tale om dobbelt forvaltningsansvar mellem BIF og SOF ift. alle typer af forvaltningsopgaver.

# **BILAG 5.**

## **FORSLAG TIL MODELLER TIL TO- ÅRIG FORSØG MED FÆLLES INDGANG/CENTER OM FÆLLES INDGANGE**

# Model 6: Det fælles BIF-SOF hus

## Indhold

I denne model etableres et omfattende forsøg, hvor der etableres en ny fælles borgerindgang på tværs af de tre valgte målgrupper (voksne i kanten af arbejdsmarkedet (herunder hjemløse), unge i risiko for langtidsledighed og udsatte familier (jf. afgrænsningen i opgave 1)). Målgruppen udgør ca. 8.300 borgere.

Intentionen er, at de fællesborgere, der både modtager en beskæftigelsesrettet indsats fra BIF og samtidig en social indsats i SOF, kun skal komme på én lokation ift. deres myndighedssag. Samtidig er intentionen, at sagsbehandlerne på tværs af de to forvaltninger sikrer en øget koordinering af indsatsen.

Da der er tale om en relativ bred og uhomogen gruppe (borgere med misbrug, borgere med hjemløshed, borgere med sindslidelser, unge, borger med handicap og udsatte familier) vil der med fordel kunne arbejdes med underteamer på tværs af de to forvaltninger med særlig viden om specifikke målgrupper (fx de unge eller udsatte familier).

Da der er tale om et forsøg forudsættes det, at det kun er medarbejdere i de to forvaltninger, der skal arbejde med de udvalgte fællesborgere, der skal have deres arbejdssted i den nye borgerindgang.

Stedet bør være centralt placeret ift. transportmuligheder.

Denne model kan tillige målgruppemæssigt afgrænses til at være lig den kommende HOI-lov's målgruppe. Dvs. at ("skal"-) målgruppen er borger med komplekse og sammensatte problemer (på tværs af BIF og SOF), der er fyldt 25 år. De modtager ift. deres BIF sag en af følgende ydelser: sygedagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, overgangsydelse, revalideringsydelse, ressourceforløbsydelse eller ledighedsydelse. De modtager ift. deres SOF sag en af følgende ydelser: socialpædagogisk støtte (§ 85), døgntilbud (§§ 107, 108) eller misbrugsbehandling (§ 101). Herudover vil målgruppen forventeligt kunne udvides med en "kan"-målgruppe, hvorved målgruppen forventeligt vil kunne være lig ovenstående tre målgrupper.

## Fordele

- Borgere skal kun møde op ét sted ift. deres myndighedssag
- Borgere bør opleve en mere koordineret sagsbehandling og indsatser
- De udvalgte medarbejdere i de to forvaltninger vil opnå øget viden om hinandens indsatser, vilkår mv. og et styrket samarbejde. Dette vil fx kunne bidrage til samtænkning af nye tværgående indsatsformer.

## Ulemper/opmærksomhedspunkter

- Omfattende projekt ift. et to årig forsøg med fælles indgang/center
- Kræver at stort set alle SOF-målgruppekompetencer kan samles i huset (viden om hjemløshed, psykiatri, misbrug, handicap, udsatte familier mv.)
- Omkostningstungt at etablere ift. et toårigt projekt
- Uhomogen målgruppe som vil kræve mange forskelligartede kompetencer i de to forvaltninger
- En mindre del af målgruppen modtager i dag deres sagsbehandling på deres botilbud, herberg eller lignende og vil enten skulle komme til BIF-SOF huset eller BIF vil skulle flyttes deres sagsbehandling ud på botilbuddet og lignende. (obs der er i dag forskellige aftaler mellem BIF og SOF i forhold til forskellige delmålgrupper).

# Model 7: Det fælles ungehus

## Indhold

I dette forsøg med fælles indgang/center etableres et fælles ungehus for alle fællesborgere (jf. afgrænsningen i opgave 1) mellem 18 og 30 år (ca. 1.400 borgere).

Stedet indrettes med et ungemiljø og bør være centralt placeret ift. transport.

I ungehuset mødes den unge af en koordineret sagsbehandling (på tværs af BIF og SOF) og med et fokus både på den unges beskæftigelsesmæssige og sociale udfordringer, men tillige med et fokus på udfordringer, der særligt vedrør ungdomslivet. Det betyder, at medarbejderne i Ungehuset foruden deres forvaltningsspecifikke viden og kompetencer samtidig har særlig viden og kompetencer ift. ungemålgruppen.

Det bør undersøges, om BUF kan deltage i ungehuset ift. de 18-25 årige unge, da det herved reelt vil betyde én indgang for de unge under 25 år. Dette kan både ske ved, at BUF indgår ligeværdigt med BIF og SOF i forsøget, eller ved at de kommer ad hoc.

Målgruppen er i denne model forudsat bred (alle unge fællesborgere), men kan yderligere afgrænses til udvalgte unge målgrupper (fx unge med hjemløshed, sindslidelser eller misbrug).

Ungehuset vil i første omgang omhandle myndighedssagsbehandlingen i den unges sag, men vil over tid kunne udvides til et bredere formål for ungemålgruppen (fx indflytning af sociale indsatser, rådgivningstilbud mv.)

## Fordele

- De unge skal kun møde op ét sted ift. deres myndighedssagsbehandling (BIF- og SOF-sag)
- De unge bør opleve en mere koordineret sagsbehandling og indsatser
- De unge bør opleve en mere ungefokuseret indsats i et egentligt ungemiljø
- De udvalgte medarbejdere i de to forvaltninger vil opnå øget viden om hinandens indsatser, vilkår mv. og et styrket samarbejde. Dette vil fx kunne bidrage til samtænkning af nye tværgående indsatsformer.

## Ulemper/opmærksomhedspunkter

- Omkostningstungt at etablere ift. et forsøg (lokaler og inventar)
- Kræver at mange SOF-målgruppekompetencer kan samles i huset (viden om hjemløshed, psykiatri, misbrug, handicap mv.)
- Det er kun et "mødested" ift. myndighedsdelen og ikke indsatsdelen
- Enkelte af de unge får i dag deres sagsbehandling på deres botilbud, herberg eller lignende. De vil enten skulle komme til Ungehuset, eller BIF vil skulle flyttes deres sagsbehandling ud på botilbuddet og lignende. (obs der er i dag forskellige aftaler mellem BIF og SOF i forhold til forskellige delmålgrupper).

# Model 8A-E: Det fælles målgruppehus

## Indhold

I denne række af forsøg med fælles indgang/centre etableres et målgruppehus for fællesborgere (over 18 år) med en afgrænset målgruppeudfordring. Modellen er overvejende identisk med model 1, men her afgrænses målgruppen til en udvalgte målgruppe, hvor forsøget afprøves.

Intentionen er, at de fællesborgere der både modtager en beskæftigelsesrettet indsats fra BIF og samtidig en social indsats i SOF kun skal komme på en lokation ift. deres myndighedssag. Samtidig er intentionen, at sagsbehandlere på tværs af de to forvaltninger sikrer en øget koordinering af indsatsen.

En målgruppe kan her være en af følgende:

8A. Hjemløse (fællesborgere tilknyttet hjemløseenheden) (ca. 1.194 borgere)

8B. Borger med misbrug (fællesborger tilknyttet Rusmiddelbehandling København) (ca. 1.559 borgere)

8C. Borger med sindslidelser (fællesborgere tilknyttet Psykiatrienheden) (ca. 1.089 borgere)

8D. Udsatte familier (fællesborgere tilknyttet Borgercenter Børn og Unge (BBU) eller Borgercenter Handicaps (BCH) børneenhed) (ca. 2.200 borgere 2.400 børn)

8E. Borgere med handicap (fællesborgere tilknyttet Borgercenter Handicap (BCH)) (ca. 565 borgere)

De enkelte af ovenstående fem målgruppemodeller kan enten etableres i nye fælles lokaler, eller de kan etableres i eksisterende SOF-lokaler (fx hjemløseenheden), som så gøres til en fælles (BIF-SOF) borgerindgang for denne målgruppe. Etableringen af en ny fysisk lokalitet til fællesindgangen vil forventeligt medføre øgede udgifter til indretning, inventar og husleje,. Modsat vil brug af en eksisterende SOF-borgerindgang kunne medføre risiko for, at det ikke bliver en ligeværdig borgerindgang, men at BIF-medarbejderne bliver "gæst" hos SOF.

I ovenstående er følgende delmålgrupper ikke medtaget :

- Borgere i Den Sociale Hjemmepleje. Denne borgergruppe vil som udgangspunkt ikke været omfattet af behov for en koordinerende indsats. Dette skyldes, at de borgere der modtager hjemme- og eller sygepleje og samtidig har et koordinerende behov, som hovedregel vil have en sag i en anden af SOF's målgruppeenheder (fx psykiatrienheden), og alene vil have syge- eller hjemmepleje som en supplerende ydelse.
- Borgere i Enhed for Sociale ydelser samt i Bolig- og Beskæftigelsesenheden. Denne borgergruppe vil som udgangspunkt ikke været omfattet af behov for en koordinerende indsats. Dette skyldes, at de borgere der modtager ydelser i disse enheder og samtidig har et koordinerende behov, som hovedregel vil have en sag i en anden af SOF's målgruppeenheder (typisk hjemløseenheden eller anden af de nævnte SOF enheder), og hvor ydelserne fra disse enheder vil være en supplerende ydelse.
- Borgere i Enhed for Kriminalpræventive indsatser. Denne borgergruppe er ikke medtaget i nærværende analyse, da den er meget begrænset i størrelse.

# Model 8A-E: Det fælles målgruppehus (fortsat)

Fordele	Tværgående ulemper/opmærksomhedspunkter
<ul style="list-style-type: none"><li>• Borgere skal kun møde op ét sted ift. deres myndighedssag</li><li>• Borgere bør opleve en mere koordineret sagsbehandling og indsatser</li><li>• De udvalgte medarbejdere i de to forvaltninger vil opnå øget viden om hinandens indsatser, vilkår mv. og et styrket samarbejde. Dette vil fx kunne bidrage til samtænkning af nye tværgående indsatsformer.</li><li>• Modellen er et mindre omfattende projekt end model 6 og en mere homogen målgruppe.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• De afgrænsede målgrupper kan betyde, at det kan være vanskeligt at opretholde en effektiv drift.</li><li>• En mindre del af målgruppen modtager i dag deres sagsbehandling på deres botilbud, herberg eller lignende og vil enten skulle komme til BIF-SOF huset eller BIF vil skulle flyttes deres sagsbehandling ud på botilbuddet og lignende. (obs der er i dag forskellige aftaler mellem BIF og SOF i forhold til forskellige delmålgrupper).</li></ul>
Særlige opmærksomhedsområder ift. de enkelte målgrupper	
<b>8A. Hjemløse (fællesborgere tilknyttet hjemløseenheden)</b>	
-	
<b>8B. Borger med misbrug (fællesborger tilknyttet Center for Rusmiddelbehandling København)</b>	
-	
<b>8C. Borger med sindslidelser (fællesborgere tilknyttet psykiatrienheden)</b>	
-	
<b>8D. Udsatte familier (fællesborgere tilknyttet BBU eller BCH børneenhed)</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• Sammenhængen mellem børnesag og forældrenes beskæftigelsessag kan i en række sager være begrænset.</li><li>• Der kan være betydelige forskelle i problematikken mellem børnesager i henholdsvis BBU og BCH.</li><li>• En model kan være, at der foretages en screening af målgruppen og udvælgelse af familier, der kunne være relevante, hvor der er en betydelig sammenhæng mellem deres sag i BIF og deres børne/familiesag.</li><li>• Der bør være opmærksomhed på, at det videnskæssige udbyttet af et forsøg for denne målgruppe kan være begrænset ift. den erfaring der er indhentet af tidligere forsøg med koordinerende sagsbehandling for udsatte familier, og det netop besluttede budgetforslag (SO25 - Helhedsorienteret Familieindsats på Nørrebro og Bispebjerg, HFI)</li></ul>	
<b>8E. Borgere med handicap (fællesborgere tilknyttet borgercenter handicap)</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• Der bør være opmærksom på, at denne gruppe af fællesborgere er begrænset i størrelse og har meget forskelligartede handicaps, hvilket kan begrænse udbyttet af forsøget.</li></ul>	