

# Styrkelse af styring og overblik vedr. udgifter til anbragte børn i Københavns Kommune

**Kort resumé:** Børne- og Ungdomsforvaltningen (BUF) vil sikre, at udgifter til anbragte børn fra andre kommuner afholdes af den betalende kommune. Forvaltningen vurderer, at der kan effektiviseres 2,0 mio. kr. varigt ved korrekt opkrævning. Der investeres i en ny arbejdsgang, der skal strukturere korrekt afholdelse af udgifterne.

**Fremstillende forvaltning:** Børne- og Ungdomsforvaltningen

## 1. Beskrivelse af forslag (fremgangsmåde og effekt)

Køb og salg af særlig dagtilbudspladser og specialundervisning på tværs af kommunegrænser er en kompleks proces og koordineringen mellem forskellige myndigheder og kommuner er "håndholdt". En stikprøve har vist, at der i dag er børn, som modtager undervisning i Københavns Kommune, men hvor den anden kommune har betalingsansvaret. I de tilfælde bliver der ikke udført en mellemkommunal afregning.

Københavns specialskoler og særlige dagtilbud varetager undervisning og pasning af en række børn, der er anbragt fra andre kommuner – dvs. børn, der enten bor i plejefamilier eller i botilbud i København. Lovgivningsmæssigt har den kommune, som har anbragt barnet i den anden kommune, betalingsansvaret for barnets skolegang og institutionspladser.

Der har tidligere været krav om, at kommunerne skulle registrere betalingsansvarlig kommune i CPR-registeret, men dette krav blev fjernet med den seneste reform af udligningssystemet 2021. Det betyder, at det i dag er nødvendigt manuelt at opspore børn, som er anbragt af andre kommuner i København. Der er derfor store udfordringer med at placere betalingsansvaret korrekt.

Forvaltningen har gennemgået de børn, som aktuelt er placeret på fem botilbud i København. På disse fem steder er der fundet fire børn, som ikke har haft adresse i København forud for indflytning på bostedet, og hvor forældrene heller ikke er bosiddende i København på trods af, at det er registreret i forvaltningens fagsystemer og i CPR-registeret. Der er dermed ikke blevet afregnet med anbringelseskommunen. Udgifter til skoletilbud for disse fire elever svarer til en indtægt fra andre kommuner på ca. 2,0 mio. kroner.

Der er altså ikke en konsistent og standardiseret metode til at håndteringen af anbringelser og støttetimer, og der opstår administrative udfordringer og fejl i afholdelsen af udgifter mellem kommunerne. Derfor foreslås det, at styringen og overvågningen af udgifterne til anbragte børn styrkes. Det realiseres ved at implementere en ensartet og velstruktureret administrativ arbejdsgang for økonomisk opfølgning.

## 2. Økonomi

### Effektivisering:

På baggrund af det historiske niveau af mellemkommunale afregninger for anbragte børn, vurderes det, at forvaltningen kan opkræve yderligere 2-5 mio. kr. årligt ved korrekt opkrævning af udgifter for børn anbragt af andre kommuner. Effektiviseringen findes ved at udgifter til anbragte børn fra andre kommuner bliver faktureret til betalende kommune.

Der er i dette forslag indregnet en varig effektivisering på 2,0 mio. kr. Effektiviseringen fordeles forholdsmæssigt på dagtilbud og undervisning.

#### Investering:

Effektiviseringen kræver, at der afsættes 1,5 årsværk i 2024 og 2025 til at udarbejde og implementere den ny arbejdsgang, så der sker en kvalificeret praksisændring. Medarbejderne skal bl.a. på baggrund af en kortlægning af den nuværende praksis gennemgå betalingsmønstre og udarbejde en detaljeret beskrivelse for den planlagte ændring. Herefter implementeres den ændrede praksis med overgang og integration af ændringerne i eksisterende arbejdsprocesser.

Der er behov for varige midler til den løbende administrative opgave forbundet med styring og overblik vedr. udgifter til anbragte børn. Udgiften er til en kontorfunktionærårsværk inkl. overhead.

**Tabel 1. Forslagets samlede økonomiske konsekvenser**

1.000 kr. 2025 p/l	Styrings- område	2024	2025	2026	2027	2028	2029
Varige ændringer (effektiviseringer og drift)							
Øget indtægt fra andre kommuner	Service		-1.500	-2.500	-2.500	-2.500	-2.500
Varigt årsværk til Regnskab				545	545	545	545
<b>Samlet varig ændring</b>			<b>-1.500</b>	<b>-1.955</b>	<b>-1.955</b>	<b>-1.955</b>	<b>-1.955</b>
Implementeringsomkostninger (midler fra investeringspuljen)							
Lønmidler til at udarbejde arbejdsgang mhp. kvalificeret praksisændring	Service	340	681				
<b>Samlede implementeringsomkostninger</b>		<b>340</b>	<b>681</b>				
<b>Samlet økonomisk påvirkning</b>		<b>340</b>	<b>-819</b>	<b>-1.955</b>	<b>-1.955</b>	<b>-1.955</b>	<b>-1.955</b>
Tilbagebetalingstid baseret på serviceeffektivisering	2						
Tilbagebetalingstid baseret på totaløkonomi	2						

Noter til alle tabeller: Forslaget skal udarbejdes i 2025 p/l, men udmøntes i overførselssagen i 2024 p/l. Alle besparelser er angivet med negativt (-) fortegn.

### 3. Implementering og opfølgning

Opfølgningsmål	Hvordan måles opfølgningsmålet?	Hvem er ansvarlig for opfølgning?	Hvornår gennemføres opfølgningen?
Implementering og anvendelse af investeringsmidler			
Rekruttering af medarbejdere	Ansættelser er accepteret	ARC	3. kvartal 2024
<b>Afdækningsfase:</b> Nuværende praksis og gennemgang af betalingsmønstre kortlægges.	Praksis og betalingsmønstre er kortlagt.	ARC	4. kvartal 2024
<b>Udviklingsfase:</b> Udarbejdelse af arbejdsgang for ændret praksis	Beskrivelse af ændret arbejdsgang udarbejdet.	ARC	1. kvartal 2025
<b>Implementeringsfase:</b> Den ændrede arbejdsgang implementeres.	Der er foretaget introduktion til ændret arbejdsgang for de relevante medarbejdere.	ARC	2. kvartal 2025

<b>Controllingfase:</b> Styrket controlling	Tydelige sandsynliggørelse af korrekte indtægter.	ARC	-
Realisering af effektiviseringer			
Flere faktura sendes til betalingskommuner	I forbindelse med regnskabsprognoserne	ARC	Løbende kontrol
Reduktion af udgifter andre kommuner	I forbindelse med regnskabsprognose	ARC	Løbende kontrol
Ensartede opfølgning på køb fx støttetimer	I forbindelse med regnskabsprognoserne	ARC	Løbende kontrol

#### 4. Risikovurdering

Der kan være en usikkerhed om den samlede effektivisering. I casen står det beskrevet, at der er forventning om en effektivisering på 2-5 mio. kr., men i forslaget er der indregnet et lavere beløb, for at sikre effektiviseringen. Risikoen for, at effektiviseringen ikke kan realiseres, er derfor meget lav.