



Referat

MØDEDATO D. 12. APRIL 2024
TID KL. 11.30-12.00
STED TEAMS
MØDEDELTAGERE MEDLEMMER AF HOVEDMED

11-04-2024

Sagsnummer I F2
2024 - 7508

Dokumentnummer i F2
5218412

Sagsnummer i eDoc
2024-0131990

Sagsbehandler
Alberte Hamann Gade

Ekstraordinært HovedMED d. 12. april 2024

Navn	Stilling	Repræsentant for
Mikkel Boje	Adm. direktør	Direktionen, for- mand
Simon Pasquali	Direktør	Direktionen
Tine Kock Nielsen	Kontorchef	Organisationsud- vikling
Karin Munch Ravn	Centerchef	BCV
Anders Jacobsen	Tilbudsleder	Lynghuset
Christopher Sick Balle	Områdechef	BBU
Mette Boskov Veds- mand	Vicedirektør	BCH
Helle Haslund	Organisations- og medarbejderrepræ- sentant	B/LO (LFS), næstformand
Pernille Robertson Gaff	Fællestillidsrepræ- sentant	B/LO (HK Kommu- nal)
Lars Petersen	Organisations- og medarbejderrepræ- sentant	B/LO (SL)
Bettina Ruben	Arbejds miljørepræ- sentant	Stabene
Glenn Fulton Molle- rup	Arbejds miljørepræ- sentant	BCV Udfører + RK + DSH
Susanne Winsløw	Fællestillidsrepræ- sentant	B/LO (FOA-SOSU)
Eughtina Birkedahl	Fællestillidsrepræ- sentant	C/FTF (DSR)
Helle Holm	Arbejds miljørepræ- sentant	De tre myn- dighedsområder

Organisationsudvikling
Bernstorffsgade 17
1577 København V

Navn	Stilling	Repræsentant for
Marie P. Vithen	Fællestillidsrepræsentant	C/FTF (DS)
Sissel Bennedikte Agergaard Jensen	Fællestillidsrepræsentant	A/AC (DJØF)
Afbud		
Katrine Ring	Direktør	Direktionen
Lene Henriette Jaco-nelli	Områdechef	BCV
Karoline Winther-Lund	Borgercenterchef	BCV
Jack Cassina	Arbejdsmiljørepræsentant	BCH udførerområde
Helle Hummelgaard Nielsen	Forstander	BBU

Dagsorden

1. **Godkendelse af dagsorden**
2. **Budget 2025 - Drøftelse af yderligere forslag til Socialforvaltningens budgetkatalog**
3. **Eventuelt**

Referat

1. **Godkendelse af dagsorden**
2. **Budget 2025 - Drøftelse af yderligere forslag til Socialforvaltningens budgetkatalog**

Mikkel Boje byder velkommen.

Mødet i dag går ud på at drøfte de seneste 6 budgetforslag, hvoraf 5 er fællesforslag fra SUF og SOF, som skal behandles i SOU d. 18. april og i SUD d. 24. april. Det sidste effektiviseringsforslag, TV 09, er SOFs svar på ØUs bestilling på - og krav om - administrative besparelser.

HovedMED har modtaget materialet onsdag aften, hvilket betyder at der har været rigtig kort tid til at sætte sig ind i stoffet. Derfor har medarbejdersiden ikke haft mulighed for at udarbejde sine kommentarer i skabelonformatet, som ellers er brugt i tidligere drøftelser vedrørende budgetforslag.

Helle Haslund bemærker, at der grundet budgetprocessen er en rigtig kort frist for at godkende referatet. For god ordens skyld opfordrer hun til, at alle citerede er kortfattede og opmærksomme på i den efterfølgende proces, at de citeres korrekt. Det bør dog heller ikke afholde folk fra at sige noget, hvis de har relevante bemærkninger til forslagene.

Helt generelt er der hos medarbejdersiden en bekymring om effektiviseringsforslagene, der alle vil medføre

serviceforringelser og dermed et øget arbejdspress. Medarbejdersiden ønsker et større politisk ansvar forbundet med besparelserne og serviceforringelserne, som effektiviseringsforslagene vil resultere i. Man kan ikke fortsætte med at udhule området uden at forvente at det vil få store konsekvenser for personalet og kvaliteten på arbejdet der udføres.

Mikkel Boje bemærker ift. medarbejdersidens ønske om politisk tydelighed, at der ift. flere af forslagene er tale om effektiviseringer gennem eksplicit lavere serviceniveauer, hvilket alt andet lige er en transparent måde at spare på.

TV 09 – rammereduktion på det administrative område

Mikkel Boje åbner for, at HovedMED starter med at drøfte TV 09. Forslaget går ud på at forlænge den beslutning, der blev truffet i efteråret for 2024.

Pernille Robertson Gaff gentager sin pointe fra tidligere budgetdrøftelser, nemlig at de er meget bekymret. Man kan allerede se effekten fra de effektuerede administrative besparelser ude på arbejdspladserne, og de administrative medarbejdere er pressede. De er bekymret for, hvad der kommer til at ske fremadrettet.

Sissel Bennedikte Agergaard Jensen samstemmer med Pernille og tilføjer, at de alligevel er en lille smule betrygget ved, at der i forslaget ikke bliver fremlagt yderligere besparelser end dem, der allerede er ved at blive realiseret som følge af efterårets spareproces. Men man kommer ikke udenom, at besparelserne kan mærkes, nu hvor de implementeres i driften. Man savner også en afklaring på, hvad det er for nogle opgaver, der ikke længere skal løses af de tilbageværende medarbejdere, også særligt ift. de fremadrettede besparelser, som man heller ikke kan komme udenom.

Bettina Ruben supplerer med, at man kan mærke stemningen i baglandet, heriblandt bekymringer om koncernanalysen og rammebesparelserne – specielt ift. fastholdelse. Man risikerer, at folk begynder at søge væk pga. besparelserne.

Mikkel Boje svarer, at det selvfølgelig har en betydning, når der er en eksplicit offentlig diskussion om de administrative besparelser. Det er jo ikke noget, der kun foregår i SOF – det foregår i hele kommunen og i hele landet. Lige nu er der ekstremt meget fokus på administration, og der er bred politisk enighed om – både i KK og nationalt – at man gerne vil spare på administration. Forslaget her er en fortsættelse af en besparelse, der allerede er besluttet og er ved at blive effektueret. Planen med koncernanalysens administrative spor er at finde en mere samlet og kvalificeret løsning på kravet om de administrative besparelser de kommende år, netop så man kan undgå metoder som denne de næste fire år.

Lars Petersen bemærker helt overordnet, at forslagene er meget bekymrende på alle parametre. En ting er, at man skal til at finde en masse tekniske besparelser, som formuleres via serviceforringelser. Noget andet er, at man som velfærdsmedarbejder bliver udfordret på sin faglighed dagligt, fordi systemet sætter nogle andre rammer op. De bliver tvunget til at gå på

kompromis med deres faglighed, hvilket bryder deres selvværd og slider dem op psykisk. Man har allerede problemer med sygefravær og fastholdelse af medarbejdere. De forhold bliver kun forværret yderligere i forlængelse af rammebesparelserne og serviceforringelserne.

Effektiviseringsforslag fra SUF

HovedMED går videre til effektiviseringsforslagene fra SUF.

SU14b – Skærpet visitation og praktisk støtte hver 3. uge

Susanne Winsløw bemærker, at der er stor forskel på SUF og SOFs borgere, og studser derfor over at man har valgt at de skal have samme tilbud. Forslaget vil have en rigtig dårlig indvirkning for de SOF-borgere, som ikke kan overskue hverdagen og ting som almindelig oprydning.

Ift. robotstøvsugerne bemærker hun, at man lavede et forsøg for år tilbage, hvor man oplevede at mange af dem blev stjålet og solgt. Derudover var det også svært at få dem til at køre, da mange af borgerne er samlere, hvilket gør det svært for robotstøvsugeren at komme til. De har svært ved at se hvordan det kan føre til besparelser, da de mener det vil føre til flere henvendelser til visitationen om ekstra rengøring, manglende støvsugere osv.

Mikkel Boje siger at det er korrekt, at der er parallelitet i service-niveauet så vidt muligt. Når man laver den her type forslag, tages der også stilling til at SOFs borgere er anderledes. Fx ved forslaget om robotstøvsugere laves der en vurdering af, hvor stor en andel af borgere SOF regner med kan bruge en robotstøvsuger. Det er klart, at den andel vil være betydeligt lavere end hos SUF. Man kan ikke komme udenom, at det vil medføre serviceforringelser – men der tages højde for, at forslagene ikke vil være optimale for alle borgere, og derfor tilbydes det kun til de borgere, man vurderer egnet til det.

Helle Holm supplerer med, at der skal være klarhed om hvem, der selv skal indkøbe robotstøvsuger, fx bør der tages hensyn til borgere på kontanthjælp eller førtidspension.

Hun bemærker derudover, at i tilfælde af at man bliver nødt til at melde fra med rengøringen, kan der gå op til seks uger, før en borger får støtte til rengøring. Dette vil medføre risiko for at flere af borgerne bliver udsmidningstruet, da frekvensen på besøg i hjemmet, og forebyggende indsats vil være med længere intervaller.

SU15 – Indkøbsordning – skærpet visitation og levering hver 2. uge

Susanne Winsløw vurderer, at forslaget vedrørende indkøbsordningen vil føre til mere overarbejde, da det vil resultere i flere henvendelser til visitationen. Dette vil tage tid at udrede, og borgere vil derfor risikere at stå uden vådt og tørt. Personalet skal alligevel ud at ekstrahandle – det gør man allerede i dag i den sociale hjemmepleje, fx hvis borgerne bliver udskrevet fra hospitalet nytter det ikke noget, at de kommer hjem til et tomt køleskab.

SU16 - Takster - ophør af tilskud til borgernes egenbetaling

Helle Holm bemærker, at man bør huske at der er tale om kon-tanthjælpsmodtagere og førtidspensionister som i forvejen har op til flere tvungne udgifter til medicin, som de allerede nedprioriterer fordi de ikke har råd til det. Nu lægger man så op til, at man vil fjerne et tilskud yderligere til mad, hvilket gør det svære at garantere at de får den rigtige ernæring. Mange af dem har alkoholproblemer og andre misbrug. Hun bemærker derudover, at en udgift på 300 kr. om måneden til tøjvask i 2028 vil være dyrt for SOFs borgere.

Myndighed i hjemmeplejen oplever endvidere skred i kerneopgaven og høje følelsesmæssige krav i det daglige arbejde. Med de fremlagte forslag er der fra visitationens side bekymring for de borgere man har med at gøre, samt bekymring for den daglige trivsel for de medarbejdere, der har kontakten med borgerne. Der skabes endnu en øget ulighed mellem københavnere og det at kunne udføre sin kerneopgave.

SU18 - Ophør af årlig 'Ekstra rengøring'

Susanne Winsløw nævner, at den har været forbi SUF, og der har hendes kollegaer italesat, at hvis den skal ophøre, så skal der gives ekstra rengøring i dagligdagen, for ellers kan man ikke holde skidtet nede. En årlig ekstra rengøring svarer til to timers og 40 minutter, og hos SOFs borgere er det rigtig svært at nå helt i bund. Personalet hører mange klager om dårlig rengøring.

Hun har derudover nogle spørgsmål til de samlede effektiviseringsforslag fra SUF. Hvilke personalekonsekvenser vil det have for medarbejderne? Vil det medføre opsigelser? Bliver der nedskæringer i ansættelsesbrøken?

Simon Pasquali siger, at SOF ikke kan svare konkret og endeligt på, om forslagene vil resultere i afskedigelser af medarbejdere. Det er dog ikke sandsynligt. Hvis forslagene bliver besluttet, skal man levere mindre hjemmehjælp. Men der er en omsætning i personalet løbende, så når man ser på den sociale hjemmeplejes budget holdt op mod provenuet, forventer han ikke, at der bliver behov for afskedigelser. Med det sagt kan han ikke give en garanti på det, da besparelserne ligger på serviceområdet, hvilket indebærer lønmidler og tilhørende midler til den øvrige drift.

Karin Munch Ravn nævner, at man i den sociale hjemmepleje ikke fuldt besætter, men kører med en 80-20 model hvor 20% er vikarer. Det er dem, der i første omgang falder fra, hvis der skal laves mindre. Hun forventer ikke, at de skal personalereducere.

Mikkel Boje noterer sig afslutningsvist, at da SOU skal behandle forslagene før SUD, vil det medføre at SUD formentlig kommer til at læne sig op ad SOUs beslutning.

SUD behøver formentlig ikke de her forslag for at nå sit måltal, men det er under forudsætning af at SUD godkender alle andre effektiviseringsforslag. Derfor kan forslagene stadig komme i spil. Derudover er det kutyme, at hvis et udvalg har behov for disse ændringer for at nå i mål, går man typisk med til

forslagene for at sikre parallelitet i ydelserne. I så fald kan SUD stå med et merprovenu. Er det tilfældet, lægger SOF op til, at man bruger merprovenuet til at dække interne udfordringer i 2025.

Helle Haslund afrunder med en understregning af, at udvalget ikke må tolke de mere udfoldede bemærkninger til de på mødet behandlede forslag sådan, at der er en større vægtning bag, når medarbejdersiden har mere at sige om disse budgetforslag end dem, der blev drøftet i februar, hvor bemærkningerne blev samlet i et relativt kort skemaformat. Det er et resultat af at medarbejdersiden har modtaget materialet sent og derfor ikke har kunne formulere et kort, samlet skriv som ellers er kutymen.

3. Eventuelt

Mikkel Boje ønsker alle en god weekend.