



## Notat

### Bilag 1 Overblik over den politiske behandling

2. oktober 2019

**Borgerrepræsentationen den 21. juni 2018, Opfølgning på aftale mellem interessentkommunerne i I/S Amager Ressourcecenter om genopretning af økonomi og CO2-fortrængning**

Sagsnummer  
2019-0262926

Dokumentnummer  
2019-0262926-2

Borgerrepræsentationen vedtog plan for genanvendelse og CO2-reduktion. Planen indeholder bl.a. et anlæg til sortering af forbrændingseget affald og et anlæg til behandling af bioaffald (tillægsaftale af 7. maj 2018). For at styrke ARCs økonomi yderligere vedtog Borgerrepræsentationen endvidere at lade ansvaret for kommunens affaldsindsamling overgå til ARC.

Alternativet fremsatte tre ændringsforslag, hvoraf to blev vedtaget:

ÆF2: "- at det sikres, at slagter håndteres således, at miljøfarlige og fremmede stoffer ikke udledes til miljøet.

ÆF3: "- at det sikres, at den anvendte biomasse udelukkende stammer fra restprodukter med så lav klimapåvirkning som muligt. "

Det af Alternativet fremsatte ændringsforslag (ÆF2) blev vedtaget med 48 imod 7. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, Ø, Å, B, F, C og O.  
Imod stemte: V og I.

Det af Alternativet fremsatte ændringsforslag (ÆF3) blev vedtaget med 45 imod 9. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, Ø, Å, B, F og C.  
Imod stemte: V, O og I.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 36 imod 13. 6 undlod at stemme.

For stemte: A, Ø, B og F.  
Imod stemte: V, C, O og I.

Følgende medlemmer undlod at stemme: Å

Byens Udvikling  
Ressourcer og Affald  
Njalsgade 13  
Postboks 348  
2300 København S

E-mail  
A02X@kk.dk

EAN-nummer  
5798009809452

Alternativet afgav følgende protokolbemærkning:

"Alternativet mener, at det som udgangspunkt er miljø- og klimamæssigt dybt problematisk at afbrænde så store mængder biomasse og affaldsressourcer til energiproduktion, når der eksisterer grønne, vedvarende teknologier som vindmøller, varmepumper, solceller og geotermi. Dertil er partiet bekymret for kilderne for biomassen og det importerede affald ift. CO2-regnskabet i disse, samt i hvor høj grad den nye aftale reelt fortrænger CO2 i nettet."

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:

"Intentionerne i ændringsforslagene fra Alternativet er allerede dækket ind i aftalen. Hvad angår CO2-let forbrænding af importaffald gælder der en øvre grænse på 45 kg CO2 pr. GJ. Såfremt det fremover kan lade sig gøre at sænke grænsen yderligere på bæredygtig vis er det den rigtige vej at gå."

Socialdemokratiet, Enhedslisten, Alternativet, Radikale Venstre og SF afgav følgende protokolbemærkning: "ARC skal sikre, at indsamlingen isoleret set ikke bliver dyrere eller mindre miljørigtig for borgerne ved benchmarking hvert andet år i forhold til andre kommuners affaldsindsamling. Københavns Kommunes beslutning om at overdrage affaldsindsamlingen til ARC kan til enhver tid, ændres ved en ny beslutning i Borgerrepræsentationen med det varsel, som parterne aftaler. Det kan fx være, hvis kommunen ikke er tilfreds med udførelsen, eller hvis den benchmarking, som er nævnt ovenfor, viser, at indsamlingsopgaven isoleret set bliver dyrere end i dag. Det er en del af kommunens aktive ejerskabsstrategi at varetage kommunens øvrige interesser, strategier og politikker, som Borgerrepræsentationen og fagudvalg har vedtaget. Af særlig relevans for ARC er klimaplaner, ressource- og affaldsplaner og politik om sociale klausuler. Partierne forventer derfor, at ARC fortsat fremmer innovation og grøn omstilling."

Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre tilsluttede sig: "Vi er imod takstforhøjelserne til nye dyre anlæg."

Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance tilsluttede sig: "Venstre kan ikke støtte det forelagte løsningsforslag, da løsningen indebærer en hjemtagning af affaldsindsamling for mindst 250 mio. kr."

#### **Borgerrepræsentationen den 25. august 2016, Tillæg til politisk aftale om I/S Amager Ressourcecenter.**

Borgerrepræsentationen godkendte "Aftale om genopretning af økonomi og CO2-fortrængning mellem

interessentkommunerne i I/S Amager Ressourcecenter" som tillæg til aftalen fra 2012.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen: "Vi finder, at det nye anlæg skal bruges fuldt ud. Hvis anlægget som et af Europas reneste kan fortrænge afbrænding fra andre anlæg, vil det være en gevinst for miljøet. Det vil samtidig betyde lavere fjernvarmepriser for københavnere."

**Teknik- og Miljøudvalget den 5. september 2016:  
Virkemidler til realisering af målene i Ressource- og Affaldsplan 2018.**

Teknik- og Miljøudvalget godkendte at indføre kildesortering af bioaffald i alle husstande i København ved dette ændringsforslag: "At gennemføre scenarium 4 for at nå målet om 45 % genanvendelse af husholdningsaffaldet og fastholde målet om 20 % reduktion af affaldet til forbrænding i Ressource- og Affaldsplan 2018 med mulighed for fravalg af ordningen.

Ændringsforslaget blev godkendt med seks stemmer mod nul. To medlemmer undlod at stemme.

For stemte: B, C, I, V og Ø.

Imod stemte: Ingen.

Undlod at stemme: A.

B, C, I, V og Ø afgav følgende protokolbemærkning: "Partierne vil bede forvaltningen om at arbejde for, at der hurtigst muligt bygges et bynært biogasanlæg til kildesorteret organisk affald fra København og andre kommuner i området."

Et samlet udvalg afgav følgende protokolbemærkning: "Det forudsættes, at en business case for et bynært biogasanlæg fremlægges senest samtidig med, at udbuddet er klar til udsendelse."

B, C, I, V og Ø afgav følgende protokolbemærkning: "Partierne vil bede forvaltningen arbejde hen imod at undgå, at der opstilles yderligere beholdere i etageboligernes gårde. Det kan fx være at reducere antallet af dagrenovationsbeholdere ved at øge afhentningsfrekvensen, erstatte beholderløsninger med nedgravede beholdere eller på anden vis optimere afhentning og indsamling fra gårdene således, at det motivere borgerne til at benytte den nye ordning for organisk affald."

**Borgerrepræsentationen den 4. oktober 2012,  
Lånegodkendelse nyt anlæg og ejeraftale for I/S**

**Amagerforbrænding.**

Borgerrepræsentationen godkendte, at I/S Amagerforbrænding optog lån til nyt forbrændingsanlæg og aftale mellem interessentkommune som forudsætning herfor. Desuden vedtægtsændring for Amagerforbrænding og lejeaftaler for arealet til det nye anlæg.

Indstillingen blev herefter godkendt med 50 stemmer imod 1. 2 undlod.

For stemte: A, 4 medlemmer af B, C, 11 medlemmer af F, I, O, V og Ø.

Imod stemte: Signe Goldmann (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af B og 1 medlem af F.

Bo Normander (B) videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen: "Jeg ønsker, at der bliver en balance mellem det nye anlægs kapacitet og det fremtidige behov for afbrænding af affald, således at københavnernes ikke kommer til at betale for meget for at komme af med affaldet og at Københavns Kommune efterlever målene i Klimaplan 2025 og Ressource- og Affaldsplan 2018. Derfor ønsker jeg et anlæg med en ovenkapacitet, der er mindre end angivet i indstillingen, hvorfor jeg ikke kan stemme for denne."

Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen: "Partierne forudsætter, at de begrænsninger, der lægges på anlægget, ikke kommer til at medføre en højere pris for forbrugere og virksomheder."

Signe Goldmann (løsgænger) videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen: "Da spørgsmålet om lånegaranti sidst blev behandlet, var et flertal enige om (se evt. tidligere protokolbemærkning fra A, B, F og Ø), at man ikke ønskede se en ny låneanmodning før der var tilvejebragt business case og miljøvurdering af et eller flere alternativer i form af et betydeligt mindre traditionelt forbrændingsanlæg end i dag med lavest mulige enhedsomkostninger, bedst mulige klima- og miljøhensyn, kombineret med anvendelse af nye genanvendelsesteknologier som fx REnescience o.a. Begrundelsen var bl.a. at partierne ønskede en markant reduktion af forbrænding af affald, således at der kom fokus på genanvendelse af ressourcerne i affaldet. Det er jeg fortsat fuldstændig enig i, og da der fortsat ikke er tilvejebragt den business case, som Københavns Kommune har efterlyst, så kan jeg

selvfølgelig heller ikke godkende lånegarantien på de foreliggende grundlag.

Jeg må desuden konstatere, at denne indstilling fra Teknik- og Miljøforvaltningen, er i fuldstændig modstrid med den indstilling, der blev forelagt udvalget første gang sagen blev behandlet, hvor man hverken kunne anbefale et anlæg på 2x35 ton/timen eller for den sags skyld på 2x30 ton/timen. Man kan derfor få den mistanke, at denne indstilling er udtryk for politisk bestillingsarbejde snarere end en saglig faglig vurdering.

Jeg kan som sagt ikke på det foreliggende grundlag bakke op om en 2x30 ton/timen løsning (der reelt vil betyde, at man kan brænde en del mere affald af, end vi gør i dag). Men selv hvis jeg kunne, så mener jeg ikke, at den aftale mellem ejerkommunerne i Amagerforbrændingen på nogen måde garanterer, at man ikke på et senere tidspunkt vil kunne skrue op for blusset og brænde 2x35 ton/timen.

Tilbage står, at der stadig ikke er regnet på omkostningerne ved at etablere forskellige genanvendelsesløsninger, som der er lagt op til (men ingen garanti for) i aftalen mellem ejerkommunerne. Der er derfor helt uklart, hvad den samlede regning til københavnere for at få behandlet deres affald vil løbe op i. Jeg kan dog ikke forestille mig andet, end at det bliver dyrere end, hvis man havde samtænkt et nyt forbrændingsanlæg med forskellige genanvendelsesløsninger samt det planlagte flisfyrede anlæg, som KE skal bygge lige ved siden af."