



## **BESLUTNINGSPROTOKOL**

fra ekstraordinært møde onsdag den 5. april 2006

### **I mødet deltog:**

#### **Borgerrepræsentanter:**

Taner Yilmaz, Sikandar Malik Siddique, Katrina Feilberg, Leslie Arentoft, Jens Kjær Christensen, Torben Kastруп, Peter Schlüter (suppl. f. Majbritt Mamsen)

#### **Fra Den folkeoplysende voksenundervisning:**

Jørgen Jørgensen, Torben Schipper, Stig S. Nielsen, Kjeld Biering-Sørensen, Ketty Kjærbye Kristensen, Steffen Carl-Nielsen (suppl. f. Sandy Brinck), Bent Kroghly (suppl. f. Anne Gitte Munck)

#### **Fra Det frivillige folkeoplysende foreningsområde:**

Laura Munch, Jan Barslev, Kaj Nielsen, Charlotte Bach Thomassen, Per Vandrup, Michel Palm Hansen, Elena Henningsen

#### **Fra Forvaltningen:**

Mads Kamp Hansen, Lone Frandsen (referent)

#### **Følgende havde meldt afbud:**

Sandt Brinck, Anne Gitte Munck

#### **Fraværende pga. andet offentligt hverv:**

Majbritt Mamsen (pga. ordinært møde i BUU berammet inden indkaldelse til ekstraordinært møde i FOU).

**BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat**

fra ekstraordinært møde onsdag den 5. april 2006

**4. Procedure for behandling af klager over folkeoplysningsudvalgets afgørelser**

(FOU 28/2006)

**INDSTILLING OG BESLUTNING**

Kultur- og Fritidsforvaltningen indstiller, at Folkeoplysningsudvalget tager til efterretning

**at** Borgerrepræsentationen godkender forslag til procedure for behandling af folkeoplysningsudvalgets afgørelser (indførelse af en frivillig genbehandlingsordning) og

**at** Borgerrepræsentationen bemyndiger borgmesteren for Kultur- og Fritidsforvaltningen til at afgøre klager over folkeoplysningsudvalgets afgørelser.

**Folkeoplysningsudvalgets beslutning i mødet den 5. april 2006**

Indstillingen tiltrådt.

**RESUME**

Ifølge folkeoplysningsloven behandler kommunalbestyrelsen klager over folkeoplysningsudvalgets afgørelser. Kommunalbestyrelsen kan delegere denne opgave til f.eks. et udvalg eller forvaltningen. Klageinstansens afgørelse er af rent juridisk karakter – der sker ikke en prøvelse af folkeoplysningsudvalgets skønsudøvelse. På denne baggrund foreslås, at opgaven delegeres til Kultur- og Fritidsborgmesteren. Samtidig foreslås indført en frivillig genbehandlingsordning. Dette betyder, at folkeoplysningsudvalget får mulighed for (på baggrund af klagen) at behandle sagen på ny.

Sagen behandles af Kultur- og Fritidsudvalget d. 6. april 2006. Folkeoplysningsudvalgets kommentarer til forslaget vil indgå i Kultur- og Fritidsudvalgets behandling af sagen.

**BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat**

fra ekstraordinært møde onsdag den 5. april 2006

**SAGSBESKRIVELSE*****Historik***

I henhold til § 41 i folkeoplysningsloven kan klage over folkeoplysningsudvalgets afgørelser inden 4 uger fra afgørelsens meddelelse indbringes for kommunalbestyrelsen af de personer, initiativtagere, foreninger og myndigheder, som afgørelsen angår.

Siden indførelse af den nuværende styreform i Københavns Kommune (mellemskolestyrelse med delt administrativ ledelse) har klager over folkeoplysningsudvalgets afgørelser været behandlet af et særligt udvalg, nedsat i henhold til styrelseslovens § 17, stk. 4 (Klageudvalget). Borgerrepræsentationen delegerede opgaven med at behandle klager over folkeoplysningsudvalgets afgørelser til Klageudvalget, der havde 5 medlemmer.

Baggrunden for denne særlige konstruktion (i stedet for at lade f.eks. Kultur- og Fritidsudvalget behandle klagerne) må bl.a. ses i sammenhæng med inhabilitetsreglerne: de medlemmer af Borgerrepræsentationen, der tillige er medlemmer af folkeoplysningsudvalget er inhabile ved behandlingen af klager over folkeoplysningsudvalgets afgørelser, som de pågældende har været med til at træffe i folkeoplysningsudvalget. Konkret kan nævnes, at 6 af Kultur- og Fritidsudvalgets 11 medlemmer i indværende valgperiode tillige er medlemmer af folkeoplysningsudvalget.

***Klageinstansens kompetence***

Kommunalbestyrelsen (klageinstansen) skal i forbindelse med klagesagerne behandling påse, at folkeoplysningsudvalgets afgørelser er i overensstemmelse med lovgivningen og uskrevne forvaltningsretlige grundsætninger. Klageinstansens prøvelse af Folkeoplysningsudvalgets afgørelser skal omfatte både retsregler og disses anvendelse i forhold til den konkrete sag. Klageinstansen har som udgangspunkt også pligt til at tage stilling til eventuelle sagsbehandlingsfejl i forbindelse med Folkeoplysningsudvalgets afgørelser. Derimod bør der udvises tilbageholdenhed ved prøvelsen af Folkeoplysningsudvalgets skønsudøvelse.

Der er primært tale om en prøvelse af, hvorvidt de påklagede afgørelser er lovlige.

***Hidtidig procedure ved klagesagsbehandlingen***

I forbindelse med at folkeoplysningsudvalgets afgørelse blev meddelt foreningerne, fik foreningerne samtidig en klagevejledning, hvorefter klagen inden 4 uger fra afgørelsens modtagelse skulle fremsendes til Klageudvalget for folkeoplysningsudvalgets afgørelser. På baggrund af klagen indhentede Kultur- og Fritidsforvaltningens Sekretariat (der tillige var sekretariat for Klageudvalget) en udtalelse fra Fritid & Idræt (der tillige er sekretariat for folkeoplysningsudvalget) om sagen. Sammen med udtalelsen blev en kopi

**BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat**

fra ekstraordinært møde onsdag den 5. april 2006

af sagens akter fremsendt til Kultur- og Fritidsforvaltningens Sekretariat. Derimod fik folkeoplysningsudvalget (som 1. instans) ikke mulighed for at forholde sig til klagen.

På baggrund af de foreliggende oplysninger foretog Kultur- og Fritidsforvaltningens Sekretariat en juridisk vurdering af sagen, og udarbejdede herefter en indstilling om sagen til Klageudvalget. Klagesagerne blev herefter afgjort af Klageudvalget, enten ved møder eller (fordi Klageudvalget ofte ikke var beslutningsdygtigt) ved skriftlig votering.

Som det fremgår, har 1. instansen (folkeoplysningsudvalget) hidtil ikke haft mulighed for at foretage en revurdering af sagen på baggrund af en konkret klage. Da folkeoplysningsloven må karakteriseres som en rammelov, hvor den konkrete udmøntning i vidt omfang afhænger af den konkrete skønsudøvelse i folkeoplysningsudvalget, synes det uheldigt, at folkeoplysningsudvalget ikke – på baggrund af en konkret klage – i relevant omfang gives mulighed for at tage stilling til, hvorvidt den oprindelige afgørelse fastholdes eller bør ændres (f. eks. på baggrund af nye, for afgørelsen relevante oplysninger, som klageren fremfører).

***Forslag til fremtidig procedure*****Indførelse af en frivillig genbehandlingsordning**

Som anført anses det for hensigtsmæssigt, at 1. instansen – folkeoplysningsudvalget – får mulighed for på baggrund af klagen at behandle sagen på ny. Dette må også ses i sammenhæng med, at folkeoplysningsudvalget i forhold til visse typer af afgørelser har delegeret kompetencen til forvaltningen (bl.a. i forhold til lokaleanvisningen). I sådanne sager har folkeoplysningsudvalget således på intet tidspunkt haft mulighed for at vurdere sagen/klagen – den administrative afgørelse er hidtil blevet påklaget direkte til Klageudvalget.

Afhængig af sagstype kan der opstilles følgende beskrivelse af den fremtidige sagsgang:

- a) **Klagen indeholder ikke nye og for afgørelsen relevante oplysninger:** Der er ikke grund til at forelægge sagen for folkeoplysningsudvalget på ny. I disse tilfælde vil klagen umiddelbart blive fremsendt til Kultur- og Fritidsforvaltningens Sekretariat sammen med en administrativ udtalelse.
- b) **Klagen indeholder nye og for afgørelsen relevante oplysninger:** Klagen vil sammen med en indstilling fra forvaltningen blive forelagt folkeoplysningsudvalget på ny. Såfremt folkeoplysningsudvalget fastholder sin afgørelse, vil klagen blive videresendt til Kultur- og Fritidsforvaltningens Sekretariat. Såfremt klageren får helt eller delvis medhold er der tale om en ny afgørelse, der meddeles klageren tillige med en ny klagevejledning.
- c) **Klagen vedrører lokaleanvisning (eller et andet område, der er delegeret fra folkeoplysningsudvalget til forvaltningen):** Klagen vil sammen med en indstilling fra forvaltningen blive forelagt folkeoplysningsudvalget. Såfremt folkeoplysningsudvalget fastholder afgørelsen, videresendes klagen til Kul-

**BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat**

fra ekstraordinært møde onsdag den 5. april 2006

tur- og Fritidsforvaltningens Sekretariat. Såfremt klageren får helt eller delvis medhold er der tale om en ny afgørelse, der meddeles klageren tillige med en klagevejledning.

Foranstående viser, at den foreslåede procedure er en retssikkerhedsmæssig fordel for foreningerne.

Som konsekvens af indførelse af den frivillige genbehandlingsordning vil det fremover af klagevejledningen til folkeoplysningsudvalgets afgørelser fremgå, at eventuelle klager skal fremsendes til folkeoplysningsudvalget. Samtidig vil foreningerne blive oplyst om, at folkeoplysningsudvalget på baggrund af klagen i relevant omfang kan foretage en fornyet behandling af sagen og at klagen – såfremt folkeoplysningsudvalget fastholder sin afgørelse – herefter vil blive videresendt til Kultur- og Fritidsforvaltningens Sekretariat.

Delegation af klagesagens afgørelse til borgmesteren for Kultur- og Fritidsforvaltningen

Ifølge folkeoplysningsloven er det kommunalbestyrelsen, der afgør klager over folkeoplysningsudvalgets afgørelser. Opgaven vil imidlertid kunne delegeres til et udvalg under kommunalbestyrelsen eller til forvaltningen. Således har Indenrigsministeriet tidligere over for Københavns Kommune konkret udtalt, at der ikke juridisk er noget til hinder for, at forvaltningen afgør de pågældende klagesager.

Henset til

- at det er folkeoplysningsudvalget, der som selvstændig forvaltningsmyndighed har truffet afgørelse i sagen i 1. instans,
- at der indføres en frivillig genbehandlingsordning, således at sagen på baggrund af klagen i relevant omfang genvurderes i et kollegialt organ (folkeoplysningsudvalget) og
- at klageinstansens afgørelser er af rent juridisk karakter, og at der ikke sker en prøvelse af folkeoplysningsudvalgets skønsudøvelse,

finder Kultur- og Fritidsforvaltningen at det vil være hensigtsmæssigt, at opgaven med afgørelsen af klager over folkeoplysningsudvalgets afgørelser delegeres til borgmesteren for Kultur- og Fritidsforvaltningen. Dette må også ses i sammenhæng med, at det er Kultur- og Fritidsborgmesteren, der varetager den administrative ledelse af Kultur- og Fritidsforvaltningen, og herunder har ansvaret for sagsbehandlingen, påser at forvaltningens afgørelser undergives den korrekte, formelle behandling og at gældende sagsbehandlingsregler overholdes.

**BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat**

fra ekstraordinært møde onsdag den 5. april 2006

**MILJØVURDERING**

Forslaget har ingen selvstændig økonomisk virkning.

**ØKONOMI**

Sagen er ikke omfattet af Kultur- og Fritidsforvaltningens positivliste over sager, der skal miljøvurderes.

**ANDRE KONSEKVENSER**

Ingen

**HØRING**

Indstillingen forelægges folkeoplysningsudvalget på dettes møde den 5. april 2006 med henblik på at modtage udvalgets bemærkninger til den foreslåede ændring (indførelse af frivillig genbehandlingsordning).

**BILAG**

Ingen

Mads Kamp Hansen

**BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat**

fra ekstraordinært møde onsdag den 5. april 2006