

**Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen**

**Direktionsnotat af 2. januar 2014
Løbende revision for 2013**

Indholdsfortegnelse

	<u>Side</u>
1. Indledning	1
2. Konklusion på anbefalinger fra 2013	4
3. Konklusion på ikke afsluttede observationer fra tidligere år	4
3.1 Opfølgning på ikke afsluttede observationer fra 2009-2012 – øvrige forhold	4
3.1.1 Opfølgning på ikke afsluttede observationer fra 2009 – 2012 – øvrige forhold	4
4. Afsluttede observationer fra 2009 - 2012	5
4.1 Afsluttede observationer fra 2009 – 2012 – revisionsbemærkninger	5
4.2 Afsluttede observationer fra 2009 – 2012 – øvrige forhold	5
5. Afslutning	5
6. Observationer og anbefalinger fra 2013	6
6.1 Center for Renhold – arbejde for fremmed regning	6
6.2 Center for Trafik – arbejde for fremmed regning	8
6.3 Center for Anlæg – anlægsstyring og omkostningsfordeling	10
6.4 Tværgående – budgetopfølgning	12
7. Opfølgning på ikke afsluttede observationer fra 2009-2012.	13
7.1 Opfølgning på ikke afsluttede observationer fra 2009 - 2012 - øvrige forhold	13
7.1.1 Center for kirkegårde – takster og opkrævning (2012)	13
7.1.2 Center for Miljø – afstemning af indtægter (2012)	14
7.1.3 Center for parkering – afstemning af parkeringsafgifter (2012)	15
7.1.4 Center for Trafik – afstemning af indtægter (2011 og 2012)	17
7.1.5 Omkostninger og risiko for fiktive eller uautoriserede transaktioner (2010)	18
8. Uddybende bemærkninger vedrørende afsluttede forhold	19
8.1.1 Anlægsstyring (2010)	19

1. Indledning

Som led i den løbende revision for 2013 har vi for udvalgte revisionsområder foretaget en gennemgang af forvaltningens kontrolsystemer og forretningsgange, der er relevante for udarbejdelse og aflægelse af årsregnskabet.

Det påhviler ledelsen at tilrettelægge kontrolsystemer og forretningsgange, der er betryggende efter forvaltningens forhold, og det påhviler revisor at gennemgå disse forretningsgange og interne kontroller som et led i revisionen af årsregnskabet.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at revisionen først kan anses for afsluttet, når vi har underskrevet erklæringen på årsregnskabet.

På grund af Københavns Kommunes størrelse og antallet af transaktioner i økonomisystemet er det vores vurdering, at det er mest effektivt at udføre revisionen af Københavns Kommune for 2013 med udgangspunkt i en kontrolbaseret revisionsstrategi. Det betyder, at vores revision er rettet mod vurdering af Københavns Kommunes implementerede manuelle og automatiske kontroller på væsentlige regnskabsområder, der imødegår, at utilsigtet eller tilsigtet fejl begås. Ved manuelle kontroller forstår vi for eksempel ledelsens udøvende og overvågende kontrol, budgetkontrol, effektiv person- og funktionsadskillelse samt forvaltningens overholdelse af forvaltningsspecifikke ledelsesgodkendte forretningsgange eller forretningsgange udarbejdet i henhold til Kasse- og Regnskabsregulativet. Ved automatiske kontroller forstår vi kontroller, der er implementeret i kommunens finanssystem og underliggende subsystemer, der for eksempel vedrører styring af brugerrettigheds- og adgangskontroller til it-systemer, kontroller for styring af opdatering/ændring af it-systemer mv.

På områder, hvor vi finder det hensigtsmæssigt, kombineres vores revision af kommunens implementerede kontroller med specifikke substansrevisionshandlinger for at gennemføre revisionen af et givent område.

Vi har organiseret revisionen af kommunen for 2013 på samme måde som sidste år. Vi har således revideret givne transaktionskæder / regnskabsposter på tværs af kommunens forvaltninger, hvor vi finder det hensigtsmæssigt. Vi sikrer ved denne organisering af revisionen, at revisionen udføres mere effektivt med samme revisionsdybde i alle forvaltninger, samt at rapporteringen til den enkelte forvaltning bliver mere ensartet.

Følgende områder revideres efter en tværgående revisionsmetodik:

- Økonomistyring og kontrolsystemer, hvor vi foretager gennemgang af kommunens økonomistyring; herunder efterlevelse af retningslinjerne for budgetopfølgning, indhentelse af tillægsbevillinger, risikovurderinger m.v.

- It-revision, hvor vi foretager en efterprøvning af kommunens it-anvendelse, herunder kontrolmiljøet omkring it-anvendelsen
- Omkostningsdisponering og udbetalinger, hvor vi tester, hvorvidt kommunens udarbejdede forretningsgange er hensigtsmæssigt og tilstrækkeligt udformet og implementeret og gennem bl.a. servicebesøg, jf. nedenfor, sikrer, at disse efterleves på kommunens forskellige niveauer.
- Revision af lønninger, hvor vi dels tester kommunens interne kontrolforanstaltninger, dels gennem bl.a. servicebesøg, jf. nedenfor, sikrer, at disse efterleves på kommunens forskellige niveauer ved gennemførelse af revision af personsager.

Ansvar for den samlede revision er naturligvis vores, men en del af den samlede revision gennemføres efter aftale af Intern Revision. Dette drejer sig om omkostningsdisponering og udbetalinger samt revision af lønsager, hvor Intern Revision gennemfører selve revisionen og rapporterer dels til forvaltningen dels til os. Vores endelige konklusioner på den af Intern Revisions gennemførte revision, vil i det omfang, det er relevant for den enkelte forvaltning blive optaget i direktionsnotatet.






Formålet med dette direktionsnotat er at opsummere de forhold, som er konstateret i forbindelse med vores revision indtil nu, og som vi mener, bør komme til ledelsens kendskab. De opsummerede forhold er drøftet med de personer, som har ansvaret for de pågældende forhold.

Direktionsnotatet indeholder endvidere opfølgning på ledelsens igangsatte initiativer på vores observationer beskrevet i direktionsnotaterne fra tidligere år.

Hver anbefaling er markeret med et af nedenstående symboler, som vi har anvendt for at tydeliggøre vurderingen af vores specifikke observation/anbefaling.





Lønrevisionen varetages efter aftale, jf. ovenfor af Intern Revision. Lønrevisionen, herunder opfølgning på tidligere år, er ikke afsluttet, og som følge heraf vil rapportering finde sted på et senere tidspunkt.

Den revision, der udføres i form af servicebesøg på decentrale enheder, varetages efter aftale, jf. ovenfor af Intern Revision. Denne revision, herunder opfølgning på tidligere år, er ikke afsluttet, og som følge heraf vil rapportering finde sted på et senere tidspunkt.

Symbol	Betydning
	Der er tale om graverende forhold, for eksempel i form af en sandsynlig lovovertrædelse eller en væsentlig tabsrisiko.
	Revisionsområdet vurderes som ikke betryggende, og der er behov for skærpet fokus fra ledelsen, da der er behov for væsentlige forbedringer. Afgørende/betydelige forhold hvor vi anbefaler hurtig handling.
	Revisionsområdet vurderes som mindre betryggende, og der er behov for opmærksomhed fra ledelsen, da der er usikkerhed eller behov/mulighed for forbedringer.
	Revisionsområdet vurderes som relativt betryggende, og der er alene behov for forbedringer af mindre væsentlig karakter. Øvrige anbefalinger, herunder forhold der påvirker dagligdags aktiviteter.
	Revisionsområdet har ikke givet anledning til bemærkninger.

2. Konklusion på anbefalinger fra 2013

Vi har gennemgået følgende revisionsområder:






Revisionsområde	Konklusion	Afsnit
Center for Renhold – arbejde for fremmed regning		6.1
Center for Trafik – arbejde for fremmed regning		6.2
Center for Anlæg – anlægsstyring og omkostningsfordeling		6.3
Tværgående – budgetopfølgning		6.4

Herudover har vi gennemgået en række øvrige revisionsområder, som enten ikke har givet anledning til anbefalinger og/eller bemærkninger, eller hvor vores konklusion på gennemgangen er rapporteret under opfølgning på tidligere års observationer.

3. Konklusion på ikke afsluttede observationer fra tidligere år

3.1 Opfølgning på ikke afsluttede observationer fra 2009-2012 – øvrige forhold

Ledelsens initiativer på nedenstående revisionsområder fra 2009-2012 er fortsat ikke tilendebragt. I kapitel 7 er kortfattet angivet årsagerne til, at initiativerne ikke anses for tilendebragt.

3.1.1 Opfølgning på ikke afsluttede observationer fra 2009 – 2012 – øvrige forhold	Oprindelig konklusion	Tidsfrist	Afsnit
Center for Kirkegårde – takster og opkrævning (2012)		August 2014	7.1.1
Center for Miljø – afstemning af indtægter (2012)		1. kvartal 2014	7.1.2
Center for Parkering – afstemning af parkeringsafgift (2012)		1. kvartal 2014	7.1.3
Center for Trafik – afstemning af indtægter (2011-2012)		1. kvartal	7.1.4
Omkostninger og risiko for fiktive eller uautoriserede transaktioner (2010)		Januar 2014	7.1.5

4. Afsluttede observationer fra 2009 - 2012

4.1 Afsluttede observationer fra 2009 – 2012 – revisionsbemærkninger

Afsluttede observationer fra 2009-2012 – revisionsbemærkninger	Oprindelig konklusion	Afsluttet
Bevillingskontrol (2012)	!	✓

4.2 Afsluttede observationer fra 2009 – 2012 – øvrige forhold

Afsluttede observationer fra 2009 - 2012 – øvrige forhold	Oprindelig konklusion	Afsluttet
Anlægsstyring (2010)	!	✓

Uddybende bemærkninger til afsluttede observationer fremgår af afsnit 8.

5. Afslutning

Vi anmoder om, at vores observationer og anbefalinger gennemgås af forvaltningen, og at ledelsen anfører deres kommentarer til vores observationer og anbefalinger. Herefter færdiggør vi direktionsnotatet med forvaltningens kommentarer, herunder eventuelle besluttede tiltag og aftalte deadlines.

I henhold til proceduren for revisionsrapportering, som er besluttet af Borgerrepræsentationen 11. februar 2010, skal det endelige notat fremsendes til fagudvalget med direktionens kommentarer inden for 3 uger. Notatet fremsendes endvidere til Økonomiforvaltningen.

København, den 2. januar 2014

Deloitte
Statsautoriseret Revisionspartnerselskab


Lyng Skovgaard
statsautoriseret revisor


John Menå
statsautoriseret revisor

6. Observationer og anbefalinger fra 2013

Observationer, risici og anbefalinger

6.1 Center for Renhold – arbejde for fremmed regning

Observation	Prioritet
<p>Som led i revisionen har vi gennemgået procedurene for korrekt afregning og registrering vedrørende arbejde for fremmed regning. Herunder har vi ikke mindst haft fokus på kontroller til sikring af fuldstændigheden i opkrævningerne.</p> <p>Center for Renhold har arbejder for fremmed regning, svarende til årlige beløb på ca. 50 mio.kr. (fortovsordninger) og 1,5 mio.kr. (renholdelse). Som udgangspunkt har grundejerne ansvaret for renholdelse af fortove, idet det dog politisk er fastsat, at Center for Renhold på visse strækninger har overtaget denne forpligtelse på grundejernenes vegne for at sikre en ren by. Afregning sker på baggrund af fastsatte takster, som opkræves via ejendomsskattebilletten.</p> <p>Der foretages løbende timeregistrering og fordelingsnøgler vedrørende omkostningsfordelinger som fastsættes på baggrund heraf. Timeregistreringen har dog ikke sammenhæng med økonomisystemet, ligesom der ikke foretages løbende allokering af timeløn fra den øvrige drift. Processen er derfor ifølge CRE selv administrativt tung, og i forbindelse med omstruktureringer har der i 2013 ikke været fulgt op på området. Dette er dog udført i forbindelse med revisionsbesøget, hvorefter det er konstateret, at ”det ser fornuftigt ud”, sammenholdt med forventningerne og tidligere års forbrug.</p> <p>Manglende løbende opfølgning medfører en risiko for, at budgetopfølgningsprocessen ikke baseres på et tilstrækkeligt validt grundlag, og at der derved kan opstå budgetoverskridelser, som ikke opdages i tide.</p> <p>Som en følge af, at renholdelse opkræves via ejendomsskattebilletten, er det ikke teknisk muligt at foretage opkrævninger med tilbagevirkende kraft. Det medfører, at der – i de tilfælde, hvor taksterne ikke fuldt ud dækker omkostningerne – er omkostninger tilbage, som reelt dækkes af det skattefinansierede område.</p> <p>Dermed er der en risiko for, at det skattefinansierede område reelt dækker omkostninger og forpligtelser, som påhviler den enkelte grundejer.</p> <p>Der er pt. en ny opkrævningsmodel under overvejelse, hvor boligselskaberne overtager forpligtelserne i hverdage, mens CRE fortsat har forpligtelsen i weekender. Modellen er i ”startfasen”, og konsekvenserne heraf, i forhold til opkrævningerne, kendes derfor endnu ikke.</p>	!



6.1 Center for Renhold – arbejde for fremmed regning

Samme forhold gør sig i øvrigt gældende for området omkring renholdelse af København (renhold efter arrangementer), hvor der i praksis ikke altid kan opnås enighed med arrangørerne om prisen for oprydning, hvorefter det resterende forbrug dækkes af puljen til renholdelse af København (skattefinansieret). Her er der dog reelt tale om et meget lille område (1,5 mio.kr. årligt).

Anbefalinger

Vi anbefaler, at der sikres tilstrækkeligt fokus på en løbende opfølgning på området med henblik på at sikre et validt budgetopfølgningsgrundlag. Dette kunne eksempelvis være ved hjælp af en model, hvor der fastsættes timepriser på de enkelte medarbejdere, således at timerne fordeles samtidigt med timeregistreringen. En anden model kunne være, at der foretages en løbende fordeling af omkostningerne – eksempelvis som led i de løbende budgetopfølgninger.

For så vidt angår dækning af omkostninger, som ikke fuldt ud dækkes via ordningen (og dermed via det skattefinansierede område) anbefaler vi, at der snarest foretages en gennemgang af takstberegningerne – gerne med historik tilbage i tid – således at det sikres, at taksterne afspejler de reelle omkostninger. En anden model til overvejelse kunne være at fakturere for ydelserne uden om ejendomsskatten, således at der er mulighed for at foretage reguleringer med tilbagevirkende kraft.

Ledelsens kommentarer

Forvaltningen er overordnet enig i revisionens bemærkninger vedrørende løbende opfølgning på omkostningerne for arbejder for fremmed regning. Således er forvaltningen enig i og meget opmærksom på, at man først ved årets afslutning finder ud af, om man har subsidieret mellem den gebyrfinansierede fortovsordning og den skattefinansierede renholdelse af København. Når det gælder renholdelsen efter arrangementer følger forvaltningen op efter hvert afholdt arrangement. Generelt følger Center for Renhold løbende med i de samlede udgifter til renhold af byen i forbindelse med den månedlige budgetopfølgning. Dette gælder for såvel den gebyrfinansierede som den kommunale, skattefinansierede del. De samlede løn- og driftsomkostninger er således kendt hele året igennem.

Timeregistreringer er tilgængelige i økonomisystemet i dag, på særlige timeregistreringssager. Ulempen er, at der ikke sker en løbende omkontering på finansposter. Center for Renhold arbejder dog i retning af en løsning med direkte omkontering af timeregistreringer, i stedet for den halvårslige manuelle omkontering der gennemføres i dag.

Indførelse af løbende, automatisk omkontering vil betyde, at man kan afrapportere på status løbende fx kvartalsvist. Samtidig vil det tydeliggøre transaktionssporet, mindske risikoen for fejl og lette regnskabsafslutningen, at der ikke skal foretages en manuel opgørelse og omkontering af fortovenes

6.1 Center for Renhold – arbejde for fremmed regning


andel af renholdelsesudgifterne.

I forbindelse med omorganiseringen i TMF, som træder i kraft 1. januar 2014, etableres serviceområdet Byens Drift, som vil dække de fleste af de tidligere opgaver i Center for Renhold. I den forbindelse vil det være naturligt at se på de takst- og prisfastsættelsesprincipper, der anvendes på tværs af Byens Drift for at se, hvilke behov der er for at genoverveje og genberegne takster og priser. I den forbindelse vil takster og priser for fortovsrenhold og timepriserne i Center for Renhold naturligt også blive vurderet.

Revisionen anbefaler at overveje en anden model til opkrævning af udgiften hos grundejerne end den nuværende, hvor udgiften opkræves via ejendomsskattebilletten. Forvaltningen bemærker, at der er tale om opkrævning af ca. 5.000 grundejere, og selve faktureringen og debitoropfølgning vil i en anden model blive meget omkostningskrævende, hvilket forvaltningen derfor ikke ser som en hensigtsmæssig tilgang.

Ansvarlig	Status
Center for Renhold	I gang

6.2 Center for Trafik – arbejde for fremmed regning

Observation	Prioritet	
<p>Vi har foretaget gennemgang af Center for Trafiks procedurer vedrørende arbejder for fremmed regning – herunder sikring af fuldstændigheden i forhold til opkrævningerne.</p> <p>Arbejder for fremmed regning udgør for CTR ca. 15-20 mio.kr. årligt og består hovedsageligt af områderne vognkørsel, klinisk risikoaffald og påbudsaftaler.</p> <p><i>Styring</i></p> <p>Den generelle styring foretages ved, at der oprettes særskilte sager for forbrug, som skal viderefaktureres. Her er typisk tale om vareforbrug, maskinforbrug, direkte omkostninger, samt ressourceforbrug (timer). Styring af sagerne sker via ressourcemodulet (særskilt subsystem), som løbende overfører data til økonomisystemet. I ressourcemodulet føres vareforbrug, maskinforbrug og ressourceforbrug, mens direkte omkostninger bogføres direkte i økonomisystemet.</p> <p>Der foretages løbende (månedligt) opfølgninger på sagerne, hvor der bl.a. tages stilling til faktureringspotentialer, herunder om der er omkostninger, som ikke kan faktureres, og derfor skal overføres til anden funktion.</p>		

6.2 Center for Trafik – arbejde for fremmed regning

Generelt synes styringen hensigtsmæssig og betryggende i forhold til at sikre fuldstændighed i faktureringerne.

Vi har dog konstateret, at der forud for revisionen har været en periode på ca. 3 måneder, hvor rapporteringsværktøjet ikke har fungeret optimalt, idet der ikke har kunnet afstemmes mellem Navision og rapporteringsværktøjet. Selvom udtræk fra Navision i denne periode har været gennemgået meget minutøst, er det vores vurdering, at forholdet alt andet lige medfører en risiko for, at der er omkostninger, som ikke bliver faktureret.

Overtid

Endelig har vi i forbindelse med vores stikprøvevise gennemgang af konkrete sager konstateret, at der i en enkelt sag var faktureret mere end forbrugt. Forklaringen var, at dette skyldes, at timerne var udført om natten (dvs. som tillægstimer til højere sats), men ikke registreret korrekt i ressourcemodulet. Dette medfører alt andet lige en risiko for, at der er timer, som skulle faktureres til en høj sats, men som grundet manglende opmærksomhed herpå i registreringerne alene bliver faktureret til "normal" sats.

Det skal i øvrigt bemærkes, at vi ikke har foretaget en gennemgang af grundlaget for timesatsberegningerne for Center for Trafik.

Anbefaling

Vi anbefaler en hurtig afklaring af, hvorfor der opstår differencer mellem rapporteringsværktøjet Targit og Navision – herunder, at det undersøges, om der er generelle fejl i Targit som medfører en risiko for, at også andre centre og områder kan være påvirket af fejlen.

Vi anbefaler, at det fremadrettet sikres, at overarbejdstimer også registreres som sådan i ressourcemodulet, således at det sikres, at timerne ikke bare faktureres, men også faktureres til rette (højere) sats.

Ledelsens kommentarer

Center for Trafik og Center for Ressourcer er opmærksomme på problemet med afstemning mellem Targit og Navision. Ved konstateringen af differencer mellem de to systemer blev der igangsat et samarbejde mellem Center for Trafik og Center for Ressourcers team ansvarlige for Targit. Der arbejdes på en løsning, som forventes færdig i indværende år.

Fejlen med overarbejdstimer skyldes en misforståelse i forhold til, hvilken timepris der skulle tages ind i ressourcemodulet. De udførende medarbejdere er blevet gjort opmærksomme på fejlen og er blevet informeret om, hvilken timepris der skal benyttes ved indtastning.

6.2 Center for Trafik – arbejde for fremmed regning

Ansvarlig	Status
Center for Trafik og Center for Ressourcer	I gang

6.3 Center for Anlæg – anlægsstyring og omkostningsfordeling

Observation	Prioritet
<p><i>Aflønningsmodel</i></p> <p>Center for Anlæg styres via en aflønningsmodel, hvor driften i princippet skal gå i 0, idet anlægsprojekterne skal dække alle omkostninger til CAN, som derved fordeles fra driften til projekterne.</p> <p>Selve aflønningsmodellen tager udgangspunkt i realiserede tal for tidligere år, årets budget, skønnet effektivitetsprocent samt øvrige skøn. På enkelte områder er det ikke tydeligt, på hvilke parametre disse skøn er baseret - eksempelvis overhead til Center for Ressourcer for den enkelte medarbejder (25 t.kr. pr. medarbejder), der ifølge det oplyste er fastsat i 2008/09, og ikke siden genberegnet.</p> <p>Der beregnes ved årets start en timesats pr. medarbejder, hvorefter omkostningerne i løbet af året fordeles på baggrund af timeregistreringer (effektive timer) ganget med den fastsatte sats. Der opereres med 3 satser – A-, B- og C-sats. Idet timesatsen baseres på tidligere års realiserede tal og budgettal, går driften reelt ikke i 0, idet der ikke sker en efterkalkulation ved årets slutning, som sikrer fordeling af de eventuelle resterende eller overskydende omkostninger. Disse påvirker i stedet det kommende års budget, som reguleres med årets ”overskud” eller ”underskud”.</p> <p>Risikoen er således, at anlægsprojekterne ikke påvirkes med de rette omkostninger – årets over-/underskud vil indgå i timesatsen for efterfølgende år, og dermed reelt risikere at påvirke senere års projekter. Dette er særlig relevant at tage højde for, hvis der er tale om tilskudsprojekter eller projekter, som er afsluttet i året, da de ikke påvirkes af de efterfølgende års regulering.</p> <p><i>Anlægsstyring</i></p> <p>Anlægsprojekter styres via projektkonti i økonomisystemet, samt i projektstyringssystemet Primavera. Center for Anlæg er tilrettelagt med en central ”porteføljeenhed”, som varetager opgaver i forhold til opfølgning, regnskabsaflæggelse og ledelsesrapportering. Generelt synes der at være en betryggende styring i forhold til centerets opfølgning på enkeltprojekter, herunder løbende drøftelser med projektledere og fagcentre, samt inddragelse af overvejelser omkring risici i de løbende opfølgninger.</p> <p><i>Regnskabsaflæggelse</i></p> <p>Vi har på forespørgsel fået oplyst, at der fortsat er en række anlægsprojekter af ældre dato, som</p>	

6.3 Center for Anlæg – anlægsstyring og omkostningsfordeling

endnu ikke er regnskabsaflagt. Center for Ressourcer har udarbejdet en oversigt, som viser at der er tale om pt. 114 anlægsregnskaber, som mangler udarbejdelse. Hertil kommer at der er en række projekter, som er afsluttet, men hvor regnskabsaflæggelsen afventer øvrige projekter / delprojekter under samme bevilling før der kan udarbejdes endeligt anlægsregnskab.

Bevillingsoverførsel

Vi har som led i vores gennemgang af anlægsstyringen forespurgt til bevillingsoverførsler ved mer- og mindreforbrug. Vi har i den forbindelse konstateret, at der er uklarhed omkring retten til at udligne imellem projekter, idet vi dog har fået oplyst, at udgangspunktet fra ØKF er, at forvaltningerne selv skal dække merforbrug inden for rammen, mens mindreforbrug tilbageføres til den samlede pulje. Dog opleves en tendens til, at ØKF tillader omfordeling mellem projekterne i tilfælde af, at der afleveres en pulje af regnskaber ad gangen.

Usikkerhed omkring retten til omfordeling medfører en risiko for, at der disponeres uden for rammerne.

Anbefalinger

Aflønningsmodel

Vi anbefaler, at det overvejes, om afregningsmodellen kan suppleres af en egentlig efterkalkulation for året, således at de til projekterne overførte timer belaster projekterne med den realiserede sats. Herudover anbefaler vi, at modellen gennemgås for skøn, således at de skøn der indgår understøttes af et dokumenteret grundlag (eksempelvis en beregning af de 25 t.kr. til Center for Ressourcer).

Regnskabsaflæggelse

Vi anbefaler, at der snarest sikres regnskabsaflæggelse for projekter, som ikke er regnskabsaflagt i overensstemmelse med kommunens regler herfor, ligesom vi anbefaler ledelsesmæssigt fokus på en plan der sikrer, at regnskabsaflæggelse fremadrettet sker rettidigt for alle projekter.

Bevillingsoverførsel

Vi anbefaler, at der snarest sikres klarhed omkring retten til overførsler mellem bevillingerne, således at der ikke opstår usikkerhed om retten til overførsler af mer-/mindreforbrug. Det er i denne forbindelse særdeles vigtigt, at der tages hensyn til tilsagnsvilkår i forbindelse med bevillinger fra eksterne tilskudsgivere.

Ledelsens kommentarer

Aflønningsmodel: Da anlægsprojekter i Center for Anlæg har en varighed på mellem 2-6 år vil ændringer i aflønningsmodellen på baggrund af bagudrettede erfaringer hvert år ikke ramme enkelte

6.3 Center for Anlæg – anlægsstyring og omkostningsfordeling


projekter i særlig høj grad. Derimod er en årligt fastsat timesats en væsentlig parameter for retvisende prognoser og administrationsomkostninger fremadrettet. Det er i øvrigt forvaltningens vurdering, at arbejdet med at fordele det årlige over/underskud på enkelte projekter fra det foregående år, vil medføre administrativt tunge arbejdsprocesser, som ikke vil modsvares af en tilsvarende værdi for enkeltprojekter eller porteføljen.

Regnskabsaflæggelse: Center for Ressourcer har efter sommerferien ændret på opgavefordelingen vedrørende udarbejdelsen af anlægsregnskaber, sådan at flere medarbejdere forestår regnskabsaflæggelsen af projekterne, mod at dette tidligere var placeret hos én enkelt medarbejder. Det er forventningen, at denne ændring samt et øget fokus på at få aflagt regnskab umiddelbart efter afslutningen af et projekt vil betyde, at anlægsregnskaberne for de allerede afsluttede projekter kan lægges op i første halvår af 2014, og at der fremadrettet ikke på samme måde skabes et efterslæb.

Bevillingsoverførsel: Forvaltningen vil sikre, at der sikres klarhed omkring retten til overførsler mellem bevillingerne, således at der ikke opstår usikkerhed om retten til overførsler af mer-/mindreforbrug. Det er i denne forbindelse særdeles vigtigt, at der tages hensyn til tilsagnsvilkår i forbindelse med bevillinger fra eksterne tilskudsgivere.

Ansvarlig	Status
Center for anlæg og Center for Ressourcer I gang	


6.4 Tværgående – budgetopfølgning

Observation	Prioritet	
<p>Som led i revisionen har vi foretaget en gennemgang af, hvordan Teknik- og Miljøforvaltningen har udmøntet de vedtagne procedurer for budgetopfølgning.</p> <p>Vi har i denne forbindelse stikprøvevist besøgt de enkelte centre, hvor vi har undersøgt procedurer og kontroller for centeret. Herefter har vi gennemgået den centrale budgetopfølgning for at sikre, at oplysninger fra centrene korrekt og i relevant omfang tilgår den samlede opfølgning til direktion og udvalg.</p> <p>Vi har ved revisionen besøgt Center for Anlæg, Center for Byggeri, Center for Park og Natur, samt Center for ressourcer.</p> <p>Vores gennemgang af området har ikke givet anledning til bemærkninger.</p>		

6.4 Tværgående – budgetopfølgning	
Anbefalinger	
I/A	
Ledelsens kommentarer	
I/A	
Ansvarlig	Status
I/A	I/A

7. Opfølgning på ikke afsluttede observationer fra 2009-2012.

7.1 Opfølgning på ikke afsluttede observationer fra 2009 - 2012 - øvrige forhold

7.1.1 Center for kirkegårde – takster og opkrævning (2012)	
Observation	Prioritet 
<p>Vi anbefalede, at der blev arbejdet med takster og prisfastsættelsesprincipper, samt at beregningerne blev opdateret. Ledelsen oplyste, at alle takster ville blive genberegnet i forbindelse med budgetforslag 2014. Ifølge det oplyste er dette alene sket for nogle af taksterne (kremeringer). Vi anbefaler derfor fortsat en genberegning af de resterende takster.</p> <p>For så vidt angår rykkerprocedure anbefalede vi, at den skriftlige forretningsgang blev opdateret, så den afspejler de aktuelle og faktiske forhold. Ifølge det oplyste er dette endnu ikke sket.</p>	
Ledelsens kommentarer	
<u>Takstberegninger</u>	
<p>Center for Kirkegårde har i forbindelse med budget 2014 udarbejdet nye kostprisberegninger på kremeringer efter Kirkeministeriets vejledning. Øvrige takster er ikke genberegnet, men er fremskrevet efter samme procedure som tidligere år. Dette skyldes primært tidspress internt og i Center for Ressourcer.</p> <p>I forbindelse med omorganiseringen i TMF, som træder i kraft 1. januar 2014, etableres serviceområdet Byens Drift, som vil dække de fleste af de tidligere opgaver i Center for Kirkegårde. I den forbindelse vil det være naturligt at se på de takst- og prisfastsættelsesprincipper, der anvendes på tværs af Byens Drift for at se, hvilke behov der er for at genoverveje og genberegne takster og priser. I den forbindelse vil takster og priser for ydelserne i Center for Kirkegårde naturligt også blive vurderet.</p>	
<u>Forretningsgang for rykkerprocedure</u>	
Center for Kirkegårde har i 2013 arbejdet med nye betalingsbetingelser og rykkerprocedure, hvorfor	

7.1.1 Center for kirkegårde – takster og opkrævning (2012)

en beskrivelse ikke tidligere er blevet fremsendt til revisionen. De nye betalingsbetingelser er trådt i kraft pr. 1.8.2013. Center for Kirkegårde rykker for ikke-betalte fakturaer en gang månedligt i forbindelse med udskrivningen af nye fakturaer, men afventer pt. at få et samarbejde op at køre med Københavns Borgerservice, som skal overtage en del af forvaltningens rykkerprocedure.

Ansvarlig	Status
Center for Kirkegårde	I gang

7.1.2 Center for Miljø – afstemning af indtægter (2012)

Observation	Prioritet
<p>Vi anmodede om en afstemning af indtægterne for Center for Miljø (affaldsgebyrer for private og erhverv) og for Kalvebod Miljøcenter (KMC). Afstemningerne blev ikke modtaget før rapporteringstidspunktet.</p>	!

Vi har nu delvist modtaget afstemningerne, hvoraf nogle er udarbejdet som sandsynliggørelser, idet en egentlig afstemning ikke har været mulig. KoncernService oplyser blandt andet, at der ikke er modtaget brugbare data fra Center for Miljø som grundlag for afstemningen.

Herudover har vi nu modtaget afstemning for 2012 af private affaldsgebyrer, som afregnes via ejendomsskattebilletten. Afstemningen har ikke givet anledning til bemærkninger.

Der er tale om et væsentligt regnskabsområde, og vi anbefaler derfor, at der fortsat arbejdes med afstemningerne, ligesom vi anbefaler, at der sker en forbedring af processen omkring løbende afstemning af området, således at der sikres et validt grundlag for budgetopfølgning og regnskabsaf-læggelse. Vi følger op i forbindelse med statusrevisionen for 2013, hvor vi både vil fokusere på status for afstemningerne for 2012, samt anmode om afstemninger for indtægterne i 2013.

Ledelsens kommentarer

Affaldsområdet er pr. 10. juni 2013 blevet udskilt fra Center for Miljø, i et nyoprettet Center for Affald og Genbrug. KMC er fortsat en del af Center for Miljø.

På det takstfinansierede område er der tale om indtægter på tre områder: ejendomsskatten (opkræves af Københavns Borgerservice), fakturering af erhvervsaffaldsgebyrer (Koncernservice) og jordde-poni (KMC). På baggrund af det eksisterende materiale har Koncernservice for 2012 gennemført afstemninger og udarbejdet sandsynliggørelser, som løbende er fremsendt til revisionen. Forvaltning- en arbejder sammen med Koncernservice med eventuelle udeståender.

7.1.2 Center for Miljø – afstemning af indtægter (2012)


For 2013 er arbejdet med afstemninger på de tre områder fortsat. Sammen med Koncernservice arbejdes løbende på at forbedre materialet til brug for afstemningerne, og forvaltningen og Koncernservice vil i fællesskab udarbejde en plan for den fremtidige afstemning på de to områder (affaldsområdet og jorddeponi/KMC). Herunder er der løbende dialog mellem Center for Ressourcer og hhv. Center for Affald og Genbrug og Center for Miljø om at forbedre processen for budgetopfølgning og regnskabsaflæggelse.

Forvaltningen vil indgå i dialog med Koncernservice for at sikre, at det nødvendige materiale leveres, således at afstemningerne kan gennemføres for 2013. Endvidere vil forvaltningen i samarbejde med Koncernservice vurdere, om det er meningsgivende at udarbejde yderligere afstemninger af indtægterne fra 2012 end det allerede leverede materiale. En del af problemet med afstemningerne vedr. fritagelser ligger i muligheden for at sammenholde CVR-data fra fritagelsessystemet (Oxygen) med KØR.

Forvaltningen vil i samarbejde med Koncernservice ligeledes fastlægge en plan for afstemning af indtægter fra 2014 og fremover, herunder hvordan vi bedst muligt håndterer problemerne omkring datagrundlaget.

Ansvarlig	Status
Center for Affald og Genbrug, Center for Miljø og Koncernservice	I gang

7.1.3 Center for parkering – afstemning af parkeringsafgifter (2012)

Observation	Prioritet
Vi konstaterede, at der ikke var foretaget afstemning mellem parkeringsafgiftssystemet og KØR. Herunder konstaterede vi, at der ikke blev foretaget afstemning mellem pålignede parkeringsafgifter og bogførte indtægter.	

7.1.3 Center for parkering – afstemning af parkeringsafgifter (2012)

Desuden konstaterede vi, at der var en difference mellem KMD-debitor og saldo i KØR som følge af saldoafskrivninger foretaget i tidligere år.

Vi har konstateret en difference mellem KMD-debitor og saldi i KØR, som vedrører tidligere år. Differencen skyldes, at saldoafskrivninger for tidligere år ikke føres ud på de enkelte debitorer.

Vi fik oplyst, at Center for Parkering sammen med KoncernService i 2012 ville foretage en gennemgang af debitorer, således at der kunne opnås overensstemmelse mellem debitormodul og finanskonti. Vi har fortsat ikke modtaget dokumentation for, at dette er sket.

Ledelsens kommentarer

Omlægning af KMD Debitor og Parkeringsafgiftssystemet, som Københavns Borgerservice foretog den 12. december 2011, har medført et oprydningsarbejde, som fortsat pågår med at få samtlige afgifter lagt "på plads" i systemet igen med de rigtige data. Parallelt med oprydningen bliver, der gennemført afstemning af de enkelte konti. Arbejdet udføres alene i Københavns Borgerservice. Samtidig er der igangsat en større oprydning, hvor forældede betalte/annullerede afgifter fjernes, således at de ikke kommer med over i KMD OPUS Debitor. Dette arbejde gennemføres i samarbejde mellem Københavns Borgerservice og Center for Parkering og skal være afsluttet medio 2014 ved overgang fra KMD Debitor til KMD OPUS Debitor.

Afstemning af parkeringsafgiftsindtægterne i KØR er fortsat ikke mulig. Der anvendes én konto til debiteringer og krediteringer uanset årsag. Der sker således en sammenblanding af indtægter, krediteringer, tab på debitorer og samtlige andre bevægelser, der vedrører parkeringsafgifter - ofte posteret i klumper. Det er derfor umuligt for forvaltningen at foretage en afstemning. Der arbejdes stadig på at få etableret flere konti og en hensigtsmæssig forretningsgang for bogføring af samtlige bevægelser vedrørende parkeringsafgifter. Forvaltningen er i dialog med Københavns Borgerservice om at finde en fremgangsmåde, som kan fungere i både Center for Parkering og Københavns Borgerservice. En løsning afhænger således af ændringer i begge organisationer, før den kan slå igennem.

Intern Revision har netop gennemført et serviceeftersyn hos Center for Parkering. Et af de emner, der i den forbindelse er blevet drøftet, er den problematiske sammenblanding af forskellige typer af posteringer på en og samme KØR-konto. Sammenblandingen indebærer ikke alene manglende mulighed for afstemning, men også at regnskabet antagelig ikke er retvisende, idet bl.a. krediteringer ikke behandles som en reduktion af omsætningen, men som en omkostning, der medfører både højere omsætning (indtægter) og omkostninger (udgifter).

Center for Parkering har aftalt med Intern Revision, at der i samarbejde med Intern Revision, Kø-

7.1.3 Center for parkering – afstemning af parkeringsafgifter (2012)

benhavns Borgerservice og Koncernservice bliver fundet en digital løsning på de nævnte udfordringer – udfordringer, der desværre ikke blot handler om at ændre kontoopsætningen i KØR, men også om at foretage ændringer i KMD Debitor der er det system, der primært leverer data til KØR.

Ansvarlig

Status

Center for Parkering, Københavns Borgerservice og KoncernService I gang

7.1.4 Center for Trafik – afstemning af indtægter (2011 og 2012)

Observation

Prioritet



I forbindelse med den finansielle revision for 2011 konstaterede vi, at der – i forbindelse med et serverskifte – var opstået afstemningsdifferencer mellem subsystemet "container- og gravportalen" og Navision. Dette medførte, at det ikke var muligt at lokalisere afstemningsdifferencer mellem systemerne.

Vi anbefalede derfor, at der blev fulgt op på differencerne i 2012, samt at det blev undersøgt, hvorledes tab af data var sket med henblik på at undgå fremtidige datatab i forbindelse med opdatering af systemerne.

For 2012 anmodede vi ligeledes om en afstemning mellem subsystemet og Navision, men modtog ikke denne før revisionen for året blev afsluttet. Afstemningen er nu modtaget og viser en række differencer mellem systemerne, som ikke umiddelbart har kunnet identificeres.

KoncernService arbejder derfor videre på at identificere differencerne, og vi følger op herpå i forbindelse med statusrevisionen for 2013.

Det har for begge år vist sig svært i Navision at identificere poster, der kommer fra Containerportalen, hvilket har været en af årsagerne til, at det er så vanskeligt at foretage afstemning mellem systemerne.

Vi anbefaler derfor, at der findes en løsning som sikrer, at afstemningsarbejdet lettes og at regnskabsgrundlaget derved opnår en højere grad af validitet – eksempelvis ved anvendelse af specifikke nummerserier eller lignende.

7.1.4 Center for Trafik – afstemning af indtægter (2011 og 2012)

Ledelsens kommentarer

Afstemningen af Containerportalen mod Navision og KØR har givet Koncernservice udfordringer pga. manglende transaktionsspor. Koncernservice har leveret en afstemning, som viser en række differencer mellem systemerne, som ikke umiddelbart har kunnet identificeres.

Da Koncernservice ikke nærmere kan identificere differencerne ud fra det foreliggende datamateriale, har Koncernservice vurderet, at det ikke kan svare sig at foretage yderligere forsøg på at få identificeret differencerne af indtægterne fra Containerportalen i 2011 og 2012.

I 2013 er der udviklet et kontrol- og transaktionsspor, således at afstemningen vil blive lettere at foretage fremover.

Ansvarlig

Center for Trafik og KoncernService

Status

I gang

7.1.5 Omkostninger og risiko for fiktive eller uautoriserede transaktioner (2010)

Observation

Prioritet



Vi konstaterede i 2011, at der var sket opdatering af forretningsgangsbeskrivelsen for godkendelse i KØR Workflow i oktober 2012. Det var dog vores opfattelse, at denne fortsat ikke fuldt ud er udarbejdet i overensstemmelse med kommunens kasse- og regnskabsregulativ, bilag 4.1 ”Bilag om bogføring” – idet der ikke er konsistens i anvendelsen af begreberne godkender, attestant og anviser, ligesom de opgaver, der beskrives under de enkelte funktioner, ikke er i overensstemmelse med bilag 4.1.

Vi anbefalede i den forbindelse en tilretning af forvaltningens forretningsgangsbeskrivelse for godkendelse i workflow, således at denne blev tilrettet efter de faktiske forhold og i overensstemmelse med kasse- og regnskabsregulativets regler.

Vi har fået oplyst, at der ikke efterfølgende er sket ændringer i forretningsgangen.

Vi er bekendt med, at det påhviler det enkelte center at sikre, at der foretages gennemgang af posteringer med samme 1. og 2. godkender. Center for Ressourcer påser stikprøvevis – som led i den interne kontrol – at dette foretages, men har endnu ikke nået at gennemføre denne kontrol i 2013.

Som led i omstruktureringen pr. 1. januar 2014 vil alle centre overgå til Navision, hvorfor forretningsgange for KØR dermed ikke længere er aktuelle, og vil udgå. Vi anbefaler på denne baggrund, at fokus rettes mod at sikre, at gennemgangen af godkendere foretages for hele 2013 i forbindelse

7.1.5 Omkostninger og risiko for fiktive eller uautoriserede transaktioner (2010)

med regnskabsafslutningen. Vi vil følge op herpå i forbindelse med revisionen af årsregnskabet for 2013.

Som følge af den snarlige ændring i systemerne er det vores vurdering, at forholdet formentlig vil blive uaktuelt, når den kommende omstrukturering er gennemført.

Ledelsens kommentarer

Center for Ressourcer vil sikre en gennemgang af posteringer med samme 1. og 2.-godkender sker i forbindelse med regnskabsafslutningen for 2013.

Ansvarlig

Center for Ressourcer

Status

I gang

8. Uddybende bemærkninger vedrørende afsluttede forhold

8.1.1 Anlægsstyring (2010)

Observation

Prioritet



I 2010 foretog vi en temaundersøgelse af forvaltningens anlægsstyring. Vores observationer kan overordnet sammenfattes således:

1. For økonomifunktionen er der på nogle områder behov for opstramning af budget- og regnskabsstyringen med henblik på overholdelse af kommunens retningslinjer
2. Der bør foretages risikovurderinger i samarbejde mellem bygherre og entreprenør, som videre-rapporteres til Økonomiudvalget i overensstemmelse med kommunens retningslinjer
3. Der bør ske en opdatering af forvaltningens forretningsgang for anlægsudgifter og anlægsregnskaber, og forretningsgangen bør indeholde anvendelsen af risikovurderinger ved den løbende budgetopfølgning

Vi har konstateret, at der er udarbejdet en konsulentrapport om anlægsområdet, at der er udarbejdet en ny anlægsstrategi, samt at der senest i juni 2013 er foretaget opfølgning på status for implementeringen af anlægsstrategien til udvalget.

Status er, at der er indarbejdet risikostyringsværktøj i opfølgningerne, samt at forretningsgangene er opdateret. For så vidt angår et egentligt projektstyringsværktøj arbejdes der videre på et mere optimal værktøj end den måde, som Primavera fungerer på idag. Der er indgået aftale med ekstern

8.1.1 Anlægsstyring (2010)

konsulent herom.

Som følge af forvaltningens indarbejdelse af risikostyring i rapportering, samt det forhold, at der er stort fokus på forbedring af projektstyringsværktøjet, anser vi fra revisionsmæssig side punktet for at være afsluttet. Vi anbefaler fortsat, at der sker tæt ledelsesmæssig opfølgning på implementeringen af det fremtidige projektstyringsværktøj.