

Bilag 6

Høringssvar fra borgergrupper og lokaludvalg

Cumberlandsgade

Høringssvar fra borgergruppen	Side 1-3
Høringssvar fra Amager Øst Lokaludvalg	Side 4
Forvaltningens bemærkninger	Side 5

Fridtjof Nansens Plads

Høringssvar fra borgergruppen	Side 6-11
Høringssvar fra Indre By Lokaludvalg	Side 12
Forvaltningens bemærkninger	Side 13

Hejrevej

Høringssvar fra borgergruppen	Side 14-16
Forvaltningens bemærkninger	Side 17

Slesvigsgade

Høringssvar fra borgergruppen	Side 18-20
Forvaltningens bemærkninger	Side 21

Ægirsgade

Høringssvar fra borgergruppen	Side 22-24
Høringssvar fra Nørrebro Lokaludvalg	Side 25
Forvaltningens bemærkninger	Side 26

Ålholm Plads

Høringssvar fra borgergruppen	Side 27-29
Høringssvar fra Valby Lokaludvalg	Side 30-31
Forvaltningens bemærkninger	Side 32

Bylivsgadepuljen idérunde 2

Høring af projektforslag for bylivsgadeprojektet Cumberlandsgade

Høringsskema til brug ved aflevering af høringssvar

Spørgsmål og bemærkninger

Ønskes det fremsendte projektforslag gennemført	Sæt kryds (x)
Ja	(X) - JA TAK
Nej	
Uddybning: Vi oplever at vores ønsker er blevet hørt – og den værdiskabelse det vil give til området, vores vej – Cumberlandsforbindingen – er fuldt afspejlet i det modtagne projektforslag.	

Oplevelse af den gennemførte inddragelsesproces

Bemærkninger til gennemførelse af det fælles opstartsmøde den 23. januar 2025

Formålet med fællesmødet var at give jer overblik over de politisk fastsatte rammer samt forberede jer til at indgå i den efterfølgende inddragelsesproces. Kom vi i mål med vores intentioner?

Der var meget fokus på afgrænsningerne og derfor en vigtig forventningsafstemning for os som ansøgere, det har givet os et realistisk forhold til mulighederne. Hvilket vi til fulde kan se os i.

Bemærkninger til den afholdte workshop i marts

Formålet med workshoppen var at give jer mulighed for at mødes med rådgiver Tredje Natur og for at drøfte oplæg til projektforslag.

Var formen på mødet rigtig og var der tid nok til at drøfte projektforslaget?

Flotte illustrationer som gav workshoppen et godt forløb. Vi oplever at blive hørt, og fik mulighed for at blive inspireret inden for de fastsatte rammer. Vi oplever – at processen har været fin og levede op til vores forventninger.

Blev der udvist lydhørhed overfor jeres bemærkninger til projektforslaget?

Ja. Meget demokratisk proces og god forventningsafstemning i en god tone.

Jeres øvrige bemærkninger, som ikke passer til ovenstående emner:
Ingen

Jeres tilfredshed med det fremsendte projektforslag

Herunder kan I angive jeres bemærkninger til tilretningerne i det fremsendte projektforslag (hvor det er relevant for jeres projekt):

Er byrumsinventaret placering og antal som forventet?
Ja, det er som beskrevet på workshopen. Vi har dog følgende ændringsønsker:
1. Kioskområdet – Cumberlandsgade 2 – Vi har meget pakke Logistik ved Kiosk til glæde for mange beboere i området. Der kommer tit pakkebiler og de mangler et sted at læsse af. Vi foreslår at der bliver lavet korttidsparkering lige for an kiosken. Det hurtigt kan læsses af. Feks. 15 min og når folk skal hente pakker. 2. I den nordlige ende vil det være fint at plantebedet er ens på begge sider med forslaget om klatrebænk, så det er ens på begge sider. Så ikke nogen bænke ved nummer 13, men i stedet klatrebænk. 3. Beboerne er rigtig enige i at få plantebede mellem cykelstativerne. Men vi forventer at der kommer modstand mod bænke ved kiosken, så hvis der kommer en høringsfase ud over denne, så må vi forvente lidt modstand. Men projektgruppen er som sådan enig i forslaget, vi skal blot være bevidste om beboere kan have en anden holdning. De vil hellere have plantebede end bænke.
Er plantevalget som forventet?
Ja, perspektivet med at sæsonen skal afspejle sig i beplantningen er vigtig for os, og er meget fint beskrevet i notatet. Tak.
Er trafikafviklingen planlagt som forventet
Ja – Det giver så god mening af få ensrettet vejen, da der alligevel kun kan køre en bil ad gangen.

Er antallet af nedlagte/flyttede parkeringspladser som forventet?
Ja.
Andre bemærkninger til projektforslaget?
Nej

Deltagelse i en evt. kommende evaluering

Vil I være interesserede i at deltage i en evaluering af bylivsgadeprojektet efter en evt. indvielse?	Sæt kryds (x)
Ja	X
Nej	
Uddybning:	



Høringssvar - Projektforslag til bylivsgadeprojekt på Cumberlandsgade

Lokaludvalget har ingen bemærkninger til bylivsgadeprojektet på Cumberlandsgade, udover vi regner med, at der er taget højde for adgang for renovation og redningskøretøjer på strækningen.

Venlig hilsen
Susanne Møller
Forperson, Amager Øst Lokaludvalg

18. juni 2025

Sagsnr.
2025-0202585

Dokumentnr.
2025-0202585-1

Sagsbehandler
Clara Drowe Andreasen

Sekretariatet for Amager Øst
Lokaludvalg

Jemtelandsgade 3
2300 København S

EAN nummer
5798009800459

**Forvaltningens bemærkninger til høringssvar af Projektforslag til
bylivsgadeprojekt på Cumberlandsgade**

Ansøgergruppens svar	Forvaltningens bemærkninger
Borgergruppen fra Cumberlandsgade er tilfreds med projektforslaget, og har mindre bemærkninger, som er indarbejdet ifm. oprettelsen af projektforslaget.	
Lokaludvalgets svar	Forvaltningens bemærkninger
Lokaludvalget støtter projektforslaget uden bemærkninger.	

'Bylivsgadepuljen idérunde 2

Høring af projektforslag for bylivsgadeprojektet Fridtjof Nansens Plads

Høringsskema til brug ved aflevering af høringssvar

Spørgsmål og bemærkninger

Ønskes det fremsendte projektforslag gennemført	Sæt kryds (x)
Ja	X (Jonas, Louise) X -delvist ja (Allan)
Nej	(N) Susanne

Uddybning:

Det bliver et delvist ja og et delvist nej, hermed vores uddybning:

Louise og Susanne: Vi er for mere grønt, for opholdsmuligheder, for at der skabes byrum mellem møblerne, og for at der kommer petanquebaner, som kan skabe samvær. Alt dette lykkes med den foreslåede skitse.

Vi vil også gerne takke for at der er blevet opsat et byrumsmøbel, det er en stor hjælp i forhold til at forestille sig hvordan byrumsmøblerne ser ud i virkeligheden. Vi er ikke i stand til at give feedback på om placeringerne, herunder afstand og fordeling, mængden af byrumsmøbler eller om møblerne står helt rigtig i forhold til hinanden ud fra tegningen. Dette håber vi, at 3. Natur er bedst til at vurdere, og at de har tilegnet sig det fornødne kendskab til pladsen og brugt den fornødne tid på at finde den optimale mængde af møbler, placeringer og planter ud fra pladsernes beskaffenhed samt projektets budget.

Vi synes dog, at det valgte byrumsmøbel er uheldigt og vil derfor gerne kommentere på selve byrumsmøblet: Beton-elementet virker overvældende, møblet fremstår kantet, rå, ufærdigt, sjusket, sidde-elementernes udformning og dimensioner giver minimal sidekomfort og virker ikke inviterende. Det er for os ikke muligt at opfange linket mellem den fine københavnerbænk og træpladerne på sidde-stykkerne af byrumsmøblet (disse træplader drukner i beton). Det kan være at møblet vil "blomstre op" når beplantningen har vokset sig større, men for nu ser vi en kold og hård beton klods. Yderligere er pladsen udformet organisk med bløde kanter, og vi synes at byrumsmøblet møder omgivelserne med en upassende hårdhed (et par af vores naboer kaldte det "brutalisme", hvilket er en byggestil som ikke passer til de omkringliggende bygninger). Sidst synes vi ikke byrumsmøblet er i tråd med de byrumsmøbler vi ellers støder på i området, for eksempel de flotte store og runde blomsterfade, som ses ved Langelinie, de runde plantemøbler ved Østerport, samt københavnerbænkene, som allerede står på pladsen. Det var møbler som disse vi havde i tankerne da vi søgte bylivsgadepuljen.

I forhold til valget af selve byrumsmøblerne og disses placering, må dette valg være op til Kommunens vurdering om disse skal indføres. Som borger og beboer i området vil vi personligt gerne stå på mål for: mere grønt, mere ophold og mere samvær, hvilket også er det indspil vi er kommet med til bylivsgadepulje. Men, hvordan dette skal manifesteres, vil vi helst ikke tage ansvar for. Vi har ikke den faglighed der skal til og vil ikke stå på mål for disse beslutningerne i forhold til vores naboer. Vores indtryk er at hovedparten af beboerne er +40 og at der generelt ikke er begejstring for byrumsmøblets udtryk.

Louise: Når det er sagt, så gør det mig alligevel utrolig glad når jeg kan se forbigående og andre beboere afprøve møblet og nyde eftermiddagssolen med en beton kant i ryggen, det giver en følelse af at pladsen har et stort potentiale for at skabe bylivsgade rum og glæde.

Allan: Jeg er kommet i tvivl fordi, projektet virker ret omfattende, det vil ændre byrummet så væsentligt, at der bør komme opbakning fra de 4 nærmeste ejendommes bestyrelser. Jeg foreslår derfor- og stemmer for - at kun dele af projektet gennemføres, fx ved at kun 4 af 7 byrumsmøbler bliver opsat (møblerne 01 eller 02, 03a+b, samt 06). Jeg mener, at hver grusbane kan komme til at få et inviterende udtryk og byde på samskabelse med ét byrumsmøbel på hver af de to grusflader. Placering af byrumsmøbler foran restaurant og tandlæge er der opbakning til fra virksomhedsejerne. Jeg bakker naturligvis også op om ”hjørne markeringer” til petanque. Vi er en håndfuld voksne mænd som har afprøvet ”banerne” og kan sige god for grusbelægningen. Jeg er overbevist om, at et byrumsmøbel til pladsen ved Østbanegade (placeret tættest på vejen) vil give noget værdifuldt til de mange turister, som kommer for at tage billeder af ”gefion og gylfe” byningerne på ugentlig basis.

Jonas: Jeg synes, at det er fantastisk at kommunen giver os mulighed for at omdanne to triste og uudnyttede grus flader til steder som indbyder til samvær for beboerne hvor man kan sidde og nyde morgen- eller eftermiddagssolen. Stederne er ideelt egnet til dette hvor bilerne stille og roligt diffunderer forbi.

Min absolut eneste anke er manglen på ryglæn på byrumsmøblet. Man sidder decideret dårligt når man læner sig tilbage mod den rå beton som har en forfærdelig vinkel i forhold at sidde komfortabelt. Der er sat to planker i samme farve som københavnerbænken som man kan sidde på. Hvorfor man har undladt at sætte et tilsvarende ryglæn op (i samme vinkel som på københavnerbænken så den bliver lige så komfortabel at sidde) er mig en gåde. I mine øjne vil et sådan ryglæn være en indlysende forbedring.

Se også gerne afsluttende afsnit.

Oplevelse af den gennemførte inddragelsesproces

Bemærkninger til gennemførelse af det fælles opstartsmøde den 23. januar 2025

Formålet med fællesmødet var at give jer overblik over de politisk fastsatte rammer samt forberede jer til at indgå i den efterfølgende inddragelsesproces. Kom vi i mål med vores intentioner?

Ja, det synes vi som arbejdsgruppe.

Allan: Der var meget information og vi havde brug for at ”tygge” videre på det. Set tilbage kunne vi godt have ønsket mere info om selve ”inddragelsesprocessen” og ikke mindst have spurgt mere ind til ”hvordan kommunikerer vi som arbejdsgruppe bedst ud til naboer”; Kommunen sidder jo med megen viden og erfaring om byrumstiltag.

Bemærkninger til den afholdte workshop i marts

Formålet med workshoppen var at give jer mulighed for at mødes med rådgiver Tredje Natur og for at drøfte oplæg til projektforslag.

Var formen på mødet rigtig og var der tid nok til at drøfte projektforslaget?

Og det takker vi også for. Det er tydeligt at Rådgiver hviler i deres faglighed og erfaringer.

Vi synes dog det var superærgeligt at 1) vi ikke fik tilsendt materialet før mødet, 2) at det kun var landsskabsopmåler som så pladsen før mødet 3) at vi ikke fik vendt det her med ”hvor stor en forandring er der tale om”, ”hvilken betydning kan det få for de nærmeste naboer”, ”bliver det for overvældende”. 4) det havde klædt processen hvis der var udarbejdet 1-2 ekstra forslag fra rådgivers side, for at få 2-3 forskellige scenarier/forslag at forholde os til (det er jo rådgiver som sidder med al kompetence på det område).

Susanne: dog var det efterfølgende uklart for os, om det var en take-it-or-leave-it løsning og i hvilket omfang vi kunne foreslå fundamentale ændringer (til f.eks valg af møbel)

Blev der udvist lydhørhed overfor jeres bemærkninger til projektforslaget?

Det synes vi. Vi kom med nogle forslag på mødet, som vi fik sparring på og som blev vendt med det samme.

Jeres øvrige bemærkninger, som ikke passer til ovenstående emner:

Vi håber ikke at Kommunens politikere inddrager pladsen til p-pladser. Lige nu benyttes pladsen jævnligt af erhvervskøretøjer (pakkeleveringer, madleveringer, håndværkere)

Jeres tilfredshed med det fremsendte projektforslag

Herunder kan I angive jeres bemærkninger til tilretningerne i det fremsendte projektforslag (hvor det er relevant for jeres projekt):

Er byrumsinventaret placering og antal som forventet?

Vi mener at Kommunen bestemt har lyttet til vores projektansøgning og at Kommunen har sat ambitionen 10x højere end hvad vi nogensinde havde forestillet os.
--

Er plantevalget som forventet?

Vi har tillid til landsskabsarkitekternes valg og anbefalinger (jf. også de forslag som vi fik vendt på workshop)

Er trafikafviklingen planlagt som forventet

Ikke relevant

Er antallet af nedlagte/flyttede parkeringspladser som forventet?

Ikke relevant

Andre bemærkninger til projektforslaget?

Allan: Der er kommet flere ryster til fra de nærmeste naboer (især opgang 6-10, hvor demo-møblet er tæt på), men også fra bestyrelsen fra Østbanegade 19 og bestyrelsen fra FJNP 3. Og det har gjort os "forsigtige". Hele ideen med projektansøgningen var at gøre pladsen "inviterende, give plads til ro og ophold, og at der blev en forbindende naturkorridor" – og med andre ord, at gøre projekt trygt for naboer og de mange daglige brugere af pladsen. Det tror vi også det vil. Men vi må også erkende at der hos nogle (måske mindre grupper) opstår en frygt for "bliver det til en festplads", "bliver det respekteret at man ikke sidder og støjer eller snakker efter kl 21 på hverdage", "kommer der pludselig en masse hjemløse", "vil det tiltrække en masse graffiti", "er det æstetiske udtryk med beton for voldsomt, bombastisk", "kommer der grupper til området og hænger ud fordi det er for stationsnært!" m.m.

Jeg mener som borgergruppe, at vi fejler, hvis projektet får den modsatte effekt og gør nærmeste naboer meget utrygge og bekymrede.

Det skal dog siges at bestyrelsen fra FJNP 5 bakker op om tiltaget. Og der er flere naboer på tværs af de fire ejendomme som er positive overfor dele af projektet – ligesom der er naboer, der er neutrale (vs dem som er imod). Derfor er min anbefaling til Kommunens fagpersoner, at projektets omfang og ambition reduceres (se tidligere forslag).

Bemærk: drømmen med projektet er jo netop at invitere til dialog i dagtimerne. At de ældre får flere muligheder for at nyde pladsen i sol/skygge og i ro, at børnehaverne i dagtimerne kan følge med i biodiversiteten og opleve en "lille skov", at vi naboer tør møde hinanden på bænken til te/kaffe, at vi tør sætte os med en lydbog og nyde bynaturen, at vi tør sætte os med strikketøjet. Og alle de dage på året, hvor der er blæst, vind og regn, så har vi en mulighed for at nyde bynaturen lige uden for døren. Vi ser byrummet som et sted hvor mødet opstår, hvor vi tør snakke med hinanden på tværs af alder, hvor vi tør at møde turister fra mange forskellige lande, hvor vi er med til at bryde ensomheden (hvis den eksisterer). Og at vi som borgere og naboer tør at tage ansvar for pladsen og vise over for hinanden, at det er muligt med et byrum, der inviterer, og at vi samtidig udviser respekt for hinanden (det med støj og fest må simpelthen foregå andre steder i byen). Pladsen har så meget at byde på, hvis man kan få lov til at opholde sig her (arkitekturen, livet i dagtimerne, menneskestrømmen, udsigten mod Kastellet over langs Kastelsvej er fantastisk).

Susanne: vi havde oprindeligt forstået, at der ville blive offentlig høring om projektet, og det har jeg meddelt ejerforeningen FNP3. Da det nu ikke ser ud til at være tilfældet, bliver jeg nødt til at give udtryk for en ikke uvæsentlig modstand fra denne ejerforening mod 1. at pladsen fyldes op (der er beboere der sammenligner pladsen med Luxembourg haven i Paris, og virkelig sætter pris på det åbne udtryk), 2. man synes slet ikke om betonmøblerne og 3. man mener, at der bliver mast for mange ting sammen på pladsen. Herudover tilslutter jeg mig øvrige kommentarer om, at jeg ikke har lyst til at tage ansvar for en projektudformning overfor naboer.

--

Deltagelse i en evt. kommende evaluering

Vil I være interesserede i at deltage i en evaluering af bylivsgadeprojektet efter en evt. indvielse?	Sæt kryds (x)
Ja	X
Nej	
Uddybning: I må meget gerne kontakte Susanne, Louise, Jonas og Allan for uddybende interview.	



Indre By Lokaludvalg

Teknik- og Miljøforvaltningen
Mobilitet, Klimatilpasning og Byvedligehold

Journalnummer: 2025-0191475
18. juni 2025

Høringssvar om projektforslag til bylivsgadeprojekt på Fridtjof Nansens Plads

Med henvisning til mailen 28. maj 2025 fra Teknik- og Miljøforvaltningen om Indre By Lokaludvalgs mulighed for at afgive bemærkninger til et projektforslag til bylivsgadeprojekt på Fridtjof Nansens Plads:

Indre By Lokaludvalg mener,

- at eventuelle bænke og borde skal samles, hvor der er sol
- at der ikke skal være yderligere udeservering på Fridtjof Nansens Plads, da vi er bekymrede for, at det vil trække turister til området

Begge ønsker er tilsyneladende opfyldt i projektforslaget, men vi beder om en bekræftelse på, at der hverken i de områder, som er bearbejdet i projektforslaget, eller på Fridtjof Nansens Plads som helhed vil blive tilladt flere udeserveringer.

Med venlig hilsen
Bent Lohmann
Indre By Lokaludvalg

Forvaltningens bemærkninger til høringssvar af Projektforslag til bylivsgadeprojekt på Fridtjof Nansens Plads

Ansøgergruppens svar	Forvaltningens bemærkninger
Borgergruppen fra Fridtjof Nansens Plads har internt været i tvivl om projektets omfang og gennemførelse af projektet efter henvendelser fra naboer til nogle af borgergruppemedlemmerne og forvaltningen om den opstillede prototype af TT-møblet, som bl.a. drejede sig om utilfredshed og bekymringer ift. prototypens udseende og de øgede opholdsmuligheder på pladsen.	De unikke omstændigheder ved test af prototypen af TT-møblet har skabt debat i området før udarbejdelsen af det endelige projektforslag. Dette har resulteret i at borgergruppen, der ellers har været tilfredse med projektforslaget, har været mindre sikre på lokal opbakning. Forvaltningen har fået få henvendelser, men vurderer at disse ikke er ud over forventelig modstand til byrumsprojekter. Forvaltningen har efter opfølgende dialog med kontaktpersonen til borgergruppen foretaget en række justeringer af delprojektområdet på den nordlige del af pladsen ud mod Strandboulevarden ved at rykke de store TT-møbler længere væk fra facaderne samt bedt rådgiver om at sammensætte en beplantning i bedene, som kan gro udover betonsiderne
Lokaludvalgets svar	Forvaltningens bemærkninger
Lokaludvalget støtter projektforslaget med få bemærkninger. De kommenterer på, at der ikke ønskes udeservering, samt at opholdsmuligheder bør placeres på arealer med mest sol.	Ift. lokaludvalgets bemærkninger har forvaltningen ikke inddraget restauratører i området ift. udeservering, som de skal søge om tilladelse til i andet regi. Solen rammer det sydlige projektområde i middagstimerne og det nordlige projektområde ud på aften timerne, hvor der i begge områder er opholdsmuligheder og petanquebaner.

Bylivsgadepuljen idérunde 2

Høring af projektforslag for bylivsgadeprojektet Hejrevej

Høringsskema til brug ved aflevering af høringssvar

Spørgsmål og bemærkninger

Ønskes det fremsendte projektforslag gennemført	Sæt kryds (x)
Ja	X
Nej	

Uddybning:

Kommentar fra Parkstreet, som er en del af borgergruppen: "Dog med den bemærkning, at 3. Natur ikke har tilrettet projektet som aftalt i referat af møde 25. marts 2025, hvor projektet blev fremlagt til drøftelse i borgergruppen. Det blev aftalt at begrænse antallet af plantekasser, såvel som antallet af bænke på plantekasserne, hvilket ikke er sket i det omfang, borgergruppen gav udtryk for. Venligst sammenlign tegning i referatet af 25.03.25 med projektet som fremlagt af 3. Natur 28. maj 2025. Jeg er i særlig grad bekymret over den mangel på tilretning af plantekummer ud for port til gården til Hejrevej 8, foran butikken Flowering, som vil miste en p-plads, hvis denne kumme placeres. Flowering har specifikt flyttet deres blomster udbringningsforretning fra Birkerød til Hejrevej 8, fordi størstedelen af deres blomsterleveringer sker til København. Det er altså bæredygtigt for klimaet, at begrænse transporten ved disse leveringer. Når man nedlægger en p-plads lige ud for en erhvervsdrivendes leverings-forretning, vil det være sværere for samme forretning at drive sin daglige drift. Dette træk efterlader derfor i højere grad gaden med en infrastruktur, der er virker for restauranter og barer, men ikke for almindelige butiksdrivende, som har en daglig rolig drift. En udvikling i den retning er hverken godt for butiksdrivende på Hejrevej 8, eller i overensstemmelse med beboerønskerne i gaden."

Oplevelse af den gennemførte inddragelsesproces

Bemærkninger til gennemførsel af det fælles opstartsmøde den 23. januar 2025

Formålet med fællesmødet var at give jer overblik over de politisk fastsatte rammer samt forberede jer til at indgå i den efterfølgende inddragelsesproces. Kom vi i mål med vores intentioner?

Ja.

Bemærkninger til den afholdte workshop i marts

Formålet med workshoppen var at give jer mulighed for at mødes med rådgiver Tredje Natur og for at drøfte oplæg til projektforslag.

Var formen på mødet rigtig og var der tid nok til at drøfte projektforslaget?

Nej. Vi modtog ikke 3. Naturs projekt på forhånd, og vi var ikke på forhånd informeret godt nok om, at kun disse beton-møbler var i spil, så vi havde ikke godt nok materiale til at kunne forestille os, hvilken løsning 3. Natur kom med til mødet 25. marts. Da vi så sad til mødet i marts med 3. Natur, var det ligesom bare ikke rigtig muligt at lave ret mange ændringer. Vi synes ikke den proces var optimal, selvom vi fra beboernes side har gjort en stor indsats for at sætte os ind i materialet og finde fælles fodslag omkring hvad vi ønsker.

Yderligere kommentar fra Parkstreet: "Jeg mangler også en mulighed for at vurdere hvordan trafiksikkerheden bliver for os fremover, når vores biler skal køre ud fra vores port og kunne orientere sig om trafikken på den anden side af sådan et robust betonmøbel."

Blev der udvist lydhørhed overfor jeres bemærkninger til projektforslaget?

Ja. Der blev også rettet til i 3. Naturs oplæg, således at plantekasserne blev færre, og bænke på dem blev reduceret. Men ikke mange ændringer mulige.

Nu har vi modtaget 3. Naturs endelige forslag af 28. maj 2025, og her er der ikke reduceret med alle de plantekasser, som vi aftalte den 25. marts. Minimum 1 stk. bør tages væk – den ud for Flowering Butikken ved porten til Hejrevej 8-10.

Kommentar fra beboere på Frederikssundsvej 17: "Der er stillet spørgsmål til, om det vil være muligt at erstatte de to plantekasser, som i dag er placeret omkring den ene parkeringsplads, med én enkelt plantekasse i stedet. Et konkret forslag er at flytte den ene af de to plantekasser længere op ad vejen – i retning mod Frederikssundsvej."

Jeres øvrige bemærkninger, som ikke passer til ovenstående emner:

Vi har ingen øvrige bemærkninger.

Jeres tilfredshed med det fremsendte projektforslag

Herunder kan I angive jeres bemærkninger til tilretningerne i det fremsendte projektforslag (hvor det er relevant for jeres projekt):

Er byrumsinventaret placering og antal som forventet?

Kommentar fra Parkstreet: "Nej. Jeg var ikke klar over, at hovedparten af disse betonmøbler skulle placeres lige ud for vores ejendom, mens resten af gaden næsten ikke får nogen. Hvordan skulle nogen af os kunne have gættet det før mødet i marts? Det var første gang vi blev præsenteret for "hvad der KUNNE lade sig gøre" og så havde vi ikke ret mange muligheder for at ændre på noget ud fra det. Vi blev så enige om, at en del af plantekasserne godt kunne stå længere nede mod Frederikssundsvej, men i oplægget af 28. maj 2025 er dette ikke sket."

Er plantevalget som forventet?

Ingen bemærkninger.

Er trafikafviklingen planlagt som forventet

Kommentar fra Parkstreet: "Som sagt har jeg svært ved at vurdere trafiksikkerheden når man skal køre ud fra vores port, når der bliver placeret en robust beton plantekasse lige ud for porten. Kan man orientere sig henover den? Hvilke trafiksikkerhedsmæssige problemer vil det give, når man nedlægger en p-plads lige ud for en butik, der lever af dagligt at levere blomster til hele København? Det virker som chikane, og vil ikke være godt for afviklingen af trafikken i gaden. Jeg går ud fra, at Kommunen har taget højde for ordentlig trafiksikkerhed, og jeg går også ud fra at Kommunen ønsker andre erhvervsdrivende i Kommunen, end barer og restauranter."

Er antallet af nedlagte/flyttede parkeringspladser som forventet?

Ingen bemærkninger.

Andre bemærkninger til projektforslaget?

Vi har ingen øvrige bemærkninger.

Deltagelse i en evt. kommende evaluering

Vil I være interesserede i at deltage i en evaluering af bylivsgadeprojektet efter en evt. indvielse?	Sæt kryds (x)
Ja	X
Nej	
Uddybning:	

Forvaltningens bemærkninger til høringssvar af Projektforslag til bylivsgadeprojekt på Hejrevej

Ansøgergruppens svar	Forvaltningens bemærkninger
Borgergruppen fra Hejrevej er overordnet tilfreds med projektforslaget, men ét af medlemmerne fra gruppen bemærker, at rådgiver ikke har indarbejdet kommentarer fra den indledende workshop med borgergruppen, og at byrumsløsningerne burde være mere spredt ud i Hejrevej i stedet for at være centreret i midten af Hejrevej. Derudover er vedkommende utilfreds med, at der nedlægges en p-plads foran en blomsterbutikken Flowering, som derfor får sværere ved at parkere i nærheden af butikken. Borgergruppemedlemmet er bekymret for forværrede oversigtsforhold ifm. placering af TT-møblerne ved udkørsel fra en port ved Hejrevej.	Forvaltningen vurderer, at forvaltningens rådgiver har forsøgt at indarbejde byrumsløsninger på de arealer, hvor det var mest hensigtsmæssigt, og at en for stor spredning af løsningerne udvander omdannelsen af Hejrevej til bylivsgade. Forvaltningen vurderer, at p-pladsen foran Flowering er en almindelig p-plads og ikke reserveret til erhverv. På den indledende workshop blev forvaltningen ikke gjort opmærksom på, at p-pladsen ikke måtte nedlægges. P-pladsen er i det endelige projektforslag stadig nedlagt til fordel for en byrumsløsning, som har til formål at trafikdæmpe vejen. Forvaltningens vejmyndighed har godkendt de placerede byrumsløsninger og har derfor også vurderet, at oversigtsforholdene er tilfredsstillende i projektforslaget.
Lokaludvalgets svar	Forvaltningens bemærkninger
Intet høringssvar	

Bylivsgadepuljen idérunde 2

Høring af projektforslag for bylivsgadeprojektet Slesvigsvej

Høringsskema til brug ved aflevering af høringssvar

Spørgsmål og bemærkninger

Ønskes det fremsendte projektforslag gennemført	Sæt kryds (x)
Ja	X
Nej	
Uddybning:	

Oplevelse af den gennemførte inddragelsesproces

Bemærkninger til gennemførsel af det fælles opstartsmøde den 23. januar 2025

Formålet med fællesmødet var at give jer overblik over de politisk fastsatte rammer samt forberede jer til at indgå i den efterfølgende inddragelsesproces. Kom vi i mål med vores intentioner?

Ja. Fællesmødet klædte os godt på til at forklare rammer og muligheder, proces og inddragelse til resten af vores andelsforening samt forberede os til workshoppen. Det var samtidig interessant at høre om de andre projekter og gav en god fællesskabsfølelse, trods det, at vi egentlig er lidt i 'konkurrence' med hinanden.

Det blev foreslået, at kommunen satte beløbet lidt ned for hvert projekt for derimod at kunne gennemføre alle 8. Det håber vi overvejes fremadrettet.

Bemærkninger til den afholdte workshop i marts

Formålet med workshoppen var at give jer mulighed for at mødes med rådgiver Tredje Natur og for at drøfte oplæg til projektforslag.

Var formen på mødet rigtig og var der tid nok til at drøfte projektforslaget?

Formen var god og uformel og vi oplevede, at der var god tid til at snakke Tredje Naturs forslag igennem og diskutere ideer, der kom på bordet i løbet af workshoppen.

Blev der udvist lydhørhed overfor jeres bemærkninger til projektforslaget?

Det har været en super god og inspirerende proces og vi har oplevet stor lydhørhed over for vores ønsker samtidig med en tydeligt kommunikeret ramme. Vi har aldrig været i tvivl om, hvor vi har indflydelse og hvad vi ikke kan påvirke.

Jeres øvrige bemærkninger, som ikke passer til ovenstående emner:

--

Jeres tilfredshed med det fremsendte projektforslag

Herunder kan I angive jeres bemærkninger til tilretningerne i det fremsendte projektforslag (hvor det er relevant for jeres projekt):

Er byrumsinventaret placering og antal som forventet?

Ja. Projektforslaget formår både at forvandle det ansøgte område og får samtidig en meget større del af gaden med, end vi turde håbe på.

Er plantevalget som forventet?

Ja.

Er trafikafviklingen planlagt som forventet

I bilaget Trafiknotat står, at thermoplastens udformning skal bearbejdes videre i udførelsesfasen – en bearbejdning vi håber og forventer tager vores kommentarer fra referatet vedrørende støj i mente.

Er antallet af nedlagte/flyttede parkeringspladser som forventet?

Ja.

Andre bemærkninger til projektforslaget?

Hvis projektet gennemføres får vi en fantastisk forvandling af vores gade, hvor der stadig er plads til parkering og gennemkørsel, men nu i smukkere og hyggeligere omgivelser, der opfordrer til omtanke, passer bedre på gadens børn og giver noget mere til os, der bor her.

Deltagelse i en evt. kommende evaluering

Vil I være interesserede i at deltage i en evaluering af bylivsgadeprojektet efter en evt. indvielse?	Sæt kryds (x)
Ja	X
Nej	
Uddybning:	

Forvaltningens bemærkninger til høringssvar af Projektforslag til bylivsgadeprojekt på Slesvigsgade

Ansøgergruppens svar	Forvaltningens bemærkninger
Borgergruppen er tilfreds med projektforslaget, og har et par enkelte mindre bemærkninger, som er indarbejdet ifm. oprettelsen af projektforslaget.	Ingen bemærkninger
Lokaludvalgets svar	Forvaltningens bemærkninger
Intet høringssvar	

Bylivsgadepuljen idérunde 2

Høring af projektforslag for bylivsgadeprojektet Ægirsgade

Høringsskema til brug ved aflevering af høringssvar

Spørgsmål og bemærkninger

Ønskes det fremsendte projektforslag gennemført	Sæt kryds (x)
Ja	x
Nej	
Uddybning: Generelt set er der overvejende stor opbakning til projektet i adspurgte foreninger i borgergruppens bagland, særligt med stor tilslutning til ændringer for begrønning og trafiksikkerhed samt fælles byliv i gaden for beboere.	

Oplevelse af den gennemførte inddragelsesproces

Bemærkninger til gennemførsel af det fælles opstartsmøde den 23. januar 2025

Formålet med fællesmødet var at give jer overblik over de politisk fastsatte rammer samt forberede jer til at indgå i den efterfølgende inddragelsesproces. Kom vi i mål med vores intentioner?

Ja, mødet var meget informativt og fungerede fint som opstartsmøde.

Bemærkninger til den afholdte workshop i marts

Formålet med workshoppen var at give jer mulighed for at mødes med rådgiver Tredje Natur og for at drøfte oplæg til projektforslag.

Var formen på mødet rigtig og var der tid nok til at drøfte projektforslaget?

Ja, mødet havde en passende længde og form. Navnlig den fælles besigtigelse var meget nyttig for borgergruppen.

Blev der udvist lydhørhed overfor jeres bemærkninger til projektforslaget?

Ja.

Jeres øvrige bemærkninger, som ikke passer til ovenstående emner:

Jeres tilfredshed med det fremsendte projektforslag

Herunder kan I angive jeres bemærkninger til tilretningerne i det fremsendte projektforslag (hvor det er relevant for jeres projekt):

Er byrumsinventaret placering og antal som forventet?

Vel vidende at det givetvis falder indenfor kategorien større justeringer, så er det fortsat et ønske fra borgergruppen at undersøge, hvorvidt der kan placeres en københavnerbænk samt evt. et bed med lav beplantning med ryg mod fortovskant på hver af de to opstribede heller i krydset (Dagmarsgade-Ægirsgade), da dette vil give mulighed for ophold i hhv morgensol på den vestlige helle og aftensol på den østlige helle. Det kunne evt. være en omplacering af bænken, som i nuværende tegningsmateriale er placeret op ad facaden på hjørnet, således at opholdet blev trukket lidt væk fra facaden.

Derudover efterspørges skraldespand(e) i forbindelse med de nye opholdsmuligheder, da skrald allerede er et stort problem i gaden.

Er plantevalget som forventet?

Ja.

Er trafikafviklingen planlagt som forventet

Borgergruppen ser meget positivt på den foreslåede hastighedsnedsættelse til 30 km/timen samt de trafikdæmpende tiltag ved den planlagte mini-plads. Der er dog et ønske om dels, hvis muligt, at få trafikken reduceret yderligere omkring krydset (Dagmarsgade-Ægirsgade) ved at placere beplantning/ byrumsinventar på de opstribede heller og dels at vejbemalingen bliver udført på en måde, så den ikke øger mængden af dækstøj.

Er antallet af nedlagte/flyttede parkeringspladser som forventet?

Antallet af nedlagte parkeringspladser er som forventet.

Dog er der, selvom det muligvis er uforeneligt med kommunens strategi om at reducere antallet af benzin- og dieselmotorer, et forslag fra en af gadens beboerforeninger om en midlertidig omlægning af en til to el-parkeringspladser til "almindelige" parkeringspladser.

Andre bemærkninger til projektforslaget?

borgergruppen undrer sig over, at der ikke længere er hverken begrønning eller opholdsmulighed på de opstribede heller i krydset Dagmarsgade-Ægirsgade, som det ellers var vist på begge de to skitser, der blev præsenteret til workshoppen. Vi savner en begrundelse for denne ændring og ønsker, hvis muligt, at særligt begrønning prioriteres samt evt. ophold.

Selvom borgergruppen oplever en generel stor begejstring og opbakning til projektet har en af boligforeningerne (Ægirsgade 21) udtrykt deres bekymring for støjgener i nattetimerne, og der efterspørges eventuelle tiltag, der vil kunne minimere disse.

Deltagelse i en evt. kommende evaluering

Vil I være interesserede i at deltage i en evaluering af bylivsgadeprojektet efter en evt. indvielse?	Sæt kryds (x)
Ja	x
Nej	
Uddybning:	



Kommentarer fra Nørrebro Lokaludvalg til projektforslag til bylivsgadeprojekt på Ægirsgade

Vi er blevet kontaktet af en borger, der har været bekymret for om man fjerner eller rykker cykelparkering i forbindelse med projektet. Vi har tidligere videresendt denne henvendelse til forvaltningen og vi håber at den vil indgå i det videre arbejde med projektet. Ellers har vi ingen kommentarer til projektet.

Venlig hilsen
Mogens Petersen
Forperson for Nørrebro Lokaludvalg

26. juni 2025

Sagsnr.
2025-0210465

Dokumentnr.
2025-0210465-1

Sagsbehandler
Andreas Juhl-Rhode

Sekretariatet for Nørrebro
Lokaludvalg

Nørrebrogade 208
2200 København N

EAN nummer
5798009800466

Forvaltningens bemærkninger til høringssvar af Projektforslag til bylivsgadeprojekt på Ægirsgade

Ansøgergruppens svar	Forvaltningens bemærkninger
Borgergruppen er tilfreds med projektforslaget, men har en kommentar til hvorfor begrønning i hjørnet mellem Ægirsgade og Dagmarsgade er fjernet ift. den første skitse.	Forvaltningen har ikke kunne finde en god løsning til at bevare begrønningen i hjørnet af Ægirsgade og Dagmarsgade pga. hensyn til trafiksikkerhed, hvor en for høj beplantning forhindrer udsyn ifm. udkørsel fra Dagmarsgade. Forvaltningen har derfor fjernet begrønningen.
Lokaludvalgets svar	Forvaltningens bemærkninger
Lokaludvalget støtter projektforslaget, men kommenterer på en henvendelse fra en borger der er bekymret over potentielt rykket eller reduceret cykelparkering.	Ift. lokaludvalgets høringssvar er det korrekt, at der flyttes seks cykelparkeringspladser inden for projektområdet for at gøre plads til et plantebed. Antallet af cykelparkeringspladser er ikke reduceret.

Bylivsgadepuljen idérunde 2

Høring af projektforslag for bylivsgadeprojektet Ålholm Plads

Høringsskema til brug ved aflevering af høringssvar Spørgsmål og bemærkninger

Ønskes det fremsendte projektforslag gennemført	Sæt kryds (x)
Ja	X
Nej	
Uddybning: Projektet må dog tilpasses, da Movias gamle pavillon vil blive fjernet	

Oplevelse af den gennemførte inddragelsesproces

Bemærkninger til gennemførelse af det fælles opstartsmøde den 23. januar 2025

Formålet med fællesmødet var at give jer overblik over de politisk fastsatte rammer samt forberede jer til at indgå i den efterfølgende inddragelsesproces. Kom vi i mål med vores intentioner?

Ja, der var et godt og oplysende møde om vilkårene.

Bemærkninger til den afholdte workshop i marts

Formålet med workshoppen var at give jer mulighed for at mødes med rådgiver Tredje Natur og for at drøfte oplæg til projektforslag.

Var formen på mødet rigtig og var der tid nok til at drøfte projektforslaget?

Ja, det var et godt møde med en god dialog. Vi fik indtryk af, at Tredje Natur havde gjort sig mange overvejelser for at finde den mest optimale løsning.

Blev der udvist lydhørhed overfor jeres bemærkninger til projektforslaget?

Ja, vi foreslog en del ændringer i forhold til placering af plantekasser, bænke og de eksisterende lave betonblomster-kummer.

Jeres øvrige bemærkninger, som ikke passer til ovenstående emner:

Jeres tilfredshed med det fremsendte projektforslag

Herunder kan I angive jeres bemærkninger til tilretningerne i det fremsendte projektforslag (hvor det er relevant for jeres projekt):

Er byrumsinventaret placering og antal som forventet?

I forhold til vores fællesmøde er der flere plantekasser, end der oprindeligt var skitseret. Til gengæld savner vi mange af de københavnerbænke, som fremgik af Tredje Naturs forslag.
Vi foreslog, at de eksisterende beton plantekasser skulle placeres ud mod Roskildevej og ikke langs sløjfen.

Er plantevalget som forventet?

Ja

Er trafikafviklingen planlagt som forventet

Der er ikke skitseret ændringer.
Pudsigt nok fremgår det af den 'Trafikale Vurdering', at "Det bemærkes, at personbiler ikke på pladsen er tilladt, idet kun busser i rute er tilladt."
Vi håber, at en dialog med Movia om deres tjenestebiler kan medføre en anden placering.

Er antallet af nedlagte/flyttede parkeringspladser som forventet?

Andre bemærkninger til projektforslaget?

I 11. time har Movia næsten 3 måneder efter branden meddelt, at pavillonbygningen vil blive fjernet, og at der i stedet vil blive opsat en mindre bygning på ca. 40 kvm tættere på Roskildevej. Med fjernelsen af Movias bygning og en placering af en mindre bygning, ændres drastisk på det udgangspunkt, vi og Tredje Natur havde på vores møde. Derfor skal Tredje Natur foretage en del ændringer i deres skitse. Vi synes, at der er naturligt, at **vi for mulighed for at kommentere den nye skitse.** Det kan fx ske ved et møde i TMF.

Deltagelse i en evt. kommende evaluering

Vil I være interesserede i at deltage i en evaluering af bylivsgadeprojektet efter en evt. indvielse?	Sæt kryds (x)
Ja	x
Nej	
Uddybning:	



Valby Lokaludvalgs kommentar til bylivsgadepuljen runde 2, projektforslag Ålholm Plads

Valby Lokaludvalg takker for muligheden for at kommentere projektforslaget for Ålholm Plads. Vi ser positivt på initiativet, der med begrønning og opholdszoner bidrager til at styrke pladsens funktion som et attraktivt byrum i tråd med Københavns Kommunes ambitioner om grønne bylivsgader. Særligt glæder vi os over anvendelsen af TT-Møblet, som med genanvendte materialer understøtter bæredygtighed og reducerer ressourceforbrug, hvilket harmonerer med ønsket om en grønnere og mere levende bydel.

Vi noterer os dog en bekymring vedrørende TT-Møblets udseende. Selvom designet trækker på københavneridentiteten, kan betonmodulernes robuste og industrielle udtryk fremstå dominerende i det ellers frodige byrum. Vi opfordrer til, at der tages hensyn til en visuel balance, så møblets æstetik understøtter pladsens grønne og indbydende karakter, fx gennem farvevalg eller supplerende beplantning, der bløder udtrykket op.

Vi støtter forslaget om at omprioritere kørebanen til fordel for fodgængere og anerkender, at projektet ikke påvirker buskørsel eller varelevering. Vi bakker op om dialog med Movia for at placere det kommende pauseskur i kanten af pladsen, hvilket vil optimere pladsens åbenhed og tilgængelighed. Endelig hilser vi forslaget om at flytte plantebede fra gangarealet til kørebanen velkommen, da dette vil forbedre passagemulighederne, særligt for personer med nedsat mobilitet.

Valby Lokaludvalg ser frem til, at projektet realiseres med respekt for både funktionalitet og æstetik, så Ålholm Plads bliver et grønt, indbydende og tilgængeligt byrum for alle.

12. juni 2025

Sagsnr.
2025-0192273

Dokumentnr.
2025-0192273-3

Sagsbehandler
Anne Liisberg

Venlig hilsen

Kristian Larsen, medlem af udvalget Byudvikling & Trafik, Valby
Lokaludvalg

Michael Fjeldsøe, forperson Valby Lokaludvalg

**Forvaltningens bemærkninger til høringssvar af Projektforslag til
bylivsgadeprojekt på Ålholm Plads**

Ansøgergruppens svar	Forvaltningens bemærkninger
Borgergruppen er tilfreds med projektforslaget, men kommenterer på at fjernelse af Movias pavillon giver anledning til en ny proces for at indpasse Movias nye bygning. Derudover noterer de, at TT-møblerne med og uden bænke ikke er placeres som drøftet på workshopen, og at der er fjernet flere københavnerbænke end aftalt ift. den oprindelige skitse.	Forvaltningen har indarbejdet borgergruppens kommentarer om TT-møblerne og københavnerbænke. Grundet usikkerheden om placeringen af Movias nye pavillon, har forvaltningen valgt at sætte det endelige projektforslag på pause indtil en konkret plan for dette er vedtaget og inddrager borgergruppen ifm. pavillonens placering efter politisk godkendelse.
Lokaludvalgets svar	Forvaltningens bemærkninger
Valby Lokaludvalg bakker op om projektet og genbrug af beton i TT-møblet, men noterer samtidig en bekymring for møblet robuste og industrielle udseende, og opfordrer til at supplere løsningen, fx med et farvevalg eller beplantning, som bløder udtrykket op.	Ift. lokaludvalgets høringssvar er forvaltningen opmærksom på TT-møblets udseende, og forvaltningens rådgiver har derfor sammensat beplantninger til bedene, som over tid kan vokse udover bedenes sider, særligt på de høje sider af bedene, som ikke har en sidde- eller klatrefunktion.