



Bilag 0 Overblik over politisk behandling

Kultur- og Fritidsudvalgets beslutning den 10. juni 2025, Revideret forslag til Restaurations- og Nattelivsplan 2025

Kultur- og Fritidsudvalgets behandlede revideret forslag til Restaurations- og Nattelivsplan 2025.

Det Konservative Folkeparti og Venstre fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF1) til nattelivsplanen:
"at de to første indsatser i "Kultur som omdrejningspunkt" udgår af planen."

Det af Det Konservative Folkeparti og Venstre fremsatte ændringsforslag (ÆF1) blev forkastet med stemmerne 3 for og 8 imod. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: C, V
Imod stemte: Ø, A, F, B

Venstre fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF2) til nattelivsplanen:
"Dog således, at teksten "frivillig nedtagelse af udeserveringen på et tidligere tidspunkt end påkrævet, frivillig indregulering af musikanlæg til lavere niveau end påkrævet" fjernes fra s. 16."

Det af Venstre fremsatte ændringsforslag (ÆF2) blev vedtaget med stemmerne 11 for og 0 imod. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: Ø, A, C, F, B, V
Imod stemte: ingen

Venstre fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF3):
"Dog således, at det præciseres, at alkoholbevilling/nattilladelse på den ene side og tilladelse til udeservering på den anden side er to selvstændige retsområder, og dermed to selvstændige myndighedsafgørelser. Der kan ikke ske en sammenblanding af restaurationslovens og vejlovens bestemmelser."

Det af Venstre fremsatte ændringsforslag (ÆF3) blev godkendt med stemmerne 11 for og 0 imod. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: Ø, A, C, F, B, V
Imod stemte: ingen

13-06-2025

Sagsnummer I F2
2025 - 8937

Dokumentnummer i F2
205057

Sagsnummer eDoc
2025-0126590

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed

Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Venstre fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF4):

"Dog således, at det gøres klart at en direkte kommunal indblanding i hvilke drikkevarer, virksomhederne bør servere, er uden for rammen af kommunens opgave."

Det af Venstre fremsatte ændringsforslag (ÆF4) blev godkendt med stemmerne 5 for og 3 imod. 3 medlemmer undlod at stemme.

For stemte: C, B, V

Imod stemte: Ø

Undlader: A, F

Det Radikale Venstre fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF5) om at:

"Side 5 i natteliv for alle "Bestræber sig på" i stedet for "skal"

Det af Radikale Venstre fremsatte ændringsforslag (ÆF5) blev forkastet med 2 for og 9 imod. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: B

Imod stemte: Ø, A, C, F, V

Det Radikale Venstre fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF6) om at:

Linje 4 på side 5 "ingen skal opleve" ændres til "ingen bør opleve"

Det af Radikale Venstre fremsatte ændringsforslag (ÆF6) blev forkastet med stemmerne 2 for og 9 imod. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: B

Imod stemte: Ø, A, C, F, V

Det Radikale Venstre fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF7)

Side 5 Indsatsområder: Første bullet Charter for Natteliv uden Diskrimination bortfalder og som konsekvens udgår første afsnit der omhandler samme.

Det af Radikale Venstre fremsatte ændringsforslag (ÆF7) blev forkastet med stemmerne 2 for og 9 imod. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: B

Imod stemte: Ø, A, C, F, V

SF, Enhedslisten, Socialdemokratiet og Venstre fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF8) som erstatning af 4. at-punkt om:

"at Kultur- og Fritidsforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen frem mod BR-behandlingen skal komme med et forslag til en videreførelse af Nattelivsudvalget med mindre sekretariatsunderstøttelse, fx færre faste møder og en fjernelse af puljemidlerne."

Det af SF, Enhedslisten, Socialdemokratiet og Venstre fremsatte ændringsforslag (ÆF8) blev vedtaget med stemmerne 9 for og 2 imod. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: Ø, A, F, B, V

Imod stemte: C

Det således reviderede 1. at-punkt blev herefter godkendt med stemmerne 8 for og 3 imod. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: Ø, A, F, V, Mia Nyegaard (B)
Imod stemte C, Kashif Ahmad (B)

Indstillingens 2. at-punkt blev taget til efterretning uden afstemning
Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt uden afstemning.

Indstillingens 5. at-punkt blev vedtaget med stemmerne 8 for og 3 imod. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: Ø, A, F, V, Mia Nyegaard (B)
Imod stemte: C, Kashif Ahmad (B)

Det Konservative Folkeparti og Venstre fremsatte følgende protokolbemærkning:

I Det Konservative Folkeparti og Venstre er vi glade for flere af visionerne og tankerne i Nattelivsplanen. Vi ser positivt på ønsket om at skabe mere tryghed i nattelivet, herunder styrkelsen af Kommunale Tryghedsvagter, lokale inddragelsesprocesser, mindske af støjgener og at fremme sundere festfællesskaber gennem oplysning.

Dog kan vi ikke stemme for en nattelivsplan der aktivt favoriserer det kulturelle natteliv over andet. Det skal være rentabelt at drive en virksomhed, om det er et kulturhus, et spillested eller en natklub. Derudover viser Creative Footprint-rapporten at København i forvejen har et bredt udbud af kulturelle og kreative aktiviteter i nattelivet."

SF fremsatte følgende protokolbemærkning:

"For SF er det vigtigt at fastholde det formaliserede samarbejde, hvor alle parter mødes, så der fortsat kan tages initiativer, når der er opstået problemer der kræver en fælles løsning. Der skal arbejdes videre med en mindre adm. tung model for et § 17 stk.4 udvalg."

Enhedslisten fremsatte følgende protokolbemærkning:

"Enhedslisten ønsker at vi holder fokus på at støj ikke bare er støj. Musik og kulturel lyd er noget andet end råben i gaderne eller trafikstøj. Hvis man bosætter sig i nærheden af et spillested, må vi antage, at man er bevidst om at byen giver lyd når den bruges eksempelvis torsdag til lørdag. Vi ser positivt på at de små kulturscener har fået fokus i den nye plan, og håber, at det kommer til at udvikle disse i den kommende periode.

Enhedslisten er uenige i, at det ikke er en fælles opgave for alle aktører omkring nattelivet også at fremme alkoholfrie alternativer. På trods af det mener vi, at der er forsat behov for en nattelivsplan."

Venstre fremsatte følgende protokolbemærkning:

"Venstre mener, at Nattelivsudvalget skal bevares, da udvalget har skabt en vigtig dialog mellem aktører, politikere og civilsamfundet."

Enhedslisten, SF og Venstre fremsatte følgende protokolbemærkning:

"Partierne mener, det er vigtigt, at Københavns Kommune skelner tydeligt mellem gener fra organiseret natteliv og uautoriserede gadefester."

Venstre og Det Konservative Folkeparti fremsatte følgende protokolbemærkning:

"Partierne glæder sig over, at vi har fået afsat midler til tryghedsvagter i nattelivet, og vi håber, at indsatsen kan fortsætte efter forsøgsperioden"

Kashif Ahmad fremsatte følgende protokolbemærkning: "Jeg stemmer imod udkastet til Restaurations- og Nattelivsplanen 2025, da jeg ikke finder, at afsnittet "Et natteliv for alle" er tilstrækkeligt underbygget af konkrete og effektive initiativer i forhold til at bekæmpe diskrimination i nattelivet. Særligt initiativet "Charter for et natteliv uden diskrimination" fremstår som en samling velmenende formuleringer, men savner håndgribelige tiltag, der reelt adresserer og modvirker diskrimination."

Borgerrepræsentationens beslutning den 20. januar 2022, Nedsættelse af et partnerskab for natteliv som særligt udvalg

Borgerrepræsentationen tog stilling til endeligt forslag til nedsættelse, sammensætning, kommissorium og arbejdsopgaver for et særligt udvalg for natteliv.

Borgerrepræsentationens beslutning i mødet den 20. januar 2022:
Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag (ÆF1) fra udvalgsbehandlingen:
"at beboerne skal have fire pladser".

Enhedslisten, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti samt Venstre fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF2):
"- Der skal være 1 repræsentant fra lokaludvalgene og 2 repræsentanter fra beboerne i Nattelivsudvalget samt 2 repræsentanter fra kulturlivet. Konsekvensen er, at Nattelivsudvalget får 15 medlemmer.
- DUF tilføjes som indstillingsberettiget organisation for gruppen "Nattelivsgæster/unge brugere".
- Dansk Erhverv skal alene indstille et medlem for "Detailhandelen".
- Høring af borgere og panelundersøgelser indskrives i teksten om udvalgets opgaveportefølje."

Kultur- og Fritidsudvalget fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF3):
"- Der skal være 1 repræsentant fra lokaludvalgene og 2 repræsentanter fra beboerne i Nattelivsudvalget. Konsekvensen er, at Nattelivsudvalget får 14 medlemmer.
- DUF tilføjes som indstillingsberettiget organisation for gruppen "Nattelivsgæster/unge brugere".
- Dansk Erhverv skal alene indstille et medlem for "Detailhandelen".
- Høring af borgere og panelundersøgelser indskrives i teksten om udvalgets opgaveportefølje."

Teknik- og Miljøudvalget fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF4):
"at der bliver 2 beboerrepræsentanter og 1 lokaludvalgsrepræsentant i Partnerskabet".

Det Radikale Venstre fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF5):
"at lokaludvalgene skal udpege beboerrepræsentanter, som er bosiddende i de områder, der er udpeget som restriktive zoner i Restaurations- og Nattelivsplanen."

Det af Det Konservative Folkeparti genfremsatte ændringsforslag (ÆF1) blev forkastet med 45 stemmer imod 8. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: C og D.

Imod stemte: Ø, A, B, F, V, Å og O.

Det af Enhedslisten, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF samt Venstre fremsatte ændringsforslag (ÆF2) blev godkendt med 45 stemmer imod 0.8 medlemmer undlod at stemme.

For stemte: Ø, A, B, F, V, Å og O.

Imod stemte: Ingen.

Undlod at stemme: C og D.

Det af Kultur- og Fritidsudvalget fremsatte ændringsforslag (ÆF3) bortfaldt som følge af vedtagelsen af (ÆF2).

Det af Teknik- og Miljøudvalget fremsatte ændringsforslag (ÆF4) bortfaldt som følge af vedtagelsen af (ÆF2).

Det af Det Radikale Venstre fremsatte ændringsforslag (ÆF5) blev godkendt med 53 stemmer imod 0. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: Ø, A, C, B, F, V, Å, D og O.

Imod stemte: Ingen.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 45 stemmer imod 8. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: Ø, A, B, F, V, Å og O.

Imod stemte: C og D.

Det Konservative Folkeparti videreførte følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det Konservative Folkeparti kan ikke godkende oplægget til nattelivsudvalget. Det handler om manglende demokratisk repræsentation og legitimitet ift. at være indstillingsberettiget organisation. Det fremgår ikke af oplægget hvilke kriterier, der ligger til grund. Vi er også imod, at der skal allokeres sekretariatsbetjening og at medlemmer af udvalget skal modtage mødediæt. I det hele taget kan vi ikke godkende budgettet inkl. oprettelse af en pulje, som udvalgets medlemmer kan råde over ved simpelt flertal."

Det Konservative Folkeparti fremsatte følgende protokolbemærkning:

"Det Konservative Folkeparti bakker for så vidt op om 2 beboerrepræsentanter, men kan ikke stemme for Enhedslistens samlede ændringsforslag, idet vi ikke mener, at panelundersøgelser skal være en del af udvalgets opgaveportefølje."

Borgerrepræsentationens beslutning den 4. november 2021, Endelig vedtagelse af Restaurations- og Nattelivsplan 2021

Borgerrepræsentationen skulle tage stilling til Restaurations- og Nattelivsplan 2021 efter offentlig høring og beslutte at henvise finansiering af planen til forhandlingerne om budget 2022.

Borgerrepræsentationens beslutning i mødet den 4. november 2021:

Indstillingen blev godkendt med 47 stemmer mod 5. 1 medlem undlod

at stemme.

For stemte: A, Ø, B, F, V, Å, O og Frie Grønne, Danmarks Nye Venstre-fløjsparti.

Imod stemte: C og Peter Dits Christensen (Løsgænger).

Undlod at stemme: Kasandra Behrndt-Eriksen (Løsgænger).

Alternativet afgav følgende protokolbemærkning, som Enhedslisten valgte at tilslutte sig på mødet:

"Alternativet stemmer for nattelivsplanen der sætter mange gode initiativer i gang. Men vi understreger også, at vi forsat vil arbejde med at gøre bevillingsnævnet mere gennemsigtigt og have flere redskaber til at styre bevillingerne i belastede områder og stille krav til beværtninger om, udover støj og ballade i dag, også diskrimination og sexchikane."

Det Konservative videreførte følgende protokolbemærkninger fra udvalgsbehandlingen:

"Det Konservative Folkeparti kan ikke bakke op om centrale initiativer som natteværter og partnerskabsmodel, hvorfor vi vælger at stemme imod den samlede plan. Som erstatning for ovenstående går vi til budgetforhandlingerne med ønsket om et kommunalt ordenskorps med magtbeføjelser, der kan patruljere på udvalgte gader og områder. Vi ønsker ikke en partnerskabsmodel, som vi anser for at være en ekstra skat på erhvervslivet. Vi ønsker i stedet at udvide Advisory Board for Natteliv med bedre repræsentation. Vi går ind for mange af initiativerne - der handler om renhold, styrkelse af støjvagt, særlige vilkår ved meddelelse og fornyelse af natbevilling, skærpet tilsyn, flere toiletter samt én fælles indgang til kommunen - men ikke initiativ 1, 2, 5, 6, 9, 10, 12, 16, 33."

"Det Konservative Folkeparti er stolte af at København har udviklet sig til en gastronomisk destination i verdensklasse. Det kan vi takke dygtige og driftige restauratører for. Vi ønsker fortsat at restaurationsbranchen kan udvikles og trives. Vi ønsker et København, der fungerer i hverdagen for både gæster, turister og beboere, der har brug for deres nattesøvn. Vi skal sikre det økonomiske grundlag for de tusindvis af arbejdspladser som restaurationsbranchen, nattelivet og oplevelsesindustrien skaber og den indtægt i kommunekassen, der deraf genereres. Det skal også fortsat være muligt at kunne tiltrække investorer og udvide sin forretning. Derfor erkender vi behovet for at bevillinger følger forretningen ved salg og overdragelse samt automatiske fornyelser i tilfælde, hvor der ikke er gentagne klager eller grove politiforretninger. I så fald forbeholder vi os retten til at lave indskrænkninger i åbningstiden ved fornyelse af bevillingen eller inddragelse af den. Nøgleordene for os er dialog, håndhævelse og konsekvens."

"Vi er bekymrede for, om en partnerskabsmodel giver et mudret billede af ansvaret for det københavnske natteliv. Ansvar for beslutningerne om rammerne for nattelivet ligger entydigt hos de valgte politikere på Rådhuset, og derfor bør disse beslutninger fortsat ligge på Rådhuset hops politikere, der står til ansvar overfor vælgerne. Vi støtter, at der kontinuerligt og kvartalsvis holdes dialogmøder med naboer og restaurationsbranchen. Ansvar på den enkelte beværtning ligger entydigt hos ejeren."