



Referat

MØDEDATO 12. marts 2021
TID Kl. 14.00-14.30
STED Teams
MØDEDELTAGERE Medlemmer af HovedMED

Referat fra ekstraordinært HovedMED d. 12. marts 2021

12. marts 2021

Sagsnummer
2021-0075208

Dokumentnummer
2021-0075208-3

Navn	Stilling	Repræsenteret for:
Mikkel Boje	Adm. direktør	Direktionen, formand
Søren Skydsgaard	Direktør	Direktionen
Mette Boskov Vedsmand	Vicedirektør	BCH
Tine Kock Nielsen	Kontorchef	Kontoret for Organisationsudvikling
Cecilie Engell	Borgercenterchef	BCV
Frida Altmann	Områdechef	BBU
Janne Bech Jensen	Områdechef	BCV
Helle Hummelgaard Nielsen	Institutionsleder	BBU
Johan Bjerre	Institutionsleder	BCH
Helle Haslund	Organisations- og medarbejderrepræsentant	LO (LFS), næstformand
Pernille Nielsen	Fællestillidsrepræsentant	LO (HK Kommunal)
Eughtina Birkedahl	Fællestillidsrepræsentant	FTF (DSR)
Susanne Winsløw	Fællestillidsrepræsentant	LO (FOA-SOSU)
Jack Cassina	Arbejdsmiljørepræsentant	BCH-udføreområde
Michael Bækgaard	Arbejdsmiljørepræsentant, suppleant	Stabene
Torkild Olsen	Arbejdsmiljørepræsentant	Myndighed og Visitation
Majbritt Engqvist Damm	Arbejdsmiljørepræsentant	BBU-udføreområde

Organisationsudvikling
Bernstorffsgade 17
1577 København V

EAN-nummer
5798009679536

Navn	Stilling	Repræsenteret for:
Afbud:		
Bettina Ruben	Arbejdsmiljørepræsentant	Stabene
Camilla Arent	Centerchef	BCV
Glenn F. Møllerup	Arbejdsmiljørepræsentant	BCV-udførelsområde
Katrine Ring	Direktør	Direktionen
Lars Petersen	Organisations- og medarbejderrepræsentant	LO (SL)
Gæster		
Anders Johannes Kristensen	Økonomichef	ØB

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Flytning af Kraftværket og investeringscase til SUD
3. Eventuelt

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Mikkel Boje byder velkommen, herunder til ny sekretær for HovedMED Rikke Friis Højland.

Han beklager indledningsvis den meget sene indkaldelse til det ekstraordinære møde og de sent fremsendte bilag. Baggrunden er, at der meget sent i håndteringen af flytteprocessen er opstået et ønske om at fremlægge et investeringsforslag, som på tværs af flere flytninger vurderes at bidrage positivt til særligt mulighederne for at indrette Kraftværkets nye lokaler mere optimalt for brugerne.

Dagsorden er godkendt.

2. Flytning af Kraftværket og investeringscase til SUD

Søren Skydsgaard skitserer sagen. Kraftværket har allerede opsagt

deres lejemål på Svanevej. Forvaltningen beklager overfor SUD i indstillingen, at det er sket uden politisk godkendelse. Når der flyttes et borgerrettet tilbud, er det forvaltningens hovedregel, at det skal godkendes i SUD først.

Det er dog en rigtig god mulighed for Kraftværket at komme til Vordingborggade 15. Lokalerne egner sig godt til formålet, det ligger godt ift. nærmiljøet, og det giver en huslejebesparelse. Der lægges i sagen op til, at huslejebesparelserne i investeringsforslaget bliver i forvaltningen til konkrete formål. Det kan dog ikke garanteres, at politikerne tiltræder dette. Ift. Vordingborggade er en del af medarbejderne fra det tidligere Borgercenter Hjemmepleje allerede fraflyttet, så hjemmeplejevisitationen sidder i Vordingborggade, som er delvist tomt, og kantinen er lukket. Tilbage meldingerne fra den drøftelse, der har været i Visitationen har været positive. Der har været besigtigelse af lokalerne i Bernstorffsgade, og det ser fornuftigt ud, det ligger centralt for visitationen, som også kører ud og besøger borgerne, og det ligger tæt på Hovedbanegården med gode transportmuligheder. Denne flytning giver også besparelser for Hjemmeplejen, ligesom der bliver en huslejebesparelse for de nuværende enheder i B17. Der lægges op til, at de dels kan gå ind i hjemmeplejen, der har et budget i ubalance, og dels gå til drift af forvaltningens fagsystemer, da omkostningerne til disse er stigende. Sagen er behandlet i MED i Captum/Kraftværket, og flytningen er positivt modtaget. Men fordi det i sidste ende er en SUD-beslutning, skal det i HovedMED.

Søren Skydsgaard tilføjer, at sagen er lagt op som investeringscase, hvilket betyder, at sagens MED-behandling også skal fremrykkes. Sagen skulle HovedMED have behandlet på møde d. 12. april, hvis ikke der var blevet lavet en investeringscase. En investeringscase giver mulighed for at få finansieret en række af omkostningerne. Hvi det ikke går igennem, er det stadig planen at gennemføre flytningerne, men i en nedskaleret version indenfor rammerne af det, som driften kan bære. Nogle af de indretningsmuligheder i Vordingborggade, som forslaget giver mulighed for, vil så ikke være mulige i samme omfang.

Medarbejdersidens bemærkninger (Helle Haslund) påpeger, at medarbejdersiden har brug for at skille tingene ad. Investeringscasen skal behandles på dagens møde, inden den går videre til SUD, hvilket er baggrunden for den meget forcerede proces. Men der er brug for en afklaring om det tekniske ift. beslutninger om lokaler og bygninger. Medarbejdersiden skal inddrages og have medindflydelse inden, der træffes beslutninger, der handler om lokaler, der kunne have betydning for medarbejdernes arbejdsgange.

Helle Haslund spørger, om det har ligget på direktionens bord at træffe beslutninger om Bernstorffsgade og Vordingborggade. Det er ikke fordi, der ikke er positive tilkendegivelser fra medarbejderne, der hvor emnet er blevet behandlet, men medarbejdersiden i HovedMED sætter spørgsmålstegn ved, hvad ledelsen på lokalt plan har haft mulighed for at kunne beslutte. Baggrunden for spørgsmålet er, at der i referaterne står, at det har været MED-behandlet på lokalt plan i BCH d. 9. februar, men hvis ikke den lokale chef kan træffe beslutning, skulle den slet ikke medbehandles der, men MED-behandles i HovedMED i februar. Det skaber frustration, at medarbejdersiden i HovedMED på to dage skal forholde sig til, hvad der er sket og få fat i de lokale tillidsmænd. Det er vigtigt, at det bliver tydeliggjort for politikerne, at processen har været forceret, og det har været uklart, hvad det handlede om, indtil onsdag eftermiddag, hvor de fik investeringscasen, og det øvrige materiale kom i går eftermiddags.

Ledersidens bemærkninger (Mikkel Boje) siger, at det er åbenlyst, at opsigelsen af Kraftværket ikke er sket på den rigtige måde. Som nævnt indledningsvis skal en sag som denne principielt starte med en SUD-beslutning, som ikke har været der, og det bliver der beklaget for i indstillingen.

Medarbejdersidens bemærkninger (Jack Cassina) supplerer Helle Haslund og siger, at han har siddet på det afdelings-MED, hvor flytningen af Kraftværket blev drøftet, og han bekræfter, at medarbejderne har taget vel imod det.

Ledersiden (Søren Skydsgaard) tilføjer, at ledelsen af Kraftværket i noget tid har ønsket at finde nye lokaler. På et tidspunkt opstår en mulighed, fordi BCV har været interesseret i at flytte, fordi det var et alt for stort og ikke længere særligt velegnet hus i Vordingborggade. Det har derfor ikke været en varig løsning, at Den sociale Hjemmepleje skulle blive der. Det har vi godt vidst, og forskellige muligheder er afsøgt. Da Trykkeriet i sommeren 2020 lukkede i Bernstorffsgade, gav det mulighed for, at Den sociale Hjemmepleje kunne flytte ind her.

Anders Johannes Kristensen (gæst) supplerer og forklarer, at det blev undersøgt, om der var plads til Visitationen i Bernstorffsgade. KEjd foreslog i første omgang, at Vordingborggade kunne sælges, men da det blev klart, at Kraftværket er interesseret i at overtage lokalerne i Vordingborggade, er det den løsning forvaltningen har arbejdet videre med. Efter drøftelser med borgercenterledelserne er det meget sent blevet besluttet, at den samlet set bedste løsning er at lave en investeringscase.

Ledersiden (Søren Skydsgaard) nævner, at det er to decentrale ønsker om flytninger. Hvis sagen ikke skulle i SUD, ville flytningerne alene være behandlet i de lokale MED.

Medarbejdersiden (Helle Haslund) siger, at det handler om at få nogle ordentlige processer for sager som denne, så disse forjagede forløb undgås.

Ledersiden (Mikkel Boje) siger i forlængelse af Søren Skydsgaard og Anders Johannes Kristensen, at det er en proces, som har udviklet sig. MED-niveauet var rigtigt fra start, men så udviklede det sig hen ad vejen og blev åbenlyst ikke det rigtige. Det var ikke åbenlyst for direktionen, at det skulle have været på HovedMED i februar. Det er meget nyt, at det endte som en investeringscase. Men han anerkender vigtigheden af, at det bliver behandlet på rette niveau. I denne sag har det rette niveau skiftet undervejs.

Ledersiden (Søren Skydsgaard) siger, at direktionen tager det fulde ansvar for denne proces, som i deres optik startede rigtigt, men situationen ændrede sig undervejs.

Medarbejdersiden (Pernille Nielsen) tilslutter sig det, Helle Haslund siger, herunder vigtigheden af, at medarbejdersiden kan have drøftelser med baglandet, så de kan komme med kvalitative oplysninger på mødet. Hun udtrykker ærgrelse over, at der kun var to dage til at lave research forud for mødet.

Medarbejdersiden (Eughtina Birkedahl) giver udtryk for, at hun har svært ved at finde ud af, hvilke 12 medarbejdere som skal flytte til Islands Brygge.

Ledersiden (Cecilie Engell) svarer, at det er de resterende stabsmedarbejdere fra det tidligere Borgercenter Hjemmeplejen. I sammenlægningen med Borgercenter Voksne er nogle af dem, der var i staben, fx økonomifolkene, rykket ind på Islands Brygge i marts sidste år. Nu er de sidste rykket ind.

Medarbejdersiden (Torkild Olsen) tilslutter sig det, der er sagt. Han tilføjer, at det ser ud, som om der har været en god MED-behandling ift. Kraftværket, men i Hjemmeplejen ser der ikke ud til at have været en tilsvarende behandling. Her var det mere til orientering. Men medarbejderne havde fået den forståelse, at de kunne få indflydelse på, hvor de skal sidde henne, og at der er sat penge af til den proces. Det har man senere fundet ud af, at der ikke var alligevel. Det har givet frustrationer, som kunne have været undgået med en tydeligere proces.

Medarbejdersiden (Pernille Nielsen) siger, at det er blevet sagt, at de 12 medarbejdere, der skal til Islands Brygge skulle være stabsmedarbejdere, men der sidder stadig administrative medarbejdere i Nord og Syd. Er det alle administrative medarbejdere, der skal rykkes til Islands Brygge?

Ledersiden (Cecilie Engell) svarer, at det kun er medarbejdere fra den tidligere centrale stab, der flytter til Islands Brygge. De sad i Vordingborggade med egen stabschef. I forbindelse med sammenlægningen med BCV har man nedlagt stabschefstillingen, og staben er integreret i Borgercenter Voksnes stabe.

I BCV har alle centre derudover et mindre antal medarbejdere som understøtter den del af administrationen, som er meget tæt på praksis. Disse rykker ikke med til Islands Brygge.

Medarbejdersiden (Eughtina Birkedahl) siger, at medarbejdersiden har en bekymring for plads generelt ift. Bernstorffsgade og Islands Brygge. Hun er usikker på, om det er samme antal kvadratmeter, som de skal flytte ind på, eller om det er færre. Ift. Islands Brygge har der tidligere været talt om, at der skal bygges om for at få plads. Er der tænkt arbejdsmiljø ind?

Ledersiden (Cecilie Engell) svarer, at hun ikke er bekendt med kvadratmeterforholdene, men på Islands Brygge har man lige lavet en ombygning, som giver plads til alle. Der er plads til de flere, som er rykket ind ifm. sammenlægningen af de to borgercentre. De ekstra medarbejdere er tænkt ind i kabalen og har fået pladser i det eksisterende byggeri på Islands Brygge.

Medarbejdersiden (Helle Haslund) siger, at det er rigtigt, som Jack siger, at medarbejderne har været positive ift. flytning til Vordingborggade, men der har efterfølgende været spørgsmål til ombygningen. Der har været stillet spørgsmål til, hvad man gør ved brand og sikkerhed, hvis dårligere gående borgere skal op på anden sal, der var spørgsmål til toiletter etc. Det skal der tages stilling til, når det bliver godkendt med eller uden investering. Herefter refererer Helle til Mikkel Boje, der siger, at alle borgerrettede tilbud, der flyttes, skal behandles i SUD. Betyder det, at alle de sager skal op i HovedMED? Det skal vi være opmærksomme på fremadrettet.

Når vi finder ud af, om flytningerne gennemføres med eller uden investering foreslår Helle Haslund, at der laves en procesplan i HovedMED for, hvordan implementeringen skal videredrages ned i de

lokale MED.

Ledersiden (Mikkel Boje) svarer, at SUD historisk har været optaget af flyttesager, der involverer en borgerrettet indgang, hvorfor praksis er at lægge den type sag til politisk behandling

Anders Johannes Kristensen siger, at ift. Vordingborggade er der i investeringsforslaget sat penge af til ombygning af indgangsparti, brandsikkerhed, handicap-ramper og renovering af toiletter. Det er én af fordelene ved investeringsforslaget, selvom det er i sidste øjeblik.

Medarbejdersiden (Susanne Winsløw) tilføjer, at hun har fået positive tilbagemeldinger fra sit bagland om, at de skal "hjem" til Bernstorffsgade. Men Susanne forstår det sådan, at der ikke skal laves store investeringer i interiør og lign., fordi det stadig ikke er afklaret, om hjemmeplejen skal over til SUF. Her skal vi være opmærksomme på arbejdsmiljøet hos de medarbejdere.

Ledersiden (Mikkel Boje) svarede, at det er et opmærksomhedspunkt, og man kan spørge, hvorfor forvaltningen flytter Hjemmeplejen nu, når der er en analyse i gang om mulig flytning til SUF. Det gør forvaltningen, fordi det er fornuftigt, og Hjemmeplejen er fuldt og helt en del af SOF, indtil der måtte blive træffet en anden beslutning.

Ledersiden (Søren Skydsgaard) tilføjer, at – uagtet der pågår en analyse af en mulig organisatorisk flytning til SUF – laves der ikke et interimistisk set up i Bernstorffsgade for hjemmeplejen.

Mikkel Boje takkede medarbejderne for at stille op med kort varsel.