



Referat

MØDEDATO 26. november 2021
TID 14.00 - 14.30
STED Microsoft Teams
MØDEDELTAGERE Medlemmer af HovedMED

Referat af ekstraordinært HovedMED d. 26. november 2021

26. november 2021

Sagsnummer
2021-0375131

Dokumentnummer
2021-0375131-2

Navn	Stilling	Repræsenteret for:
Mikkel Boje	Adm. direktør	Direktionen, formand
Katrine Ring	Direktør	Direktionen
Mette Boskov Vedsmand	Vicedirektør	BCH
Tine Kock Nielsen	Kontorchef	Kontoret for Organisationsudvikling
Camilla Arent	Centerchef	BCV
Christoffer Sick Balle	Områdechef	BBU
Janne Bech Jensen	Områdechef	BCV
Helle Haslund	Organisations- og medarbejderrepræsentant	LO (LFS), næstformand
Pernille Robertson Gaff	Fællestillidsrepræsentant	LO (HK Kommunal)
Sissel Bennedikte Agergaard Jensen	Fællestillidsrepræsentant	AC (DJØF)
Eughtina Birkedahl	Fællestillidsrepræsentant	FTF (DSR)
Camilla Høilund	Fællestillidsrepræsentant (suppleant)	FTF (DS)
Bettina Ruben	Arbejdsmiljørepræsentant	Stabene
Peter Frøsig Rasmussen	Arbejdsmiljørepræsentant	BCV - udførerområde
Jesper Kruchov Pedersen	Arbejdsmiljørepræsentant	De tre myndighedsområder
Afbud:		
Søren Skydsgaard	Direktør	Direktionen
Cecilie Engell	Borgercenterchef	BCV
Helle Hummelgaard Nielsen	Forstander	BBU
Johan Bjerre	Institutionsleder	BCH

Organisationsudvikling
Bernstorffsgade 17
1577 København V

EAN-nummer
5798009679536

Navn	Stilling	Repræsenteret for:
Susanne Winsløw	Fællestillidsrepræsentant	LO (FOA-SOSU)
Jack Cassina	Arbejdsmiljørepræsentant	BCH - udførerområde
Majbritt Engqvist Damm	Arbejdsmiljørepræsentant	BBU - udførerområde
Lars Petersen	Organisations- og medarbejderrepræsentant	LO (SL)
Gæster		

Dagsorden

- 1. Overdragelse af indsats for børn med seksuelt bekymrende eller krænkende adfærd til SOF**

Referat

- 1. Overdragelse af indsats for børn med seksuelt bekymrende eller krænkende adfærd til SOF**

Mikkel Boje indleder med at rammesætte sagen: Social- og Ældreministeriet har foreslået, at JanusCentret, som hidtil har været statsligt finansieret, overdrages til kommunal opgavevaretagelse.

Det er Mikkel Bojes vurdering, at der er fagligt ræson i overdragelsen, da man ved at overtage driftsansvaret for opgaven, kan opretholde et tilbud til målgruppen. Hvis ikke Københavns Kommune påtager sig opgaven, er det heller ikke sikkert, at andre kommuner vil, hvorved man risikerer at stå med et udækket behov.

Mikkel Boje siger, at man i dialogen med Social- og Ældreministeriet har haft opmærksomhed på, hvorvidt finansieringen er tilstrækkelig, og hvis ikke, hvorvidt der er tydelighed omkring dette.

Der har været to hovedspor i dialogen: For det første, hvad finansieringen dækker, samt hvad man gør, hvis der er behov ud over det, finansieringen dækker – og for det andet, hvilke muligheder der er, hvis SOF i fremtiden ikke længere ønsker at varetage opgaven. Mikkel Boje siger, at der er enighed om, at forpligtelsen ikke rækker ud over finansieringen, og det er muligt for Københavns Kommune senere at frasige sig opgaven.

Helle Haslund spørger, hvorvidt der er mulighed for at frasige sig varetagelsen af opgaven i fremtiden, hvis dette ønskes.

Mikkel Boje svarer, at SOF godt kan frasige sig opgaven igen i fremtiden. Der er ikke tale om overtagelse af en permanent forsyningsforpligtelse på området.

Eughtina Birkedahl siger, at medarbejdersiden ser en bekymring i forhold til finansieringen af tilbuddet, samt hvordan dette kan påvirke arbejdsmiljøet for de to medarbejdere, der skal ansættes i tilbuddet. Eughtina spørger, hvad dialogen er mundet ud i, hvis man, som det fremgår af materialet, vurderer området som underfinansieret.

Mikkel Boje svarer, at den medfølgende finansiering er det klare udgangspunkt for, hvad SOF leverer. SOF er derfor ikke forpligtet til at levere ud over den medfølgende finansiering. Men det er bestemt et relevant opmærksomhedspunkt, da tilbuddet minder om andre tilbud, hvor man oplever diskussioner omkring ventelister, og hvor der hurtigt kan opstå et pres for at få nedbragt disse ventelister. Derfor vil SOF også lægge vægt på spørgsmålet om finansiering og tydelighed herom i det kommende arbejdsgruppearbejde med ministeriet og de andre kommuner. Derudover kan der være mulighed for en model, hvor grundbevillingen kan suppleres med indtægtsdækket virksomhed. Det er endnu ikke afklaret i hvilket omfang og på hvilke ydelser, dette kunne være relevant, men det er en måde at udvide kapaciteten på, hvor udvidelsen dækkes direkte af den indtægt fra ydelsen.

Eughtina Birkedahl spørger, om man dermed kan konkludere, at man ikke går ud og finder penge fra andre tilbud for at finansiere, hvis der viser sig at være et udækket behov.

Mikkel Boje svarer bekræftende, at vi ikke er forpligtede til at dække en evt. manglende finansiering.

Pernille Robertson Gaff siger, at der til dels er en bekymring omkring antallet af medarbejdere, der skal kobles på opgaven, set i lyset af, at der er tale om særligt komplekse og meget tunge sager, og til dels også en bekymring i forhold til de borgere, som står i den situation, at de har brug for hjælp fra tilbuddet. En stor del af arbejdet med dette område er forebyggelse, og der er derfor en bekymring omkring hvilke økonomiske effekter, det kan have andre steder, når man skærer kraftigt ned på forebyggelse. Derudover er der, som Eughtina Birkedahl også påpeger, en opmærksomhed omkring arbejdsmiljøet for de to medarbejdere,

der skal sidde med opgaven, herunder hvordan man rekrutterer og fastholder medarbejdere til så komplekst et område, som bygger på et højt niveau af viden og metodologi indenfor både udredning og behandling.

Mikkel Boje svarer, at tanken er at skabe et fagligt miljø omkring opgaven, da det er noget af det absolut vigtigste i forhold til både arbejdsmiljø og den faglige kvalitet af de ydelser, der leveres. Da der er tale om et specialiseret område, er det særligt essentielt at have et fagligt miljø til sparring og sikring af sammenhængende behandlingsforløb. Derfor er forankringen i Fønix, og den kobling til Børnehuset, som Fønix allerede har, også vigtig, for at sikre et godt fagligt miljø.

I forhold til medarbejdersidens opmærksomhed omkring bevillingens størrelse, siger Mikkel Boje, at man efterstræber at være meget gennemsigtige og tydelige overfor Socialudvalget omkring dette, da det er et område, hvor efterspørgslen er stigende. Det er også afspejlet i indstillingen til udvalget.

Janne Bech Jensen spørger, hvorvidt målgruppen er til forhandling, således at den kan indsnævres eller udvides.

Mikkel Boje svarer, at det på nuværende tidspunkt er uvist. Udgangspunktet er den nuværende målgruppe, men overdragelsen af opgaven skal forberedes i en arbejdsgruppe, så et gæt vil være, at mindre justeringer af målgruppen vil være mulig, hvis der er gode argumenter for det. I den hidtidige proces har der været stor lydhørhed overfor kommunerne.

Eughtina Birkedahl siger, at alle faggrupper kan kvittere for det faglige aspekt ved overdragelse af opgaven, men det er vigtigt, at politikerne tager stilling til, hvorvidt det er muligt at etablere et tilbud, hvor det er muligt at levere faglighed på et niveau, som SOF kan stå inde for, samt hvorvidt der er risiko for, at der er borgere, der tabes på gulvet, hvis man efter nogle år ikke længere ønsker eller kan løfte opgaven i SOF. Vi vil i SOF gerne tage imod dem, der har det svært, men vi er nødt til at se på, om vi rent faktisk har kapaciteten, og om der er politisk vilje til at se på, hvordan man eventuelt kan få ekstra bevillinger til at skabe et ordentligt tilbud, som kan løse den opgave, der skal løses, og som vi i SOF kan stå inde for. Ellers er der en risiko for at der er en masse familier, børn og unge, der kan få det rigtig svært.

Mikkel Boje svarer, at man må skelne mellem to aspekter: For det første, om der kan leveres et fagligt kvalificeret, bæredygtigt tilbud. Det mener vi godt, at SOF kan – også fordi vi har specialiserede tilbud at koble denne indsats til, nemlig Fønix og Børnehuset. For det andet, om vi kan skrive under på, at det kapacitetsmæssigt er et tilstrækkeligt tilbud i forhold til behovet. Det kan vi ikke. Vi forsøger derfor at være tydelige omkring, at der formentlig vil være et udækket behov, og derfor også en potentiel ventelisteproblematik. Det er afspejlet i indstillingen til udvalget, og det vil også blive taget op i arbejdsgruppen med ministeriet. Vi kan godt være endnu mere tydelige omkring, at der ikke vil blive tilført yderligere ressourcer, medmindre selvfølgelig man træffer politisk beslutning om dette. Hvis der er et udækket behov, er det ikke meningen, at SOF skal gå ind og dække dette behov. Vi mener altså godt, at SOF kan levere et bæredygtigt tilbud, men kan ikke skrive under på, at det vil have tilstrækkelig kapacitet. Men vi kan love tydelighed om, at det meget klare udgangspunkt er den bevilling, vi får med.

Helle Haslund påpeger, at man tidligere har overtaget tilbud, bl.a. fra regionerne, som også var underfinansierede, og hvor det resulterede i, at tilbuddet blev væsentligt anderledes end det, der var i regionen. Det væsentlige er derfor, at man tager stilling til, hvorvidt man på sigt ser en generel politisk indstilling i Københavns Kommune til at ville levere noget på denne bane. Der er i denne sag lagt op til, at man leverer, hvad man kan for pengene, men det ændrer ikke Pernille Robertson Gaffs spørgsmål om, hvad man gør med de berørte familier, hvis der viser sig at være et udækket behov. I det tilfælde vil det være frontpersonalet, der skal give afslag til disse familier. Så man bør have en politisk drøftelse, ikke kun i Socialudvalget, men også i partierne om, hvorvidt det er noget, Københavns Kommune skal levere på.

Mikkel Boje svarer, at referatet af HovedMEDs drøftelse vedlægges materialet til Socialudvalget, og at dette er en måde at rejse denne opmærksomhed på.