

Udfordringer i tilskudsmodellen for Sociale partnerskaber og uddybning af forslag til justeringer for en kommende model fra 2025

Bilag 1



Udfordringer i den nuværende model

Forvaltningen vurderer, at den nuværende model har nedenstående udfordringer:

Succes med at nå målgruppen:

For nogle foreninger er det en udfordring at nå målgruppen af børn og unge fra udsatte boligområder, særligt hvis foreningen ikke ligger op ad eller inde i boligområdet. Det kræver en særlig opsøgende indsats at tiltrække målgruppen, især hvis foreningsaktiviteten ikke er så kendt og efterspurgt af målgruppen.

Ressourcepersonens ansættelse:

Hvis foreningerne ikke har mulighed for at supplere ressourcepersonens 20 timers ansættelse med flere timer (fx via egne midler, fonde/puljer, DIF Get2Sport), er det svært at fastholde ressourcepersonen og derved sikre kontinuiteten i arbejdet.

Tilskud og forventning til timetal skaber ikke altid mulighed for at sikre et attraktivt lønniveau og gode arbejdsmarkedsvilkår.

Bestyrelsernes involvering:

Bestyrelsernes involvering og engagement er helt afgørende for, om foreningerne opnår den ønskede effekt, og pt. er der stor forskel på bestyrelsernes engagement i de 25 nuværende foreninger.

Samarbejde med BUF og SOF om målgruppen:

Foreningerne efterspørger mere systematisk samarbejde med Socialforvaltningen og Børne- og Ungdomsforvaltningen for at kunne nå, rumme og fastholde de udsatte børn og unge. Jo mere udsat målgruppen er, des mere har foreningerne behov for understøttelse fra Socialforvaltningen for at kunne lykkes.

Forslag til justeringer

For at imødekomme de nævnte udfordringer i en kommende tilskudsmodel for Sociale partnerskaber, kan nedenstående parametre eventuelt justeres eller implementeres:

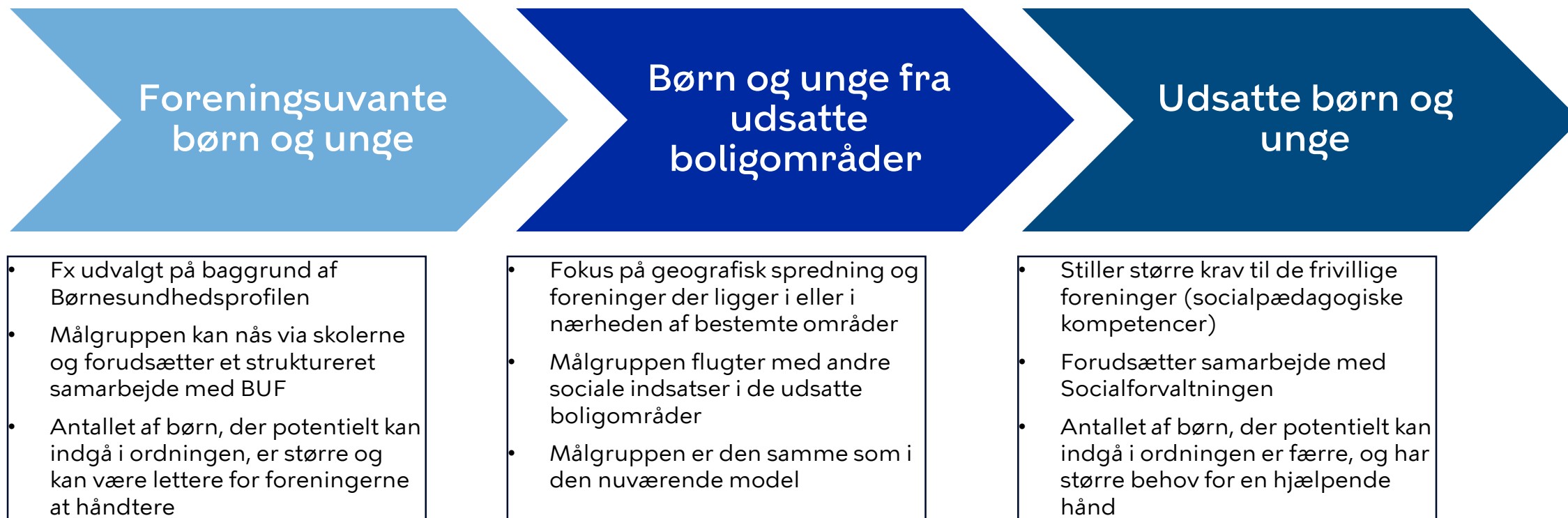
- Målgruppen
- Antallet af foreninger i ordningen
- Differentiering af tilskud og krav til foreningerne
- Partnerskaber med andre typer aktører

Disse parametre uddybes på de følgende sider.



Målgruppen

Ordningen kan fortsat rette sig mod børn og unge fra udsatte boligområder, eller den kan justeres til fx at orientere sig mod en mere bred definition af foreningsuvante børn og unge. Det kan også overvejes, om ordningen bør rette sig mod børn og unge, der kan defineres som værende socialt udsatte i den forstand, at de fx har en sag i Socialforvaltningen. Nedenfor er disse tre målgrupper oplistet med de forudsætninger og konsekvenser, det vil have for ordningen.



Antallet af foreninger i ordningen

Antallet af foreninger i ordningen kan justeres, sådan at der enten vil være færre foreninger i ordningen, der modtager et højere tilskud, eller der kan være flere foreninger, som modtager et mindre tilskud. Det kan også være en mulighed, at to eller flere foreninger går sammen om at dele en ressourceperson.

Større tilskud til færre foreninger

Fx 10 foreninger modtager 500.000 kr. årligt

Fordele:

- Der kan igangsættes en mere intensiv indsats i udvalgte foreninger
- Bedre fastholdelse af ressourcepersonen, grundet mulighed for flere end 20 timer om ugen, hvorved kontinuiteten i foreningens arbejde styrkes

Ulemper:

- Færre foreninger til at løfte opgaven - derved potentielt også færre børn og mindre diversitet i foreningsudbud
- Færre at samarbejde med for de øvrige Idrætssociale indsatser

Mindre tilskud til flere foreninger

Fx 50 foreninger modtager 100.000 kr. årligt

Fordele:

- Mulighed for at udbrede ordningen og "kickstarte" udviklingen i flere foreninger
- Indsatsen kan testes af i flere typer foreninger, idrætter og dele af byen

Ulemper:

- Svært at fastholde ressourcepersoner med få timer om ugen
- Flere mindre indsatser og derved mindre volumen i de enkelte foreninger

Differentierede modeller

Differentieret tilskud

Nogle foreninger modtager et større beløb, fordi de fx har en vis volumen, erfaring, potentiale, geografisk placering ift. målgruppen

Andre foreninger modtager et mindre beløb, fordi de har de rette visioner og på sigt kan udvikle sig til at gøre en forskel for målgruppen

Eventuelt differentierede krav til foreningerne, fx i form af involvering af bestyrelserne, medfinansiering, resultater, samarbejde mm.

Større,
robust,
erfaren
forening

Mindre,
up-
coming,
udviklings-
parat
forening

Større tilskud

- Kan være frontrunners og mentorer for andre foreninger
- Kan arbejde med metodeudvikling og afprøve nye tiltag i tæt samarbejde med kommunen
- Kræver mindre support fra KFF
- Flere krav (fx til medfinansiering) og højere målsætninger

- Kan arbejde med at udvikle en social rummelig forening
- Kræver stor grad af support fra KFF
- Flere krav (fx til medfinansiering og bestyrelsesinvolvering) og højere målsætninger

Mindre tilskud

- Kan arbejde med et vedvarende fokus på inklusion af målgruppen og vedligeholdelse af basisindsatser
- Kræver mindre support fra KFF
- Færre krav og lavere målsætninger
- Evt. krav om medfinansiering

- Kan arbejde med at kickstarte en ny udvikling inden for inklusion af målgruppen
- Kræver stor grad af support fra KFF
- Færre krav og lavere målsætninger
- Evt. krav om medfinansiering

Sociale partnerskaber med andre aktører

Der kan laves partnerskabsaftaler med andre typer af aktører end folkeoplysende foreninger for at brede ordningen ud til at omfatte andre metoder, aktivitetstilbud og tilgange til arbejdet med børn og unge fra udsatte områder.

Andre aktører kan eksempelvis indbefatte:

- Kulturaktører
- NGO'er
- Kommercielle udbydere
- KFF-institutioner
- Selvejende institutioner

